

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ (МГТУ ГА)»**

---

**Кафедра гуманитарных и социально-политических наук**

**О.Д. Гаранина**

**Учебное пособие**

**ФИЛОСОФИЯ**

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ.**

**ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ  
О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ**

Утверждено Редакционно-  
издательским советом МГТУ ГА  
в качестве учебного пособия

Москва  
2019

УДК 101(075.8)

ББК 1

Г-20

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Московского государственного технического университета ГА

Рецензенты:

*Ламбаева И.А.* (МГТУ ГА) – канд. филос. наук;

*Никитина Е.А.* (МГУ МИРЭА) – д-р филос. наук.

**Гаранина О.Д.**

Г-20 Философия. Основные проблемы и дискуссии. Философское учение о человеке и обществе: учебное пособие. / О.Д. Гаранина. — Воронеж: ООО «МИР», 2019. — 90 с.

ISBN 978-5-6042751-3-9

В учебном пособии излагаются основные положения философии по разделу «Философское учение о человеке и обществе» (изложение основных положений философской антропологии и социальной философии). Автор следовал требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по дисциплине «Философия» предъявляемым к результатам освоения основных образовательных программ бакалавриата и специалитета по всем направлениям подготовки (специальностям) в области формирования необходимых общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Данное учебное пособие предназначено для студентов всех направлений подготовки и специальностей дневного и заочного обучения.

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры 18.10.2018 г. и методического совета 30.10.2018 г.

**ББК 1**

**Св. тем. план 2019 г.**

**поз. 40**

ГАРАНИНА Ольга Денисовна

**ФИЛОСОФИЯ. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ.**

**ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ**

Учебное пособие

*В авторской редакции*

Подписано в печать 12.03.2019 г.

Формат 60х80/16 Печ. л. 3 Усл. печ. л. 2,79

Заказ 419/090438 Тираж 30 экз.

Московский государственный технический университет ГА

*125993 Москва, Кронштадтский бульвар, д.20*

Отпечатано ООО «МИР»

*394033, г. Воронеж, Ленинский пр-т 119А, лит. Я, оф. 215*

© Московский государственный  
технический университет ГА, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i> .....	4
<i>Глава 1. Философское учение о человеке</i> .....	6
§1. Философский смысл понятия «человек». Многомерность человека и его бытия.....	6
§2. Проблема возникновения человека.....	11
§3. Сущность человека. Проблема личности.....	17
§4. Ценности человеческой жизни.....	26
§5. Проблема свободы и ответственности человека. Смысл жизни.....	29
Вопросы для проверки знаний.....	34
<i>Глава 2. Общественное бытие человека. Антропогенный мир</i> .....	35
§1. Понятие общества. Взаимодействие общества и природы .....	35
§2. Структура общества. Сферы общественной жизни.....	39
§3. Философские модели общества .....	43
§4. Духовная жизнь общества и человека.....	48
Вопросы для проверки знаний.....	58
<i>Глава 3. Исторический процесс. Многомерность всемирной истории</i> .....	59
§1. Понятие исторического процесса. Культура и цивилизация.....	59
§2. Философские модели исторического процесса.....	61
§3. Исторический процесс как общественный прогресс.....	65
§4. Субъекты исторического процесса.....	66
Вопросы для проверки знаний.....	69
<i>Глава 4. Человек в информационно-техногенном мире</i> .....	70
§1. Традиционная и техногенная цивилизации. Становление информационного общества.....	70
§2. Особенности и социальная сущность информационного общества... ..	74
§3. Социальные последствия информатизации общества. Гуманистическое содержание постиндустриальной парадигмы.....	76
Вопросы для проверки знаний.....	78
<i>Глава 5. Человечество перед лицом глобальных проблем. Перспективы современной цивилизации</i> .....	79
§1. Глобальные проблемы современности: понятие, классификация, причины возникновения и пути решения.....	79
§2. Проблема войны в современном мире.....	83
§3. Перспективы развития человечества.....	85
Вопросы для проверки знаний.....	90

## ВВЕДЕНИЕ

Напряженное внимание к человеку в современном мире обусловлено, прежде всего, потребностью осмысления сложных жизненных коллизий, возникающих в процессе его повседневного существования. Во многом это связано с неспособностью естественнонаучного знания объяснить перспективы развития технологических, биологических, психологических и социальных аспектов человеческого бытия, проявившихся в современных условиях (экологические проблемы, техногенные катастрофы, генная инженерия, трансплантация органов, рост агрессивности и т. д.). Целый ряд проблем человеческого существования вряд ли может быть решен в рамках естественнонаучного знания, которое достигло значительных успехов в познании природы, но остановилось перед тайной человека, не в силах ответить на вопрос, что же представляет собственно человеческое в человеке. Особенно остро недостаточность размышлений о человеке проявляется в студенческой среде технического вуза, где подавляющая система получаемых студентами знаний лишена гуманистического пафоса. Подобная ситуация опасна также и вследствие того, что студенты технического вуза в своей познавательной, а впоследствии и профессиональной деятельности, по преимуществу имеют дело не с гуманитарными объектами, а с техническими системами, то есть неживыми, неодушевленными объектами.

Человек, конструируя технические системы, обеспечивающие комфортные условия его существования, расширяет границы искусственного вещного мира, уменьшая тем самым пространство живого, свертывая возможности естественного проявления жизни. Технизированная среда создает и особое духовное пространство: не разомкнутое на единство с космосом, природой, другими людьми, а замкнутое на взаимодействии с технической системой. Это взаимодействие требует от человека специфических духовно-нравственных качеств: на задворки духовности уходят такие общечеловеческие ценностные ориентиры, как добро, сострадание, милосердие, которые не нужны в общении с технической системой. Приоритетное место занимают логико-когнитивные ценностные ориентиры – рациональность, следование порядку, исполнительность. Во взаимодействии с техническими системами утрачивает смысл нравственный закон в кантовской формулировке<sup>1</sup>, поскольку техника используется, прежде всего, как средство удовлетворения людьми своих потребностей. Невостребованность нравственного закона в профессиональной деятельности, связанной с созданием и эксплуатацией технических систем, неизбежно приводит к его игнорированию. Гуманистический центризм, выражаемый в любви к живому, одухотворенному и знаменующий биофильскую (биофил (от

---

<sup>1</sup> Напомним, что И. Кант призывал в каждом человеке видеть цель, но не средство.

греч. bios – жизнь, phileo – люблю) – человек, любящий живое) жизнеценностную ориентацию человека (Э. Фромм), заменяется технократическим утилитаризмом, практицизмом, не требующим человеческого контакта, лишаящим человека эмоциональной близости и духовного взаимообогащения. Создаются условия для формирования некрофильской (от греч. nekros – мертвый), деструктивной ориентации, проявляющейся в отказе от нравственных ориентиров во всех сферах жизни. Сфера профессиональной деятельности все в большей степени становится независимой от сферы нравственности, от этических ценностей. Основанием для такого вывода является все большая абсолютизация профессионализма и профессионала как центральной фигуры во всех сферах деятельности. Однако указанная абсолютизация упускает из виду тот, казалось бы, очевидный факт, что узкие интересы профессии (решение профессиональных задач) могут сделать неразличимыми, латентными интересы общечеловеческие, главным образом нравственного порядка. Современные острейшие экологические проблемы в значительной мере есть следствие профессиональной деятельности, то же самое можно сказать о проблеме психологических стрессов, о проблеме бюрократизма и т. п. Эта ситуация делает актуальной задачу духовной безопасности человека в технизированном искусственном мире, решаемую через духовное возвышение человека, наполнение его духовного пространства нравственными гуманистическими ценностями.

В содержании данного учебного пособия основное внимание уделено характеристике человека не только как биологического, но и как мыслящего, чувствующего существа, потребностью и способом существования которого является общение с другими людьми, то есть жизнь в социуме. Студенты, читающие учебное пособие, должны понять, что ценность человеческой жизни должна стать основной в иерархии жизненных ценностей каждого человека. В этом автор видит одну из главных целей изучения философии.

## ГЛАВА 1. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ

### §1. Философский смысл понятия «человек». Многомерность человека и его бытия

Вопрос «что такое человек?» И. Кант считал главным вопросом философии, потому что ответ на него даст возможность решить другие важные проблемы – о возможностях и границах познания мира, о смысле жизни и будущем человечества, о месте человека в природе и обществе и т.д. До настоящего времени ни одна наука не может дать ответ на этот вопрос, поэтому он обсуждается в философии.

Человек является объектом исследования многих наук. Организм человека изучает медицина, психику рассматривает психология, взаимоотношения человека с другими людьми являются предметом социологии, история исследует способы организации жизни человека в разные эпохи. Но отдельной, специальной науки о человеке не существует.

**ПРОБЛЕМА:** *можно ли понять человека, исследуя отдельные стороны его существования? Что представляет человек: животное, или стоящее над природой разумное существо, или он может быть представлен в виде некоего кентавра, соединяющего все стороны своего бытия?*

#### Особенности философского исследования человека

Философское исследование человека, осуществляемое в рамках такого раздела философии как «философская антропология», выступая методологической основой всех наук о человеке, обладает рядом особенностей.

Философское учение о человеке называется «*философская антропология*» (от греч. *anthropos* – человек и *logos* – учение).

1. Главной особенностью философского анализа человека является поиск всеобщих оснований его бытия, рассмотрение этого сложного объекта как природно-

биологического, духовно-мыслящего, чувствующего и социального существа, то есть как системы. Поэтому для философии характерен **системный подход**, который дополняется **комплексным (междисциплинарным) подходом**, в рамках которого обобщаются результаты всех наук о человеке.

2. Исследуя человека, философия исходит из принципа античного философа Протагора, утверждавшего, что «**человек есть мера всех вещей**». Согласно этому принципу все, что существует в мире, должно рассматриваться с точки зрения ценности, значимости для человека, поскольку само существование мира без человека утрачивает смысл.

3. В философии человек рассматривается как **активный, деятельный субъект**, творящий культуру, историю, самого себя. Преобразуя природу в

процессе целенаправленной деятельности, человек не приспосабливается к ней, наоборот, он заставляет природу служить ему.

4. Выступая как творческий, деятельный субъект, человек от эпохи к эпохе развивает свои духовные качества, каждый раз по-новому реализуя свой творческий потенциал. Поэтому философия не считает человека закрытым для развития, устоявшимся, раз и навсегда данным в определенном состоянии существом. Человек – это процесс, устремление вперед, постоянное становление и развитие.

5. Принцип Протагора в философском исследовании человека дополняется **принципом гуманизма**, согласно которому человек, его жизнь являются высшей ценностью, требуют приоритета в решении любой проблемы.

### Сущность гуманизма

**Основной принцип гуманизма** – признание безусловной ценности человеческой жизни.

Гуманизм не возникает вместе с появлением человека, в своем становлении и утверждении он прошел длительный путь. Уже в древних

**Гуманизм** (лат. humanus – человеческий, человеческий) – система воззрений, обосновывающих ценность человека как личности, утверждающих достоинство и права человека, его приоритет по отношению к обществу и государству.

мифах, легендах, сказаниях можно встретить мотивы человеколюбия, мечты о счастье и справедливости для всех людей. Однако только в XV веке в эпоху Возрождения возникают

первые системы гуманистических воззрений. Почему гуманизм не мог возникнуть раньше, в античную эпоху и в период средневековья? Ответ на первую часть этого вопроса можем найти у Аристотеля, который считал раба говорящим животным. Античный мудрец, отражая социальную ситуацию своего времени, так же, как и другие его сограждане, отказывал в праве на жизнь большим группам населения.

В средние века приоритетом по отношению к человеку обладал Бог, во имя которого человек должен был искупать свою вину, обладая изначально греховностью. Гуманисты эпохи Возрождения Петрарка, Пико делла Мирандола, Рабле и др. провозгласили первенство человека по отношению к Богу, разработали идею о человеке как творце, личности, способной отвечать за свои поступки и отличать добро от зла.

Дальнейшее развитие гуманизм получил в философии Нового времени в XVII-XVIII в.в. в концепции «естественных прав» человека (Т. Гоббс, Дж.Локк, Ж.Ж.Руссо и др.). Основная идея этой концепции заключается в утверждении, что все люди рождаются равными и свободными. Каждый человек изначально, от природы имеет права на жизнь, свободу и

собственность. Поскольку эти права даны каждому человеку от природы, с рождения, то есть, естественны, то никто не может их отнять у человека.

Следующий шаг в развитии идей гуманизма был сделан немецким философом И. Кантом (1724-1804), который обосновал положение о том, что каждый человек может быть для другого человека только целью, но не средством (нравственный категорический императив). В кантовской философии теоретически обосновывается свобода человека как духовного существа, и основания этой свободы – внутри человека.

В XIX веке К. Маркс выдвинул положение о том, что развитие человека является высшей целью коммунистического общества. В коммунистическом обществе основой равенства людей является общественная собственность на средства производства. Общественная собственность дает возможность преодолеть отчуждение человека от результатов труда, от других людей, от самого себя, поскольку человек может свободно распоряжаться всеми благами, которые есть в обществе. Революционные идеи К. Маркса, связавшего борьбу за гуманизм с борьбой за коммунистическое общество, за отмену частной собственности, разделяющей людей, были развиты впоследствии в концепции конкретного гуманизма, отличающегося от абстрактного гуманизма. *Абстрактный гуманизм* провозглашает ценность любой человеческой жизни, права и достоинство любого человека, независимо от его экономического и социального положения. *Конкретный гуманизм* утверждает ценность только тех людей, которые борются за прогрессивное развитие человечества.

**ПРОБЛЕМА:** *можно ли считать конкретный гуманизм соответствующим понятию гуманизма?*

Сегодня конкретный гуманизм представлен как отрицание абсолютной ценности любой человеческой жизни, прав и достоинства каждого человека. Выражением позиции конкретного гуманизма являются дискуссии о смертной казни как наказании за преступление; о праве человека на смерть (эвтаназии).

В современной западноевропейской философии развитие идей гуманизма осуществлено в **экзистенциализме**. Гуманизм здесь связывается со свободой человека, с возможностью думать и поступать в соответствии со своими желаниями, а не вследствие внешнего принуждения. Свобода рассматривается как высшая ценность для человека, фундаментальная характеристика его бытия.

### **Философский смысл понятия «человек»**

Немецкий философ М. Шелер писал, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность. *Что он имел в виду?*

1. С одной стороны, это понятие указывает на специфические морфологические признаки, которыми человек обладает как представитель

высокоорганизованных живых существ, относящихся к биологическому виду *Homo sapiens*, то есть фиксирует наличие определенной телесной организации и физиологических функций.

2. С другой стороны, понятие «человек» отражает совокупность признаков, обозначающих отличие высокоорганизованных живых существ (людей) от животных.

В рамках первого смысла рассматривается **природа человека**, его **существование** как материального, природного объекта, его.

В рамках второго смысла речь идет о **сущности человека**, то есть осуществляется анализ специфических, внутренне необходимых качеств человека, определяющих его обособленность от других объектов мира.

**ПРОБЛЕМА:** *какие признаки человека являются главными, определяющими специфику человека как особого объекта?*

Коварство двусмысленности понятия «человек» проявляется в том, что человек постоянно находится под влиянием двух систем качеств – биологических (природных), данных ему от рождения, и социальных, приобретенных в процессе жизни в обществе. До настоящего времени в философии и науке идут дискуссии о том, какие факторы являются доминирующими, что довлеет в человеке – биологические свойства или социальные?

Человек как объект исследования **многомерен, многокачествен**. Совокупность качеств (признаков), характеризующих человека назовем антропообразующими. К таким признакам относятся, прежде всего, конкретно обозначаемые в науке биологические характеристики (число хромосом, вес мозга, строение тела и другие анатомо-физиологические и морфологические характеристики); психические свойства (восприятие, эмоции, мыслительный процесс, воля и др.); социальные свойства (знания, нравственные качества, навыки общения и деятельности и др.).

**Человек – живое существо, обладающее совокупностью специфических качеств, возникших в процессе организации социальной жизни.**

Многообразие антропообразующих качеств может быть классифицировано на три

основные подсистемы:

1) подсистема телесно-физиологических (организменных) качеств (природно-биологический уровень бытия человека);

2) подсистема психических качеств (духовный уровень бытия человека);

3) подсистема социальных качеств (социальный уровень бытия человека).

Первую подсистему (биологический уровень) образуют природно-биологические качества (телесно-физиологические), которые возникают и существуют в человеке независимо от его воли и желания, и передаются по

наследству генетически. Существование качеств биологической подсистемы объективно, материально, они образуют своеобразный материальный субстрат человека. В настоящее время активно развиваются новые научные дисциплины, исследующие природные качества человека: соматология (учение о целостности человеческого тела), сексология (изучение закономерностей и особенностей полового диморфизма, включая сложнейшие психофизиологические характеристики этого диморфизма у человека, связанные с историей естественного разделения труда, брака, семьи и т.д.); ювенология (учение об особенностях юношеского возраста); геронтология (учение о процессе старения) и т. д. Основная задача философской методологии заключается в том, чтобы, используя данные, полученные этими науками, обнаружить всеобщие связи между разнообразными свойствами человека, закономерности и механизмы их взаимодействия в целях управления ими в процессе развития и воспитания человека в интересах самого человека.

Второй подсистемой в структуре человека является совокупность психических качеств, которые возникают и существуют как результат психической деятельности человека. Эти психические качества субъективно переживаются человеком и традиционно рассматриваются как чувства, эмоции, мыслительные образы, понятия, устремления, образуя в своей совокупности то, что принято называть внутренним, духовным миром человека, идеальным по своему содержанию.

Третью подсистему в структуре человека образуют социальные качества, которые возникают у человека как социального существа, то есть существа, способного жить только в общении с другими людьми. Социальные качества человека - это качества, которые характеризуют человека не как изолированного от других людей индивида, который может быть представлен только в совокупности его биопсихических качеств, а как индивида, живущего в обществе и, вследствие этого, приобретающего, кроме биопсихических связей в своей структуре, еще и социальные связи, то есть связи, характеризующие (обозначающие) отношение человека к другому человеку, социальным группам и обществу в целом, а также отношение к себе как социальной единице. Социальные качества формируются и проявляются только в прямом или опосредованном общении людей, поэтому способом их существования является общение, коммуникация людей.

Принципиальное отличие социальной подсистемы от подсистемы природно-биологических качеств в структуре человека заключается в том, что первая не дана человеку изначально, «от природы». Она возникает только тогда, когда человек вступает в контакт с другими людьми, причем этот контакт изначально должен носить активный обучающий характер. Природно-биологические качества человека генетически наследуемы, социальные качества приобретаемы.

## §2. Проблема возникновения человека

**ПРОБЛЕМА:** как возникает в природе мыслящее существо, способное не только пассивно приспособляться к условиям обитания, но и активно изменять окружающей мир согласно своим потребностям?

Существует несколько концепций антропогенеза: теологическая (человек создан Богом), трудовая (причиной превращения человекоподобных животных в человека является труд), культурологическая (причиной возникновения человека является неприспособленность его животных предков к природе), астральная (человечество существует вечно, проходя

*Процесс возникновения человека называется антропогенезом (от греч. anthropos – человек и genos – рождение).*

определенные стадии своего развития) и т.д., но данные науки подтверждают один факт – **человек является природным существом**, приобретшим особые качества в процессе эволюции живой

природы. Человек сегодня рассматривается как часть Вселенной, интегрированная в космическое целое.

Методологической основой обоснования единства человека и природы является **антропный космологический принцип**, сформулированный в 1974 г. Согласно этому принципу фундаментальные физические постоянные наблюдаемого нами мира (скорость света, гравитационная постоянная, масса элементарных частиц и др.) согласованы так точно, что даже ничтожное изменение их величин превратило бы нашу Вселенную в совсем другой мир, в котором не было бы человека. Пронизывающие природу фундаментальные константы обеспечивают направленное развитие нашего мира от космологического синтеза элементов в момент «большого взрыва» до возникновения человеческого разума, посредством которого эволюционирующая Вселенная «осознает» себя. Антропный принцип выдвигает совершенно новую для науки и философии гипотезу:

Философское значение этой гипотезы заключается в том, что жизнь и разум возникли не на пустом месте, но в определенной космической ситуации

*Гипотеза: возникновение жизни и мыслящего человека детерминируется универсальными законами структуры и развития Вселенной.*

и на сравнительно позднем этапе эволюции «неживой» Вселенной, причем определенные космические условия оказались не только необходимыми, но и достаточными для осуществления этого процесса.

Развитие антропного принципа привело еще к одной его своеобразной трактовке, нацеленной на объяснение взаимосвязи разумности как специфического качества человека и глобальной эволюции. Появление разума

на нашей планете представляет собой естественный и закономерный этап в ее космической эволюции и вместе с тем, - коренной перелом в развитии материи, поскольку благодаря этому событию материя получает возможность познавать саму себя, ставить цели развития. Таким образом, деятельность разумного человека, приобретая космические масштабы, ведет к тому, что мир начинает развиваться направленно, в соответствии с потребностями человека

Антропный принцип в космологии, утверждающий единство человека и природы свидетельствует в пользу эволюционной теории возникновения человека. Идею эволюционного развития человека впервые выдвинул Ч.Дарвин в 1871 г. в работе «Происхождение человека и половой отбор», где он обосновал процесс трансформации ископаемой обезьяны в телесную организацию человека. Однако конкретной теории антропогенеза он не создал, более того, всячески подчеркивая постепенность и преемственность процесса антропогенеза, доказывая, что человек представляет естественное звено в эволюционном процессе, Дарвин не показал качественной специфики человека.

Процесс антропогенеза не был прямолинейным, плавным и безоговорочно поступательным. Были и эволюционные тупики, и попятные движения, и взрывообразные рывки вперед, и гибель целых популяций. В целом дерево этой эволюции прослеживается сегодня лишь в самых общих чертах. Не установлены хронологические рамки антропогенеза. В работах современных антропологов «дата» возникновения человека варьируется в очень широком диапазоне: от 2,5 миллионов лет до 20-25 тысяч лет назад. Этот гигантский разрыв объясняется тем, что он охватывает, по существу, весь процесс антропогенеза. Появление человека не скоротечный акт, не прыжок через пропасть, отделявшую животный мир от общества, а длительный и противоречивый процесс. Поэтому назвать сколько-нибудь точную дату возникновения человека нельзя. Можно лишь выявить общие хронологические рамки антропогенеза, его основные ступени и присущие им закономерности.

**ПРОБЛЕМА:** *какие факторы влияют на возникновение человека?*

В современной науке о человеке сложилась концепция двух скачков в процессе антропогенеза<sup>2</sup>, которую разделяет в настоящее время большинство ученых. Содержание **первого скачка** составляет отрыв от животного состояния и формирование «переходных существ» с присущим им типом орудийной жизнедеятельности, первобытным стадом как формой самоорганизации и особыми средствами звуковой сигнализации. **Второй скачок** составляет становление собственно человека разумного и общества,

---

<sup>2</sup> Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1987; Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза. М., 1977.

утверждение социальных закономерностей в качестве регуляторов развития и существования новой системы отношений между людьми.

Первый скачок можно рассматривать как становление телесной, биологически обусловленной организации в структуре человека, которая существует как его материальная основа; в рамках этого скачка формируется природа человека. Второй скачок связан с формированием сущностной специфики человека, его отрывом от природных закономерностей.

**Комплексный характер антропогенеза** определяется тем, что этот процесс включает три направления: *природно-биологическое*, содержание которого составляет процесс формирования морфофизиологических признаков человека (то есть тела человека); *духовно-психическое*, содержание которого составляет превращение психики животных в духовность человека; *социальное*, содержание которого состоит в том, что формирование тела и психики человека происходило под влиянием социальных факторов. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что в процессе антропогенеза неразрывно взаимосвязаны формирование тела, психики и социальной жизни человека.

Изменение телесной организации человека и формирование биологических предпосылок возникновения его психики происходило в значительной степени под влиянием природных условий. Методологическим стержнем анализа природного аспекта антропогенеза является теснейшая взаимосвязь истории человечества с историей Земли. Последние годы принесли массу новых данных, характеризующих экологические условия, в которых зарождался и протекал процесс антропогенеза. Стало известно, что в течение последних четырех с половиной миллионов лет, по крайней мере, четырежды менялись магнитные полюсы Земли. Разломы земной коры в Восточной и Южной Африке около трех-пяти миллионов лет назад обнажили выходы урановых руд, резко повысив радиационный фон среды обитания ископаемых антропоидов региона. Сочетание этих факторов, по мнению ученых, способствовало мощным мутационным процессам и изменению направления наследственности ископаемых гоминидных форм. Одним из магистральных путей их коренной биологической перестройки, вероятно, была и рекомбинация генофонда. Современная генетика зафиксировала закономерное уменьшение числа хромосом в процессе эволюции приматов и гоминид: от 54-78 у низших обезьян до 48 - у высших, человекообразных, и 45 - у человека. Высказана гипотеза о слиянии хромосом и усилении таким образом тех из них, которые определяют развитие мозга и нервной системы. Ученые предполагают, что подобного рода изменения хромосомного набора могло быть результатом слияния хромосом в процессе мутаций, вызванных прямым действием радиационного облучения.

Действие генетических механизмов естественного отбора заключается, прежде всего, в проверке эффективности, устойчивости новых признаков в наличной среде, а также их специфическом изменении в других условиях. Именно на стыке взаимодействия наследственности и естественного отбора

брал свое начало качественно новый тип «приспособления» формирующегося уникального биологического вида к созданным в предшествующие периоды естественным условиям Земли.

Возникновение человека начинается с формирования его тела. Формирование тела человека на ранних этапах эволюции подчиняется **принципу гоминидной триады**. В соответствии с этим принципом важнейшими, скоординированными друг с другом, моментами, преобразования тела человека являются:

а) переход к прямохождению и связанные с ним изменения в строении позвоночника;

б) развитие руки, приспособленной для осуществления новых функций;

в) эволюция черепа и увеличение объема мозга.

Наибольшее значение в анатомо-морфологическом изменении формирующейся телесности человека имеет, с точки зрения антропологов, выработка прямохождения, которое явилось своеобразным рубиконом между приматами и человеком. Аристотель видел отличие анатомии человека от животного в том, что у человека две ноги. Процесс формирования и закрепления прямохождения осуществлялся в результате изменения форм жизнедеятельности человекоподобных обезьян: перехода от древесного образа жизни к наземному.

В процессе прямохождения развивалась рука, освобожденная от опорной функции и специализирующаяся на захватывании и удержании. Гегель подчеркивал значение руки как специфически человеческого органа. Он обращал особое внимание на природно-преобразующую функцию руки, характеризуя ее как естественное средство контакта человека с внешним миром и его конструктивного изменения.

Наиболее эволюционно молодым и динамичным органом человека является головной мозг. Осязание, ощупывание, расчленение, соединение, перемещение и другие операции с предметами внешней среды, а также координация деятельности правой и левой рук, двигательной и манипуляторной активности фиксировались центральной нервной системой, способствуя ее дальнейшему эволюционному развитию. Системность формирования человеческой телесности проявилась, повторим, во взаимной координации всех элементов гоминидной триады. Эволюция мозга непосредственно была связана с прямохождением (в результате которого тоньше стали кости черепа, увеличилась его вместимость, произошла перестройка двигательных центров мозга) и развитием руки, обусловившими совершенствование зрения, тактильной чувствительности и т. д. Постоянное использование предметов природы с помощью руки дало решающий толчок развитию мозга. Новые функции, «возложенные» на мозг специфическим направлением эволюции в сторону социальности, общественной жизни формирующихся людей, вели к формированию новых структур в коре больших полушарий. На протяжении антропогенеза постепенно

формировались те отделы мозга, которые обеспечивали высшие формы целенаправленной деятельности

Ученые, сопоставив биолого-антропологические и социологические данные, обратили внимание на удивительное, но, тем не менее, логически закономерное совпадение: морфологическое развитие человеческого мозга и становление первичной социальной организации - первобытного общества завершилось практически одновременно, примерно 30-40 тыс. лет назад.

Биологические (видовые) характеристики человека, как бы ни были они существенны, не являются достаточными для анализа процесса выделения человека из природы. В процессе взаимодействия между формирующимися человеческими индивидами возникает особая надбиологическая (то есть не подчиняющаяся законам природы) общность – общество людей и развиваются надбиологические (не прирожденные человеку, не данные ему от природы) качества. Животное человеческое бытие преобразуется в социальное (от лат. *socialis* – совместный, общественный) бытие, оказывающее значительное влияние на эволюцию человека.

Практически все исследователи процесса антропогенеза согласны, что на путь социальной жизни вступили биологические группы, наиболее продвинутые в развитии мозга, прежде всего те, которые лучше других овладели элементами приспособительно-преобразующей деятельности и приемами звуковой коммуникации.

Формой внутренней самоорганизации первых людей явилось первобытное стадо, существенно отличающееся и от собственно животных стад и от первичных социальных систем. Его дальнейшее прогрессивное развитие было связано с возрастающей потребностью в обеспечении внутреннего единства и устойчивости складывающегося сообщества. Речь идет о знаково-коммуникативной функции «проясняющегося сознания», поскольку вместе со второй сигнальной системой формировался принципиально новый тип коммуникации - слово (речь). Система слов, опосредуя взаимодействие человека с природой, замещает природные предметы и отношения символами, тем самым, встраивая в мир индивидуальных психических реакций и переживаний человека систему общезначимых смыслов и значений, превращая психику человека в духовный мир.

В современном человековедении сложилась точка зрения, поддерживаемая многими учеными, о том, что биологическое развитие человека, достигнув определенных пределов в рамках эволюции вида, завершилось. О погашении биологической эволюции человека свидетельствуют, в частности, современные генетические исследования. Генетическая эволюция на основе естественного отбора создала человеческое тело, достаточно устойчивую биологическую структуру. Для человека, который перестал приспосабливаться к среде и не подчинен естественному отбору, весь комплекс генетической программы, характеризующий основы

вида *Homo sapiens*, обладает громадной устойчивостью и может быть сохранен на необозримые времена будущего существования человека. Это показывает, что в биологическом плане понятие «современный человек» охватывает все время существования *Homo sapiens* как вида, то есть его прошлое, настоящее и будущее. Генетическая система человека будет сохраняться до того времени, пока не наступит эпоха вмешательства человека в свою собственную генетическую информацию. Внутренних причин для серьезных нарушений этой системы сейчас нет. Внешние факторы, влияющие на наследственность, находятся или все более становятся под контроль человека.

Смысл адаптации человека к условиям внешней среды заключается не в изменении собственных биологических характеристик, а, во-первых, в изменении характеристик природной среды, переделывании ее «под себя» в соответствии со своими потребностями, и, во-вторых, в создании нового пространства - такого, которое никогда бы не возникло в ходе естественного развития природы; такого, которое является следствием приложения человеческих сил - пространства культуры. В пространстве культуры биологическая телесная структура, заданная природой, становится для человека как бы вторичной, поскольку она перестает играть доминантную роль в освоении природного пространства. Человек создает вокруг себя комфортный мир не столько силой своего тела, сколько силой своих интеллектуально-духовных возможностей, реализуемых в разнообразных действиях, причем этот мир никоим образом не стыкуется с внешней природой как равной по смысложизненной ценности: природа рассматривается главным образом как пространство, поставляющее необходимые средства для удовлетворения разнообразных, прежде всего витальных потребностей человека. Все другие потребности начинают удовлетворяться за счет созданной социокультурной среды. Эволюция природного тела человека заменяется его духовным развитием. ***Духовное развитие явилось средством компенсации природно-видовой ограниченности человека.*** Причем эта биологическая ограниченность, «безоружность» как бы сама толкает человека к духовному развитию.

Овладевая культурными объектами, человек овладевает и способами действий с ними, причем это овладение осуществляется не биологически, через генетические механизмы, а духовно, через механизмы социального наследования. Понятие социального наследования означает форму передачи от поколения к поколению социального опыта. Накопленная обществом информация не записывается в генах, а фиксируется в социальной программе, которая усложняется с каждым новым поколением и передается путем воспитания и обучения, то есть не биологическим, а духовным путем носителями социальной наследственности, которыми являются другие люди. Доминирование социально-духовного способа передачи полезной для существования и развития человека информации знаменовало коренной

поворот в эволюционном развитии: биологическая эволюция человека сменяется социально-духовной эволюцией.

### §3 Сущность человека. Проблема личности

**ПРОБЛЕМА:** *что отличает человека от других живых существ? Что является сущностью человека?*

В зависимости от того, какие качества те или иные философы рассматривали как существенные в человеке, определяющие его качественное отличие от других объектов, выделяются основные философские традиции (модели, концепции) исследования человека.

**Рационалистическая (от лат. *ratiō* – разум) традиция** изначально формируется в античной философии в философских концепциях Платона и Аристотеля, утверждавших, что тело человека преходяще, а душа (у Аристотеля - разумная душа) существует вечно. В рамках рационалистической традиции человек рассматривается как «разумное животное» (*animal rationale*). Сущностью человека, системообразующим центром всех проявлений его бытия, является сознание, душа (духовность), наличие которой отличает человека от животных, возвышает человека над природой. В рационалистической модели человека его духовная сущность отождествляется с разумом, мышлением. Сущность человека, утверждают сторонники этого подхода, проявляется в том, что он мыслит, имеет сознание (Р. Декарт, Б. Паскаль, Г. Гегель и др.).

Приобретая разумную душу, человек выходит за рамки природного существования, становится, по выражению Г. Гегеля, «свободным от природы». Следовательно, знание, духовность есть то, что возвышает человека над природой, отличает от природы. Природные характеристики человека в этой модели второстепенны и не имеют принципиального значения для его понимания.

**Социологизаторская традиция** философского исследования человека, описывающая его как социальное существо, сущностью которого является его способность жить в обществе, аккумулировать нормы и ценности общества, также имеет свои истоки в античной философии. Аристотель, рассматривая человека, называет его «политическим животным» (*zoon politikos*), обосновывая идею, что жизнь человека в государстве так же естественна, как жизнь в семье. Сторонники этой модели объяснения человека считают, что человек есть то, что делает из него общество. Поэтому сущностью человека являются приобретенные в процессе жизни в обществе качества. Основой социологизаторской модели человека является утверждение, что человек становится человеком не в процессе биологического наследования каких-либо свойств, а в процессе усвоения социальных норм и правил. Социальные качества определяют все другие качества человека, поэтому понять, что такое

человек можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет.

Глубокую проработку социологизаторской модели человека находим в социально-антропологической концепции К. Маркса, который утверждал, что сущностью человека является вся совокупность общественных отношений<sup>3</sup>. Понять человека, выявить его особенности можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет. Можно сказать, что определение человека как *homo socialis* имеет значительную эвристическую ценность, указывая как на спецификацию человека по отношению к животному миру, так и на сущностную основу человека, развивающуюся в процессе его жизни в обществе. Биологические характеристики человека, как и в рационалистической модели, объявляются второстепенными, мало значащими для понимания и объяснения человека.

Под влиянием социологизаторских идей складывается **культурологическая модель** объяснения человека, в рамках которой основное внимание уделяет исследованию особого мира, который создает человек - мира символов (язык, искусство, миф, религия и т. д.). Мир символов, утверждают сторонники этой модели (Э. Кассирер, К. Леви-Стросс, М. Фуко и др.), возвышает человека над физическим миром, выступает посредником понимания этого мира, овладения им. Мир человека - это не реальные вещи и предметы, а мнения и фантазии человека о вещах и предметах. Исследовать сущность человека - значит исследовать его символику: его язык, религию, эмоционально-художественные формы восприятия мира, артефакты, то есть созданную культуру. Символы являются посредником между человеком и реальностью. «Вместо того, делает вывод Э Кассирер, чтобы определять человека как *animal rationale*, мы определяем его как *animal symbolicum*»<sup>4</sup>. Концепция Э. Кассирера, получила новое звучание в современных концепциях постструктурализма, заявивших об исчезновении человека и замене его культурными формами, созданными им.

Значительной популярностью в философии и в естествознании пользуется **натуралистическая традиция** исследования человека, которая объясняет его как сугубо природное существо, достигшее высокого уровня развития приспособительных рефлексов. Все психические, духовные феномены есть не что иное как проявление природных чувственных ощущений, инстинктов, влечений. Такое объяснение сущности человека также имеет свои истоки в философских концепциях античности, в частности в философской концепции Демокрита, который определяет человека как

---

<sup>3</sup> Маркс К. Тезисы о Фейербахе//Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. М., 1978. Т. 3. С. 3.

<sup>4</sup> Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры//Проблема человека в западной философии. М.: Наука, 1989. С. 30.

«животное, от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость».<sup>5</sup>

Сущностью человека, по мнению представителей натуралистической модели, является совокупность данных ему от природы инстинктов и способностей, поэтому различные типы поведения человека являются ничем иным, как разнообразным проявлением этих инстинктов и способностей.

Натуралистическая модель активно разрабатывается в современной социобиологии, представляющей междисциплинарное исследование человека, разрабатываемое на Западе на базе ряда биологических (популяционной генетики, этологии, экологии, теории эволюции) и социогуманитарных (социологии, этнографии, социальной психологии и этнопсихологии) наук Э. О. Уилсоном, К. Лоренцем, Ч. Ламзденом, Р. Александером и др.<sup>6</sup>. Задача социобиологии в разработке своеобразной модели человека сводится к утверждению, что человек как высшее звено в развитии органического мира, может быть описан и объяснен на базе новых знаний о поведении живых существ, причем главное внимание должно быть уделено поиску тех инвариантных элементов биологического в человеке, которые связывают вид *Homo sapiens* с миром органической природы.

Своеобразный синтез культурологической и натуралистической моделей человека выражен в **пессимистической (негативистской) традиции**, которая берет начало в философской системе французского философа Ж.-Ж. Руссо, утверждавшего, что присущая только человеку способность к совершенствованию, знанию, культуре является «источником почти всех человеческих несчастьи,... она, в союзе со временем, выводит, в конце концов, человека из того первобытного состояния, в котором он вел спокойную и невинную жизнь,... она, способствуя в течение целого ряда веков расцвету его знаний и заблуждений, пороков и добродетелей, заставляет его сделаться тираном над самим собой и природой...»<sup>7</sup>

По этой же линии рассуждений следуют А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, а позже З. Фрейд, полагающие, что человек испорчен культурой, которая вырывает его из природы и ослабляет его жизненные силы. По мнению Ф. Ницше современный человек - это существо, утратившее ощущение подлинной жизни, ее основных ценностей. На протяжении многих тысячелетий происходит процесс разрушения человека как биологического вида, жизненные силы человека ослабевают под натиском цивилизации. Человек оторвался от природы, подавил в себе природные инстинкты, заменил их искусственными, навязываемыми обществом правилами и традициями.

---

<sup>5</sup> Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высшая школа, 1981. С. 442.

<sup>6</sup> Wilson E. O. *Sociobiology: the new Synthesis*. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1975; Lamsden Ch., Wilson E. O. *Genes, mind and culture: the coevolutionary process*. – Harvard, 1981; Лоренц К. *Оборотная сторона зеркала*. М.: Республика, 1998.

<sup>7</sup> Руссо Ж. Ж. *О причинах неравенства* // Антология мировой философии. В 4-х т. М., 1970. Т. 2. С. 56.

Сущность человека, считают представители этой модели, его природное «Я» все более растворяется в общезначимых нормах, социальных требованиях. Иными словами, человек потерял свое природное инстинктивное бытие, а вместе с тем утратил свою подлинную сущность. Человек в этой модели может быть определен как *animal degeneratus*.

В начале XX века возникла **экзистенциальная традиция** исследования человека, которая активно развивается в современной философии. В экзистенциальной модели человек рассматривается в конкретном единстве его бытия и психического переживания этого бытия. Бытие человека в единстве с его сущностью выражено в категории «экзистенция». Экзистенция - это специфически человеческий способ бытия, представляющий переживание человеком своей жизни, складывающейся из разнообразных ситуаций. М. Хайдеггер писал: «То, что есть человек, то есть на традиционном языке метафизики, «сущность» человека, - покоится в его экзистенции»<sup>8</sup>. Экзистенция проявляется в поступках человека, в выборе, который он постоянно совершает.

Эвристическое значение рассмотренных традиций объяснения человека заключается в глубокой проработке детерминирующего влияния доминантной черты, качества человека, рассматриваемого как его сущность, основа, на которой развиваются и существуют другие качества. Это доминантное качество в каждой модели выбирается не произвольно, а по определенному принципу: или оно является таким, которое указывает на специфичность человека по отношению к природе, или является той основой, которая детерминирует появление других качеств. Недостаток каждой рассмотренной традиции заключается в стремлении свести многообразие человеческого бытия к одной основе - духу, телу, социуму, культуре и т. д.

Человек вряд ли может рассматриваться как конгломерат разнокачественных параметров, он представляет определенную «тотальность», целостность, порождающую некие новые качества, которые не могут быть сведены к той или иной составной части или их простой сумме.

**ПРОБЛЕМА:** *что такое личность? Можно ли считать человека личностью с рождения?*

Человек рождается с определенными биологическими характеристиками, которые определяют его принадлежность к роду человеческому (число хромосом, вес мозга, строение тела и т.д.). Выход за пределы биологического существования начинается в процессе формирования качеств, отличающих человека от других живых существ, то есть в процессе формирования его сущности.

---

<sup>8</sup> Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии. С. 319.

Какие же качества выделяют человека из мира природы и образуют его сущность? Опыт исследования человека естественными и гуманитарными науками привел к выводу, что все, чем отличается человек от всех других живых существ, является результатом его жизни среди других людей, то есть в системе социальных отношений. Сравнительные антропологические исследования показали, что человеческий детеныш в одиночестве непременно погибает, так как у него практически полностью отсутствует природная инстинктивная программа выживания. Если же в силу каких-либо обстоятельств он попадает в стаю животных, он приобретает навыки животных и ведет животный образ жизни (имея при этом все телесные признаки человека, кроме вертикальной походки). Все это говорит о том, что *особое значение для характеристики человека имеют те черты и свойства, которые появляются у него под влиянием общества, в процессе общения с другими людьми.* Приоритет

**Личность – устойчивая система социально-обусловленных качеств человека, выделяющих его среди других людей**

социальных качеств, под влиянием которых в структуре человека интегрируются в целостное «Я» качества биологического и психического уровней, фиксируется в понятии личность. Понятие «личность» происходит от древнерусского слова «личина» – маска.

Аналогом этого слова в латинском языке является понятие «персона» (лат. persona – роль, маска).

Главный признак личности – наличие совокупности свойств (качеств), указывающих на социально-духовное развитие человека (например, нравственные качества – совесть, достоинство, ориентация на социально-значимые идеалы, или познавательные качества – знания, интересы).

Понятие «личность» содержит в себе два смысла.

Во-первых, понятие «личность» указывает на наличие у каждого человека некоторых общих типовых черт, обеспечивающих общение между людьми (знание и выполнение определенных правил общения, владение символическими системами коммуникации и т.п.). В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в человеке **то, чем он является для других людей**, то есть основное внимание уделяется внешнему поведению человека («личность – человек в глазах других людей»).

Во-вторых, понятие «личность» указывает на самоценность, обособленность человека от других людей, наличие у него особенных, специфических черт. В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в человеке **то, чем он является сам по себе** как индивидуальное целое, противопоставленное другому человеку или социальной группе. Основное внимание в рамках этого понимания личности уделяется внутреннему миру человека.

В первом смысле понятие личности обозначает единство человека с другими людьми, похожесть на них. Во втором смысле в понятии личности выражена автономизация, то есть социальное и психологическое обособление человека от других людей. Второй смысл понятия «личность» совпадает с понятием «индивидуальность».

**Индивидуальность** – совокупность биопсихосоциальных качеств, характеризующих своеобразие человека, выражающих его сущность. Каждая личность является индивидуальностью, так как наряду с общими, типовыми, едиными для всех людей социально обусловленными качествами, обладает единичными, неповторимыми особенностями физического развития, спецификой чувственного восприятия мира, своеобразным пониманием действительности, навыками поведения.

Согласно проведенному анализу, соотношение понятий «человек», «личность», индивидуальность» можно представить в следующей схеме:

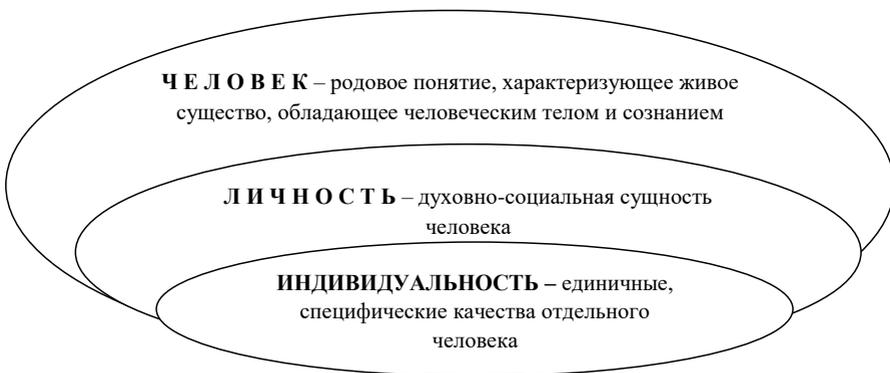


Рис.1 Соотношение понятий «человек», «личность», «индивидуальность»

Личность не является вечной во все времена, она исторически изменяется. Это обусловлено тем, что само возникновение личности, ее обособление в обществе является продуктом исторического развития. До

настоящего времени в философии дискутируется проблема возникновения личности, поскольку личности, по мнению многих философов не было ни в первобытные, ни в античные времена, ни в эпоху средневековья. Личность как творческий, самостоятельный субъект появляется в эпоху Возрождения.

**Мыслители Возрождения определяли личность как человека, способного различать добро и зло, а также как человека, способного отвечать за свои поступки.**

Каждая личность обладает неисчерпаемым многообразием физиологических, психических и социальных качеств, свойств, многие из которых неустойчивы, изменяются в течение жизни. Вместе с тем, у каждого человека можно найти совокупность достаточно стабильных свойств, взаимосвязь которых характеризует данного человека, указывает на то, что он собой представляет. Совокупность этих свойств и образует структуру личности.

Структура (лат. *structura* – порядок, связь) личности – устойчивая взаимосвязь сущностных свойств человека, обеспечивающих его целостность и самоидентичность.

Личностные качества человека в разных социально-гуманитарных науках структурируются по разным основаниям. В рамках психологии личность рассматривается как совокупность психологических свойств, объединенных в иерархически взаимосвязанные уровни (психологическая структура личности). Социология рассматривает личность как совокупность ролей, то есть функций, которые человек выполняет в обществе.

Психологическая структура личности представлена в концепции австрийского психолога Зигмунда Фрейда, который рассматривает структуру личности как структуру психики человека. Психика человека, по Фрейду, включает три уровня. Первый, низший уровень – уровень бессознательных, не осознаваемых человеком влечений, инстинктов. Этот уровень З. Фрейд называет «Оно». Второй уровень, называемый Фрейдом «Я», составляют личностные взгляды, представления, чувства, то есть самосознание. Третий, высший уровень («Сверх Я») представлен социальными нормами, требованиями, воспринятыми человеком в процессе его жизни в обществе. Концепция З. Фрейда достаточно полно рассматривалась в историко-философском разделе.

В ролевой структуре личности основное внимание уделяется тем качествам, которые обеспечивают выполнение человеком определенной функции, или роли в обществе.

Роль – стереотип поведения, совокупность действий, которые ожидают от личности, занимающей в обществе определенное положение, то есть имеющей определенный социальный статус. Именно статус определяет содержание роли. Один и тот же человек может иметь разные статусы и потому выполняет разные роли: в семье он является сыном или дочерью, в магазине – покупателем, в поликлинике – пациентом. Предполагается, что люди, выполняющие одну роль, соответствующую определенному социальному статусу, будут проявлять определенные свойства, поэтому содержание роли определяется тем, что ожидают от ее выполнения другие. Например, общество ожидает, что родители будут заботиться о детях, что работник будет выполнять порученную ему работу, а студент – учиться. Если же люди не выполняют свои роли в соответствии с ожиданиями, то наше отношение к ним меняется. В процессе своей жизни человек как бы

накапливает роли, которые он выполнял или выполняет, тем самым, обогащая себя как личность. Однако разные роли требуют проявления разных качеств и, если человек не может определить, какие качества необходимо проявлять в той или иной роли, возможен ролевой конфликт. Например, подросткам часто приходится проявлять себя по-разному в компании со сверстниками и в общении с родителями; руководящий работник должен вести себя по-разному с начальниками и подчиненными. Человек, который не может определить, какая роль (роли) выступают доминирующими по отношению к другой, называется маргинальной личностью (от лат. *margo* – край).

**ПРОБЛЕМА:** *каждый ли человек является личностью?*

Человек не рождается личностью, хотя он обладает данными ему природой определенными физическими и психическими качествами, отличающими его от других людей. Исследования индивидуального развития человека показали, что личные качества любого индивида зависят не столько от генотипа, получаемого им от родителей, сколько от влияния тех социальных условий, в которых он развивается. Даже близнецы, имеющие тождественные генотипы, в случае, если они развивались в разных социальных условиях, при сохранении поразительного физического сходства, тем не менее, могут сформироваться в различающиеся духовно личности. Целые поколения людей могут оказаться под влиянием сходного отрицательного типа воспитания. Известны, например, обширные родословные, в которых из поколения в поколение передаются такие признаки, как преступность, алкоголизм, проституция. Однако в свете современных данных по генетике человека очевидно, что никаких специальных генов для наследования таких социальных качеств как преступность, алкоголизм, проституция и др. не существует. В этом случае повторяющиеся социальные условия в ряде поколений влияют на людей, приобретающих определенные качества. Перед нами картина не генетического, а социального наследования.

Вместе с тем можно утверждать, что восприятие социальной программы поведения происходит не независимо, а на основе ее взаимодействия с генетической программой развития человека. Этот вывод базируется на положении о том, что все люди рождаются с разной генетической программой развития и по-разному воспринимают воспитательную роль социальных условий. Разнообразие людей, уникальность каждого человека, его генетической конституции создают подчас сложные проблемы для воспитания.

**ПРОБЛЕМА:** *как в человеке формируется личность?*

Личность в человеке формируется под влиянием, с одной стороны, социокультурных условий, а с другой стороны, это влияние опосредуется своеобразием генетических особенностей человека, в результате чего человек создает собственные условия существования, выступая не только как объект

внешнего социального воздействия, но и субъект социальных условий и самого себя.

На основе этих рассуждений, можно сделать вывод, что личность в человеке формируется и развивается в результате действия двух законов.

## **Законы и направления формирования личности**

### ***1. Закон зависимости личности от социальной среды.***

Суть данного закона заключается в том, что личность в человеке формируется под влиянием системы разнообразных условий, в которых живет человек.

**Совокупность условий, в которых живет человек, называется социальной средой.**

Понятие социальной среды – одно из фундаментальных в социологии и социальной философии. Человек является самим собой лишь в социальной

среде и благодаря ей. Это – окружающий человека социальный мир (социум), включающий в себя общественные (материальные и духовные) условия становления, существования, развития и деятельности людей, находящиеся в неразрывной связи с общественными отношениями, в которые вовлечены люди.

Социальная среда может быть представлена как многоуровневая система, включающая мегасреду, макросреду и микросреду.

Мегасреда, в которой формируется человек – это вся человеческая культура в ее истории и современности, это совокупность общечеловеческих идеалов, норм и ценностей, которые воспринимает человек.

Макросреда формирует качества человека в соответствии с его включенностью в определенную национальную, политическую, профессиональную структуру.

Микросреда – уровень включения человека в какую-либо малую группу (коллектив): семью, производственную бригаду, учебную группу и т.п.

Социальная среда может быть классифицирована и по социально-пространственному критерию – т.е. по многообразным плоскостям социального пространства, в которых живет человек. Социально-пространственная среда включает мир вещей (вещи, окружающие человека, во-первых, сохраняют опыт предшествующих поколений и, во-вторых, связывают человека с настоящим); мир людей, с которыми человек постоянно взаимодействует; мир идей, которые человек принимает или отвергает. Человек постоянно погружен в материальную и духовную культуру общества, восприятие которой тесно связано с языком как средством коммуникации и рационального постижения мира.

Анализируя социальную среду, следует сказать, что личность формируется не только настоящим, но и прошлым опытом человечества, а

также нацеленностью на определенное будущее. Поэтому можно классифицировать социальную среду и по социально-временному признаку. Человек становится личностью, усваивая культурное наследие, изучая исторические процессы становления своего рода. Большое влияние на формирование личности оказывает реально не существующая будущая среда. В настоящее будущее включается через систему идеалов, от которых во многом зависит мировосприятие и поведение человека.

Нельзя, однако, учитывать лишь то обстоятельство, что человек зависит от социальной среды, ведь и она видоизменяется в результате его активных действий. При этом человек развивает самого себя, свою сущность.

## **2. Закон внутренней активности личности.**

Суть этого закона состоит в том, что человек развивает свои физические, психические и социальные качества только в соответствии со своей волей и желанием, самостоятельно ставит определенные цели и выбирает средства их достижения, постоянно создает новое в природе и обществе.

Согласно основным законам формирования и развития личности

**Социализация – процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей общества.**

определяются основные направления формирования личности в человеке – **социализация и индивидуализация.**

Закон зависимости

личности от социальной среды реализуется в процессе социализации.

В процессе социализации осуществляется интеграция человека в социальную систему, восприятие им социального опыта предшествующих поколений. Составная часть социализации - инкультурация, представляющая процесс овладения человеком объектами культуры, способами деятельности.

**Индивидуализация – процесс развития человеком своих индивидуальных черт, обусловленных биологическими и психическими особенностями, спецификой индивидуального социального окружения.**

Закон внутренней активности личности реализуется в процессе индивидуализации.

## **§4. Ценности человеческой жизни**

**Понятие ценности** отражает позитивную значимость тех или иных явлений для жизни людей. Ценность является результатом ценностного отношения и формируется в процессе оценки человеком людей, вещей и идей.

**Первой (и основной) ценностью является сам человек** во всем многообразии его жизни и деятельности. Это представление возникло не сразу, а стало итогом довольно длительной эволюции общественного сознания. Убеждение, что каждый человек самоценен независимо от его возраста, пола, расы и нации, происхождения и т. п., возникало и укреплялось либо в сравнении человека с высшей ценностью (Бог, Дух), либо в силу действия нравственных принципов, регулирующих жизнь общества.

Понятие ценности человека - универсальное и его нельзя сводить к «полезности» человека для общества. Попытки делить людей на «нужных» и «ненужных» порочны по самой сути, ибо их реализация неминуемо порождает произвол, ведущий к деградации и человека и общества. Ценность человеческой личности в определенном смысле выше всего того, что делает или говорит данный человек. Ее нельзя свести к труду или творчеству, к признанию со стороны общества или группы людей. История многократно доказывает, что истинный масштаб и направленность деяний и помыслов многих личностей становится очевидными спустя много лет, а то и столетий. Ценность многих трудов исторических деятелей как бы непрерывно возрастает; в то же время немало примеров, когда время развенчивает дутые авторитеты.

Возникает вопрос: а существуют ли стоимостные характеристики человека, можно ли говорить не только о его ценности, но и о цене? Как известно, в системах классического (античного) рабства несвободный человек рассматривался как «говорящее орудие», цена которого составляла в среднем 30 монет (отсюда и евангельские 30 сребреников). Продавался не только человек в целом, но и его функции. Феномен проституции (продажи тела) был известен уже в эпоху первых государств, и она не зря приобрела статус «древнейшей профессии». Так или иначе, в условиях рынка люди обмениваются на эквивалентной основе плодами своей деятельности, талантами и способностями, навыками и умениями, которые несут на себе печать самого человека и зачастую неотделимы от него.

В последние годы появилось немало новых проблем, связанных с продажей органов (почек, глаз и т. д.) для пересадки другим людям, с суррогатной беременностью (вынашиванием до родов плода, пересаженного от другой женщины) и т. д. Возникают непростые, вопросы: чем отличается продажа своих рук или мозга от продажи своих органов? Вправе ли человек распоряжаться в этом отношении сам собой? Решать их нужно с учетом того, что человек является не только материальным, но и духовным существом, а этот род ценностей не имеет стоимостных характеристик. Образно говоря, человека можно купить и продать целиком или частично, он сам вправе это сделать.

**Вторым феноменом мира ценностей являются вещи, производимые человеком** на протяжении всего исторического пути и составляющие

**материальные ценности.** Мир вещей охватывает все — от древнейших пирамид до суперсовременных компьютеров и ускорителей, космических аппаратов и полимеров. Этот мир материальной культуры, созданный людьми для удовлетворения своих потребностей представляет как бы «неорганическое тело» человека, многократно усиливая его мощь. Вещественный мир стал «второй природой» человека и не случайно ценностное отношение к нему является достаточно точным критерием ценности самого человека. Вопрос о соотношении ценности человека, его жизни, здоровья и его имущества всегда был центральным для любой мировоззренческой системы. Все религии сурово осуждают стремление к накоплению материальных ценностей, алчность. Христианство считает людей, погрязших в вещах и чувственных удовольствиях, неспособными на душевность и духовность. Делиться своим имуществом с бедными — один из «столпов» ислама, обязательное правило поведения мусульманина. Буддисты считают, что отказ от накопления вещей — первый шаг на пути к просветлению.

Сущность проблемы ценности и оценки мира вещей состоит в том, чтобы уяснить пределы этого мира и его влияние на развитие человека. Очевидно, что люди не могут обходиться каким-то минимумом вещей, а идеалы аскетизма никогда не имели широкого распространения. Столь же очевидно, что нет и верхнего предела насыщения вещами, а их количество все умножается. Более того, одной из причин острого экологического кризиса является накопление отходов человеческой цивилизации, которые не могут быть ею утилизированы (пластмассы, полимерные материалы и т. д.). Если учесть, что рост населения Земли идет достаточно быстрыми темпами, а ресурсы ее ограничены, то ясно, что без самоограничения не обойтись, и это требует выработки соответствующей системы ценностей.

Распространенное мнение, что богатство развращает человека, губит его, а бедность способствует моральному очищению, рождалось и поддерживалось в моменты острых социальных катаклизмов, при резкой поляризации общества. Не зря все мировые религии, особенно в начале своего возникновения, были религиями бедных, обездоленных, угнетенных. Они проповедовали отказ от земных богатств и стремление к вечным небесным ценностям. Позже, когда церкви сами стали собственниками и владельцами значительных богатств, отношение к миру вещей несколько изменилось. Л. Н. Толстой предсказывал, что люди в будущем обществе станут «наслаждающимися комками нервов». Вещи сами по себе в ценностном отношении нейтральны, хотя человечество в течение тысячелетий мечтало перекрывать «мечи на орала». Ценностное отношение возникает только в том или ином социальном контексте. Представление о том, что есть «мирный» атом, в корне отличающийся от «военного», рухнуло после чернойбыльской катастрофы. Людям приходится постоянно оценивать новые явления в жизни человека и общества и соотносить их с традиционными системами ценностей. В полной мере это относится и к системе духовных ценностей.

**Духовные ценности** - это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия, который не только не обесценивается, но и, как правило, возрастает. Духовные ценности составляют содержание духовного мира субъекта; в обществе – содержание общественного сознания, духовной культуры общества. Содержание духовных ценностей будет рассмотрено в параграфе о духовной жизни общества.

## **§5. Проблема свободы и ответственности человека. Смысл жизни**

Человек живет в обществе, он погружен в многоликую социальную среду, постоянно взаимодействует с ней. Живущий в обществе человек подчиняется определенным законам, которые необходимы для того, чтобы регулировать отношения между людьми, выполняет определенные правила, предписывающие определенные формы поведения. Но не только законам общества подчиняется человек. Он подчиняется и законам природы, которые он не может изменить, отменить. Эта ситуация ставит перед философией проблему свободы человека.

**ПРОБЛЕМА:** *Обладает ли человек свободой воли (свободой поступать так, как ему хочется), или все его поступки и намерения обусловлены только внешними условиями, внешними обстоятельствами?*

О свободе философы размышляют с древнейших времен. В истории философии сложились следующие концепции свободы:

**Фатализм** (лат. *fatum* – судьба) утверждает, что все поступки человека предопределены, он абсолютно не свободен в своих действиях (Б.Спиноза, Т. Гоббс, Ж. Ламетри).

**Волюнтаризм** (лат. *voluntas* – воля) считает, что человек абсолютно свободен в своих действиях, поскольку он не природное, а духовное существо, не подчиняющееся объективным законам (А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, Ж.П.Сартр)

Важным аспектом анализа проблемы свободы человека является вопрос о соотношении свободы и необходимости.

Философы, которые отрицают позицию волюнтаризма в решении проблемы свободы, утверждают, что человек становится свободным только тогда, когда он познает законы, действующие в природе и обществе, то есть познает необходимость. Например, Спиноза утверждал, что «независимость, свобода человека становятся реальными только благодаря *познанию* вещей в их необходимости». Гегель определял свободу как «*познанную* необходимость». С точки зрения Маркса «свобода есть *познание* необходимости и возможность действовать в соответствии с этим знанием».

На начальном этапе своей истории человек, неспособный еще проникнуть в тайнства природы, был подчинен «слепой», непознанной необходимости. Он, следовательно, был не свободен. Постигая объективные

законы, он начинает действовать все более осознанно, а, значит, и свободно. В качестве ограничителя человеческой свободы выступает также зависимость людей от общественных сил, довлеющих над ними в определенных исторических условиях. Овладевая этими силами в процессе познания, он

**Свобода – возможность и способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями**

повышает степень своей свободы. Таким образом, человек в обществе преодолевает ограничители своей свободы, беря под контроль природные и общественные силы. Он действует тем более свободно, чем более он в

состоянии познать эти силы и поставить их себе на службу.

Свобода, как способность и возможность действовать в соответствии со своими целями и желаниями, каждым человеком реализуется по-разному. Одни люди реализуют свою свободу, нисколько не считаясь с правом на свободу других людей. Но есть люди, для которых свобода для себя означает, прежде всего, уважение прав других людей.

Осмысление проблемы свободы не может быть ограничено установлением ее соотношения с необходимостью. В XX столетии на первый план в размышлениях философов вышла взаимосвязь «свобода-ответственность».

Новая «философия свободы» как свободы-ответственности изложена во взглядах экзистенциалистов. Особенно обстоятельно категория «свобода» проанализирована в воззрениях Ж.-П.Сартра. С его точки зрения, свобода не может рассматриваться ни как результат действия человека, ни как его достижение. Она заключена в выборе им своей цели, в постановке определенной задачи, в проявлении определенного стремления. Свобода по-сартровски состоит в **праве выбирать, но не реальные возможности, а свое отношение к сложившейся ситуации**. Человек, с этих позиций, свободен либо примириться со своей зависимостью от окружающей действительности, либо восстать против нее. Речь другими словами идет, о самоопределении отношения к своему положению.

Позиция Сартра, таким образом, проявилась в том, что человек свободен именно в своем отношении к миру. **По Сартру, «свобода есть свобода выбора»**. Это означает, что «человек, осужденный быть свободным», существует, свободно выбирая свою сущность, возвышаясь до уровня личности, становясь самим собой. Понятия человеческого существования и свободы неразрывно связаны во взглядах Сартра. С его точки зрения, подлинно существует лишь тот, кто свободно выбирает, делает сам себя, становится создателем собственного выбора. Лишь свободный выбор своей судьбы, каждого отдельного поступка и в целом своего будущего порождает личность. По Сартру, «быть – значит, выбирать себя». Диапазон выбора предельно широк: отношение к себе, к другому, к обществу, к жизни, любви, смерти.

Человек, будучи свободным в выборе, постоянно чувствует свою **ответственность за этот выбор** перед окружающим миром и людьми. Она теснейшим образом связана со свободой. Ответственность служит подтверждением того, что любой поступок, действие, акция имеют мерой их оценки лишь самого человека. По Сартру, человек, будучи осужденным на то, чтобы быть свободным, несет на собственных плечах тяжесть всего мира, ведь он ответственен за мир, за самого себя, и это способ его бытия.

Именно эта связь свободы и ответственности служит одним из важнейших водоразделов между свободой и произволом. Недаром же

**Ответственность – понимание человеком требований, предъявляемых по отношению к нему и стремление осуществлять эти требования в деятельности по выбору и осуществлению цели.**

известный английский писатель Бернارد Шоу небезосновательно заметил: «Свобода означает ответственность. Вот почему многие боятся ее».

Представления об ответственности внешним образом связывают с такими феноменами, как репрессивность и наказуемость, как бы завуалировано они порой ни проявлялись и какой бы интеллигентский вид ни приобретали. На самом деле ответственность отождествлена с необходимостью каждого мыслящего и действующего индивида «держать ответ» за содеянное. Критика прошлых ошибочных шагов и решений, личный опыт, историческая память являются неотъемлемым компонентом развитого чувства ответственности.

Проблема свободы человека в философии тесно связана с проблемой смысла жизни.

**ПРОБЛЕМА:** *для чего живет человек, или имеет ли жизнь человека смысл?*

**Проблема смысла человеческого существования** приобретает сегодня особую остроту и напряженность. Потерпели крушения надежды на всецело гармоничное развитие, достойное существование и всестороннюю реализацию деятельных способностей. Резкое имущественное размежевание, экономическое существование за чертой бедности, вызывающее неравенство прав и свобод, ежедневно сталкивает каждого человека с проблемой социального и личного выбора. Проблема **смысла человеческого бытия**, человеческой жизни одна из самых сложных и неоднозначно решаемых. Речь идет, прежде всего, о личностной характеристике отношения к жизни, об осознании целей и задач человеческого существования, о соотношении индивидом своей позиции с выработанной в обществе системой ценностей.

Проблема смысла человеческого существования занимает особое место в связи с ее чрезвычайной личностной значимостью. Человек, как удачно выразился Э.Кассирер, оказывается существом, которое постоянно ищет

самого себя, которое в каждый момент своего существования испытывает и перепроверяет условия своего существования.

Выбор смысла жизни – сложнейшая проблема. Наставляя тех, кто стал перед таким выбором, древнеримский мыслитель Сенека справедливо отметил, что такие люди более склонны доверять другим, нежели рассуждать. Между тем, такой выбор является плодом долгих и мучительных размышлений. При рассмотрении всех этих вопросов наряду с позицией, признающей тот или иной вариант смысла человеческого бытия, можно выделить и позицию, отрицающую его существование вообще.

Такого рода негативная позиция проявилась еще в ветхозаветной библейской книге «Екклесиаст», автором которой считается царь Соломон. Эта позиция выражена в знаменитом изречении из этой книги: «Все суета!», призванном подчеркнуть бессмысленность человеческого бытия.

В современной философии отпечаток этой позиции во многом присущ экзистенциализму. Так, крупнейший представитель французского экзистенциализма Альбер Камю убежден, что жизнь человека абсурдна, прежде всего, вследствие её конечности. Человек рождается, чтобы умереть, жизнь, которую он проживает, представляет череду повторяющихся событий, она скучна и обыденна. Вопрос о смысле жизни является по Камю основным вопросом философии. Он писал: «Есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить – значит ответить на фундаментальный вопрос философии».<sup>9</sup>

Однако, с другой стороны, Камю все же находит смысл бытия в бунте против абсурда. Именно такой бунт способен, по его мнению, придать осмысленность действиям человека.

Особое место рассматриваемая проблема занимает в религиозных воззрениях. Религиозное понимание смысла человеческого бытия связано не с внешней жизнью мира, а с внутренней, духовной жизнью человека. Обретение подлинного смысла жизни с религиозных позиций связано с подавлением человеком своего «животного», «тварного» начала и с приобщением к Богу. Как отмечал русский мыслитель С.Л.Франк, «преодоление мировой бессмыслицы истинно сущим смыслом жизни – это добровольное самоуничтожение своего тварного существа ради торжества в нас нашего божественного существа».<sup>10</sup>

Упор на нравственное содержание смысла человеческой жизни был сделан В.С. Соловьевым, который соединил религиозный подход к рассматриваемой проблеме с философскими исканиями. По Соловьеву, нравственный смысл человеческой жизни состоит в процессе

---

<sup>9</sup> Камю А. Абсурдное рассуждение // Камю А. Бунтующий человек. М.: Республика, 1990. С. 24

<sup>10</sup> Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. 1990. № 6. С.116.

совершенствования ее духовных оснований и ее социальной сущности. Этот процесс, тем не менее, связан как полагал Соловьев, с совершенствованием ее на началах добра. Следовательно, смысл жизни состоит, с этих позиций, в обретении добра.

Свой подход к рассматриваемой проблеме Соловьев противопоставил взглядам известного немецкого философа Фридриха Ницше, который полагал, что смысл жизни заключен в ее эстетической стороне. Точнее – в достижении того, что в ней величаво, красиво, сильно и что подлежит дальнейшему развитию до создания новой чистой красоты и сверхчеловеческого величия. Не случайно свое ключевое произведение Соловьев озаглавил «Оправдание добра» (1897-1899), что выглядит явным противопоставлением важнейшей работе Ницше «По ту сторону добра и зла» (1886).

Естественно, что верно решенный вопрос о смысле бытия, дает человеку ориентир, как и во имя чего жить. Такой ориентир, несмотря на многовариантность заключенного в нем выбора, на огромное множество присущих ему оттенков, очень важен для подавляющего большинства людей. Утрата его нередко оборачивается подлинной человеческой трагедией.

Теряя понимание смысла собственного бытия, человек теряет какой-то возвышенный идеал своей деятельности и зачастую оказывается погруженным в повседневность, в функционирование обыденного, повседневного сознания. Не секрет, что повседневность и повседневное мышление способны существовать без попыток осмысления проблемы смысла жизни. Невозможность реализовать в своей жизнедеятельности определенным образом понимаемый смысл жизни иногда приводит к трагическому исходу. К примеру, из истории известен случай добровольного ухода из жизни в 1911 году дочери К.Маркса Лауры Лафарг и ее супруга французского социалиста Поля Лафарга именно по этой причине. В своем предсмертном письме они объяснили, что приближающаяся старость не позволяет им всецело отдаваться революционной борьбе и это лишает их возможности служить идеалам избранного ими смысла жизни. Найденный ими выход из создавшегося положения – самоубийство.

Нужно иметь в виду, что проблема поиска смысла человеческого бытия связана с проблемой конечности жизни, смертности человека. Размышляя о смысле своего бытия, человек не должен забывать о том, что его жизнь имеет границы, и он способен реализовать избранный им идеал лишь в этих границах. Именно поэтому вопрос о смысле человеческой жизни неразрывно связан с осознанием ее конечности.

Разумеется, каждый человек обладает индивидуальным пониманием смысла своего бытия. Тем не менее, можно выделить некоторые общие компоненты понимания смысла жизни. К ним, например, относят: любовь и семью; любимое дело, труд; борьбу; самосовершенствование; служение на благо другим; поиск удовольствия; познание мира и т.д. Такого рода «заготовки», полученные за долгие годы размышлений о смысле

человеческого бытия, составляют богатейший арсенал выбора того или иного варианта «замысла жизни».

### Литература

- Асмолов А.Г. Психология личности: культурно–историческое понимание развития человека: Учебник. 4–е изд. - М.: Смысл, 2011.
- Бердяев Н. А. Философия свободы. – М.: АСТ, 2002.
- Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия. Учебник для технических вузов. 7-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2015.
- Камю А. Бунтующий человек. – М.: Республика, 1994.
- Кутырев В.А. Время Mortido. – СПб.: Алетея, 2012.
- Лавриненко В.Н. Философия. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2017.
- Спиркин А.Г. Философия. Учебник для вузов. 4-е изд. М.: Юрайт, 2016.
- Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. – М.: Гардарики, 2013.
- Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1996.
- Фоули Р. Еще один неповторимый вид. - М.: Мир, 1990.
- Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // О человеческом в человеке. – М.: Политиздат, 1991.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем сущность гуманизма?
2. Почему гуманизм не мог возникнуть в эпоху Средневековья?
3. В чем суть концепции «естественных прав» человека?
4. Как Вы понимаете слова М. Шелера о том, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность?
5. Почему антропный принцип в космологии является естественнонаучным доказательством единства человека и природы?
6. Какие направления составляют процесс антропогенеза?
7. Почему прямохождение является основным элементом гоминидной триады?
8. Что является основой выделения разных моделей (традиций) объяснения человека в философии?
9. Почему Р. Декарт является представителем рационалистической традиции объяснения человека?
10. В чем суть социологизаторской традиции объяснения человека?
11. В чем связь и различие культурологической и пессимистической концепций человека?
12. Что Вас привлекает, и что Вы не принимаете в натуралистической концепции человека?
13. Какой смысл имеет понятие «личность» в философии?
14. В чем сходство и различие понятий «личность» и «индивидуальность»?
15. Каждый ли человек является личностью?
16. Какую роль играет социальная среда в формировании личности?
17. Что является более важным в формировании личности – социализация или индивидуализация?
18. Что такое свобода?
19. Как понимает свободу экзистенциализм?
20. В чем различие фатализма и волюнтаризма?
21. Как Вы понимаете определение свободы как познанной необходимости?
22. Как понимается смысл жизни в религии?
23. Что такое смысл жизни?

## ГЛАВА 2. ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА. АНТРОПОГЕННЫЙ МИР

### §1. Понятие общества. Взаимодействие общества и природы

Понятие «природа» имеет как предельно широкое, так и более узкое толкование. В первом случае природа рассматривается как весь мир в целом. Такой предельный охват понятием «природа» всего существующего, всей Вселенной фактически ведет к совпадению этого понятия с понятием «бытие». Однако чаще понятие «природа» употребляется в более ограниченном смысле:

*Природа – совокупность явлений, процессов и отношений, которые существовали до возникновения человека, существуют вне и независимо от сознания человека и не являются результатом деятельности человека.*

под природой понимают всю совокупность естественных условий существования человека и общества. Именно в этом смысле мы и будем рассматривать природу.

В ходе длительной эволюции живой природы на земном шаре возникло качественно новое образование – человеческое общество, которое своей деятельностью создало особый мир – антропогенный.

Понятие антропогенного мира совпадает с понятием культуры (лат. cultura – возделывание, обрабатывание), означаящим в широком смысле все результаты человеческой деятельности.

*Центром антропогенного мира и его творцом является общество.*

Исследователи общества предложили немало его определений. Существенно, что научное понимание общества во всех этих определениях предполагает не фиксацию совокупности людей, входящих в него (они составляют лишь необходимую предпосылку существования общества), а наличие форм совместной жизнедеятельности, связей и отношений между ними.

Причем, эти связи и отношения, имея устойчивый характер, воспроизводятся в деятельности людей. В силу этого, наиболее краткое

*Общество - система отношений между людьми, объединенными в группы. Отношения, складывающиеся между людьми в обществе, называются социальными (от лат. socialis – совместный, общественный).*

определение таково: **общество** – это совокупность исторически сложившихся отношений и форм совместной деятельности людей.

В современной литературе довольно часто в качестве синонимов понятия «общество» используются понятия «культура» и «цивилизация» (например, понятие «рабовладельческое общество» может отождествляться с понятиями «рабовладельческая культура» или «рабовладельческая

цивилизация»)). В научном историко-философском анализе эти понятия различаются.

**Культура** понимается как *сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над первой, естественной природой.*

**Культура** – это то, что создано и создается человеком (материальное и духовное), в отличие от природных вещей и явлений.

Культура — это понятие, характеризующее способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности. В широком смысле понятие

«культура» включает все проявления жизни человека: его материальную и духовную деятельность, результаты этих видов деятельности, систему внебиологических механизмов передачи информации.

Через создание культуры человек преодолевает свою зависимость от природы, выступает творческим субъектом, дающим новые формы развития природе и обществу и сам изменяющийся под влиянием этих новых форм.

Понятие «**цивилизация**» в разных философских концепциях определяется по-разному. Этимологически термин восходит к латинскому слову «civilis» — гражданский, государственный, городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры. В конце XX в. оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры.

**Цивилизация** – способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных), который определяет специфику всех сторон общественной жизни.

Нужно подчеркнуть, что при всем многообразии подходов к определению культуры и цивилизации сегодня основным является представление о цивилизации как о более материализованном по сравнению с культурой характере человеческого бытия. Цивилизация *воплощает в себе технологический аспект культуры*, культура при этом трактуется как духовность человека и общества. Главное в цивилизации — непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса.

Общество обособилось от природы и не может быть сведено к ней.

**Различие между природой и обществом** состоит в том, что природа вечна и бесконечна, а общество локализовано в пространстве и времени. В отличие от природы, где господствуют слепые, бессознательные силы, в обществе действуют одаренные сознанием и волей люди, которые ставят

перед собой определенные цели и добиваются их реализации. Наконец, природа пассивна, безразлична к действующим в ней объектам и силам, общество же активно воздействует на природу и самого себя.

Вместе с тем общество не может существовать, не взаимодействуя природой, не преобразуя ее объекты, не приспособливая их к своим потребностям. Его существование тесно связано с природной средой.

Кроме того, *тождество природного и антропогенного миров* обусловлено тем, что общество возникает на определенном этапе развития природы, социальные отношения возникают между людьми, которые как живые существа представляют определенный биологический вид, и в этом смысле подчиняются всем законам функционирования живых организмов.

Природный мир является естественным условием существования общества. Но общество взаимодействует не со всей природой, а с *ее частью, которая называется природной средой*.

*Природная среда является естественной природной предпосылкой существования общества.*

Природные условия издавна влияли на расселение людей. Не случайно, древние цивилизации возникли в наиболее благоприятных

в природном отношении районах земного шара. И наоборот, суровые природные условия арктических районов, безводных пустынь и т.д. препятствовали развитию общества. Даже в наши дни, когда общество обладает мощным производственным, техническим потенциалом, поддержание жизнедеятельности людей в районах, например, крайнего Севера сопряжено с большими трудностями. Тяжелые последствия для жизни общества могут иметь такие грозные явления природы, как землетрясения, наводнения, извержения вулканов, ураганы и т.п., которые могут уничтожать плоды общественного производства, вызывать гибель людей.

На ранних этапах развития общества наибольшую значимость для людей имели объекты природы, которые обеспечивали удовлетворение потребностей в еде, жилище, хозяйство имело присваивающий характер (охота, собирательство). В первобытном обществе в течение тысячелетий борьба за обеспеченность пищей охватывала всю деятельность человека.

Однако постепенно происходило развитие орудий, позволявших более эффективно воздействовать на природную среду. Готовые, находимые в природе предметы (камни, палки и т.п.), которым человек пользовался в процессе собирания диких плодов, съедобных трав и охоты на животных, начали заменяться изготовленными им каменными орудиями, а по мере развития общества – сложными техническими устройствами, не существующими в природе, но для изготовления которых и приведения их в действие необходимы природные ресурсы (руда, уголь, нефть и т.п.).

Резюмируя сказанное, конкретизируем основные направления влияния

природной среды на развитие общества.

## Основные направления влияния природной среды на развитие общества

1. Природная среда влияет на разделение труда в обществе.
2. Природная среда влияет на развитие производительных сил.
3. Географическое положение того или иного общества может (особенно на ранних этапах его развития) облегчить или затруднить взаимодействие с другими обществами и тем самым ускорить или затормозить его культурное развитие.

Некоторые философы и социологи абсолютизируют роль природной среды в существовании и развитии общества. Они составляют направление географического детерминизма (от лат. *determinare* – определять).

**Географический детерминизм** – направление в философии и социологии, обосновывающее положение об определяющей роли природной среды в развитии общества (Ш. Монтескье, Н. Мечников, Л. Гумилев и др.).

Географический детерминизм является философской основой геополитики.

**Геополитика** – направление в политической деятельности государства, объясняющее внешнюю и внутреннюю политику

государства действием природных факторов. Геополитика была официально признана в фашистской Германии, политика которой была направлена на реализацию идей «борьбы за жизненное пространство» и «борьбы за чистоту расы».

Второй важной естественной основой существования общества является народонаселение.

**Народонаселение** – совокупность людей, живущих в определенных странах, частях света, на земном шаре.

Наука о народонаселении, закономерностях его существования и развития называется «**демография**» (от греч. *demos* – народ). Нельзя отождествлять народонаселение с обществом, так как совокупность людей – это биологическое условие, предпосылка возникновения и существования общества, а общество – это отношения между людьми.

Однако общество не просто приспосабливается к природе, а активно изменяет ее в соответствии со своими потребностями. Общество создает в природной среде своеобразное место своего обитания, жилище, дом. По-гречески жилище называется «*oikos*», поэтому проблемы взаимодействия общества и природы называются **экологическими**.

В процессе преобразующей деятельности человек коренным образом меняет облик планеты: создает новые элементы естественной природной среды и творит искусственные оболочки планеты: техносферу и ноосферу.

## Основные направления воздействия общества на природную среду

1. Изменение рельефа поверхности Земли, изменение литосферы.
2. Создание новых видов растений и животных, изменение биосферы.
3. Создание объектов, не имеющих природных естественных основ, возникновение искусственной, «второй» природы.

«Вторая», или искусственная оболочка планеты, созданная человеком включает в себя техносферу и ноосферу.

Понятие ноосферы разработано французским философом Т. де Шарденом,

который понимал ее как объединенное сознание человечества. Русский ученый В. И. Вернадский понимал ноосферу материалистически – как новую, высшую стадию развития биосферы, связанную с возникновением и развитием человечества, разумная деятельность которого становится решающим фактором преобразования охваченной его влиянием сферы Земли (впоследствии и околоземного пространства).

***Техносфера*** (от греч. *techne* – искусство, ремесло и *sphaiga* – шар) – оболочка планеты, созданная материальной деятельностью человека, включающая средства и результаты материальной деятельности человека.

***Ноосфера*** (от греч. *noos* разум и *sphaiga* – шар) – информационно-идеальная, «мыслящая» оболочка планеты, созданная интеллектуальной деятельностью человека.

Существуя на планете, ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению, превращаясь в особый структурный элемент космоса, а именно, в охваченную активностью человека и изменяемую этой деятельностью сферу космоса.

В настоящее время основные процессы взаимодействия общества со средой его обитания (природой), то есть экологические процессы, оцениваются как кризисные.

## **§2. Структура общества. Сферы общественной жизни**

Любое общество представляет систему, которая может быть представлена как взаимосвязь элементов, представляющих части этой системы.

При изучении общества как системы используются следующие подходы:

1. **Структурный**, в рамках которого анализируется структура общества, выделяются основные элементы общества.

2. **Функциональный**, в рамках которого анализируется взаимосвязь основных элементов в структуре общества и определяется доминирующий элемент.

3. **Динамический**, предполагающий анализ развития общества, исследование изменения общества как исторического процесса.

Функционирование такой сложнейшей системы, которой является общество, а также её свойства, целостность и внутреннее единство определяются, прежде всего, её структурностью. Понятие социальной структуры наиболее часто употребляется в двух основных значениях: в широком и узком. В широком смысле оно означает совокупность устойчивых связей между основными функциональными сферами общественной жизни: экономикой, политикой, культурой и др. При этом оно позволяет характеризовать упорядоченную совокупность форм социальной организации и деятельности. В узком (социологическом) смысле понятие социальной структуры используется для отражения деления общества на различные социальные группы, системы устойчивых связей между ними, а также на внутренние структуры различных социальных общностей.

Во втором из названных значений различают (в зависимости от типа социальной общности) два основных уровня структурной организации конкретного общества: макро- и микроструктуру. Микроструктура отражает устойчивые связи в малых социальных группах, таких как первичный трудовой коллектив, студенческая группа и т.д. Макроструктура характеризует присущий для данного общества состав классов, слоев, этнических групп, совокупность устойчивых отношений между ними, а также особенности их внутренней структурной организации. К основным аспектам макроструктуры общества нередко относят социально-классовую, профессионально-квалификационную и социально-демографическую структуры. Определяющую роль в жизни общества играют структурные процессы, происходящие в больших социальных общностях людей – макроструктурах.

Исследование социальной структуры, стратификации, мобильности непосредственно связано с изучением проблем **гражданского общества**. Уже во времена Аристотеля под прототипом гражданского общества понимали сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства, в основе которой лежит государство-полис. В дальнейшем концепция гражданского общества предполагала обособление этого общества от государства и, в особенности, от абсолютистского государства XVII – XVIII веков. Сейчас говоря о гражданском обществе, имеют в виду **такое демократическое общество, которое развивается независимо, автономно от государства**.

Однако эта независимость относительна: общество, обеспечивая демократические права и свободы людей, не может полностью изолироваться от государства. Стало быть, государство должно поддерживать статус

гражданского общества. В этом смысле оно тоже должно являться гражданским. Для этого необходимо господство закона во всех сферах общественной жизни, судебная защита прав граждан и взаимная ответственность государства и личности.

Словом, речь должна идти не о полной изоляции государства от общества (чего добиться практически невозможно), а о контроле граждан над современным демократическим государством. Такое государство в своей деятельности ориентируется на потребности своих граждан, всех социальных групп, всего общества в том, чтобы служить людям, обеспечивать их всестороннюю защиту действующими законами, обеспечивать их свободы и права.

Следовательно, государство, будучи автономно относительно гражданского общества, выстраивает такой характер взаимоотношений с ним, при котором их связывают общие социальные ценности, ориентация на обеспечение интересов личности. Деятельность подобного государства способствует развитию институтов гражданского общества как независимых, полноправных, эффективных инструментов демократии.

Гражданскому обществу должно, таким образом, соответствовать «гражданское» государство. Впрочем, для нынешней социально-философской мысли характерно использование термина не гражданское, а правовое государство.

Структурирование общества в философской традиции осуществляется по **выделению основных типов отношений**, которые складываются между людьми, объединенными в определенные группы. Люди в процессе жизни неизбежно вступают во взаимодействие друг с другом по поводу удовлетворения разнообразных потребностей. В результате между ними складываются отношения, касающиеся средств и способов удовлетворения этих потребностей: производственные, политические, бытовые, правовые и т.д. Разные типы этих отношений и образуют структурные элементы общества. С точки зрения такого структурирования главными элементами общества являются два типа отношений: **материальные отношения**, то есть отношения, которые складываются между людьми **объективно, независимо от того, осознают люди эти отношения или нет** (к таким отношениям относятся, прежде всего, производственные), и **идеологические отношения**, то есть такие, которые **создаются людьми сознательно** (к таким общественным отношениям относятся политические, правовые, нравственные и др. отношения).

Говоря о выделении в структуре общества отдельных сфер, надо иметь в виду, что определенные типы общественных отношений возникают между людьми на основе определенных типов деятельности, поэтому разные подсистемы общества (сферы общественной жизни) образуются основными типами человеческой деятельности, необходимыми для совместного существования людей. Общественная жизнь есть не что иное, как процесс

совместной деятельности людей, поэтому все многообразные явления, отношения, существующие в обществе, представляют то или иное проявление деятельности или складываются в процессе разных типов деятельности. В рамках этого подхода соединяются два предыдущих. Эта связь обусловлена тем, что, с одной стороны, деятельность всегда осуществляется людьми – отдельными индивидами или группами, которые посредством деятельности удовлетворяют свои потребности, создавая определенные объекты, с другой стороны, в процессе деятельности между людьми складываются определенные отношения.

Основные типы деятельности людей могут быть сведены в четыре группы, специфику которых определяют следующие параметры:

1. потребности людей, вызвавшие необходимость совершения данной деятельности;
2. цель деятельности;
3. результат деятельности.

Исходя из этих параметров, выделяются **четыре основных типа** человеческой деятельности.

1. **Материальная деятельность** по производству материальных ценностей.
2. **Регулятивная деятельность** по созданию и оптимизации социальных связей.
3. **Социальная деятельность** по производству человека как человека.
4. **Духовная деятельность** по созданию духовных ценностей.

Соответственно этим типам деятельности в структуре общества выделяются четыре основные подсистемы, называемые сферами общественной жизни.

1. **Материальная сфера**, основой которой является деятельность людей по производству материальных ценностей (вещей, удовлетворяющих материальные потребности людей, и вещей, удовлетворяющих духовные потребности людей, например, производство телевизоров, книгопечатное производство) и предоставлению материальных услуг.

2. **Регулятивная сфера**, основой которой является деятельность по установлению связей между людьми и группами людей (коммуникативная деятельность по установлению связей и социальное управление, задачей которого является оптимизация связей между людьми и группами людей, основанная на контроле за человеческим поведением. Механизмом такого контроля, создающего систему вертикальных иерархических отношений, является власть). Высшей формой социального управления является политическая деятельность, поэтому регулятивная сфера общества отождествляется с политической сферой.

3. **Социальная сфера**, которую составляют разнообразные виды деятельности по производству человека как человека и как личности (здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т.п.).

4. **Духовная сфера**, включающая все виды деятельности по производству духовных ценностей (идей, теорий, произведений искусства и т.п.)

Все сферы общества взаимосвязаны и взаимодействуют. Взаимодействие основных сфер общества характеризует его функционирование.

### **§3. Философские модели общества**

Главной проблемой функционального анализа общества является выделение той сферы общественной жизни, которая определяет все другие, доминирует в обществе. В зависимости от того, какая сфера общества считается доминирующей в обществе, различают материалистические и идеалистические модели общества.

#### **Идеалистическая модель общества**

Философской основой идеалистической модели общества является идеализм как мировоззрение, центром которого является *положение о приоритете духовного, идеального по отношению к материальному*, поэтому эта модель, или концепция общества, связана с утверждением, что определяющей сферой общественной жизни является духовная сфера, то есть, все проявления духовной деятельности человека или сама эта деятельность. В идеалистических моделях основой общественной жизни считается или просвещение (так утверждали французские просветители П.Гольбах, Вольтер, Гельвеций и др.), или достижение свободы (Г. Гегель), или любовь (Л.Фейербах) или развитие научного знания (О.Конт). Рассмотрим одну из концепций западной социальной философии XX в., представленную американским социологом русского происхождения Питиримом Александровичем Сорокиным (1889-1968).

П.А. Сорокин считал, что любое социальное явление имеет два аспекта (две стороны): внешний, материальный, представленный различными вещественно-энергетическими элементами и внутренний, представленный различными элементами духовного (идеями, чувствами, образами, целями и т.п.), которые воплощаются в жизнь с помощью внешнего аспекта<sup>11</sup>. Иными словами, *все существующее в обществе, в отличие от природных процессов и объектов, содержит в себе элемент духовного мира человека*,

---

<sup>11</sup> Более подробно об этой идее можно прочитать в книге: Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. - М.: Республика, 1992. С.49-50.

его субъективность, потому что создано человеком. Сорокин называл все объекты культуры (то есть все созданное человеком) «застывшей психикой»<sup>12</sup>.

Главным во всех социальных явлениях является внутренний аспект, то есть идеи, замыслы, чувства людей, которые придают различный смысл каждому социальному явлению, отношению, объекту. Не вещь выбирает свое идеальное воплощение, а идея, образ, замысел человека выбирают материальную форму своего существования и определяют смысл того, что создал человек. Например, человек создает нож, воплощая в одной материальной форме несколько идей – от кулинарной до криминальной. Идея Бога воплощается и в христианском соборе и в буддистском храме и в еврейской синагоге.

Общество, согласно П. Сорокину, имеет два уровня организации: **уровень культурных систем**, которые представляют совокупность взаимосвязанных идей и **уровень социальных систем**, которые представляют совокупность взаимосвязанных людей. Люди всегда действуют под влиянием определенных идей, целей, смыслов, поэтому культурные системы имеют первенство над социальными. Поскольку для существования общества необходимы обе системы, оно представляет единую **социокультурную суперсистему**.

Структура культурной системы, имеющей приоритетное значение для организации общественной жизни, формируется под влиянием основных культурных ценностей (идей), которыми, по мнению П. Сорокина, являются истина, добро, красота и справедливость. Соответственно этим ценностям в обществе как суперсистеме образуются такие подсистемы, как наука, религия, искусство, этика (включает мораль и право) и служебная подсистема языка.

**Основой, обуславливающей существование и развитие общества, является мировоззрение**, которое формируется как выражение существующих в данном обществе духовных ценностей и представляет взаимосвязь взглядов людей данного общества на истину, красоту, добро и справедливость. Сорокин выделяет три типа мировоззрения, которым соответствуют три типа социокультурных систем, последовательно сменяющие друг друга:

1. духовное, основанное на религиозном восприятии мира и игнорировании материальных ценностей;
2. чувственное, отдающее приоритет материалистическому восприятию мира и, соответственно, материальным ценностям;
3. идеационное, которое является промежуточным между первым и вторым и сочетает в себе принципы духовности и чувственности, базируясь на рациональном мышлении.

---

<sup>12</sup> Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. С. 50.

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения, что окружающая их реальность имеет духовное, божественное происхождение и с презрением или снисхождением относятся ко всему материальному. Поэтому материальное производство в таких обществах имеет обычно поддерживающий характер, обеспечивая людям необходимый минимум жизненных средств.

Второй тип общества основан на материалистическом восприятии мира. Материальные ценности являются преобладающими для людей, живущих в таком обществе, поэтому здесь хорошо развито материальное производство, активно развивается научное познание.

Третий тип общества базируется на рациональном понимании мира, кратковременен по времени существования и является сочетанием принципов духовности и чувственности (материальности).

### **Материалистическая модель общества**

Философской основой материалистической модели общества является материализм как мировоззрение, центром которого является *положение о приоритете материального по отношению к духовному, идеальному*, поэтому эта модель общественной жизни связана с утверждением, что основной сферой общества, определяющей функционирование и развитие всех других сфер, является материальная сфера, то есть результаты материальной деятельности человека или сама эта деятельность. Впервые материалистическая модель общества разработана немецким философом, экономистом К. Марксом (1818-1883).

Маркс утверждал, что *первопричиной любых действий человека являются объективные, то есть не зависящие от воли и желания человека потребности*, указывающие на то, что необходимо человеку для его существования и развития (например, потребности в еде, жилище, одежде и т.п.). Эти потребности предписаны человеку природой его организма и не зависят от того, знает человек о них или нет, так как он не может по своей воле и желанию отказаться от удовлетворения этих потребностей, потому что они обеспечивают его физическое существование. Главным условием удовлетворения этих потребностей является труд, то есть материальная деятельность по производству материальных благ.

Таким образом, согласно концепции К. Маркса, приоритет материальной сферы общества обусловлен тем, что в процессе материальной деятельности производятся вещи, с помощью которых люди удовлетворяют свои жизненно важные физиологические потребности в еде, жилище, одежде и т.п. Материальное производство, по Марксу, является основой существования и развития общества. Это обусловлено тем, что продукты материального производства удовлетворяют жизненные потребности человека, то есть способствуют его биологическому выживанию. Вследствие

этого материальная деятельность является доминирующей, приоритетной по отношению к другим типам деятельности (регулятивной, социальной и духовной). Кроме того в процессе материального производства люди вступают в особые социальные отношения – отношения владения или не владения средствами производства, то есть отношения собственности. Отношения собственности, по Марксу, являются определяющими в системе социальных отношений, обуславливая в конечном счете политические, правовые, этические, религиозные взгляды людей, то есть обуславливая образ жизни людей, их восприятие мира.

Совокупность материальных (производственных) отношений в обществе К. Маркс назвал **базисом**, а все элементы общественной жизни, не относящиеся к базису и системе материального производства, назвал **надстройкой**. Структура общества в марксовской концепции включает два основных элемента: **способ производства**, то есть материальное производство в единстве производительных сил и производственных отношений (базиса) и **надстройку**, которая представляет совокупность идей, теорий, взглядов, общественных отношений и соответствующих им организаций на определенном этапе развития общества.

Взятое в совокупности всех его сторон общество представляет **общественно-экономическую формацию**.

Методология формационного анализа (то есть стремление рассматривать общество как конкретно историческое единство базиса и надстройки) широко применяется в отечественной и зарубежной исторической науке. Эта методология позволяет конкретизировать этапы общественного развития, выделить доминирующие структурные элементы, показать взаимовлияние всех структурных элементов общества на конкретном этапе его исторического развития.

### **Натуралистическая модель общества**

Суть натуралистической модели общества заключается в том, что **общество рассматривается как часть природы**, существующая и развивающаяся по законам природы, то есть биологическим законам.

Согласно натуралистическим концепциям, все процессы, происходящие в обществе, определяются теми или иными природными процессами. Например, русские ученые А.Л. Чижевский и Л.Н. Гумилев считали, что развитие и функционирование общества определяется ритмами солнечной активности, а американский философ – представитель современной социобиологии Э. Уилсон считает, что все процессы в обществе можно объяснить, если рассматривать человека как живой организм, а общество как биологическую общность.

Наличие разных моделей объяснения общества ставит в социальной философии важную проблему:

**ПРОБЛЕМА:** *соответствуют ли философские модели общества реальным социальным процессам, то есть, возможно ли достоверное познание социальных явлений?*

В философии сложились разные точки зрения в решении этой проблемы. Немецкий философ Вильгельм Дильтей (1833-1911) разработал концепцию «понимающей психологии», где разделил «науки о природе» (естествознание) и «науку о духе» (гуманитарные науки) в зависимости от метода исследования. Науки о природе, утверждал Дильтей, используют генерализирующий метод, то есть метод объяснения природных объектов на основе их обобщения. Гуманитарные науки используют индивидуализирующий метод, поскольку они изучают уникальные, единичные, не повторяющиеся социальные явления, связанные с чувствами, целями, страстями человека. Субъективные проявления человеческой жизни, то есть социальные факты не могут фиксироваться с естественнонаучной точностью, поэтому их нельзя объяснить, их можно только понять, то есть выявить их смысл, истолковать.

Утвердительный ответ на вопрос о возможности познания социальных явлений связан с признанием специфики общества как объекта социального познания.

### Особенности социального познания

1. Социальные объекты (то есть объекты, принадлежащие социальному миру) изменяются быстрее, чем природные объекты (например, наличие которого как физической основы мира констатировал еще в IV веке до н.э. Демокрит, существовал, существует и всегда будет существовать в природе; человек, социальные группы, социальные организации постоянно изменяются и имеют короткий период существования).

2. Социальные объекты уникальны и единичны. В истории общества нельзя найти одинаковых событий, процессов, организаций и т.п.

3. В социальном объекте всегда присутствует субъект, который реагирует на познающего субъекта и может исказить получаемую информацию (сознательно дать ложную информацию).

Специфика социального познания актуализирует еще одну проблему:

**ПРОБЛЕМА:** *если в разных философских моделях общества выделяются разные доминантные элементы, неоднозначно трактуется связь между ними, можно ли говорить о существовании в обществе объективных, подобно природным, законов, познав которые можно управлять жизнью общества и его развитием?*

В социальной философии сложились три позиции по решению проблемы существования в обществе объективных законов.

**Фатализм** (от лат. *fatum* – судьба) отрицает свободу человека и утверждает, что жизнь человека абсолютно предопределена законами,

противостоять которым человек не может. Во все времена он вынужден подчиняться этим законам.

**Волюнтаризм** (от лат. voluntas – воля) утверждает, что человек в обществе действует абсолютно свободно, самостоятельно, по своей собственной воле, ставя определенные цели и не подчиняясь никакой необходимости.

Третья линия решения этой проблемы связана с утверждением, что в обществе действуют объективные законы, которые человек может познать и использовать полученное знание в своей деятельности, но эти законы отличаются от законов, которые действуют в природе.

### **Отличие законов природы от законов, которые действуют в обществе**

1. Законы природы действуют вечно, человек в процессе познания раскрывает законы, которые уже были в природе. Законы общества, во-первых, возникают вместе с возникновением общества, во-вторых, развитие общества порождает новые законы (например, пока не было политики, не было законов, по которым развивается эта сфера общественной жизни; возникновение техносферы порождает особые законы взаимодействия общества с природой).

2. Законы природы проявляются в действии стихийных, бессознательных сил. Природа «равнодушна» к тем законам, которые в ней действуют. Законы общества проявляются в деятельности людей, которая всегда осознанна и являются результатом этой сознательной деятельности. Например, закон стоимости в экономике возникает и начинает действовать только тогда, когда в обществе возникли отношения обмена одного товара на другой. Человек может создать такие условия и формы социальной жизни, при которых законы, не удовлетворяющие людей, изменяются и перестают действовать, их сменяют новые законы.

3. Законы природы, как правило, имеют динамический характер (например, если в природе действует закон всемирного тяготения, то ему подчиняются и планеты и легкое перышко птицы). Законы общества имеют статистический характер, они всегда действуют только как тенденции и проявляются в массе случаев. Например, общесоциологический закон возрастания потребностей не может быть применим к религиозным людям, которые соблюдают пост и стремятся к аскетизму).

## **§4. Духовная жизнь общества и человека**

**Духовная жизнь общества** – совокупность процессов создания, функционирования и потребления духовных ценностей.

Центром духовной жизни общества является **духовная культура**, представляющая *совокупность идей, теорий, взглядов, являющихся результатом духовной деятельности человечества.*

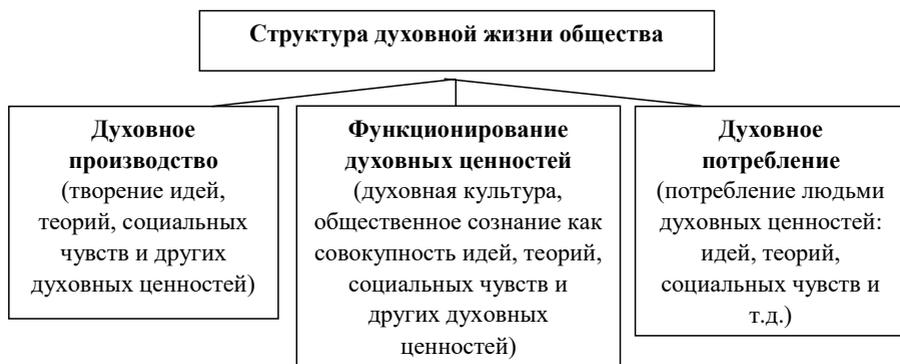


Рис. 3. Структура духовной жизни общества

На каждом историческом этапе развития общества **духовная культура существует как общественное сознание**, отражающее многообразные условия жизни людей именно этого этапа. То есть общественное сознание является **конкретно-исторической категорией**, отражающей объективную социальную реальность, общественное бытие людей.

Содержание общественного сознания тесно связано с условиями жизни людей в определенном обществе, и определяется этими условиями. Понять природу духовной культуры в целом и, конкретно, общественного сознания вне связи с условиями жизни людей невозможно. Идеи, взгляды, мысли, чувства общества возникают на основе определенных социальных условий и соответствующих общественных отношений. Это говорит о том, что источник различных политических идей, правовых теорий, моральных принципов надо искать не в самих идеях, теориях, взглядах, не в духовной деятельности людей, а в условиях жизни людей. Следовательно, при анализе общественного сознания в целом и любого его элемента необходимо всегда рассматривать их как порождение условий, в которых живут люди.

*Общественное сознание – совокупность идей, теорий, взглядов, чувств общества на определённой ступени его развития*

Вследствие вышесказанного взаимосвязь общественного сознания и социальных условий жизни людей раскрывается в гносеологическом и социологическом аспектах.

1. **Гносеологический** аспект предполагает рассмотрение общественного сознания как *отражения* условий жизни людей.

2. **Социологический** аспект требует рассматривать общественное сознание как *зависимое* от условий жизни людей, то есть исследует **социальную обусловленность** общественного сознания.

Однако общественное сознание определяется условиями жизни людей только в конечном счете, в главных тенденциях своего развития. На каждом этапе существования общества общественное сознание обладает **относительной самостоятельностью**, определенной степенью независимости по отношению к общественному бытию.

***Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в следующих позициях:***

1. Общественное сознание может не соответствовать условиям жизни людей (отставать от них или опережать). Например, в настоящее время существуют разнообразные футурологические концепции, в которых описывается общество будущего.

2. Общественное сознание может влиять на условия жизни людей (тормозить или ускорять их изменение). Например, революционные преобразования в обществе происходят тогда, когда необходимость изменения общества осмыслена учеными, разрабатывающими стратегию его развития.

3. Общественное сознание обладает преемственностью, то есть опирается на идеи, традиции, взгляды предшествующих исторических эпох.

4. Общественное сознание как сфера общественного сознания развивается и функционирует по специфическим законам.

***Общественное сознание – сложное системное образование, которое можно структурировать по нескольким основаниям.***

По **субъекту сознания** можно выделить индивидуальное и собственно общественное сознание. Индивидуальное сознание – это внутренний духовный мир человека, его субъектом является каждый человек, являющийся личностью. Оно складывается под воздействием непосредственных условий жизни человека и включает взгляды и чувства не только общие для всех людей (человечества), но и специфические – национальные, профессиональные, возрастные и т.п.

Субъектом общественного сознания может быть социальная группа, общество, человечество. Общественное сознание нельзя рассматривать как сумму индивидуальных сознаний, оно есть нечто большее, чем эта сумма, представляет качественно особую духовную систему, которая порождена

общественным бытием, и оказывает сильное влияние на каждого человека. Хотя общественное сознание прямо или опосредованно создается отдельными людьми, оно выходит из-под их власти, становится достоянием всего общества.

### Взаимосвязь общественного и индивидуального сознания

1. В начале индивидуальной жизни человека существует противоречие между высоким уровнем развития общественного сознания и неразвитым индивидуальным сознанием. Индивидуальное сознание формируется под влиянием общественного сознания в процессе социализации и инкультурации (разрешается противоречие между низким уровнем индивидуального сознания и высоким уровнем общественного сознания). Преодоление этого противоречия означает поднятие индивидуального сознания до уровня общественного в том или ином отношении.

2. Человек, осваивая имеющиеся в обществе духовные ценности, создает новые идеи, теории. Делая их достоянием других людей, он развивает тем самым общественное сознание (разрешается противоречие между высокоразвитым индивидуальным сознанием и устаревшими идеями, теориями общественного сознания).

По степени соотношения чувственного (эмоционального) и рационального элементов в содержании общественного сознания выделяют такие его сферы как социальная психология и идеология.

*Социальная психология – совокупность чувств, настроений, эмоций, возникающих у социальных групп под непосредственным влиянием условий их жизни.*

**Социальная психология** является древнейшей сферой духовной жизни, она возникает вместе с появлением общества и является основной частью мифологического мировоззрения.

**Идеология** представляет теоретическое сознание, она существовала не всегда, впервые она появляется в рабовладельческом обществе как обоснование интересов социальных групп, стремящихся получить власть.

*Идеология – система теоретических взглядов, в которых выражены и обоснованы коренные интересы социальных групп.*

**Особенности социальной психологии и идеологии**

<i><b>Социальная психология</b></i>	<i><b>Идеология</b></i>
1. Непосредственно отражает условия жизни людей.	1. Возникает только с появлением политических отношений, как необходимость теоретического обоснования положения социальной группы в обществе.
2. Формируется стихийно, охватывает сразу массы людей.	2. Формируется целенаправленно определенными людьми – идеологами социальной группы.
3. Отражает внешние, часто случайные стороны жизни социальных групп.	3. Отражает коренные интересы социальных групп, определяемые условиями их существования.

Рис. 4 Особенности социальной психологии и идеологии

По глубине отражения условий жизни людей выделяют эмпирический (обыденный) и теоретический уровни общественного сознания.

На теоретическом уровне отражаются общие, закономерные связи и отношения, познается сущность процессов.

Эмпирический уровень общественного сознания складывается в повседневной жизни, это повседневное, обыденное сознание, обобщающее практический опыт людей.

Все элементы в структуре общественного сознания характеризуют духовные явления, представляющие разнообразные духовные ценности (идеи, теории, взгляды, чувства и т.п.), которые могут быть систематизированы по группам, называемым **формами общественного сознания**. Обычно выделяют следующие формы общественного сознания: **политическое сознание, правосознание, моральное, эстетическое, философское и религиозное сознание**.

Формы общественного сознания отличаются друг от друга по следующим признакам (критериям).

1. Предмет отражения (определенные социальные отношения). Каждая форма общественного сознания формируется как отражение отношений людей к государству, другим людям, природе, Богу и т.д.

2. Способ (форма) отражения. Например, политические отношения отражаются в форме лозунгов, деклараций. Специфической для эстетического

сознания (искусства) формой отражения действительности является художественный образ.

3. Характер общественной потребности, обусловившей появление определенной системы духовной ценности. Так, мораль возникает в обществе в связи с необходимостью регулировать отношения людей в коллективе, возникновение политической идеологии и правосознания связано с потребностями деятельности государства.

4. Роль в общественной жизни. Роль каждой формы общественного сознания зависит от исторических условий. Например, в эпоху Средневековья огромную роль играло религиозное сознание, в настоящее время в жизни общества большое значение имеет политическая идеология.

5. Характер развития определенной системы духовных ценностей, формы общественного сознания.

Многообразие форм общественного сознания отражает богатство духовной жизни общества. Однако надо иметь в виду, что грани между формами общественного сознания подвижны и относительны. Различные формы общественного сознания взаимодействуют и взаимопроникают друг в друга. Например, закон является ценностью не только правосознания, но и политического сознания, так как призван защищать интересы государства.

В формах общественного сознания концентрируются духовные ценности человечества.

**Ценности** – это объекты, процессы, отношения, обладающие положительной значимостью для человека. Изучение ценностей, их видов и происхождения осуществляется в разделе философии, называемом **«аксиология** (греч. *axios* – ценный и *logos* – учение)».

*Духовные ценности – это чувства, настроения, идеи, теории, знания, взгляды, имеющие позитивное значение для общества и человека.*

Ценность не существует в самом объекте изначально, она возникает как результат отношения между человеком и объектом, в котором определяется положительное значение объекта для человека, социальной группы. Поэтому возникновение и существование ценности неотделимо от оценки. Иными словами, для того, чтобы возникла ценность, объекты подлежат оценке, благодаря которой одни ценности утверждаются как высшие, другие отходят на второй план, то есть, осуществляется иерархизация ценностей.

В качестве ценности могут выступать разнообразные **материальные и духовные (идеальные) объекты, а также процессы и отношения**. Например, ценностью для человека, как отмечалось в главе 5, могут быть и вещи повседневной жизни, и другие люди, и мирная жизнь, и идея добра, и процесс получения знаний.

**Духовные ценности** — это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия, который не только не обесценивается, но и, как правило, возрастает.

В системе ценностей человеческого духа особое место занимают *представления о праве и справедливости*. Понятие *прав* человека, «человеческого измерения» всех явлений и событий общественной жизни стало особо актуальным в середине XX в., после того, как мир пережил трагедию двух мировых войн, ужасы геноцида, расизма и национализма. Различают шесть основных категорий прав человека: естественные, гражданские, политические, экономические, социальные и культурные. Особое значение придается естественным правам человека, которые являются в силу факта самого рождения. Иногда их называют еще «священными», поскольку это такие, как право на жизнь, здоровье, свободу, неприкосновенность и т. д. Гражданское общество и правовое государство, о чем шла речь выше, призваны гарантировать соблюдение прав человека во всем их объеме.

С проблемой прав человека тесно связано понятие справедливости, суть которого — в выработке принципов, регулирующих распределение благ и обязанностей граждан, соответствие между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Говоря о справедливости как принципе, перед которым должны быть все равны, следует подчеркнуть, что она не может быть нормативным идеалом, подобно «Божьей справедливости», реализуемой только в потустороннем мире. Достижение полной справедливости в нашем земном мире породило бы вопиющую несправедливость, ибо такое состояние исключало бы все проявления милосердия. Наиболее актуальна в практическом и теоретическом планах идея распределительной справедливости. Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами: равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения. В реальной действительности государству и обществу приходится постоянно разрешать проблему, которая формулируется как «фактор справедливости» — «люди отдают, чтобы получить».

При характеристике *моральных ценностей*, основным является вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, любви и ненависти, смысле жизни. Вся духовная культура общества пронизана нравственными ценностями, включая философские концепции, произведения искусства, систему воспитания и, разумеется, весь строй нравственного сознания, образ мыслей и переживаний людей. Учет моральных ценностей позволяет установить связь поступка и в целом поведения человека со всей общепринятой системой ценностей, сложившихся о том или ином обществе. В истории человечества было несколько сменяющих друг друга установок, отражающих разные системы ценностей. Одна из наиболее древних -

гедонизм. Гедонизм утверждает наслаждение как высшее благо жизни и критерий поведения человека. Эти взгляды разделял ученик Сократа Аристипп, который учил, что лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им. Позже к этой позиции склонялись Эпикур, Гоббс, Локк, Гассенди, Гельвеции, Гольбах и др.

Аскетизм идеалом жизни провозглашает добровольное отречение от наслаждений и желаний, культ страданий и лишений, отказ от благ жизни и привилегий. Эта концепция проявилась в христианстве, особенно в монашестве, в философских школах киников (Диоген с его девизом «быть нагим и одиноким»), а также в грубоуровнительных тенденциях «казарменного коммунизма»).

Утилитаризм величайшей ценностью и основой нравственности считает пользу. По словам И. Бентама, смысл этических норм и принципов состоит в том, чтобы содействовать наибольшему счастью для наибольшего числа людей.

В XX в. учение о ценностях связано с именами таких выдающихся мыслителей и гуманистов, как А. Швейцер, М. Ганди, Б. Рассел, А. Эйнштейн, Дж. Сантаяна, Х. Ортега-и-Гассет, а также с плеядой русских религиозных философов - П. Флоренским, С. Булгаковым, Н. Лосским, Вл. Соловьевым. Н. Бердяевым, Л. Карсавиным, Н. Федоровым и др. Бурные социальные потрясения, появление возможности самоуничтожения человечества, возникновение глобальных проблем до предела обострили все традиционные проблемы. На первый план вышли общечеловеческие проблемы, связанные с признанием абсолютной ценности самой жизни человека и необходимости сохранить среду его обитания. Поэтому появление концепций «благоговение перед жизнью» (А. Швейцер), «заслужи любовь ближнего» (Г. Селье), «цели для человечества» (А. Печчеи), «путь ненасилия» (М. Ганди), «ноосфера» (В. И. Вернадский) и других не случайно, а отражает современный этап развития общечеловеческих идеалов.

Выбор определенных нравственных ценностей позволяет личности выработать не только моральную оценку рассматриваемых поступков, но и дать самооценку своего поведения, а также избрать ценностную ориентацию присущего ей морального сознания. Уточним названные понятия. **Моральная оценка** предполагает определение соответствия конкретного поступка тем или иным нравственным принципам, нормам, идеалам с целью определения его ценностного значения. Самооценка направлена на самостоятельное определение ценности собственного поведения и вызвавших его мотивов. **Ценностная ориентация** представляет долговременную устремленность человека к определенным ценностям, мотивирующую его поступки. Ценностная ориентация сознания более сложна по нравственному содержанию, более стабильна и обоснована, чем отдельные моральные оценки, решения, побуждения.

Избранные личностью нравственные ценности воплощаются, в конечном счете, в ценностной ориентации, реализуя ее исходную нравственную позицию. Она проявляется не только в отдельных поступках и вызвавших их мотивах, но и во всей линии поведения. Ценностная ориентация объединяет все компоненты нравственного сознания, позволяя обрести линии поведения той или иной личности необходимую целеустремленность и последовательность. В свою очередь, ценностная ориентация, объединенная в единую мировоззренческую систему взглядов, проявляется как воплощение моральной убежденности личности.

Конечно, конкретный человек ориентируется не на одну какую-то моральную ценность: как правило, речь идет об ориентации на ряд ценностей, которые взаимосвязаны между собой. Учитывая это обстоятельство, можно говорить о господствующей ценностной ориентации, которая определяет поведение какой-либо социальной группы или даже конкретного общества в целом, включая многих отдельных его представителей.

То же самое можно сказать и об **эстетических ценностях**. Известное выражение Ф. М. Достоевского - «красота спасет мир» - нужно понимать не изолированно, а в общем контексте развития идеалов человечества. Термин «эстетика» появился в научном обиходе в середине XVIII в., хотя учение о прекрасном, о законах красоты и совершенства уходит корнями в глубокую древность. Под эстетическим отношением понимается особый вид связи между субъектом и объектом, когда независимо от внешнего практического интереса человек переживает глубокое духовное наслаждение от созерцания гармонии и совершенства. Как заметил О. Уайльд, всякое искусство совершенно бесполезно и восприятие прекрасного вызывает, прежде всего, состояние бескорыстной радости, полноты сил, ощущение единства человека с миром. В этом смысле выделяют объективное содержание эстетической ценности и ее субъективную сторону, зависящую от сложившихся идеалов красоты, вкусов, художественных стилей и т. п. Эстетические ценности могут выступать в виде природных объектов (например, пейзаж), самого человека (вспомним чеховскую фразу о том, что в человеке должно быть все прекрасно — и лицо, и одежда, и душа и мысли), а также духовные и материальные объекты, созданные человеком в виде произведений искусства. В теории эстетики исследуют такие категории как прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и т. д.

**Религиозные ценности** занимают особое место в иерархии человеческих целей и ценностей. В той или иной степени к ним причастно большинство населения нашей планеты. Так было на протяжении всей истории человечества, так обстоит дело и сейчас, в начале XXI в. Это, разумеется, не означает, что неверующие, свободомыслящие и атеисты не имеют отношения к религиозным ценностям. Очевидно, что практически каждый взрослый человек, так или иначе, соотносит себя с миром этих ценностей.

Главным в понимании феномена религии и его роли в жизни человека является уяснение сущности **веры**. Этимологически термин «вера» происходит от древнеиранского корня «бар», что означает «правда» и «верность». Содержательно вера понимается как мировоззренческая позиция и одновременно психологическая установка, направленная на осуществление высшего смысла жизни человека, не сводимого к его биологическому существованию. Вера дает человеку абсолютную уверенность в достижении желаемой цели (спасения души, воскресения, вечной жизни и т. д.) и в этом смысле она не требует доказательств. Вера или неверие выбирается человеком свободно и является актом личностного самоутверждения, но, сделав этот выбор, личность не может не измениться внутренне, не изменить своего отношения к миру и людям, своего поведения. В этом смысле нужно подчеркнуть как сходство, так и различие религиозного и философского подходов к реальностям мира и человека. Философия есть осознание самого человеческого сознания, его границ и возможностей в смысле решения самых коренных вопросов человеческого бытия — о жизни и смерти, смысле существования и его противоречиях, материи и духе, пространстве и времени. Религиозное сознание пытается понять Откровение, замысел Творца относительно человека и его истории, исходя из того, что человек в христианской теологии «образ, подобие» Бога.

Соотнесение Бога как высшего идеала и нравственной ценности с ценностью жизни и духовного мира каждого человека чревато одной труднейшей проблемой. Речь идет о том, что пламенная вера в тот или иной идеал (религиозный или светский) может вести к жестокости и бесчеловечности, когда миллионы человеческих жизней приносятся в жертву этому идеалу. В этом смысле к человеку неприменимы абсолютные моральные оценки с позиций того или иного вечного нравственного идеала. Деление людей на плохих и хороших, нравственных и безнравственных, «наших» и «не наших» основано на вещном подходе к человеку, игнорировании его главного сущностного качества — свободы и возможности изменения. Жесткое следование нормам религиозной (конфессиональной) морали в сущности ведет к тому, что представители других конфессий, а тем более неверующие люди заведомо рассматриваются как ущербные, неполноценные, не овладевшие подлинными ценностями.

Особенно ярко такая позиция проявляется у представителей религиозного фундаментализма, когда отрицаются такие ценности, как автономия личности, авторитет Разума, понятие прогресса и т. д. В то же время религиозный фанатизм и экстремизм как духовная основа фундаментализма несут в себе все черты тоталитарной идеологии с ее отрицанием гражданского общества и прав человека. Вот почему феномен религиозных ценностей во всем объеме его проявлений, от постановки свечи в храме до гибели религиозного фанатика, может быть рассмотрен в связи с системой нерелигиозных ценностей.

Речь идет о феномене **свободомыслия** как своеобразном явлении духовной культуры, берущим свои истоки еще в древневосточных и античной цивилизациях. Среди выдающиеся современных свободомыслящих ученых можно назвать такие имена как Б. Рассел, З. Фрейд, Э. Фромм, Ж. П. Сартр, Дж. Хаксли и др. Они убеждены в том, что человек должен иметь мужество для критического рассмотрения всех феноменов своей жизни, в том числе и религиозной веры, оставаясь на позициях здравого скептицизма. Не отвергая необходимости религиозных ценностей для миллионов верующих и признавая, что человек, видимо, нуждается в мире иллюзий, мифов и фантазий, помогающем ему выжить, они исходят из того, что потребность веры таится в сердце человека. Её невозможно преодолеть чисто рационалистическими умозаключениями и выводами, а тем более силой и насилием. Необходимы диалог и дискуссия, выработка компромиссов и взаимодействие науки и религии на основе принципа взаимодополнительности в рамках общечеловеческой культуры. В любом случае нужно избежать фанатизма, связанного с ортодоксально-догматическим подходом, культивировать две главные гуманистические добродетели: разум и мужество.

### Литература

1. Библия. Книги Нового Завета. Евангелие от Матфея, гл. 5, п.п. 21, 22, 27-48.
2. Кропоткин П. А. Этика. Нравственные начала анархизма. М.: Политиздат, 1991.
3. Лавриненко В.Н. Философия: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2017. Раздел 5, гл.3.
4. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М., Республика, 1998.
5. Фромм Э. Бегство от свободы. М.: Республика, 1994.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем различие понятий «природа» и «антропогенный мир»?
2. В чем сущность географического детерминизма?
3. Чем отличается материальная сфера общественной жизни от регулятивной?
4. В чем суть социальной концепции П.А. Сорокина?
5. Как Вы понимаете высказывание П.А. Сорокина о том, что социальные явления – это «застывшая психика»?
6. Почему социальную концепцию К. Маркса называют материалистической?
7. В чем суть натуралистической концепции (модели) общества?
8. Какими особенностями характеризуется социальное познание?
9. Чем социальные законы отличаются от природных?
10. В чем проявляется относительная самостоятельность общественного сознания?
11. Как взаимосвязаны индивидуальное и общественное сознание?
12. Какая сфера общественного сознания является более древней – общественная психология или идеология?
13. По каким критериям различаются формы общественного сознания?
14. Как возникают ценности?
15. Как формируется нравственная (моральная) оценка)?
16. Что такое ценностная ориентация?
17. Почему вера является ценностью религиозного сознания?

## ГЛАВА 3. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. МНОГОМЕРНОСТЬ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ

### §1. Понятие исторического процесса. Культура и цивилизация

Общественная жизнь не стоит на месте, она находится в постоянном изменении, в динамике. Темпы и масштабы этих изменений могут различаться в разные исторические периоды, в разных регионах планеты, в разных сферах общества, но все они происходят не хаотично, а подчиняются определенным законам. Проблемы развития общества рассматриваются в разделе философии, который называется «философия истории». Наиболее существенное отличие философии истории от такой науки как история состоит в том, что история рассматривает конкретные исторические факты в их взаимосвязи, а философия истории раскрывает всеобщие закономерности развития общества, которым подчиняются все типы обществ, объясняет причины происходящих изменений..

Термин «философия истории» довольно позднего происхождения. Его впервые употребил в XVIII в. Вольтер, одна из работ которого так и называлась – «Философия истории». Однако это не означает, что Вольтер является основателем указанной философской дисциплины. Философия истории возникла намного раньше. Еще в античной философии появились попытки осмыслить общественную жизнь с точки зрения ее прошлого, а также и грядущего (Платон, Аристотель, Лукреций и др.).

Средневековая христианская философия истории (Августин Аврелий, Фома Аквинский) характеризовалась телеологическим объяснением истории. Телеология (от греч. «телеос» - цель) – религиозно-философское учение о наличии в мире объективных внечеловеческих (божественных) целей и целесообразности. При телеологическом подходе к истории люди представлялись как бы актерами драмы, автором которой является Бог.

Начиная с эпохи Возрождения, а затем в эпоху Нового времени формировалась светская философия истории (Бэкон, Гоббс и др.). Философия истории XVIII – первой половины XIX в. была по преимуществу общей теорией исторического развития. При этом большинство философов этого периода сходились в том, что существует некая сила, управляющая историей. И хотя называлась эта сила по-разному (божественное провидение, всеобщий разум и т.д.), но всегда она оставалась внеисторической: она проявляется в истории, но не создается в ней.

Тем не менее, философия истории указанного периода выдвинула и разработала ряд важных проблем: общественного прогресса, единства исторического процесса и многообразия его форм, исторической закономерности, свободы и необходимости и т.д. Философия истории Гегеля

явилась своеобразной вершиной развития данной области философского знания, достигнутой в начале XIX в. Гегель попытался представить историю как единый закономерный процесс, в котором каждая эпоха, будучи неповторимо

**Исторический процесс - целостный процесс развития общества, переход от одного конкретного состояния общества к другому.**

своеобразной, представляет собой в то же время закономерную ступень в общем развитии человечества. Однако исторический процесс для Гегеля является, прежде всего, «развитием духа во времени» (имеется в виду «мировой дух», определяющий движение «мировой истории»). Отсюда абстрактность гегелевской социально-философской концепции и ее несостоятельность в объяснении конкретного хода истории. Следует заметить, что в известном смысле любая философско-историческая концепция недостаточна применительно к историческому процессу. Другими словами, реальная история общества не может быть исчерпана какой-либо концептуальной схемой, ибо всякая такого рода схема в какой-то мере огрубляет, искажает историческое бытие человека. Но отсюда вовсе не следует, что не нужно пытаться концептуально его осваивать.

Философско-исторический анализ общества предполагает выяснение вопроса о **делении истории общества на определенные периоды, этапы**, а также вопроса о направленности развития социальных систем.

В современной философии истории разработаны разные концепции периодизации исторического процесса, в основе которых лежат разные критерии членения истории на отдельные периоды. Ключевыми понятиями в этих концепциях являются понятия «культура» и «цивилизация», которые часто используются как синонимы понятия «общество, находящееся на определенном этапе развития» (например, понятие «рабовладельческое общество» может отождествляться с понятиями «рабовладельческая культура» или «рабовладельческая цивилизация»).

**ПРОБЛЕМА:** *в чем различие понятий «культура» и «цивилизация»?*

В предыдущей теме было раскрыто содержание понятий «культура» и «цивилизация». Напомним, что **культура – понятие, характеризующее способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности**. Культура – это итог многообразной деятельности человечества, совокупность материальных и духовных ценностей, значимых для человечества, для конкретной социальной системы.

В философии истории понятие цивилизации определяется по-разному.

1. Цивилизация рассматривается как конкретный этап общественного развития, наступивший в жизни народа после эпохи дикости и варварства. Для этого нового этапа характерно появление городов, письменности, разделение общества на социальные группы и формирование национально-государственных образований (Л.Морган, Ф.Энгельс).

2. Цивилизация рассматривается как конечный момент в развитии культуры того или иного народа или региона, означающий его упадок или «закат» (О.Шпенглер).

3. Цивилизация отождествляется с высоким уровнем материальной деятельности человека: развитием орудий труда, технологии, экономических отношений и учреждений, а культура в этом случае понимается как духовная составляющая социальной жизни.

**Цивилизация** (от лат. *civilis* – гражданский) – способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных), который определяет всю общественную жизнь, ее специфику.

Все перечисленные определения цивилизации имеют право на существование, надо только иметь в виду главное – во

всех концепциях цивилизация рассматривается в соотношении с культурой и понимается как определенный этап развития культуры и общества в целом.

## §2. Философские модели исторического процесса

В философии истории можно выделить три основных подхода к рассмотрению исторического процесса, различающиеся в зависимости от того, как понимается общество – как культура, как формация, ли как цивилизация.

В рамках каждого из этих подходов создаются определенные модели социального развития, содержание которых составляет обоснование положения об основе развития общества, его перехода из одного качественного состояния в другое, а также характеристика основных этапов развития общества.



Рассмотрим основные модели исторического процесса согласно выделенным подходам.

В **культурологической модели** исторического процесса П. А. Сорокина (1889-1968) развитие общества представляет процесс смены **социокультурных суперсистем**, базирующихся на определенном **мировоззрении**, представляющем совокупность существующих в данном обществе духовных ценностей, которые определяют способ восприятия мира и образ жизнедеятельности людей. Таким образом, **основой периодизации исторического процесса выступает определенный тип мировоззрения**, представляющий, по Сорокину, содержание культурного уровня

социокультурной системы. Напомним, что Сорокин выделяет три типа мировоззрения, которым соответствуют три типа социокультурных систем, последовательно сменяющие друг друга: духовное (или умозрительное), чувственное и идеационное (промежуточное между первым и вторым).

Исторический процесс у Сорокина рассматривается как постоянная циклическая смена социокультурных систем. Например, в европейской цивилизации «духовный» тип мировоззрения господствовал в Древней Греции с VIII по VI в.в. до н.э. Потом эта суперсистема сменилась «идеалистической», просуществовавшей с V до середины IV в. до н. э. Со второй половины IV в. до н.э. до V в. н.э. господствовало чувственное мировоззрение, классическим воплощением которого Сорокин считал историю Древнего Рима. На этом кончается один виток истории: Европа вернулась к духовному типу мировоззрения (средневековое господство церкви). С XIII по XV в.в. существовала «идеалистическая» суперсистема (эпоха Возрождения), а, начиная с XV в. доминирует «чувственная» суперсистема, которая прошла все внутренние стадии своего развития и со второго десятилетия XX в. вступила в полосу упадка. В настоящий момент, по мнению Сорокина, человечество стоит на пороге новой великой трансформации, которую он видит в переходе от подчинения и контроля природы к подчинению человека над самим собой».

В **формационной модели** исторического процесса, разработанной К. Марксом, развитие общества рассматривается как **процесс смены общественно-экономических формаций**. Причиной перехода от одной формации к другой являются **изменения в способе производства, вызванные изменением производительных сил**. Согласно сформулированному Марксом общесоциологическому закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, производительные силы имеют тенденцию к постоянному и быстрому развитию, что обусловлено необходимостью удовлетворения постоянно растущих потребностей людей, а производственные отношения (базис) относительно устойчивы. Когда производственные отношения перестают соответствовать уровню развития производительных сил, тормозят это развитие, происходит смена производственных отношений (базиса), что влечет изменение во всех сферах общественной жизни.

Маркс выделяет пять типов общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Методология формационного анализа (то есть стремление рассматривать общество как конкретно-историческое единство базиса и надстройки) широко применяется в отечественной и зарубежной исторической науке. Эта методология позволяет конкретизировать этапы истории общества, выделить доминирующие структурные компоненты, показать взаимовлияние структурных компонентов общества на конкретном этапе его исторического развития.

**Цивилизационный подход** к историческому процессу рассмотрим на примере моделей истории, представленных в концепции локальных (замкнутых) цивилизаций А. Тойнби (1889-1975), а также в технократических концепциях (концепциях технологического детерминизма) Д. Белла (1919-2011), А. Тоффлера (1928) и др.

В многотомном труде «Исследование истории» А. Тойнби определял **цивилизацию** как единство всех сторон общественной жизни в определенных временных и пространственных границах. Исторический процесс Тойнби рассматривал не как единый процесс развития человечества в целом, а применительно к *определенным культурно-историческим типам*, которые он называл обществами, цивилизациями. Цивилизации, существуя замкнуто, сравнимы, сопоставимы между собой. Каждая отдельная цивилизация не переходит в другую, а проходит собственный путь развития, основными стадиями которого являются генезис (то есть возникновение), рост, надлом и разложение.

Новая цивилизация возникает **в ответ на вызов**, который предъявляется людям либо природой (стимулы «бесплодной земли», «новой земли»), либо человеческим окружением (стимулы «удара» и «давления»). Развитие цивилизации осуществляется *«творческим меньшинством»*, элитой общества, которая ищет ответы на вызов и организует для ответа деятельность нетворческого большинства (называемого Тойнби «внутренним пролетариатом»). Когда творческое меньшинство не может организовать внутренний пролетариат для ответа на вызовы, оно вступает с ним в противоречие и начинается разложение цивилизации.

Тойнби выделяет пять живых цивилизаций и две реликтовые (исчезнувшие). Крупные живые цивилизации: православно-христианская, исламская, индуистская, дальневосточная, западно-христианская.

В основе **технократических моделей** исторического процесса лежит идея о том, что *основой развития общества является развитие техники и технологии*, которые, в свою очередь, развиваются под воздействием фундаментальной науки. Первые технократические концепции появились в западной (прежде всего американской) философии истории в середине XX в. и в настоящее время они наиболее распространены в западной философии истории. Наиболее значимыми и интересными среди множества этих концепций являются теории «стадий экономического роста» американского социолога и экономиста Уолта Ростоу и концепции «постиндустриального общества», разработанные американским социологом Даниэлом Беллом, французским философом Раймоном Ароном, американским футурологом Алвином Тоффлером.

В своих книгах «Шок будущего» (1970) и Третья волна» (1980) А. Тоффлер утверждает, что вся история человечества может быть разделена на три периода:

1. *Аграрная цивилизация*, или традиционное общество, которое характеризуется примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой, властью, сосредоточенной в руках земельных собственников, слабым развитием науки и техники.

2. *Индустриальная цивилизация* – общество, которое характеризуется активным развитием тяжелой промышленности, широким внедрением науки и техники во все сферы общественной жизни, увеличением доли квалифицированного труда, преобладанием городского населения.

3. *Постиндустриальная цивилизация* (в современной философской литературе этот период развития общества обычно называется «**информационное общество**») возникает с развитием информационных технологий, которые коренным образом меняют техническую основу материального и духовного производства, требуют постоянного повышения уровня образования, духовной культуры личности и общества. **Решающим фактором развития общества становится уровень и качество его интеллектуального потенциала.**

В настоящее время в философии истории обсуждается модель развития современного мира, предложенная профессором Гарвардского университета Самуэлем Хантингтоном. В 1996 г. он опубликовал книгу «Схватка цивилизаций и переустройство мирового порядка». Центральная мысль этой книги состоит в том, что после периода «холодной войны» будущее человечества будет определять конфронтация цивилизаций. Таких главных цивилизаций С. Хантингтон насчитал четыре: китайскую, индийскую, мусульманскую и западную. Возникли они на основе таких мировых религий, как буддизм, индуизм, ислам и христианство. Современная западная христианская цивилизация, оставаясь пока экономически наиболее мощной, воспринимается другими цивилизациями как слишком вооруженная и чрезмерно агрессивная. Однако мощь Запада, отмечает Хантингтон, постепенно убывает, в результате чего происходят неумолимые и фундаментальные изменения в балансе сил цивилизаций. В подтверждение этого Хантингтон приводит следующие статистические данные: за 75 лет XX века доля Запада в политическом контроле над территориями земного шара сократилась на 50 процентов, над населением планеты – на 80 процентов, в мировом производстве – на 35 процентов, а в численности вооруженных сил – на 60 процентов. На фоне убывающей мощи западной христианской цивилизации набирают силу другие цивилизации, прежде всего, – исламская.

Как отмечает Хантингтон, Запад волнуется из-за арабской нефти, проблемы выживания Израиля, мусульманской иммиграции в страны Западной Европы и США. Россия потрясена исламским терроризмом и ситуацией на Северном Кавказе. Сербия столкнулась с угрозой создания мусульманской «Великой Албании». Индия вынуждена балансировать: как бы не соскользнуть в широкомасштабную войну с Пакистаном и не рассориться со 100 миллионами собственных мусульман. При всем этом ожидается, что к

2025 году мусульманский мир будет составлять примерно треть всего населения Земли. Будущее человечества, по Хантингтону, мрачное. Оно неизбежно будет сопровождаться не сотрудничеством, не культурным взаимопроникновением, а «схваткой», конфронтацией цивилизаций.

Известный немецкий философ и ученый-психолог **Карл Ясперс** (1883-1969) в своей работе «Истоки истории и ее цель» выделил в истории общества четыре среза: доистория, великие исторические культуры древности (локальные истории), **осевая история** (начало всемирной истории) и, наконец, «техницистская» цивилизация (переход к единой мировой истории). По его мысли, ситуация единства мировой истории была создана Европой, которая длительное время имела власть над миром в силу своего технологического превосходства.

### §3. Исторический процесс как социальный прогресс

В XVII веке в философии истории возникла идея прогресса в социальном развитии, которое вслед за Г. Гегелем стали понимать как движение общества от несовершенного состояния к более совершенному.

**Социальный прогресс** (от лат. **progressus** движение вперед) – поступательное движение общества от менее совершенных форм организации человеческой жизнедеятельности к более совершенным, от низших этапов к высшим.

Социальный прогресс – универсальный закон развития общества, объясняющий направленность социальных изменений.

Рассмотрим **особенности социального прогресса**.

Во-первых, социальный прогресс характеризуется **неодолимостью**. Неодолимость движения общества к более совершенным формам заключается в том, что это движение нельзя остановить, однажды достигнутый прогресс в общественной жизни необратим.

Второй особенностью социального прогресса выступает **поступательность**, заключающаяся в том, что развитие общества всегда осуществляется по определенным этапам, ступеням.

Третья особенность прогресса - **внутренняя противоречивость**, состоящая в том, что наряду с основной линией развития – прогрессом – в отдельных сферах общественной жизни, в отдельных общественных системах на определенных этапах развития человечества может наблюдаться попятное движение – регресс (от лат. *regressus* – обратное движение). Еще Гесиод в античности представлял историю как прошедшую пять веков, где каждый был хуже предыдущего. Речь шла о «золотом веке», где царствовали благочестие и высокая мораль, «серебряном», в котором началось падение морали и благочестия. Оно завершилось самым худшим из веков - «железным»,

демонстрирующим полный развал нравственности. В рассуждениях Гесиода четко прослеживалась идея регресса.

**ПРОБЛЕМА:** *как можно определить, на каком – высоком или низком – этапе развития находится общество? Существуют ли критерии, позволяющие судить о степени развития отдельных социальных систем или о развитии отдельных сфер общественной жизни?*

**Критерий социального прогресса** – социальное явление или совокупность социальных явлений, степень развития которых дает возможность сделать вывод о степени развития общества в целом или одной из сфер социальной жизни.

Критерии социального прогресса разделяются на **общесоциологические**, которые дают возможность установить последовательность этапов развития общества в целом и сравнить степень (уровень) развития данного общества по отношению к другим обществам, и **частносоциологические**, которые показывают степень (уровень) развития определенных сфер общественной жизни.

Сегодня общепризнано, что **общесоциологическим критерием социального прогресса является положение человека в окружающей природной и социальной действительности**. Этот критерий имеет комплексный характер и включает в себя следующие показатели:

1. Условия, которые создает общество для развития человека как личности.
2. Степень свободы, предоставляемой человеку в обществе.
3. Соблюдение прав человека в обществе во всем объеме, то есть уровень гуманистической направленности данного общества.
4. Степень овладения человеком силами природы.

Эти показатели нашли отражение в так называемом **«индексе развития человеческого потенциала» - ИРЧП**, согласно которому определяется уровень развития той или иной страны в мировой экономике.

Частносоциологические критерии социального прогресса определяются по каждой сфере общественной жизни и могут включать в себя следующие позиции:

В экономической сфере: валовой доход, доход на душу населения, уровень развитие техники и технологии и т.п.

В регулятивной (политической) сфере: степень демократизации общества, гарантии безопасности личности и общества и т.п.

В социальной сфере: уровень благосостояния человека, развитие здравоохранения, образования и т.п.

В духовной сфере: развитие науки, искусства, доступ к учреждениям культуры и т.п.

Поскольку все сферы общественной жизни взаимодействуют, взаимопересекаются, очевидно, что и уровень развития каждой сферы общества зависит от уровня развития других сфер.

#### **§4. Субъекты исторического процесса.**

Хотя с социальным прогрессом всегда связывали восходящее поступательное развитие человеческого общества от низших ступеней к высшим, долгое время подлинная сущность, законы и движущие силы исторического прогресса оставались невыясненными. Идеалистически ориентированные философы и социологи отыскивали источник прогресса в духовном начале, в бесконечной способности к совершенствованию интеллекта, в уровне развития морали и правовых идей. Однако оставалось непонятным, что же заставляет развиваться эти высшие духовные силы.

Согласно такой концепции развития как диалектика, источником, причиной развития общества, так же, как любого объекта, являются противоречия, разрешение которых приводит к переходу общества или отдельных его сфер на новую ступень, в новое качественное состояние. В обществе противоречие выступает как взаимодействие социальных явлений, а, поскольку социальные явления есть результат действия людей, то в любом социальном противоречии присутствует субъект, которым могут быть человек, социальная группа, общество как страна, человечество в целом. Например, в производстве таким противоречием является взаимодействие техники и человека, в политике – власти и социальных групп, в любом коллективе противоречие выступает как взаимодействие руководителя и сотрудников и т.п. Специфика социальных противоречий заключается в том, что они представляют активное взаимодействие сознательных субъектов с другими субъектами или с вещественными элементами внешней среды (например, взаимодействие общества и природы, человека и техники, национальные взаимодействия и т.п.).

В обществе действуют всеобщие виды противоречий (внешние и внутренние, основные и неосновные), а также социальные противоречия, которые называются антагонистические и неантагонистические.

**Антагонистические противоречия** – противоречия между социальными группами, интересы которых непримиримы. Антагонистические противоречия разрешаются в форме конфликта, причем разрешение этих противоречий приводит к уничтожению одной из противоположных сторон. Примером антагонистического противоречия может быть противоречие между государством и преступником.

**Неантагонистические противоречия** – противоречия между социальными группами, долгосрочные интересы которых совпадают. Неантагонистические противоречия разрешаются в форме сотрудничества, их

разрешение приводит к развитию системы, сторонами которой они являются. Примером такого противоречия может быть противоречие между человеком и техникой.

**Народ** – исторически  
изменяющаяся общность людей,  
включающая социальные группы,  
заинтересованные и участвующие в  
прогрессивном развитии общества.

Социальные противоречия разрешаются в процессе деятельности людей. Если люди бездействуют, неантагонистические противоречия

в социальной системе накапливаются, обостряются и могут превратиться в антагонистические.

Побудительными причинами деятельности людей выступают потребности и интересы.

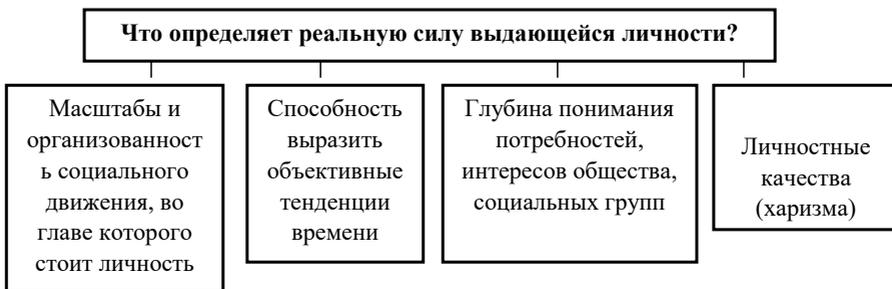
**Потребность** – *объективная зависимость человека от внешних и внутренних природных и социальных условий его существования и развития*, нужда человека в чем-то. В потребности выражается противоречие человека и внешних и внутренних при родных и социальных условий его существования и развития. Когда потребности осознается человеком, она превращается в интерес. Интерес можно определить как осознанную потребность. Таким образом, основой возникновения интересов являются потребности людей. Люди начинают действовать, когда необходимо удовлетворить какие-либо потребности, реализовать интересы. Реализация интересов и одновременно удовлетворение потребностей людей происходит в процессе разрешения социальных противоречий. *Вследствие этого деятельность людей по разрешению социальных противоречий является движущей силой социального развития.*

В процессе социальной деятельности для достижения своих интересов люди объединяются в общности, в группы, которые являются **субъектами исторического процесса**. Основным субъектом исторического процесса выступает народ.

От понятия «народ» следует отличать понятие «масса», иногда отождествляемое с понятием «толпа». Масса, по мнению испанского философа Х. Ортега-и-Гассета, это множество людей без особых достоинств. Масса, или толпа возникает спонтанно, когда скапливается огромное количество людей в связи с каким-либо событием. Масса не имеет традиций и в своих действиях руководствуется в основном, чувствами, эмоциями.

Масса может играть роль субъекта исторического процесса, если она организована для выполнения какой-либо задачи и имеет лидера – организатора.

Деятельность социальных групп по разрешению социальных противоречий организуют и направляют руководители, личности. Личность может играть выдающуюся роль в историческом процессе, определяя его направление и темпы.



### Литература

1. Бердяев Н. А. Смысл истории. М.: Республика, 1991.
2. Губин В.Д., Стрелков В.И. Философия истории: Учеб.пособие. М.:МПСИ, 2010.
3. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия. Учебник для технических вузов. 7-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2015.
4. Лавриненко В.Н. Философия. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2017.
5. Спиркин А.Г. Философия. Учебник для вузов. 4-е изд. М.: Юрайт, 2016.
6. Назаретян А. П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (Синергетика социального прогресса). М.: Объединение "Книжник", 1995.
7. Тойнби А. Постигание истории. М., 1994.
8. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1991.

### Вопросы для самопроверки

1. Как соотносятся понятия «культура» и «цивилизация»?
2. Как рассматривается исторический процесс в культурологической модели П. Сорокина?
3. Как рассматривается исторический процесс в формационной модели К.Маркса?
4. Как рассматривается исторический процесс в концепции А. Тойнби?
5. Как рассматривается исторический процесс в технократических концепциях?
6. Что такое социальный прогресс?
7. Каковы критерии социального прогресса?
8. Почему положение человека в природной и социальной действительности является общесоциологическим критерием социального прогресса?
9. Что является источником развития общества?
10. В чем суть антагонистических и неантагонистических противоречий?
11. Кто может быть субъектом исторического процесса?

## ГЛАВА 4. ЧЕЛОВЕК В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОГЕННОМ МИРЕ

### §1. Традиционная и техногенная цивилизации. Становление информационного общества

Традиционная и техногенная цивилизации возникают в результате технологических революций. Технологические революции означают коренное качественное изменение в производительных силах и технологии производства, вызывающее преобразование всех сфер общественной жизни.

Информационной революции и возникновению информационной цивилизации предшествовали **аграрная революция**, результатом которой было возникновение традиционного общества, и **индустриальная революция**, результатом которой было возникновение индустриального общества.

Аграрная революция осуществилась около 10 тысяч лет назад, когда человек перестал быть кочевником, стал вести оседлый образ жизни и перешел от присваивающей формы ведения хозяйства (первобытное общество) к производящей, связанной с развитием земледелия и скотоводства. В результате аграрной революции возникло **«традиционное общество»**. Термин «традиционное общество» введен немецким философом М. Вебером (1864-1920) для обозначения первого типа цивилизации, пришедшего на смену варварству. Этот тип цивилизации охватывал Древнее общество и эпоху Средневековья. Основной производственной сферой было сельское хозяйство, руководящая роль в обществе принадлежала церкви и армии.

Американский социолог Д. Белл (1919-2011) считает, что традиционное общество соответствует доиндустриальному типу социальной организации и существует в настоящее время в ряде стран Африки, Латинской Америки и Южной Азии. Для него характерно преобладающее значение земледелия, рыболовства, скотоводства, горнодобывающей и деревообрабатывающей промышленности, то есть те сферы деятельности, в которых человек с непосредственно взаимодействует с природой. Человек использует в производстве орудия труда, для приведения в действие которых нужна физическая сила. В этих областях хозяйственной деятельности в указанных странах занято около 2/3 работоспособного населения.

*Главным определяющим началом жизнедеятельности в таких обществах является состязание человека с природой.*

При характеристике традиционных типов общества очевиден тот факт, что они, обладая замедленным темпом развития, ориентированы на устойчивые стереотипы своего функционирования. Приоритет отдается канонизированным и регламентирующим формам мышления и

взаимодействия, нормам, традициям, устоявшимся образцам поведения. Консерватизм способов деятельности, медленные темпы их эволюции отличают традиционную цивилизацию от техногенной, которую иногда отождествляют с западной. Темп развития последней достигает значительных скоростей. Перестройка и переконструирование традиционных основ, использование новых возможностей создают внутренние резервы роста и развития техногенных цивилизаций. В техногенных обществах основной ценностью является не шаблон, канон и норма, а инновация и новизна. Важнейшей их характеристикой, вытекающей уже из самого названия, является развитие техники и технологии. Техногенный тип развития — это ускоренное изменение природной среды, соединенное с активной трансформацией социальных связей людей. Внешний мир становится ареной деятельности человека. Диалог с природой по принципу «у вей» — невмешательства, «недеяния», свойственный восточным традиционным цивилизациям, нарушается. Человек выступает инициатором активной деятельности, силой, преобразующей мир.

В традиционном и техногенном обществах различны отношения и к проблеме автономии личности. Традиционному обществу автономия личности вообще не свойственна, реализовать личность можно лишь принадлежа к какой-либо корпорации, в качестве элемента корпоративных связей. В техногенном обществе отстаивается автономия личности, позволяющая погружаться в самые разные социальные общности и культурные традиции. Человек понимается как активное деятельное существо. Его деятельность экстенсивна, направлена на преобразование и переделку внешнего мира и природы, которую необходимо подчинить.

Индустриальная революция, результатом которой является возникновение техногенной цивилизации, началась около 300 лет назад. Она была порождена возникновением машинного производства и привела к радикальным изменениям в системе знаний. Индустриальная революция связана с началом промышленной революции. В развитии промышленных технологий Д. Белл фиксирует три важнейших радикальных преобразования. Первое из них связано с широким использованием силы пара, что было озаглавлено прежде всего изобретением Д. Уаттом в 1784 году парового двигателя. Начался переход от ремесленного производства к машинному, в результате чего резко увеличился объем и изменился характер производства. Физическая, мускульная сила работника была заменена силой машин. Англия, которая первая освоила механическую прялку, ткацкий станок и паровой двигатель, получила огромные преимущества перед другими странами. Уже в середине прошлого века она производила больше половины мировой промышленной продукции. Второе преобразование промышленных технологий было вызвано использованием электричества и химии, применение которых в промышленности началось в конце прошлого столетия. Благодаря этому стало возможным широкое применение электрической

энергии и передача ее на расстояние, создание таких важнейших средств связи, как телефон и радио, создание синтетических материалов. Третье технологическое преобразование осуществляется нашими современниками благодаря изобретению компьютеров и телекоммуникаций.

Основой **индустриального общества**, порожденного промышленными революциями, является машинное производство, фабричная организация и дисциплина труда, широкое использование науки и постепенное превращение ее в непосредственную производительную силу, наемный труд, высокий уровень профессиональной культуры во всех ее формах. Индустриальный тип общества охватывает государства Северной Америки, Западной и Восточной Европы, Японии. Главное в обществах индустриального типа – развитие производства товаров массового потребления, которое осуществляется за счет широкого применения различного рода техники. В индустриальном обществе разрушаются традиционные наследственные привилегии, провозглашаются равные гражданские права, осуществляется демократизация общественной жизни.

*Определяющим началом жизнедеятельности является состязание человека с преобразованной природой, то есть с техногенными системами.*

Однако природа не может быть бездонным резервуаром для различного рода техногенных вмешательств. Ведь человеческая деятельность изначально представляла в качестве одного из компонентов биосферы, а не ее доминанты. Ничем не ограниченная активность, техника и агрессивность вмешательства в природные процессы могут стать смертоносной угрозой для выживания человечества. Вторжение техники во все сферы человеческого бытия: от личных и бытовых до общественных и глобальных порождает своеобразную идеологию и психологию техницизма. Ее отличительной особенностью является то, что сам человек трактуется как определенного рода машина, которая может решать любые проблемы по образцу и подобию алгоритмов технического знания.

К концу 70-х г.г. XX века индустриальная технология исчерпала свои возможности в стимулировании дальнейшего развития общества, определила его кризисное состояние (возникновение глобальных проблем, потеря духовных идеалов значительным числом граждан, переход к утилитарному и прагматическому способу существования людей и др.). Весь предшествующий путь технического и технологического развития завел человечество в тупик. Это связано, прежде всего, с индустриальным периодом развития, где техника, технологические условия деятельности имеют явно выраженную тенденцию дегуманизации. Техника индустриального мира занята своим собственным самообеспечением и лишь ее небольшая часть направлена непосредственно на удовлетворение потребностей человека.

Возникла реальная проблема смены индустриальной технической основы, создания новых технико-технологических условий воспроизводства всей системы общественной жизни на принципах гуманизма. Эти изменения связывают сегодня с переходом общества на новый постиндустриальный этап развития, вхождением человечества в **информационную цивилизацию**.

**Информационная революция – коренное качественное преобразование всех сфер общественной жизни, происходящее под влиянием информатизации (внедрения информационной техники и технологий).**

Информационное общество возникает в результате информационной революции.

Материальная основа для этого начала формироваться с середины 50-х г.г. XX века в связи с развитием информационной технологии. Именно она

положила начало процессу становления цивилизации нового типа – информационной, именуемой иногда постиндустриальным обществом. Главный смысл вступления человечества в эпоху информационной цивилизации заключается в преодолении противоречий индустриального общества и в придании процессу научно-технического и технологического развития действительно гуманистического характера.

Содержанием процесса перехода человечества к информационному обществу являются преобразования, связанные с поиском, накоплением, обработкой, хранением, передачей, преобразованием и практическим использованием непрерывно растущего потока информации во всех сферах общественной жизни.

**Технической основой** этого процесса выступает тотальная **компьютеризация** всех областей и сторон человеческой деятельности. При этом ключевое значение приобретает технологическое обеспечение. Применение информационных технологий становится определяющим условием преобразования всех новейших наукоемких видов деятельности, а информация превращается в решающий фактор социального развития.

*Основой жизнедеятельности в таких обществах является состязание между людьми, обладающими знаниями.*

Постиндустриальный (информационный) тип общества только начинает в настоящее время реализовываться в развитых странах. Наиболее продвинуты на этом пути США и Япония. В обществах этого типа на первое место выходит производство услуг. Главным здесь становится труд, направленный на получение, обработку, хранение, преобразование и использование информации.

В конце 70-х г.г. XX в. в американской печати появилась публикация, в которой говорилось, что в США произошла бескровная революция, которую

никто не заметил, и что ее открытие принадлежит бухгалтерам, которые подсчитали, что объем заработной платы лиц, занятых в сфере услуг и информации, перевалил за 50% от общенационального фонда заработной платы. В 1987 году были опубликованы сведения о том, что в сфере услуг и информации заняты всего 63% всего трудоспособного населения. В начале 90-х годов XX в. это число достигло уже 75% трудозанятого населения США. По прогнозам, в начале нового столетия эта цифра может перевалить за 90%.

Для постиндустриального общества характерно не только повсеместное использование достижений науки и техники во всех областях человеческой деятельности, но и целенаправленное развитие самой техники на основе развития фундаментальных наук. Прошло, как пишет Д. Белл, время гениальных умельцев, которые могли без фундаментальных специальных знаний изобрести ткацкий станок, паровой двигатель, телефон, радио, автомобиль, самолет. Сегодня во все большей степени источников новаций в технике становятся достижения в фундаментальных науках. Без них невозможно было бы создать ни атомный реактор, ни лазер, ни компьютер.

## **§ 2. Особенности и социальная сущность информационного общества**

Определим главные особенности информационного общества.

1. Особой ценностью становятся информация и информационная технология, которые качественным образом меняют техническую базу материального и духовного производства.

2. Любой полноправный гражданин, группа, учреждение или организация в любое время из любой точки страны могут получить любую имеющуюся информацию и наличные знания, необходимые для решения задач и осуществления их жизнедеятельности (исключение составляет секретная информация, определяемая соответствующим законодательством).

3. Имеется вся необходимая информационная технология, включая компьютеры, средства связи, программный продукт, базы данных и знаний, интегрированные сети, обеспечивающие получение информации.

4. Имеется эффективная система создания всей необходимой обществу информации и знаний, прежде всего научных, общественно-политических и социально-экономических.

5. Социальная структура общества, детерминированная в индустриальном обществе отношениями собственности на средства производства, уступает место двучленной элитарно-массовой структуре (технократическая элита и средний класс), уровнем образования.

6. Власть в обществе переходит в руки информационной элиты, которая обновляется на основе социальной стратификации (социальных перемещений, обусловленных изменением уровня образования).

7. Подавляющая часть населения Земли переходит в сферу информационной деятельности и ее обслуживания.

8. Следствием этих процессов является радикальное изменение всей системы культуры, социальных связей, семейно-бытовых отношений, отношений власти на гуманистической основе.

В современном обществе коренным образом изменяется роль и ценность информации, благодаря возникновению информационной технологии, банков

*Информационное общество – это общество, где все средства информационной технологии, то есть компьютеры, интегрированные системы, кабельная и другая связь, видеоустройства, программное обеспечение, научные исследования нацелены на то, чтобы сделать информацию общедоступной и активно внедряемой в производство и жизнь.*

данных, технической базы, включающей в себя сверхмощные компьютеры последнего поколения, эффективные методы программирования, новейшие информационные и коммуникационные

системы. Новая научная информация используется для обеспечения ресурсосберегающих технологий, качественного преобразования производственных структур на основе комплексной автоматизации, решения многочисленных социальных проблем. Она оказывается единственным видом ресурсов, которые человечество не растрчивает, а создает и накапливает. В видимой исторической перспективе, несомненно, приоритетным и эффективно развивающимся будет то общество, которое обладает лучшей информацией, лучшим информационным обеспечением, которое сможет быстрее осваивать накопленную информацию, доводить ее до уровня практической реализации в сфере производства науки, культуры, управления.

По своей сущности формирующаяся ныне на основе информационной технологии общечеловеческая цивилизация, по мнению многих российских и зарубежных ученых (Н. Моисеев, Р. Дарендорф, М. Бунге и др.), определяется как **общество социальной справедливости**, которому в настоящее время нет альтернативы. Социальная справедливость – один из универсальных принципов организации общественной жизни. Вся история человечества по существу была наполнена поисками справедливого решения социальных проблем («идеальное государство» Платона; религиозный идеал справедливого вознаграждения после смерти в эпоху Средневековья, социальные утопии Нового времени, коммунистический идеал марксизма).

Современная философия рассматривает социальную справедливость как сущность идущего на смену индустриальной цивилизации информационного общества, выделяя ее следующие **общезначимые аспекты**:

1. Наличие многоукладной экономики и регулируемого рынка при ведущей роли государственного сектора.

2. Трудовая основа, вознаграждение работников в соответствии с количеством и качеством труда, сильная социальная защита тех слоев общества, которые по каким-либо причинам не могут трудиться.

3. Демократические форма организации во всех сферах общественной жизни.

4. Государственное управление всеми социально значимыми процессами.

5. Высокий уровень науки и культуры, особенно правовой и нравственной.

Источником прогресса все в большей степени становятся не внешние условия жизнедеятельности человека, а он сам. Особое значение при этом приобретают научно-информационные ресурсы, уровень социально-политического сознания, нравственные критерии, духовно-культурные установки и другие элементы духовной жизни.

### **§ 3. Социальные последствия информатизации общества.**

#### **Гуманистическое содержание постиндустриальной парадигмы**

Информатизация общества осуществляется во всех его сферах, коренным образом преобразуя их.

#### **В политической сфере:**

*Положительное:* расширяются возможности участия каждого в принятии демократических решений, укрепляется индивидуальная свобода.

*Отрицательное:* возникает опасность всеохватывающего контроля правящих структур над людьми, вплоть до манипулирования ими.

#### **В экономической сфере:**

*Положительное:* робототехника и автоматизация производства меняет положение человека-работника в системе производства, снимая с его плеч функцию придатка к той или иной машине, конвейеру. Коренным образом меняется структура распределения работников по местам их работы, так как экономически более выгодным является работать с компьютером на дому. Широко вводится гибкий график рабочего дня.

*Отрицательное:* Широко распространяется компьютерное воровство в банковской и банковско-финансовой системах.

#### **В духовной сфере:**

*Положительное:* электронные средства индивидуального пользования позволяют каждому человеку получать необходимую информацию.

Индивидуализируется процесс обучения, значительно повышается уровень образованности человека, изменяются формы общения людей.

*Отрицательное:* культура становится массовой, унифицированной. Возникает особая «виртуальная реальность», искусственная псевдосреда, с которой можно общаться как с подлинной. Она оказывает мощное воздействие на психику. Человек утрачивает способность и привычку к межличностному общению.

### ***Гуманитарное содержание постиндустриальной парадигмы***

1. Первенство человека, его сознания в системе источников саморазвития общества. Созданный человеком искусственный мир (включая средства и предметы труда) представляет материализованные знания и человеческий труд, преобразующие окружающий мир (природу) применительно к потребностям и интересам человека. И с каждой очередной ступенью развития общества роль сознания, духовной жизни возрастает, социальное в человеке берет вверх над биологическим. Это можно назвать общесоциологической закономерностью. Человек – творец своего настоящего и будущего, вынужденный считаться с законами природы, используя эти законы для достижения сознательно поставленных целей.

2. Лидирующая роль гуманитарных и социальных наук в системе научного познания, поскольку главное внимание уделяется человеку. От выяснения сути перемен, происходящих в потребностях и способностях человека, его знаниях, навыках, интересах, закономерностей народонаселения и его взаимоотношений с окружающей средой, тенденций изменения технологических систем, экономических и социально-политических отношений, духовного мира зависит будущее общества – сумеет ли оно дать достойный ответ на крупнейший в своей истории вызов, преодолеть самое опасное наследие индустриальной эпохи – стремительно растущую пропасть между горсткой богатых и огромным большинством бедных и беднейших народов.

3. В методологии познания общества на первое место выходит познание закономерностей цикличной динамики, эволюции общества. Обнаруживается всеобщность циклических ритмов, периодическая смена кризисов, оживления, подъема, зрелости и снова кризиса.

4. Центральное место в познании общества начинает занимать теория трансформации, переходных процессов, диагностики и предвидения неизбежных в циклической динамике кризисов и путей выхода из них с наименьшими потерями.

5. Преобладающей тенденцией в общественном познании является синтез знаний, взаимное обогащение наук.

## Литература

1. Бердяев Н. А. Смысл истории. – М.: Республика, 1991.
2. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия. Учебник для технических вузов. 7-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2015.
3. Грунвальд Армин. Техника и общество: западноевропейский опыт исследования социальных последствий научно-технического развития. Пер. с нем. – М.: Логос, 2011.
4. Губин В.Д., Стрелков В.И. Философия истории: Учеб.пособие. М.: МПСИ, 2010.
5. Лавриненко В.Н. Философия. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2017.
6. Назаретян А. П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (Синергетика социального прогресса). – М.: Объединение "Книжник", 1995.
7. Спиркин А.Г. Философия. Учебник для вузов. 4-е изд. М.: Юрайт, 2016.
8. Тойнби А. Постижение истории. – М., 1994.
9. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс, 2004.
10. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Республика, 1991.

## Вопросы для самопроверки

1. В чем суть технологических революций?
2. В чем принципиальное различие традиционного и техногенного общества?
3. Какие этапы в своем развитии проходит техногенная цивилизация?
4. Что является основой жизнедеятельности людей в традиционном обществе?
5. Что является основой жизнедеятельности людей в индустриальном обществе?
6. Когда начинается переход человечества к информационной цивилизации?
7. Какое общество называется информационным?
8. Какие особенности характерны для информационного общества?
9. В чем социальная сущность информационного общества?
10. Почему информационное общество называют обществом социальной справедливости?
11. Каковы позитивные социальные последствия информатизации общества?
12. Каковы негативные социальные последствия информатизации общества?

## ГЛАВА 5. ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПЕРЕД ЛИЦОМ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

### § 1. Глобальные проблемы современности: понятие, классификация, причины возникновения и пути решения

Двадцатое столетие лишило человечество, если так можно выразиться, «права на ошибку». Прежде неблагоприятные последствия человеческой деятельности носили локальный характер, не угрожали всему человечеству. В худшем случае речь могла идти о гибели, исчезновении лишь каких-то социальных групп, отдельных человеческих общностей, не более того. Во второй половине XX века на нашей планете возникли такие условия, процессы, явления, которые поставили человечество перед угрозой подрыва самих основ его существования. Род человеческий впервые в своей истории столкнулся с возможностью его общей гибели. Никогда еще человечество не находилось столь близко от роковой черты и гамлетовский вопрос – быть или не быть? – никогда не звучал так буквально, так предостерегающе. Под вопросом оказалось само существование жизни на Земле, ибо уничтожение биосферы стало технически возможным.

Особенности интеграционных процессов, охватывающих все сферы жизни людей, наиболее глубоко и остро проявляют себя в так называемых глобальных проблемах современности, которые, с одной стороны, убедительно демонстрируют теснейшую взаимосвязь всех государств, всех народов, но, с другой стороны, выявляют глубокую противоречивость этого единства, тревожащую всех людей.

***Глобальные проблемы*** (от франц. global – всеобщий, от лат. globus (terrae) – земной шар) – совокупность жизненно важных проблем человечества, от решения которых зависит его дальнейшее развитие.

Современные исследования позволяют отнести к глобальным проблемам более двух десятков проблем, среди которых:

- угроза экологической катастрофы;
- минерально-сырьевой кризис;
- медико-биологические проблемы здоровья;
- сохранение вида homo sapiens;
- проблемы предотвращения войны с использованием средств массового поражения;
- прекращение гонки вооружения;
- сокращение районов нищеты и бедности;
- проблемы энергетического кризиса и др.

К характерным особенностям глобальных проблем современности относится наличие тесной взаимосвязи между ними, при которой обострение одной ведет к обострению всей цепочки проблем. Можно сказать, что глобальные проблемы - это сложный клубок проблем. Поэтому попытки их обособленного рассмотрения и решения малоэффективны. Глобальные проблемы должны решаться комплексно, координированно, усилиями многочисленных субъектов мирового сообщества.

Совокупность теорий, объясняющих причины возникновения глобальных проблем и изучающих пути их решения, называется **глобалистикой**.

Изучение глобальных проблем было начато в конце 60-х годов XX века по инициативе **Римского клуба**. Римский клуб – международная общественная организация, созданная в 1968 году по инициативе итальянского экономиста, общественного деятеля, бизнесмена А. Печчеи (1908-1984) с целью изучения особенностей и перспектив существования человечества в условиях интенсивного развития науки и техники. Римский клуб объединил усилия ученых, политических и общественных деятелей из разных стран мира.

«Римский клуб» является одним из ведущих исследовательских центров, включающих в свой состав политиков и ученых, которые разрабатывают модели устранения кризисных тенденций при взаимоотношении человечества со средой своего обитания. Его деятельность направлена на то, чтобы выработать новое экологическое мышление, систему мер, обеспечивающую безопасное проживание на земле. На первом заседании Римского клуба был сделан доклад «Пределы роста», выводы которого убедительно доказывали, что при сохранении существующих тенденций научно-технического прогресса и мирового экономического развития на протяжении первой половины XXI века ожидается «глобальная катастрофа», то есть гибель человечества. Эти выводы стимулировали широкий круг исследований острых проблем современности, которые стали называть «глобальными».

**Выделим признаки**, по которым можно определить, какую социальную проблему современности можно назвать глобальной.

### 1. **Пространственный.**

Глобальные проблемы являются планетарными, то есть затрагивают интересы не отдельных обществ или регионов, а всего человечества, всех народов и государств.

### 2. **Временной.**

Глобальные проблемы требуют незамедлительного, срочного решения, так как угрожают гибелью цивилизации.

### 3. **Объектный.**

Глобальные проблемы должны решаться в рамках глобального объекта, то есть во всех сферах жизни общества – экономической, политической, социальной, духовной.

#### 4. Субъектный.

Глобальные проблемы могут быть решены лишь глобальным субъектом, то есть требуют для своего решения объединения усилий всех народов.

Глобальные проблемы современности находятся между собой в органической связи и взаимозависимости, образуют единую, целостную систему, характеризующуюся их субординацией, иерархической соподчиненностью. Классификация глобальных проблем осуществляется в зависимости от содержания взаимодействия сторон противоречия. Все глобальные проблемы современности могут быть объединены в три группы:

**Первую группу образуют природосоциальные проблемы,** возникающие в процессе взаимодействия общества и природы. К этой группе проблем относятся проблемы народонаселения и его жизнеобеспечения: демографическая, продовольственная, сырьевая, энергетическая и др. Особое значение здесь имеет экологическая группа глобальных проблем, связанных с катастрофическим разрушением природной основы существования мировой цивилизации. Неумеренное антропогенное воздействие привело к утере многими природными системами способности к самовосстановлению. Это проявилось в таких явлениях, как загрязнение воздушного бассейна, изменение его газовой структуры, истощение и ухудшение водных ресурсов, уменьшение лесного покрова планеты, эрозия почв, оскудение животного и растительного мира, разрушение озонового слоя планеты, предохраняющего землян от ультрафиолетовой радиации, нарастающая опасность так называемого «парникового эффекта» и т.д. Все это создает угрозу функционированию природных систем жизнеобеспечения, от которых зависит существование человечества.

К этой же группе относятся проблемы ресурсообеспечения настоящего и будущих поколений людей. Сюда включаются проблемы обеспечения продовольствием и энергией, проблемы экономного, рационального использования истощающихся минерально-сырьевых, водных и других природных ресурсов.

**Вторая группа - интерсоциальные проблемы,** возникающие в процессе взаимодействия обществ и социальных групп и общества, обществ с разными социально-политическими и экономическими системами. К этой группе проблем относятся проблема войны и мира, проблема охраны культуры от разложения. Сюда включаются актуальные политические проблемы недопущения военных действий между государствами с применением оружия массового поражения, прекращения производства ядерного и иных особо смертоносных видов оружия (химического, бактериологического), предотвращения «расползания» такого рода оружия (т.е. овладения им все

новыми и новыми государствами). В особую подгруппу можно выделить проблемы преодоления отсталости большинства стран «третьего мира», устранения существующего разрыва между уровнями экономического развития этих стран и наиболее богатых государств мира, что, в свою очередь, требует решения проблемы гигантской финансовой задолженности многих развивающихся стран (указанные проблемы часто образно называют проблемой «Север-Юг»). В эту же группу входят проблемы ликвидации неграмотности, сохранения культурного наследия и др. проблемы, чрезвычайно актуальные для народов, населяющих наименее развитые регионы мира.

**Третья группа - антропосоциальные проблемы (проблемы человека)**, содержание которых составляет взаимодействие человека и общества, существование человека как личности. К этой группе относятся проблема развития человека, охраны его здоровья, образования, проблема борьбы с наиболее опасными, быстро распространяющимися заболеваниями (СПИД и др.), проблема предотвращения биологической, в частности, генетической катастрофы, тесно связанная со многими политическими, экологическими, технико-экономическими (размещение опасных для здоровья людей промышленных объектов и т.д.) проблемами.

Конечно, приведенная выше классификация в какой-то мере относительна, ибо различные группы глобальных проблем вместе взятые образуют единую, чрезвычайно сложную, многофакторную систему, в которой все компоненты диалектически взаимосвязаны. Необходимо также учесть, что глобальные проблемы не возникают где-то рядом с ранее существовавшими и носившими локальный характер проблемами, а органично вырастают из них.

**Причинами возникновения глобальных проблем** являются:

1. Развертывание современного этапа промышленной революции (НТР), предполагающее:

- планетарный характер воздействия общества на природу (неконтролируемое преобразование природной среды и ближайшего космоса под влиянием научных открытий);

- проникновение науки в микроструктуру вещества (воздействие на микроструктуру неживого и живого вещества в результате неконтролируемого внедрения научных открытий).

2. Социальные противоречия, включающие:

- политические и экономические противоречия между государствами;

- противоречия между социальными группами (например, богатые – бедные, коренные жители – мигранты и т.д.).

Исходя из характеристики причин возникновения глобальных проблем, определяются пути их решения. Таковыми являются:

1. Использование научных открытий в интересах человека, прогнозирование социальных последствий внедрения этих открытий в производство

2. Конструктивное, созидательное взаимодействие государств и народов в масштабах всей планеты

## §2. Проблема войны в современном мире

Вопросы обеспечения мира и предотвращения войны являются серьезнейшей проблемой человеческого существования. Можно уверенно сказать, что **основная глобальная проблема современности** – проблема войны и мира, ее решение является предпосылкой решения всех глобальных проблем.

Выделим три причины, обуславливающие необходимость предотвращения войны и сохранения мира:

1. Социальная, заключающаяся в том, что:

а) война уничтожает преобладающую часть производительных сил, материальных ресурсов общества;

б) милитаризация экономики обостряет проблемы жизнеобеспечения населения (военные потребности в нефти составляют  $\frac{1}{4}$  от мировой потребности в нефти).

2. Демографическая, состоящая в том, что:

а) возможно уничтожение человечества в войне;

б) милитаризация экономики создает искусственное перенаселение.

3. Экологическая, заключающаяся в том, что:

а) возможно уничтожение биосферы;

б) милитаризация экономики ведет к загрязнению природы (например, испытания военной техники, вооружений).

К числу военно-политических относится проблема возникновения новых видов вооружений, атомной или ядерной угрозы. Большое количество испытаний и накопление ядерных зарядов, вспышки военных конфликтов, массовый террор приводят к ситуации, когда человечество балансирует на грани мирного сосуществования. Еще А.Эйнштейн призывал к тому, чтобы освобожденная энергия атома работала на благо человечества, а не на его уничтожение. Подписание договоров о сокращении стратегических ядерных арсеналов несколько уменьшает опасность прямого ядерного столкновения, однако не исчезает угроза технологического атомного взрыва, нет гарантий от повторения чернойбыльской катастрофы мирового масштаба. Новые виды вооружения, среди которых не только химическое и бактериологическое, но и «генетическое», «плазменное», «солнечное» оружие предлагают все новые и более изощренные способы поражения. К сожалению, именно с проблемой войны человечество переходит рубеж нового тысячелетия. Прогрессивные ученые и философы, представители литературы и искусства призывают к

сохранению мира на земле во имя всего человечества. ООН играет особую роль в решении глобальных проблем современности. Мировое сообщество пытается координировать усилия человечества по минимизации глобальных проблем современности, обеспечить консенсус и совершенствование мирохозяйственных связей.

**ПРОБЛЕМА:** *можно ли решить проблемы жизни человека и общества, не применяя насилие?*

Одним из наиболее важных аспектов современного этапа развития общества является **проблема насилия и ненасилия** в решении социальных и личных проблем. Эта проблема стара как человечество, ибо уже на заре истории люди столкнулись с необходимостью подавления стрессовых импульсов в поведении. Выйдя из недр животного мира, человек, с одной стороны, является самым неприспособленным живым существом в биологическом смысле, а с другой стороны, является своеобразным «суперхищником», уничтожающим себе подобных в огромных количествах. Последние исследования генома человека показали наличие у ряда людей гена «насилия», действие которого проявляется в соответствующей среде. Давно замечено, что почти вся человеческая история — история войн, конфликтов, насилия, убийств, жестокости и т. д. Мир является скорее исключением или коротким периодом между войнами.

В концепции марксизма насилие понималось как «повивальная бабка всякого старого общества, когда оно беременно новым». В последующей философской мысли революционное насилие либо категорически осуждалось (Л. Н. Толстой, М. Ганди, представители пацифизма), либо превозносилось как единственно эффективное средство борьбы (Бакунин, анархисты). XX в. до предела обострил дилемму «насилие-ненасилие», что связано с появлением ядерного оружия и других средств самоуничтожения человечества, а также с обострением отношений между богатым «Севером» («Золотой миллиард») и остальным человечеством («бедный Юг»). Кроме того, отмечается рост немотивированного насилия в отношениях между людьми и группами, распространение феномена серийных убийств и фанатизма.

Философская оценка этих явлений, прежде всего, связана с разграничением понятий «сила» и «насилие». Под **насилием понимается противозаконное и аморальное применение силы**, кроме тех случаев когда «революционное насилие» имеет соответствующее социальное оправдание. Один из идеологов ненасилия, лидер борьбы Индии за независимость М. К. Ганди сказал так: «Ненасилие — это оружие сильных», полагая, что законы любви между людьми действуют как закон гравитации и необходимо учить людей ненасильственным способом разрешения проблем. Развивая эту мысль, выдающийся американский общественный деятель Мартин Лютер Кинг писал, что «ненависть умножает ненависть, насилие умножает насилие, и жестокость умножает жестокость, закручиваясь в адской спирали разрушения». Дабы не провалиться в «мрачную бездну взаимного

уничтожения», мы должны, согласно М. Л. Кингу, осуществить на деле евангельскую заповедь и возлюбить наших врагов, научиться прощать, ибо зло, творимое нашим ближним, не отражает всей сущности человека, а также искать не поражения и унижения нашего врага, а взаимопонимания и дружбы. Мы не можем избавиться от врагов, отвечая ненавистью на ненависть, мы должны избавиться от чувства вражды.

В современной западной социологии описано около 200 методов ненасильственных действий в разных сферах жизни, направленные как на отдельных людей, так и на государство и общество в целом. Эта сфера социально-философской мысли сейчас интенсивно развивается, что обусловлено необходимостью ненасильственного решения проблем развития человечества в XXI в.

Философы с тревогой фиксируют, что перспективы решения глобальных проблем в значительной мере определяются уровнем развития самого человечества и его культуры. В XXI в. человечество, оказавшись перед необходимостью решения проблем мирового порядка: загрязнения окружающей среды отходами промышленного производства, невозможным исчезновением природных ресурсов; нарушением баланса в демографических процессах; опасностью радиоактивной катастрофы и т.д. — не может не осознавать всю катастрофичность дальнейшего техногенного развития. Знание угроз, выявление рисков и оценка новых опасностей может вооружить ученых в деятельности по минимизации глобальных проблем. Исследователи отмечают, что отрицательные последствия научно-технической деятельности могут быть преодолены не ее приостановкой, но созданием новейших технологий по утилизации вредных отходов. Отмечается возможность создания роботов-врачей, живущих внутри организма человека и устраняющих любые возникающие отклонения от нормы, а также насыщение экосферы роботами-санитарами, перерабатывающими отходы.

Философия не может быть в стороне от решения глобальных проблем современности, поскольку с ними связаны возможности и перспективы выживания всего человечества. Вместе с тем только своими средствами философия не в состоянии их решить. Полное и комплексное решение глобальных проблем современности или поэтапное уменьшение их остроты возможно только совокупными усилиями ученых-практиков и теоретиков всего мирового сообщества, осознающего всю грядущую опасность их обострения.

### **§3. Перспективы развития человечества: социально-философские сценарии**

**ПРОБЛЕМА:** *каковы перспективы развития человечества?*

На протяжении всей истории человеческой цивилизации встречалось множество кризисов, которые так или иначе преодолевались. Но нынешний

кризис, с которым столкнулось человечество на рубеже второго и третьего тысячелетий, имеет качественно особый характер. В условиях наложения глобальных кризисов, экологического и социального, человечество может перейти в «мемориальную фазу», т.е. в фазу медленного вымирания. Во второй половине XX века обострился интерес исследователей к проблемам будущего человечества. В связи с этим все возрастающую роль в сфере социальных наук стала играть футурология (от лат. futurum – будущее и греч. logos - учение) – область научных знаний, охватывающая перспективы социальных процессов, часто используется как синоним прогностики (теория разработки прогнозов), т.е. совокупность научных представлений о перспективах развития человеческой цивилизации.

Социально-экономические сценарии развития человечества разрабатываются по двум направлениям, которые принято называть «технологическим оптимизмом» и «экологическим пессимизмом».

«**Технологический оптимизм**» – течение в современной философии, социологии и футурологии, представители которого возлагают надежды на решение глобальных проблем современности с помощью научно-технического развития. В концепциях «**постиндустриального общества**» (Д. Белл, Г. Канн, А. Тоффлер), «**технотронной эры**» (З. Бжезинский (1928-2015)) обосновывается идея о том, что на современном этапе развития человечества формируется единая цивилизация, происходит интернационализация всей общественной деятельности на Земле. Эти концепции акцентируют внимание на том факте, что всякий технологический переворот приводит к глубоким изменениям не только в производительных силах общества, но и во всем образе жизни людей. Особенность современного технологического переворота, связанного, как было рассмотрено в главе 4, с информатизацией общества, состоит в том, что он создает принципиально новые предпосылки для универсализации и глобализации человеческого взаимодействия. Благодаря широкому развитию микроэлектроники, компьютеризации, человечество объединяется в единую социокультурную целостность. Существование такого единства диктует свои требования к человечеству в целом и к отдельной личности в частности. В этом обществе должна доминировать установка на информационное обогащение, приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое и человеческое применение.

Чем выше уровень технологического производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть ступень развития самого человека, его взаимодействия с окружающей средой. Соответственно должна сформироваться новая гуманистическая культура, в которой человек будет рассматриваться как самоцель общественного развития. Отсюда и новые требования к личности: в ней должны сочетаться высокая квалификация, виртуозное владение техникой, предельная компетенция в своей

специальности с социальной ответственностью и общечеловеческими нравственными ценностями.

В этом обществе будущего исчезнут социальные противоречия, поскольку с помощью науки и новых технологий будут созданы условия для решения всех социальных проблем. Приведем отрывок из книги З. Бжезинского «Между двух столетий», изданной в начале 70-х годов XX века. «Отчего страдает современный человек? – спрашивает он. И отвечает: он страдает от непосильного физического труда, от изнурительной эксплуатации. Все это порождает недовольство рабочих. Они бастуют, борются за свои права, требуют облегчить их участь. Однако в этом протесте мало смысла. Компьютерная техника, которая быстро набирает силу, способна взять на себя все производственные операции. Внедрение роботов исключит мускульное напряжение. Труд вообще из обязанности превратится в привилегию избранных. Хочешь поддержать лопату в руках – общество в порядке исключения готово предоставить тебе такую возможность. Но это уже не обязанность, а прихоть.

От чего страдает современный человек? – продолжает З. Бжезинский. И отвечает – от расовой дискриминации. Тысячи людей болезненно переживают этнические и расовые предрассудки. Цвет кожи, особенности психического мира, голос крови – все создает отъединенность, конфликты, жестокие схватки, порождает страдания. Негры, пуэрториканцы, индейцы борются за свои права. Буржуазное общество лихорадит, национальный вопрос становится все более мучительным, неразрешимым. И в этом нет смысла. Наука может безболезненно устранить эти проблемы. Каким же образом? А вот как: некий фармацевт изобрел мазь для депигментации кожи. Не хочешь быть черным, покупай мазь – и вот ты уже белый... Можешь раствориться в недрах социальной анонимности» (Цит. по: Гуревич П. С. Новая технократическая волна на Западе. М., 1986. С. 7).

Можно с уверенностью сказать, что концепции «технологического оптимизма» переоценивают роль технико-технологического развития в судьбе человечества и недооценивают социально-экономические факторы развития общества.

Второй сценарий перспектив развития человечества разрабатывается в рамках «**экологического пессимизма**», представляющего течение в современной философии, социологии, футурологии, авторы которого считают трудноразрешимыми глобальные проблемы, стоящие перед человечеством (загрязнение окружающей среды, истощение минеральных ресурсов, быстрый рост населения, опережающий развитие продовольственной базы и др.), без приостановки роста населения. Наиболее завершенной и обоснованной концепцией «экологического пессимизма» является теория «**Пределов роста**».

Теория «Пределов роста» была представлена в одноименном докладе Римскому клубу в начале 70-х годов XX века американскими учеными Дж.

Форрестером (1918) и Д. Медоузом (1942), которые вычленили несколько главных, с их точки зрения, глобальных процессов (рост народонаселения нашей планеты, рост промышленного производства на душу населения, увеличение потребления минеральных ресурсов, рост загрязнения окружающей природной среды). Используя математический аппарат и компьютерные средства, они построили динамичную «модель мира», показавшую необходимость ограничения развития нынешней цивилизации. Авторы исследования пришли к выводу, что если не ограничить пределы роста названных факторов и не взять их под контроль, то они и, прежде всего, сам рост промышленного производства приведут к социально-экологическому коллапсу где-то в середине XXI века.

Спустя два десятилетия этот тревожный прогноз был подтвержден глобальной моделью «Мир-3», описание которой дано в книге «За пределами роста» (1992) (авторы этой книги участвовали в свое время в составлении известного доклада «Пределы роста»). Отмечая, что человечество использует ресурсы и сбрасывает отходы темпами, которые планета не может выдержать, одна из авторов новой модели «Мир-3», профессор Дартмут-колледжа Донелла Медоуз утверждала, что если не будет произведено перемен, то в этом случае разработанная ими компьютерная модель предсказывает крах в течение 50 лет. Не трудно посчитать, что это может случиться уже через 30 лет.

Авторы нашумевшей на Западе книги «За пределами роста», предложили три глобальных программы, с помощью которых человечество сможет, по их мнению, предотвратить грядущую катастрофу.

Первое. В течение XXI века на протяжении жизни трех поколений необходимо сократить численность населения Земли до одного миллиарда человек. (Для различных стран предусмотрены различные квоты. Кстати, для России квота составляет 50 миллионов человек к 2020 году).

Второе. Страны «третьего мира» не должны развивать у себя промышленность по типу западных держав. Они обязаны ориентироваться на «зеленые» технологии, которые позволяют прокормить население.

Третье. Необходимо повсеместно весьма значительно ограничить материальное потребление. Населению потребуется перейти к жизни со скромным достатком и удовлетворению в первую очередь духовных потребностей.

Не трудно предугадать, что реализация этих глобальных программ требует применение насилия в самых крайних его формах. К тому же, они по ряду позиций вступают в непримиримые противоречия с национальными традициями многих стран, с канонами католицизма и мусульманства.

Что же касается России, то, по мнению экспертов, осуществление этих предложений означает овладение ее природными ресурсами, развитие наиболее энергоемких и опасных производств, эксплуатацию ее дешевой, но достаточно квалифицированной рабочей силы. Все эти издержки должны компенсировать неизбежную (при реализации указанных мер)

переориентацию в мировом экономическом разделении труда. Совершенно очевидно, такие программы, основанные на неомальтузианских и неколониалистских установках, не могут способствовать преодолению глобальных кризисных ситуаций.

Достаточно мрачными, хоть и не столь пессимистичными в сравнении с глобалистикой недавнего прошлого выглядят выводы М. Месаровича и Э.Пестеля в докладе Римскому клубу «Человечество на поворотном пункте» (1974). В нем комплексная взаимосвязь экономических, социальных и политических процессов, состояние окружающей среды и природных ресурсов представлены как сложная многоуровневая иерархическая система. Авторы попытались посмотреть на мир не как на нечто аморфно-целое, а как на систему отличающихся друг от друга, но взаимодействующих регионов (в модели было выделено 10 таких регионов: Северная Америка, Западная Европа, Япония, Австралия и Южная Африка, СССР и страны Восточной Европы, Латинская Америка, Ближний Восток и Северная Африка, тропическая Африка, Юго-Восточная Азия, Китай). Отвергая неизбежность глобальной экологической катастрофы, М.Месаревич и Э.Пестель видят выход в переходе к «органическому росту», т.е. к сбалансированному развитию всех частей планетарной системы. Последнюю они сравнивают с живым организмом, где каждая клетка, каждый орган функционирует в интересах целого.

Этапный доклад совета Римского клуба «Первая глобальная революция» (1991) учитывал уже новые реалии начала 90-х годов XX в.. Его авторы Александр Кинг (бывший президент, а ныне почетный президент Римского клуба) и Бертран Шнайдер (генеральный секретарь клуба) указывают на «вихри перемен» в экономической, политической и др. областях жизни общества конца XX века. Еще недавно, отмечают авторы доклада, мало кто мог предвидеть те значительные политические изменения, свидетелями которых мы сейчас являемся. События в СССР и Восточной Европе потрясли не только регион, но и всю планету. Укрепление современной ситуации открывает новые возможности структурирования и обновления большого региона, а возможно, и всей мировой системы. Вряд ли история представит другую возможность, такую же открытую и многообещающую, как сегодня, и крайне важно использовать ее по-настоящему мудро. С устранением «холодной войны» и прекращением гонки вооружений, считают А.Кинг и Б.Шнайдер, становится возможным высвободить огромные ресурсы человеческие и материальные для использования в позитивных целях, таких, как перестройка экономики стран Восточной Европы, представление больших инвестиций Африке и Латинской Америке, решение проблем улучшения окружающей среды. Исследуя тенденции развития человечества, они пришли к выводу, что при сохранении существующих тенденций роста мирового населения, промышленного и сельскохозяйственного производства, загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов на

протяжении XXI века в связи с приближением «естественных пределов экономического роста» ожидается «глобальная катастрофа». Выход из положения авторы данной концепции видят в возможно более скором переходе к «нулевому росту» (простое воспроизводство населения на основе двух-трехдетной в среднем семьи, постепенный перевод промышленных предприятий на замкнутый цикл производства, отказ от строительства новых предприятий и лишь замена выбывающих из строя мощностей на равноценные, энергетические базы – на возобновляемые источники энергии, то есть гелио- и гидроресурсы, материально-сырьевой базы – на максимальное использование вторичного сырья и т. д.).

Переход к «нулевому росту» (то есть замораживание) процессов социального развития в масштабах всего человечества ведет к остановке развития слаборазвитых стран мира, обрекает их на отсталость и нищету. Впоследствии эта теория была заменена концепцией «органического роста», обосновывающей необходимость дифференциации темпов роста в зависимости от уровня развития страны или отрасли с упором на форсирование решения мировой продовольственной, топливно-энергетической и материально-сырьевой проблем.

### **Литература**

1. Бабурин С.Н., Мунтян М.А., Урсул А.Д. Глобализация в перспективе устойчивого развития. М.: Магистр, ИНФРА–М., 2011.
2. Грунвальд А. Техника и общество: Западноевропейский опыт исследования социальных последствий научно–технического развития. М.: Логос, 2011.
3. Лоренц К. Восемь смертных грехов человечества//Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М.: Республика, 1998.
4. Тоффлер А. Футушок. СПб.: Лань, 1997.
5. Мамчур Е.А., Казютинский В.В. Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. М.: ИФ РАН, 2006.
6. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. №3.
7. Чумаков А.Н. Глобализация: Контуры целостного мира. 2–е изд. М.: Проспект, 2014.

### **Вопросы для самопроверки**

1. Какие социальные проблемы называются глобальными?
2. Как классифицируются глобальные проблемы?
3. Почему проблема войны и мира является основной глобальной проблемой?
4. Почему возникают глобальные проблемы?
5. Что такое Римский клуб?
6. Как можно решить глобальные проблемы?
7. В чем суть концепции «Пределов роста»?
8. Какие перспективы ожидают человечество согласно концепциям технологического оптимизма?