

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
<b>Раздел I. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ, ПОЗНАНИИ И РАЗВИТИИ.....</b>	<b>6</b>
Лекция 1. Философия, ее предмет и место в мировой культуре.....	6
Лекция 2. Философское учение о бытии (онтология).....	15
Лекция 3. Идеальное в структуре бытия. Проблема сознания.....	32
Лекция 4. Философское учение о познании (гносеология).....	48
Лекция 5. Научное познание (эпистемология).....	59
Лекция 6. Философское учение о развитии.....	69
Лекция 7. Философское учение о всеобщей связи.....	79
<b>Раздел II. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ.....</b>	<b>89</b>
Лекция 8. Философское учение о человеке. Природа человека.....	89
Лекция 9. Философское учение о человеке. Сущность человека.....	102
Лекция 10. Ценности человеческой жизни.....	115
Лекция 11. Общественное бытие человека. Антропогенный мир.....	126
Лекция 12. Духовная жизнь общества .....	139
Лекция 13. Исторический процесс. Многомерность всемирной истории.....	150
Лекция 14. Человек в информационно-техногенном мире .....	161
Лекция 15. Перспективы современной цивилизации. Человечество перед лицом глобальных проблем.....	168

## ВВЕДЕНИЕ

Русский философ Н. А. Бердяев, будучи в эмиграции во Франции, размышляя о прожитой жизни, писал: «Всю жизнь меня сопровождала тоска. Это, впрочем, зависело от периодов жизни, иногда она достигала большей остроты и напряженности, иногда ослаблялась. ... В «жизни», в самой силе «жизни» есть безумная тоска. То, что называется «жизнью», часто есть лишь обыденность, состоящая из забот. Философия освобождена от скуки «жизни». Я стал философом, пленился «теорией», чтобы отрешиться от невыразимой тоски обыденной жизни»<sup>1</sup>. Каждый человек в отдельные периоды своей жизни испытывает такое же душевное состояние, как и Н. А. Бердяев. Значит ли это, что каждый может стать философом? На этот вопрос можно было бы ответить утвердительно, если бы не одно маленькое условие. Человек становится философом, если его душа, его разум находятся в деятельном состоянии, если человек глубоко переживает свое существование в мире, а не просто отбывает на Земле отведенный ему срок. Человек становится философом, если он не равнодушно взирает на мир вокруг себя, а пытается понять причины происходящих событий, найти свое место в жизни, создать свой образ бытия.

Любомудрие (так можно перевести на русский язык слово «философия») начинается, как утверждал Аристотель, с удивления. Удивляясь миру, человек начинает задавать себе и другим вопросы о началах природы, о тайне человека, о могуществе и слабости разума, о смысле своего кратковременного существования... Философ и мудрец – не равнозначные по содержанию понятия, и не каждый философ является мудрецом. Но каждый философ любит мудрость, стремится к ней и радуется, если это стремление находит последователей.

Автор данного учебного пособия не ставит задачу превращения студентов технического вуза в философов. Перед ним стоит более сложная и, как представляется, благородная задача – научить студентов свободно и правильно мыслить, показать сложность и глубину мира, объяснить способы решения возникающих проблем, продвинуть на путь достижения жизненного успеха. Но главное – убедить их в том, что самая главная ценность мира – это человек, его беды и радости, достижение счастья лично для себя и для других людей. В учебном пособии студенты найдут не только готовые ответы на вопросы, поставленные мировой интеллектуальной мыслью, но встретятся с исканием истины, пройдут вместе с нами сложный путь познания. Древнегреческий философ Эпикур писал: «Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией: ведь никто не бывает ни недозрелым, ни перезрелым для здоровья души. Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятий философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет или уже нет времени. Поэтому и юноше, и старцу следует заниматься философией: первому для того, чтобы, старея, быть молоду благами вследствие благодарного воспоминания о прошедшем, а второму – для того, чтобы быть одновременно и

---

<sup>1</sup> Бердяев Н. А. Самопознание. М.: ДЭМ, 1990, с.45-49.

молодым, и старым вследствие отсутствия страха перед будущим. Поэтому следует размышлять о том, что создает счастье, если действительно, когда оно есть, у нас все есть, а когда его нет, мы все делаем, чтобы его иметь»<sup>2</sup>. Философия дает человеку подлинное счастье – счастье полноты жизни, счастье знания, счастье понимания. Д. Карнеги, указывая на имеющееся у людей разное восприятие мира, заметил, что, глядя в окно, одни видят грязь на дороге, другие – звезды на небе. Философия дает возможность увидеть и понять многообразие жизненных проявлений, определить главные ценности жизни, уйти от суеты и мелочных забот.

Конечно, в данном учебном пособии автор не мог изложить достаточно объемно все проблемы философии. Нашей задачей являлось изложение ключевых позиций по каждой теме, нацеленных на формирование необходимых компетенций, определенных как цели подготовки студентов высшей школы. Обращаем внимание на то, что в последние годы было издано много учебной литературы по философии. Некоторые учебники и учебные пособия содержат глубокий и обстоятельный анализ отдельных философских проблем, представляют студентам категориальный аппарат философии как науки. Эти учебники и учебные пособия рекомендуются в перечне дополнительной литературы по каждой теме пособия, и студенты могут обратиться к ним для дополнительного изучения тех вопросов, которые недостаточно полно освещены в данном учебном пособии. Кроме того, в списках литературы указаны конкретные издания по отдельным проблемам, позволяющие заинтересованным студентам удовлетворить свою потребность в получении более глубокого философского знания.

---

<sup>2</sup> Антология мировой философии. М.: Наука, 1969. Т.1. с.354-355.

## Раздел I. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ, ПОЗНАНИИ И РАЗВИТИИ

### ЛЕКЦИЯ 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ И МЕСТО В МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ

1. Возникновение философии. Исторические типы мировоззрения.
2. Предмет философии. Структура философского знания.
3. Взаимодействие философии и науки. Специфика философского знания.
4. Роль философии в жизни человека и общества.

#### Ключевые понятия

**Мировоззрение, мифология, религия, философия, идеализм, материализм, рефлексия, позитивизм, онтология, гносеология, логика, этика, эстетика, философская антропология, социология, методология, аксиология, гуманизм.**

#### 1. Возникновение философии. Исторические типы мировоззрения

Философ и мудрец - слова, которые часто употребляются как синонимы. В переводе с древнегреческого термин «**философия**» означает «любовь к мудрости, любомудрие» (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* - мудрость). Считается, что первым, кто употребил слово «философ», был **Пифагор** (VI в. до н.э.). Согласно легенде, когда он, путешествуя, пришел в один из греческих городов, то на вопрос владыки этого города, чем он занимается, Пифагор ответил: «Я – философ». Пифагор сравнивал жизнь с олимпийскими играми, где среди толпы присутствующих можно различить три группы. Первые приходят для борьбы, вторые торговать, а третьи, которые мудры, удовлетворяются наблюдением. В жизни одни рождены, чтобы быть рабами славы, другие для борьбы за прибыль, а третьи стремятся только к истине. Иными словами, философ - это тот, кто не заботится о славе и богатстве, но созерцает и изучает природу вещей. В определенном смысле это человек, который взирает на мир с невозмутимым спокойствием и бескорыстием. Пифагору приписывают и другие суждения, в которых он утверждает, что мудрость присуща лишь богам, а смертные могут быть только любителями мудрости, т.е. философами.

Изначально философия возникает как особый способ понимания и объяснения мира, то есть как мировоззрение. Термин «мировоззрение» появился лишь в конце XVIII века как перевод немецкого слова, означающего «взгляд на Вселенную» (*Weltanschauung*). Этот термин был введен немецким ученым и философом И. Кантом, который пришел к выводу, что если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которая дает ему возможность знать, «как надлежащим образом занять свое место в мире и правильно понять, каким надо быть, чтобы быть человеком» (И. Кант. Приложение к «Наблюдениям над чувством прекрасного и возвышенного» (1764) //Кант И. Соч. В 6 т. М., 1964. - т.2. - С.204). В современной литературе **мировоззрение** рассматривается как система взглядов на объективный

мир и место человека в нем, на отношение человека к окружающей действительности и самому себе. В мировоззрении аккумулируются самые разнообразные знания о мире и человеке.

Однако не всякое мировоззрение можно назвать философским. Возникновению философского мировоззрения предшествовали такие типы мировоззрения как мифология и религия. Мифологическое мировоззрение представляет собой исторически первый тип мировоззрения или способ оформления мировоззренческих представлений и возникает на этапе становления человеческого общества. **Мифология** (от греч. *mythos* – легенда, сказание и *logos* – учение, понятие) выступает как олицетворение сил природы. Характерной чертой мифологии является **антропоморфизм** (от греч. *anthropos* – человек и *morphe* – форма), согласно которому предметы природы, небесные тела, животные и мифические существа наделяются психическими свойствами и даже обликом человека. Отголоски такого мифологического мирозерцания сохранились в современном языке не только в его поэтической форме: «земля спит», «небо хмурится», но и в экономической и др. формах: «акула бизнеса», «оскал преступности» и т.п. Мифология дает возможность понять человеку мир по аналогии с самим собой, поэтому такое универсальное олицетворение различных природных и социальных явлений и сил делает их для людей родового общества более близкими и понятными, а вместе с тем и более «доступными» влиянию, которое они пытались осуществлять с помощью угроз, просьб, магических действий и т.п.

Главной особенностью мифологического сознания является его **образность**, стремление к отражению мира не в абстрактных понятиях, а при помощи художественных образов. Мифология описывала мир в **чувственно-наглядной**, эмоциональной форме как поле действия антропоморфных сил. По справедливому замечанию Гегеля, в основе мифологии лежит фантазирующий разум. Поэтому миф можно рассматривать как начальную форму мышления, когда мысль не может себя выразить в адекватном виде и от неумения отразить объективно разумное содержание в разумных же формах начинает фантазировать, обращаясь к вспомогательным средствам — образам и представлениям.

Однако взаимодействие человека с миром убеждает его в том, что мир – не второе «Я», мир представляет угрозу, он чужд человеку, в нем действуют силы, с которыми человек не может справиться. На смену мифологии приходит второй исторический тип мировоззрения - религия. **Религия** – это вера в реальное существование сверхъестественных сил. Религиозное мировоззрение обладало многими общими чертами с предшествующим ему мифологическим мировоззрением, но имело и свои особенности. Прежде всего, неотъемлемой чертой религиозных мифов и представлений является их **догматизм** (догма – положение, принимаемое без доказательств). Возникнув, религия сохраняет содержание своих представлений о мире на протяжении нескольких веков.

Центральное место в любом религиозном мировоззрении занимает всегда образ или идея Бога. Бог здесь рассматривается в качестве первоначала и первоосновы всего существующего. Основа религии – креационизм (от лат. *creatio* – творю) – утверждение о творении мира Богом.

Следующая особенность религиозно-мировоззренческого способа освоения действительности - универсализация духовно-волевой связи, представление о которой постепенно вытесняет мифологические представления о всеобщей родственной связи. С точки зрения религиозного мировоззрения все существующее и происходящее в мире зависит от воли и желания Бога. Всем в мире правит божественное провидение или устанавливаемый и контролируемый Богом закон.

Таким образом, **религиозное мировоззрение** — это способ освоения действительности через ее разделение на естественную, земную, реальную и сверхъестественную, небесную, потустороннюю. Религиозное мировоззрение прошло длительный путь развития, от первобытных до современных (национальных и мировых) форм.

По отношению к философскому мировоззрению дофилософские (дорациональные) мировоззренческие формы и исторически, и логически оказываются их необходимым, естественным предшествованием. Переход от религиозно-мифологических представлений о мире к его философскому пониманию означал замену произвольного (фантастического, вымышленного), необоснованного и недоказуемого знания логически обоснованным, выводным знанием, опирающимся на человеческий разум. Поэтому философия в первом приближении может быть охарактеризована как **системно-теоретическое, рациональное** (от лат. ratio – разум) мировоззрение.

Становление философии означало становление рационального постижения мира.

Иногда для осмысления процесса становления философии используют термин «предфилософия», который обозначает такую фазу созревания философии, в которой присутствуют развитая мифология и начатки наук: математики, медицины, астрономии, физики, химии. Фаза предфилософии указывает на исходное двойственное основание (мифологию и начатки наук), которое обеспечило генезис собственно философии. И, конечно же, предфилософия — это переходная форма между мифологией и философией.

В современной теории конкурируют несколько объяснительных моделей, осмысляющих процесс генезиса (возникновения) философии: мифогенная, гносеогенная, гносеомифогенная концепции возникновения философии. Они достаточно просты и схематичны. Тесная связь мифологии и философии вызвала к жизни **мифогенную концепцию** происхождения философии. Согласно этой концепции, единственным источником философии объявляется мифология и философия возникает из мифологии путем развития последней за счет изменения одной лишь формы: личностно-образная форма объяснения мира сменяется на безличностно-понятийную. В пользу мифогенной концепции говорит и наличие переходных форм между мифологией и философией.

Существование первой системно-теоретической философии в Древней Греции в форме натурфилософии - знания о природе - послужило основанием для **гносеогенной концепции** происхождения философии. В соответствии с ней философия возникает как обобщение первых научных знаний. Аргументом в пользу такого понимания философии явилось просуществовавшее в веках представление о философии как о «сумме всех наук», «науке всех наук». А в качестве сторонника

подобной позиции можно назвать А. А. Богданова, который выводит философию сугубо из потребностей специального научного знания и игнорирует преемственность традиций мифологии, религии и философии.

Исследователь данной проблемы отечественный философ А. Н. Чанышев обосновывает третью - **гносеомифогенную** концепцию возникновения философии. В ней называются три источника возникновения философии: мифология, знание, житейская мудрость. Именно последняя стремится учесть не только значимость мифологии и роль знания в процессе становления философии, но и обыденное житейское здравомыслие, входящее в состав человеческой мудрости. Это в полной мере соответствует самому термину «философия» - любовь к мудрости.

## 2. Предмет философии. Структура философского знания

Как было уже сказано, зарождение философии исторически совпадает с возникновением зачатков научного знания, с формированием потребности в теоретическом исследовании. Философия собственно и сложилась как первая историческая форма теоретического знания. Первоначально философия отвечала на вопросы, которые были уже поставлены мифологией и религией. Однако способ решения этих вопросов у нее уже был иным, он основывался на теоретическом, согласующемся с логикой и практикой анализе этих вопросов.

Первые мыслители античного мира стремились главным образом понять происхождение многообразных природных явлений. Но уже в то время начинается размежевание между отдельными областями зародившегося знания. Выделяются математика, медицина, астрономия и т.д. Начиная с эпохи Возрождения и особенно в XVII – XVIII вв. процесс размежевания между философией и специальными науками совершается ускоренными темпами. Механика, физика, а затем химия, биология, юриспруденция, политическая экономия становятся самостоятельными отраслями научного познания. Это прогрессирующее разделение труда в сфере научного знания качественно изменяет роль и место философии в системе наук, ее взаимоотношения с частными науками. Философия уже не занимается решением специальных проблем механики, физики, астрономии, химии, биологии, права и т.д., а обретает свой круг проблем. Она исследует предельно общие характеристики как самого человека и условий его жизни, так и того мира, в котором он живет.

Философия изучает не объекты, не эмпирическую реальность, а то, как эта реальность существует в общественном сознании; она изучает смыслы реальности для общества и человека. Поясним сказанное. Наука изучает физическую природу, вскрывает ее законы, а философия объясняет, как и почему понимали природу ученые разных эпох и культур, древние греки или средневековые мыслители, или философы эпохи Просвещения и т. д. Философия изучает не столько сам мир, сколько знание людей о мире, смысл отношения объектов, процессов мира. Это значит, что **философия рассматривает мир через призму субъект-объектных отношений, т. е. отношений человека к миру, обществу, другим людям.** Философ всегда строит систему ценностей мира, и тем самым показывает исходные основания человеческой деятельности. Философия, в отличие от любой другой

науки, начинается с человека. С попытки ответить на вопрос — что такое человек? Что есть мир для него, чего может желать и добиться в этом мире человек. В предмет философии входит всеобщее в материальном бытии и всеобщее, характеризующее целостное бытие человека. Но **предмет философии** в еще большей степени отличен от предмета частных наук, изучающих материальное бытие и человека, тем, что он **представляет особое отношение человека к миру, мира к человеку.**

Философские вопросы - это и есть вопросы не об объектах, природных или созданных людьми, а об отношении к ним человека. Не мир сам по себе, а мир как обитель человеческой жизни — вот исходная точка зрения философского сознания. Что я могу знать? Что должен делать? На что могу надеяться? - именно в этих вопросах заключены, по Канту, высшие и вечные интересы человеческого разума. Это вопросы о судьбе, предназначении человечества, о высших идеалах и ценностях человека: во имя чего и как жить, как сделать жизнь действительно мудрой и счастливой и как с достоинством завершить ее? Они не могут быть решены окончательно, так как каждая эпоха такие вопросы перед человеком ставит заново.

Не философы придумывают эти вопросы. Их «придумывает» жизнь. Философы — в меру своих сил и способностей - ищут ответы на них. Философские вопросы - это, прежде всего, мировоззренческие вопросы, ответ на которые цивилизованный, культурный человек ищет не в преданиях предков (миф), не в вере в авторитет (религия), а в доводах и умозаключениях разума. И даже когда философ критикует разум, делает это он с помощью... разума! Философия - это знание о мире и об отношении человека к этому миру. **Предметом философии** являются всеобщие отношения человека к миру. Именно эти отношения порождают все проблемы, обсуждаемые в философии. Проблемы философского мировоззрения охватывают мир в целом, жизнь человека в целом, отношение человека к миру в целом. Более широких проблем, чем мировоззренческие (по их значимости для деятельности человека), не бывает.

Определим виды всеобщих отношений человека к миру.

**Онтологическое** (онтология (от греч. *ontos* – сущее и *logos* – учение) учение о бытии) отношение человека к миру проявляется в стремлении объяснить происхождение мира и человека, раскрыть их структурные особенности, взаимосвязь. **Познавательное** (гносеологическое (от греч. *gnosis* – знание) отношение человека к миру характеризуется направленностью на отражение материальной действительности в ее объективных, всеобщих измерениях. В связи с этим формулируются взгляды на возможности познания, его границы, наиболее оптимальные формы и методы познавательной деятельности.

**Практическое** или праксеологическое отношение к миру — это отношение человека к миру и самому себе с точки зрения возможностей, границ и способов деятельности человека.

**Ценностное** (аксиологическое (от греч. *axio* - ценность) отношение - отношение человека к миру и своей жизнедеятельности через представление о значимости и смысле объектов для человека. Через него преломляется все остальное мировоззренческое знание о мире и человеке, происходит осмысление ценностей человеческой жизни (нравственных, эстетических, социально-политических и т.д.).



Целостность, системность предмета философии обуславливает ее сложноорганизованную, многоуровневую, полиаспектную структуру, которую можно представить следующим образом:

Разделы философского знания	Предмет изучения	Функции	Основная проблема
Онтология	Объективная реальность	Онтологическая	Как возникает, существует и развивается мир?
Социальная философия	Субъект (общество)	Социологическая	Как возникает, существует и развивается общество?
Философская антропология	Субъект (человек)	Гуманитарная	Как возникает, существует и развивается человек?
Гносеология	Познавательное отношение	Гносеологическая	Как возможно объективное познание?
Этика	Общение	Этическая	Как возможно нравственное поведение?
Аксиология	Ценностно-ориентационная деятельность	Аксиологическая	Что является ценным для человека, имеет смысл для его жизни?
Эстетика	Эстетическое освоение	Эстетическая	Что такое красота?

В различных философских системах указанные разделы в разной степени выражены, по-разному связаны друг с другом, приобретают разное содержание и направленность.

Философско-теоретической трансформацией фундаментальной мировоззренческой проблемы об отношении человека к миру является основной вопрос философии, в котором отношение «человек - мир» преобразуется в отношение «дух - тело», «сознание - природа», «мышление - бытие». То или иное решение этого вопроса образует основу определенного философского учения. В истории философии обнаруживаются несколько вариантов решения проблемы соотношения материального и духовного, лежащие в основе формирования определенных видов философского мировоззрения. Однако все они являются либо **монистическими** (исходящими из признания одной основы мира), либо **дуалистическими** (исходящими из признания двух основ мира). Да и философский монизм неоднороден. На протяжении существования философского знания он выступал как материализм и как идеализм в двух его разновидностях: объективный и субъективный. **Материализм** исходит из признания объективности мира, его независимости от духовного мира субъекта, утверждая, что основой мира является материя. **Идеализм** – философское мировоззрение, согласно которому основой мира является дух, мировой разум. Однако идеалисты расходятся в толковании духовной основы мира. Субъективный идеализм утверждает, что основа мира – человеческое

сознание, ощущения, восприятия человека. Объективный идеализм исходит из того, что основой мира является абсолютная идея, мировой разум (обобществленное знание человечества).

### 3. Взаимодействие философии и науки. Специфика философского знания

История философии – это также история становления научного знания. На ранних этапах своего существования, в период античности, философия включала в себя все науки и выступала **«наукой наук»**, поскольку выполняла задачу объединения имеющегося в тот период научного знания. Предметом философии выступал мир в целом. В эпоху Средневековья предметом философии стало бытие Бога, а научные знания разрабатывались в русле логики. Вопрос о взаимоотношениях философии и науки стал актуальным с XVII века, когда произошло отделение науки от философии и в рамках науки на основе накопленного философского знания стали формироваться конкретные научные дисциплины: физика, математика, астрономия, позже – биология, психология и т.д. Эта ситуация поставила проблему соотношения философии и науки и потребовала ответа на вопрос о том, является ли философия наукой? Во второй половине XIX в. возникает **позитивизм** – направление в философии, согласно которому наука не нуждается в философии, а философия не является наукой, так как ее проблемы не имеют решения. Однако положительный ответ на вопрос о научном статусе философского знания обусловлен его соответствием некоторым критериям научности. Философское познание нацелено на получение знаний о сущности, о всеобщих законах существования и развития мира, оно всегда обосновано, системно, логически непротиворечиво. Каждая философская концепция имеет свою систему категорий для выражения определенного понимания мира. Однако назвать философию наукой вряд ли возможно, поскольку философское познание и, соответственно, философское знание качественно отличается от научного. Рассмотрим, в чем заключается это различие, определяющее специфику философского знания.

1. Специальные науки изучают свой специфический срез действительности, свой фрагмент бытия. Согласно Гегелю, научное мышление погружено в конечный материал и ограничено рассудочным постижением конечного. Философию же интересует мир в целом. Она устремлена к целостному постижению действительности. Философия задумывается о мировом целом, о единстве всего сущего. В этом смысле справедливо определение философии как науки «о первоначалах и первопричинах». Философское знание используется во всех специальных науках, помогает им увидеть свой конкретный предмет в связи с данными других наук. В этом аспекте философское знание выступает как **универсальное, всеобщее**.

2. Философское познание всегда имеет **рефлексивный, критический характер**. Это знание-размышление, знание-поиск. Философия стремится найти предельные основания и регулятивы отношения человека к действительности. Поэтому философское знание выступает не в виде логически упорядоченной завершенной схемы, а принимает вид развернутого обсуждения, детального формулирования всех трудностей анализа, критического сопоставления и оценки возможных путей

решения поставленной проблемы. Отсюда известная сентенция: в философии важен не только достигнутый результат, но и путь к этому результату. Философия всякий раз сталкивается с выстраиванием множества вариантов обоснований и опровержений. В ней нет таких истин, которые не вызвали бы возражений. Знаменитое изречение: «Подвергай все сомнению!», а также страстная неприязнь к догматам - вот кредо философствующего разума.

3. Философское знание – **аксиологическое**, то есть имеет ценностно-оценочный характер. Частные науки обращены к явлениям и процессам реальности, существующим объективно, вне человека, независимо ни от человека, ни от человечества. Их не интересуют личностные предпочтения ученого, его мотивация, эмоции, они безоценочны. Свои выводы наука формулирует в теориях, законах и формулах, вынося за скобки личностное, эмоциональное отношение ученого к изучаемым явлениям и тем социальным последствиям, к которым может привести то или иное открытие. Фигура ученого, строй его мыслей и темперамент, характер исповеданий и жизненных предпочтений также не вызывает особого интереса. Закон тяготения, квадратные уравнения, система Менделеева, законы термодинамики объективны. Их действие реально и не зависит от мнений, настроений и личности ученого.

Философия, принимая во внимание данные научных исследований, идет дальше, рассматривая вопрос о смысле и значимости процессов и явлений в контексте человеческого бытия, о ценностных предпочтениях ученого, о социокультурных предпосылках познания.

4. Философское знание – **авторское, личностное**. В науке ценностно-человеческий аспект отнесен на второй план. Ни личность ученого, ни его чувства, эмоции, мотивационная сфера деятельности науку не интересуют. Творец, в свою очередь, не несет ответственности за последствия своих открытий. В философии, наряду с теоретико-познавательным аспектом, особую значимость приобретает роль человека в познании.

Согласно тезису античного автора Протагора «Человек есть мера всех вещей» философия и сегодня ставит человека в центр своих исследований. В философском творчестве всегда происходит углубление человека в самого себя. Мыслитель стремится к более точному и адекватному определению своего места в мире. Это создает все новые и новые оттенки мирозерцания. Поэтому в философии каждая система авторизована, и при освоении философских знаний достаточно значимой оказывается роль персоналий.

5. Задача науки – решить проблему, получить ответ на поставленный вопрос. В науке по традиции принимается кумулятивное движение вперед, т.е. движение на основе накопления уже полученных результатов (ведь не будет же ученый заново открывать законы классической механики или термодинамики). Здесь уместен образ копилки, в которой, словно монетки, скапливаются крупницы истинных знаний. Философия, напротив, не может довольствоваться заимствованием уже полученных результатов. Философские проблемы **не имеют решения, они «вечные»**, поскольку на каждом этапе развития человечества воспроизводятся по-разному и решаются разными средствами. Нельзя, скажем, удовлетвориться ответом на вопрос о смысле

жизни, предложенным средневековыми мыслителями. Каждая эпоха будет по-своему вновь и вновь ставить и решать этот вопрос. Развитие философии не укладывается в рамки смены концепций, теорий и парадигм. Для философии характерна переформулировка основных проблем на протяжении всей истории человеческой мысли.

#### 4. Роль философии в жизни человека и общества

Гегель утверждал, что «философия» - это эпоха, схваченная в мысли. Из такого определения философии следует ее основное предназначение - быть рупором своего времени, откликаться на исторические сдвиги и преобразования, чутко реагировать на смену исторических декораций. В таком преломлении связь философии с жизнью очевидна, ибо основным требованием к философии становится требование - понять действительность.

**Мировоззренческая функция** философии проявляется в том, что она формирует систему общих взглядов на мир. Вооружая людей знаниями о мире и человеке, о его месте в мире и возможностях его познания и преобразования, философия оказывает влияние на формирование жизненных установок, на осознание социальными субъектами целей и смысла жизни.

**Методологическая функция** философии заключается в том, что она дает для науки и других форм общественного сознания исходные, основополагающие принципы, применение которых определяет общую направленность подхода к осмыслению действительности, направленность познавательной и практической деятельности. Однако следует помнить, что универсальные принципы мышления, исследуемые философией, не определяют однозначно линию творческих поисков истины. Будучи универсальными, они являются необходимым условием решения разнообразных конкретных задач, но не подменяют собой специальных частнонаучных методов, а конкретизируются ими.

Таким образом, философия не только дает единое понимание происходящих в мире явлений, но и разрабатывает общий метод познания, который представляет собой совокупность взаимосвязанных принципов или требований, сформулированных на основе открываемых в действительности и в познании всеобщих законов и являющихся выводом из истории развития общественного познания. В методологической функции философии содержится большой эвристический (творческий) потенциал, поскольку философские знания ориентируют человека на открытие нового.

Философия выполняет **социологическую функцию**, объясняя процессы социальной жизни и размышляя о перспективах развития общества. Роль философии особенно возрастает на переломах истории в периоды революционных изменений, когда человек ставит перед собой, обществом вечные вопросы о своей сущности, о смысле жизни, перспективах социального прогресса.

**Аксиологическая (ценностно-оценочная) функция** философии заключается в том, что философия обосновывает критерии оценки действительности, предлагает

трактовку смыслов объектов и процессов мира с точки зрения ценности для человека, его развития.

**Гуманистическая функция** философии состоит в обосновании ценности человека, прояснении его места в природе и обществе. Философия видит свое предназначение в культивировании потребности и способности быть человеком. «Как плодородное поле, - писал Цицерон, - без возделывания не даст урожая, так и душа. А возделывание души – это и есть философия. Она выпалывает в душе пороки, готовится души к принятию посева и вверяет ей – сеет, так сказать, - только те семена, которые, вызрев, приносят обильный урожай» (Цицерон. Избранные сочинения. - М., 1975. – С. 252).

### Литература

- Спиркин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008. – Вводное слово.  
 Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. - М.: Республика, 1991.  
 Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. - М.: Смысл, 1990.  
 Новикова Т.М. Искусство философии и философия искусства. Философия, ее смысл и предназначение: учебное пособие. – М.: Вузовская книга, 2006.  
 Ортега - и - Гассет Х. Что такое философия./Введение в философию. - М.: Прогресс, 1991.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем различие мифологии, религии и философии как исторических типов мировоззрения?
2. Какие концепции причин возникновения философии известны?
3. В чем состоит отличие философии от науки?
4. Что изучает философия?
5. Какие виды отношения человека к миру составляют предмет философии?
6. По каким критериям различаются материализм и идеализм как виды философского мировоззрения?
7. Что такое онтология и гносеология?
8. В чем состоит мировоззренческая функция философии?
9. В чем состоит методологическая функция философии?
10. В чем состоит аксиологическая функция философии?

## ЛЕКЦИЯ 2. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ (ОНТОЛОГИЯ)

1. Философская, религиозная и научная картины мира.
2. Философский смысл категории «бытие». Структура бытия.
3. Материальное единство мира.
4. Коренные атрибуты бытия: движение, пространство, время.

### Ключевые понятия

**Картина мира, бытие, реальность, субстанция, материя, движение, пространство, время, субстанциальная концепция, релятивистская концепция.**

## 1. Философская, религиозная и научная картины мира

Одной из важнейших задач философии является формирование целостного представления о мире, в совокупности всех его элементов и проявлений. Такое представление в современной культуре обозначается понятием «картина мира». В ее построении существенную роль играет **онтология** – учение о бытии, раздел философии, в котором создается картина мира на основе выработанных в конкретной философской системе общих принципов познания мира.

**Картиной мира (КМ)** называется сложившаяся на конкретном этапе развития человечества совокупность представлений о действительности, ее структуре, способах функционирования и изменения.

В силу исторического характера знаний и опыта людей на каждом этапе развития человечества КМ различаются, сменяя и дополняя друг друга. Эти различия определяются не только уровнем развития общества и его культуры, науки, производства, но и мировоззренческими установками людей. Каждый человек, стремясь определить себя в мире, выбирает такой образ мира, который в наибольшей степени соответствует его потребностям. Кто я – творец или творение мира? Что я могу в этом мире? Каков смысл моего существования? Каково мое предназначение в мире? Следует особо подчеркнуть, что картины мира формируются в мыслях человека, но, сложившись в определенный образ, они детерминируют ориентации человека в мире, направленность и характер его деятельности.

Различают религиозную (РКМ), научную (НКМ) и философскую (ФКМ) картины мира. Их принципиальные различия определяются двумя позициями: 1) основной проблемой, решаемой каждой из указанных картин мира; 2) основными идеями, которые предлагают КМ для решения своей проблемы.

Исторически первыми складывались мифологически-религиозные картины мира. В **религиозной картине мира (РКМ)** систематизированы представления о дуалистичности бытия, согласно которым существует два его вида:

- абсолютное, сверхъестественное бытие, тождественное бытию Бога-Творца;
- сотворенное бытие, существование многообразия вещей и процессов, в том числе и человека.

В основе религиозной картины мира лежит **принцип креационизма**, суть которого состоит в том, что творец создает мир «из ничего», до акта творения ничего кроме Бога не было. Абсолютное бытие не может быть познано человеком рациональным способом, ибо творению не может быть доступен замысел Творца. Для РКМ характерен также **принцип провиденциализма**, божественной предопределенности сотворенного бытия и его несовершенства.

Научная картина мира начала формироваться с появлением первых достоверных знаний об отдельных сторонах и свойствах мира еще в странах Древнего Востока и Греции, однако ее идеи и представления были органично вписаны в натурфилософскую космоцентристскую картину мира. Собственно НКМ интенсивно начинает складываться в XVI-XVII веках, когда на смену геоцентризму приходит гелиоцентризм и возникает классическая механика.

Под **научной картиной мира (НКМ)** понимают целостную систему

объективных знаний о свойствах и закономерностях мира, которая возникает в результате обобщения и синтеза основных научных понятий и принципов. В НКМ следует различать общенаучную (ОНКМ) и частнонаучные (ЧНКМ) картины мира. В ОНКМ обобщаются и синтезируются научные знания, накопленные всеми науками о природе, обществе, человеке и результатах его деятельности. Среди ЧНКМ называют физическую, химическую, космологическую и космогоническую, биологическую, экологическую, информационную, политическую, экономическую и т.д., и т.п. картины мира.

Предельно общую картину мира дает философия. Специфика **философской картины мира** (ФКМ) состоит в том, что она представляет систему всеобщих взглядов на мир, то есть включает не только всеобщие знания о мире, но и отношение к нему, его оценку. Будучи рационально-теоретическим способом познания мира, философское мировоззрение носит абстрактный характер и отражает мир в предельно общих понятиях и категориях. **ФКМ** опирается на достижения современного естественного и социогуманитарного знания, представляя мир в целостном единстве.

ФКМ в своем развитии всегда была органически связана с НКМ конкретной эпохи так, что их изменения обуславливали друг друга. Космоцентристская ФКМ античности вполне соответствовала натурфилософскому уровню развития античной науки. На формирование натурфилософии и антропоцентризма Возрождения оказал мощное влияние гелиоцентризм Н.Коперника и Дж.Бруно. Механическая модель мира возникла на основе классической механики И.Ньютона и в ее основе лежали философские принципы единства мира, а также закономерности и понятия механики (масса, частица, сила, энергия, инерция). Сменившая ее релятивистская КМ строилась на научном фундаменте квантовой механики и теории относительности, а теперь в ее фундамент легли принципы глобального эволюционизма и синергетики.

Идеи и проблемы господствующей ФКМ определяют перспективные направления развития научного знания. Например, еще в начале XX века признавались очевидными бесконечность и вечность Вселенной по всем четырем измерениям пространственно-временного континуума. Все явления Вселенной - планеты, звезды, жизнь – возникают, проходят стадии своего развития и погибают, а затем возникают в другом месте и так бесконечно, мир вечен. Вопросы о «начале», о времени, «когда еще не было времени», о мирах, не принадлежащих нашей Вселенной, считались схоластическими. Но после создания Л.А.Фридманом теории «извергающейся из точки Вселенной» и подтверждения Э.Хабблом прямыми наблюдениями предсказанного разбегания галактик вопрос о смысле пространства-времени стал определяющим в методологических дискуссиях. Или еще пример. Двадцать лет назад одной из актуальнейших проблем была идея элементарности. Все попытки выделить «наиболее элементарные» частицы оканчивались неудачей и начало складываться представление об обнаружении своеобразного «дна» мира, а, следовательно, о возможности создания «исчерпывающе полной» теории физических явлений. Но открытие «суперэлементарных частиц» – глюонов и кварков вновь отодвинуло возможный «конец физики» как фундаментальной науки. На смену идее «элементарности» пришли новые проблемы - неожиданно тесной

связи микромира и мегамира, общих характеристик и тенденций во взаимодействиях элементарных частиц и глобальных свойств Вселенной.

Каждая ступень развивающейся ФКМ выдвигает перед наукой и философией задачу осмысления тех или иных понятий, углубления, уточнения или принципиально нового определения содержания фундаментальных философских категорий, посредством которых и выстраивается ФКМ.

## **2. Философский смысл категории «бытие». Структура бытия**

В качестве систематизирующей идеи ФКМ выступает понятие бытия. В философии нет более фундаментальной проблемы, чем выяснение сущности бытия. С самого начала становления философии мыслители пытались уяснить смысл всего существующего, и в настоящее время эта проблема остается одной из главных в философии.

Бытие – философская категория для обозначения всего, что существует. По смыслу бытие совпадает с такими понятиями, как «существовать», «быть», «есть», «находиться в наличии», где фиксируется факт существования какого-то явления, предмета, процесса. Близкой по смыслу категории бытия также является категория «реальность», обозначающая бытие вещей в отличие от небытия.

Первую философскую концепцию бытия выдвинули досократики, однако уже в древнеиндийских и древнекитайских источниках, возникновение которых относят к началу первого тысячелетия до н.э., встречаются нередко противоречащие друг другу идеи о первооснове мира. Так, в Ведах и Упанишадах развиваются представления о целостной духовной субстанции, о бессмертии индивидуальной души. В древнекитайской философии первоосновы мира образующие все многообразие действительности именуется стихиями (вода, земля, дерево, металл, огонь). Античные мыслители стремились найти одну первооснову всего сущего (вода - у Фалеса, воздух - у Анаксимена, «апейрон» - у Анаксимандра, огонь - у Гераклита, атомы у Демокрита и Левкиппа и т.д.), при этом они подчеркивали изменчивую природу вещей. Практически все более или менее известные философы этого периода прямо или косвенно анализировали проблему бытия, соотнося ее с вечным и совершенным космосом (космоцентризм), в подавляющем большинстве отождествляя бытие с проявлениями или свойствами предметно-чувственного мира.

Заслуга выделения категории бытия как предмета философского анализа принадлежит античному философу Пармениду, который считал, что бытие – это всё, о чём мы можем мыслить. Бытие едино, неделимо, совершенно неизменно и неподвижно. Оно не возникало и не может погибнуть, ибо помимо него ничего нет и быть не может, оно похоже «на глыбу совершенно круглого шара».

Значительный вклад в трактовку бытия внес Платон, выделяя «подлинное бытие» - мир «чистых идей» и противопоставляя его «неподлинному бытию» - миру чувственных материальных объектов.

Платоновская концепция объективно-идеалистической трактовки бытия получила дальнейшее развитие в средневековой христианской философии, выделяющей «истинное, абсолютное бытие» – бытие Бога и сотворенное им -



«неистинное, актуальное бытие».

В новоевропейской философии XVII-XVIII вв. бытие отождествляется с физической реальностью, веществом, атомами. Но в этот период в учении о бытии появляется новое понятие, выработанное для обозначения общей основы мира, философская категория **субстанция** (от лат. substantia - сущность). Под **субстанцией** в философии понимают некую сущность, нечто неизменное, существующее благодаря самому себе и в самом себе, а не по причине другого и в другом (Р.Декарт).

В XX веке в рамках проблемы бытия получили толкование человеческое бытие, ценностное бытие, бытие языка, а в школах такого направления, как неопозитивизм, проблема бытия в философии была объявлена псевдопроблемой наряду со многими традиционными проблемами философии. Наиболее глубокий анализ категории бытия в XX веке связан с философией экзистенциализма, сводящей проблему бытия к человеческому бытию, к бытию человека, вопрошающего себя о бытии, способного переживать бытие. Для экзистенциализма предметом философствования может быть бытие таинственное, сокровенное, покрытое тайной, недоступное разуму, тогда как реальный, предметный мир, допускающий логическую фиксацию содержания, не имеет философского смысла бытия.

Проблема бытия изначально включала два подхода в ответе на вопрос: что избрать первоначально философствования: бытие или небытие? «Бытие» противопоставляется «небытию». **Небытие** (ничто) – это категория для обозначения того, чего нет, что не существует.

Для подавляющего большинства философских систем понятие «бытие» понималось как исходный, основополагающий момент всех последующих рассуждений. В современных условиях существования человеческой цивилизации возрождение интереса к «небытию» связано с целым рядом глобальных проблем, способных весь мир превратить в «небытие». Успехи науки, открывшей перед человеком новые миры с необъятными пространственно-временными характеристиками, снова ставят перед философией задачу осмысления конечности бытия. И в решении этой задачи предпринимается попытка вывести бытие из небытия, доказать, что небытие не только существует, но что оно первично и абсолютно, тогда как бытие по отношению к нему относительно и вторично.

Для обоснования категории небытия как исходного пункта философствования приводится ряд доказательств:

- доказательство от времени: существование настоящего предполагает небытие прошлого и будущего;
- доказательство от пространства: бытие вещи в том или ином месте предполагает отсутствие, небытие в другом;
- доказательство от возникновения нового: всякое новое отсутствовало прежде, его не было в условиях, его породивших, а там, где новое появилось, прежде его не было.

Философия, которая берет за основу «небытие», признает «бытие», но выводит его из «небытия», как следствие из причины. Но эти, а также целый ряд аналогичных способов доказательств существования и абсолютного характера небытия становятся

бессмысленными, если иметь в виду, что переход бытия в небытие представляет собой переход одной конкретной (относительной) формы бытия в другую. Ничто не возникает из ничего и не исчезает бесследно, а лишь переходит из одной формы бытия в другую.

Как и любая философская категория, бытие отражает предельно общие свойства вещей и процессов. Эта категория фиксирует, во-первых, факт их существования в прошлом, настоящем и будущем, и, во-вторых, в своем существовании они объединяются со всем тем, что есть в мире, т.е. бытие – это существование мира как беспредельной и непреходящей целостности. Но существование явлений мира бывает двух родов: как объективная реальность, существующая вне человеческого сознания (например, явления и предметы природы), и субъективная реальность, существующая только в нашем мышлении, воображении (мысль, понятия, идеи). Эти две реальности тесно связаны между собой, их единство, охватывающее все возможные состояния материального и духовного мира, и обозначается категорией бытия. Таким образом, **бытие** – это философская категория, обозначающая существование независимого от сознания человека объективного мира и самого сознания, единство объективной и субъективной реальности.

Философский смысл категории бытия характеризуется двумя особенностями:

- она обозначает существование мира **как беспредельного и непреходящего целого**. Мир существует не только здесь и сейчас, но везде и всегда, он не имеет ни начала, ни конца, ни во времени, ни в пространстве;
- однако этот факт не означает, что мир везде такой, каков он здесь и сейчас, и что он будет всегда таким, то есть бесконечно многообразный мир непрерывно изменяется.

Мир существует в бесконечном многообразии проявлений и форм, включает в себя бесчисленное множество конкретных вещей, процессов, явлений, которые объединяются в определенные группы, различающиеся спецификой своего бытия. Каждая наука исследует закономерности развития конкретной специфической разновидности бытия, которая определяется предметом данной науки. В философском анализе целесообразно выделить следующие основные специфические **формы бытия**:

1) Бытие материального, то есть бытие вещей, явлений и процессов, в котором в свою очередь необходимо различать:

а) бытие явлений, процессов и состояний природы, существующих вне и независимо от духовного мира субъекта и не являющихся результатом деятельности людей - так называемая «первая» природа;

б) бытие вещей, предметов и процессов, произведенных человеком, «вторая» природа.

2) Бытие духовного (идеального), то есть бытие духовных, идеальных объектов, в котором выделяются:

а) индивидуализированное духовное (духовный мир человека);

б) обобщенное духовное (духовный мир общества).

3) Бытие человека, в котором можно выделить:

а) бытие человека в мире природы;

- б) специфически человеческое бытие.
- 4) Бытие социального, то есть бытие общества, в котором выделяются:
  - а) бытие человека как личности;
  - б) бытие общества.

### 3. Материальное единство мира. Материальное в структуре бытия

Выделяя специфические формы бытия и подчеркивая связь между ними, философия исходит из того, что все многообразие мира объединяется общей основой. Для обозначения такой общей основы мира в философии выработана категория **субстанции**. Учения, объясняющие возникновение и развитие различных явлений из одной основы, одной субстанции, получили название монистических. История философии различает монизм материалистический (Фалес, Демокрит, Гераклит) и идеалистический (Платон, Гегель, Беркли) в зависимости от того, какая основа (материальная или духовная), по мнению философа, определяет образование всех явлений действительного мира. В процессе исторического развития философии материалистический и идеалистический монизм противостояли друг другу, но их взаимодействие включало и стихийные попытки найти «точки соприкосновения», что проявилось в философии дуализма (Декарт) и плюрализма (Лейбниц).

Понятие материи является краеугольным камнем материализма. Материализм утверждает, что окружающий человека мир есть **движущаяся материя**. В мире нет ничего, кроме различных форм движущейся материи, которая лишь переходит из одного состояния в другое. Но что представляет собой материя, в различных материалистических учениях понималось по-разному. И по мере углубления человеческого познания в сущность окружающего мира формировалось и углублялось содержание философского понятия материи. Так, древние материалисты отождествляли материю с конкретными, чувственно-воспринимаемыми природными явлениями, стихиями: огонь, вода, земля, воздух, металл, дерево. Весь мир представлялся модификацией этих стихий. Этот первый этап исторического развития, человеческих представлений о материи – вещественно-предметный. У Левкиппа, Демокрита, Эпикура, Лукреция Кара все многообразие предметного мира и даже человеческая душа состоит из неделимых атомов, движущихся в бесконечном пространстве. Атомические представления почти неизменными сохранились до конца XIX века. Наибольшее развитие они получили у французских материалистов XVIII века, которые называли материей совокупность всех существующих тел и явлений, воздействующих каким-либо образом на наши органы чувств.

Конечно, материя проявляет себя только через конкретные материальные тела и процессы. Но материя как философская категория включает в себя не какие-то определенные, а все объективно существующие, известные и пока еще неизвестные ее формы и виды, чувственно воспринимаемые или же регистрируемые при помощи сложнейших приборов и измерительных устройств.

Смещение представления о материи как философской категории с определенными естественнонаучными знаниями о ее строении было характерно для

естествоиспытателей XIX века, которые считали, что материя представляет собой неделимые, непроницаемые частички вещества – атомы. Эта ограниченность механистического, метафизического взгляда на мир привела часть ученых к идеалистическим выводам об исчезновении материи, когда в физике на рубеже XIX–XX веков было открыто сложное строение атома, изменчивость массы элементарных частиц, установлена математическая зависимость массы и энергии в теории относительности. Идеалистические спекуляции на трудностях познания в области микромира получили название «кризиса современной физики». К кризису ученых привело метафизическое мышление, отождествление философского принципа сохранения материи с идеей о «первокирпичиках» материи, о неделимости, неразрушимости атомов. С открытием сложного строения атомов исчезает не материя, а лишь тот предел, до которого наука раскрыла тайны материи: электрон так же неисчерпаем, как и атом, материя бесконечна.

Конкретно-научные представления о материи, ее видах и свойствах никогда не будут исчерпывающими, с каждым новым открытием они углубляются, уточняются, заменяются новыми. Философское понятие материи, обогащаясь новым, конкретным содержанием и будучи предельно широким, объединяет в себе все богатство объективно существующих материальных тел и явлений, включая и те явления природы и общества, которые будут открыты наукой только в будущем.

Однако различие между философским и конкретно-научным представлением о материи нельзя абсолютизировать. Материя как объективная реальность является предметом изучения всех наук, каждая из которых исследует какой-то определенный вид материи или ее свойство. Философия анализирует материю в ее соотношении с сознанием.

Если окружающий мир существует объективно, то для того, чтобы правильно ориентироваться в нем, преобразовывать его, надо исходить не из субъективных пожеланий или надежд на божественный промысел, а из реальной действительности, из объективного положения вещей. Человеку необходимо в своей деятельности руководствоваться объективными законами внешнего мира. Если люди не считаются с ними, их планы и намерения во многом остаются неосуществленными.

Из материалистического учения о материи следует методологический вывод о неисчерпаемости материального мира. В мире нет абсолютно простой, неизменной субстанции. Каким бы простым и элементарным ни казался объект, в действительном бытии он бесконечно сложен и неисчерпаем. Идея о неисчерпаемости материи как вширь, так и вглубь в настоящее время является по существу программным положением для всех наук.

Итак, философское понятие о материи отражает ее **основное свойство – быть объективной реальностью**, существовать вне нашего сознания - и ориентирует конкретно-научные дисциплины на познание неисчерпаемых ее свойств, на познание ее строения и структуры.

В основе современных научных представлений о строении материи лежит идея о сложной системной организации ее. **Система** (от греч. sistema – целое, составленное из частей) – это совокупность элементов, которые своими отношениями и связями образуют определенную целостность, единство. Целостность как

системообразующий признак представляет собой принципиальную несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов и зависимость каждого элемента от его места в системе. Практически каждый объект может быть представлен как система. Любая материальная система взаимодействует с целым рядом других систем и в ходе этого взаимодействия ее свойства меняются. Но некоторые свойства систем сохраняются при любых изменениях, и это является условием существования данной системы, условием сохранения ее структуры. **Структура** (от лат. *structura* – строение, расположение) – это совокупность устойчивых связей и отношений между элементами системы, которые обеспечивают целостность системы. Следовательно, система – это элементы и их структура в целостном единстве.

Любой материальный объект как система уникален и неповторим, но некоторые объекты, обладающие общими признаками структуры, можно объединить в определенные классы, виды, уровни, в свою очередь связанные друг с другом.

Окружающий нас материальный мир можно представить как различающиеся, но генетически связанные неорганическую, органическую (живую) и социально организованную формы материи. В каждой из них, в соответствии с современным уровнем развития науки, следует выделить структурные уровни, качественно отличающиеся друг от друга и подчиняющиеся своим особым законам.

В неживой природе: 1) субмикрорэлементарный, 2) микроэлементарный, 3) ядерный, 4) атомарный уровни и соответствующие им поля, 5) молекулы, в своей совокупности образующие микромир или атомный уровень организации неживой материи; 6) макромир, представляющий собой совокупность твердых, жидких и газообразных тел и явлений, или суператомный уровень организации неорганической материи; 7) планетарные системы; 8) звезды, галактики и системы галактик; 9) Метагалактики и 10) Вселенная, мир – мегамир в целом. Объекты микро-, макро- и мегамиров представляют собой вещественные формы организации материи (включая и антивещество), обладающие массой покоя. К невещественным формам материи относятся различные поля. Невещественным формам материи присуща не масса покоя, а так называемая масса движения, определяемая энергией соответствующих частиц, с которыми они неразрывно связаны различными взаимопревращениями.

Изученное и известное убедительно доказывает справедливость идеи о материальном единстве мира, о взаимосвязи и взаимообусловленности различных видов материи, о неисчерпаемости материи вширь и вглубь, о ее качественной специфике.

Современный уровень научных знаний позволяет сделать вывод, что на определенном этапе развития Метагалактики в некоторых планетарных системах могут создаться условия для возникновения из молекул неживой природы явлений органического живого мира. В живой материи можно выделить: 1) нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) и белки как системы доклеточного уровня; 2) клетки и одноклеточные организмы; 3) многоклеточные организмы (растения и животные); 4) популяции; 5) виды; 6) биоценозы; 7) биосфера.

На определенном этапе развития в биосфере возникают особые популяции

животных, которые благодаря орудийной деятельности превращают биологические формы жизни в социально организованную материю. В рамках биосферы начинает развиваться принципиально новый тип материальной системы – человеческое общество. В социально организованной сфере материального мира формируются структурные уровни: 1) человек; 2) семья; 3) производственный коллектив; 4) социальные группы, включающие и исторические формы, и общности людей; 5) классы; 6) государства; 7) союзы государств; 8) общество в целом, человечество.

Все уровни организации материи представляют собой лишь ступени глобальной эволюции материального мира.

Такое понимание бесконечного многообразия бытия всегда было характерно для философов, признающих единую основу мира, для материалистического и идеалистического монизма. Но идеалистический монизм рассматривает материальный мир лишь как производное от идеальной субстанции: тени идей, инобытие абсолютной идеи, промысел Божий. Материалистический монизм видит единство мира в его материальности и при этом подчеркивает качественное многообразие материального мира.

Важнейшие доказательства материального единства мира дают науки о неорганической материи: физика, химия, астрономия, математика, геология, доказывающие однотипность строения веществ земного и неземного происхождения, одинаковый химический состав земного и космического вещества, подчиненность движения космических тел законам, действующим и на Земле, и др. Науки о живой природе доказали единство растительного и животного мира, связь человеческого общества с природой, живой и неживой. Социология открыла законы, которым подчиняются все формы общественной жизни. Да и сама философия, изучая наиболее общие законы, которые проявляют себя и в природе, и в обществе, и в человеческом мышлении, доказывает их единство.

С точки зрения материалистической философии материальное единство мира проявляется: в несотворимости и неуничтожимости материи; в единстве важнейших свойств, присущих различным видам материи (движение в пространстве и во времени, объективность существования, сохранение и т.д.); во взаимной связи и взаимопревращениях различных материальных систем; в генетической связи и взаимозависимости живой и социально организованной материи на основе эволюции неживой материи; в подчинении всех форм бытия всеобщим закономерностям.

Таким образом, мир един, вечен и бесконечен, в мире не существует ничего, что не было бы движущейся материей или что не было бы ею порождено. Материя проявляет себя только через качественно специфические виды, каждому из которых соответствует своя форма движения и пространственно-временная организация.

Материя структурирована и системно организована. Определенный уровень организации материального мира изучается конкретными науками. Данные естественных и общественных наук о строении и свойствах конкретных видов материи, форм ее движения, пространства и времени постоянно изменяются и углубляются, уточняя теоретические модели, составляющие целостность научной картины мира.

#### 4. Коренные атрибуты бытия: движение, пространство, время

Любая форма бытия может существовать и проявлять свои специфические особенности лишь при взаимодействии с другими. Всеобщие внутренние и внешние взаимодействия приводят к изменениям взаимодействующих явлений и объектов. **Всякое изменение в философии обозначается понятием «движение».**

Наличие движения в окружающей действительности, постоянно изменяющееся бытие признают практически все философские концепции. Но с древних времен сущность движения, природу его многообразных форм трактуют по-разному.

На сложности в понимании движения обратили внимание еще древние мыслители, что нашло отражение в творчестве А.С. Пушкина:

Движенья нет, сказал мудрец брадатый.  
 Другой смолчал и стал пред ним ходить.  
 Сильнее бы не мог он возразить;  
 Хвалили все ответ замысловатый.  
 Но, господа, забавный случай сей  
 Другой пример на память мне приводит:  
 Ведь каждый день пред нами солнце ходит,  
 Однако ж прав упрямый Галилей.

Одним из первых движение как философскую категорию подвергнул анализу Зенон Элейский. Он сформулировал ряд апорий (греч. *арогиа*- безвыходное положение, логическое затруднение, противоречие при разрешении проблемы), где показал сложность рационального понимания движения в силу его внутренней противоречивости. Рассуждения Зенона в одной из его апорий «летающая стрела покоится» можно реконструировать примерно так: когда стрела движется по траектории, то в любой момент она находится в определенном месте и может быть зафиксирована как покоящаяся, то есть ее скорость равна нулю. Движущаяся стрела не движется в том месте, где она находится (покоится), но она не может двигаться и там, где ее нет. Поэтому движение можно рассматривать как следующие одно за другим состояния покоя: движения не существует.

**Внутренняя противоречивость** движения как единство изменчивости и неизменности, устойчивости (покоя, сохранения) является одним из его свойств. **Покой** выступает как момент движения, момент сохранения качественной определенности движущегося бытия. До тех пор, пока бытие сохраняет свою качественную определенность, то есть находится в относительном покое, остается «самим собой», оно может существовать, изменяться, двигаться.

В диалектическом единстве изменчивости и покоя определяющей стороной выступает движение, ибо только оно приводит к появлению новых видов бытия, а покой лишь констатирует сохранение этих видов. И хотя благодаря покою нас окружают вполне определенные объекты и процессы, он относителен, преходящ. Движение же абсолютно.

Кроме движения в рамках относительного покоя, существует движение, связанное с изменением самого предмета или явления и переходом его в другое качественное состояние: либо распад или гибель явления, либо возникновение более

сложных, высших материальных образований. Движение, которое связано с качественным преобразованием объекта, переходом от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого к новому, есть **развитие**. Развитие может быть связанным с качественным преобразованием данного вида бытия, например, развитие растения из семени до колоса, процесс образования кристаллов, смена общественных эпох, эволюция звезд, приобретение студентом специальности, формирование новых теорий (динамический вид развития). Другой разновидностью развития является процесс перехода с одного структурного уровня организации бытия на другой (популяционное развитие). Примерами этой разновидности может быть формирование атомов и молекул на основе взаимодействия элементарных частиц и полей: переход от углеродистых соединений к белкам, возникновение социального уровня организации бытия и др.

Важнейшим свойством движения является его **несотворимость и неуничтожимость**, причем не только в количественном, но и в качественном отношении. Это значит, во-первых, что движение не возникает из ничего и не исчезает бесследно, что доказывается универсальностью закона сохранения и превращения энергии, а во-вторых, движение способно к постоянным превращениям из одной формы в другую.

Итак, для движения как атрибутивного свойства бытия характерны: объективность, противоречивость, несотворимость и неуничтожимость. Движение абсолютно, но в «чистом» виде, как «движение вообще» оно не существует. Оно может существовать лишь в конкретных, относительных формах, каждая из которых обладает особыми, специфическими свойствами. Классифицировать формы движения пытались многие мыслители прошлого, но впервые вывод о качественном многообразии форм движения в связи с конкретными видами материи и их взаимосвязью предложил Ф. Энгельс. Опираясь на достижения естествознания XIX века, он выделил пять основных форм движения: **механическую**, которую он рассматривал как пространственное перемещение тел; **физическую**, куда он включил теплоту, свет, электричество и магнетизм; **химическую**, рассматриваемую как движение атомов в молекулах, изменяющее химический состав и строение вещества; **биологическую**, жизнь как способ существования белковых тел, и **социальную**, куда включалось и мышление. Разработанная Энгельсом система классификации форм движения материи легла в основу классификации наук XIX века.

Современная наука открыла новые структурные уровни и формы организации бытия, особенно в микро- и мегамире, и соответственно возникла необходимость внести уточнения и коррективы в классификацию Энгельса. Наши представления об основных формах движения и их специфике значительно расширились, но выработанные Энгельсом **принципы** их классификации сохраняют свое методологическое значение. Это, **во-первых**, требование соотнесения формы движения с определенным видом бытия. Каждому структурному уровню организации бытия, о которых мы говорили выше, соответствует своя качественно определенная форма движения. **Второй принцип** классификации форм движения устанавливает генетическую взаимосвязь между ними, объясняет, каким образом



возникли «высшие» формы движения на основе развития «низших». И, наконец, **третий принцип** классификации подчеркивает качественную специфику каждой формы движения и несводимость высших форм к предшествующим в генетической связи и развитии (принцип антиредукционизма).

Отрицание качественного многообразия, специфических особенностей форм движения приводит к **редукции**, полному сведению высших форм движения к совокупности предшествующих или к законам одной какой-то формы. Принцип редукции лежал в основе механицизма XVIII столетия, который пытался объяснить и деятельность человеческого организма, и развитие социума на основе законов неорганического мира. С позиций современного «механицизма» некоторые физики объясняют законы органической жизни на основе физико-химических закономерностей. Развитие квантовой механики породило тенденцию к универсализации ее законов, а успехи кибернетики привели некоторых ученых к отождествлению психической деятельности человека с работой электронно-вычислительных устройств.

К атрибутивным свойствам бытия, представления о которых начали складываться в глубокой древности, относятся **пространство и время**. Прежде чем определить, что такое время и что понимается под пространством, необходимо ответить на вопрос: существуют ли они «сами по себе», порождены ли мировым разумом или же это особенность только человеческого мироощущения.

С точки зрения субъективного идеализма, пространство и время вносятся в материальный мир самим человеком. И.Кант, например, утверждал, что пространство и время есть «чистые» формы чувственного созерцания, они не существуют объективно, а представляют собой априорные, врожденные формы чувственного наглядного представления. Э.Мах считал, что пространство и время есть упорядоченные системы рядов ощущений. По Маху, не человек существует в пространстве и во времени, а пространство и время существуют в человеке и порождаются им.

Материализм всегда связывал пространство и время с существованием материальных систем. Но в понимании характера этой связи исторически сложились два подхода: субстанциальный и реляционный. В **субстанциальной** концепции пространство и время рассматривались как особые сущности, способные существовать и независимо от материальных объектов, например, учение древних атомистов о движении атомов в пустоте или введение Ньютоном понятий об «абсолютном времени» и «абсолютном пространстве». Ньютон признавал объективность и материального мира, и объективность времени и пространства. Но пространство, например, он представлял как пустоеместилище для тел - по образному сравнению немецкого математика Вейля, «наемную квартиру», которая может быть занята какими-либо жильцами, а если их нет, существует совершенно пустой.

Это был метафизический взгляд на пространство и время, основой которого явилась механика Ньютона и геометрия Евклида, и господствовал он в науке вплоть до создания теории относительности, которая доказывала неразрывность пространства–времени с движущейся материей.

Материализм относит время и пространство к числу всеобщих атрибутивных форм бытия материи, вне которых невозможно ее существование. Пространство и время находятся в единстве с движущейся материей. Они не могут существовать отдельно от материи и движения, так же как материя и движение не могут существовать вне пространства и времени. Пространство и время – две неразрывно связанные, но различные формы существования единой материи.

**Время** характеризует длительность существования объектов, последовательность их изменения. **Пространство** как форма бытия выражает протяженность объектов, их расположение относительно друг друга.

Из приведенных определений ясно, что пространство и время **объективны**. Это одно из важнейших их свойств. Такими же общими для них свойствами являются **вечность, а также бесконечность и безграничность**.

Идеализм во все времена выступал против бесконечного времени и пространства. Идея конечности мира во времени и пространстве всегда вдохновлялась религией и, по существу, господствовала на протяжении тысячелетий. Современный идеализм, как обычно, спекулирует на новейших достижениях науки, использует временные трудности научного познания для обоснования своих позиций. После открытия в 20-х годах XX века явления «красного смещения» вновь возродились идеи конечности мира в пространстве и во времени. Одним из объяснений наблюдаемого явления была предложена концепция расширяющейся Вселенной в наблюдаемой ее части, а эта концепция была развита до религиозной догмы о конечности мира и его творении.

Данные современной космологии доказывают бесконечность и безграничность времени и пространства. Астрономы обнаружили не только разбегающиеся, но и сближающиеся друг с другом галактики. Это позволяет считать наиболее вероятной картину «пульсирующей Вселенной» как результат действия двух противоположных тенденций: удаления и сближения, притяжения и отталкивания, присущих природе самого бытия.

Пространство и время бесконечны, они не имеют ни начала, ни конца. Но бесконечность пространства складывается из вполне ограниченных, конечных протяженностей. Бесконечность времени тоже складывается из конечных длительностей, в течение которых существуют конкретные явления и процессы. Очевидно, что проблема единства конечности и бесконечности пространства–времени гораздо более сложна, чем было показано выше. Понятия «конечность» и «бесконечность» скорее всего относительны. Если Вселенная изотропна, то в ней есть одна физически преимущественная система координат. Но если Вселенная анизотропна, то систем координат может быть множество, и тогда в одной движущейся системе координат Вселенная окажется конечной, а в другой – бесконечной.

Наши наглядные представления о бесконечности имеют мало общего с ее природной сущностью. За пределами нашей Вселенной, несомненно, существуют другие неизвестные нам миры с особыми свойствами, а это и есть в принципе философское понимание бесконечности материального мира, которое подтверждается с каждым новым открытием в области естественных наук.

Итак, объективность, вечность, бесконечность – характерные признаки и пространства, и времени. Но, будучи двумя различными формами бытия, они обладают специфическими особенностями, одной из которых является их размерность.

Специфическим свойством пространства является его **трехмерность**. Любой процесс или объект окружающего нас мира существует в пространстве с тремя измерениями, что означает реальную возможность определить положение тела относительно других явлений и объектов, как минимум, тремя координатами. Для определения временных характеристик достаточно одной координаты, ибо время всегда движется в одном направлении – от прошлого к настоящему и будущему, оно **необратимо, одномерно**. Поскольку пространство и время органично взаимосвязаны, то сформировалось представление о четырехмерном мире, четырехмерном пространственно-временном континууме.

В связи с новейшими открытиями в микро- и мегамирах вновь возникла проблема многомерности пространства. Эта проблема активно обсуждалась в науке XIX века в связи с введением в математические расчеты геометрических образов «n-мерного» пространства. Современные гипотезы, пытающиеся объяснить процесс рождения Вселенной, причину «начального взрыва», связаны с концепцией суперполя, которая все известные нам силы природы, свойства вещества и полей рассматривает как частные случаи проявления единого суперполя. Эта концепция делает только первые шаги, и одним из выводов ее является положение о том, что на малых расстояниях к привычным нам четырем измерениям добавляется 6 или 7 новых. Пространство–время становится 10- и 11-мерным. Смысл дополнительных измерений пока не ясен, но известно, что по каждому из дополнительных «направлений» мир очень искривлен, похож на крохотное замкнутое кольцо, если представить математический образ наглядно, т.е. эти направления замыкаются в микромире, поэтому наблюдать их невозможно. Пока гипотеза суперполя только создается, физический смысл многих понятий не известен. Вполне возможно, что развитие порождает наряду с нашей Метагалактикой другие миры, в которых отсутствуют условия для возникновения известных нам видов материи. Но возможно, что дальнейшее развитие науки найдет объяснение вновь открытым измерениям, создав более совершенную теорию. Во всяком случае, ничего мистического в необычных и недоступных нынешним представлениям явлениях нет. И открытие новых явлений лишней раз доказывает неисчерпаемость, бесконечность мира во времени и пространстве.

Пространство и время представляют собой формы материального бытия, выражающие определенные способы координации материальных объектов и их состояний. Содержанием этих форм являются определенные виды движущихся материальных систем, и именно особенности и характер развития материального образования определяют основные свойства пространства и времени.

Современная наука выявила качественную специфику пространства-времени в неживой, живой и социально организованной материи, а также существенные отличия в неживой природе свойств пространства и времени в микро-, макро- и мегамирах.

Огромный вклад в разработку научных представлений о пространстве и времени, об их связи с движущейся материей внес великий русский математик Н.И.Лобачевский, один из создателей неевклидовых геометрий. Разрабатывая проблемы геометрии, он пришел к выводу о том, что свойства пространства-времени не являются неизменными, а зависят от свойств движущейся материи. Такого же мнения придерживались Б.Риман, Г.Минковский, А.Эйнштейн. Специальная теория относительности выявила новый, более глубокий характер связи пространства-времени с материей, выразила эти связи математически, установила изменения скорости течения времени и пространственных размеров тел в зависимости от скорости движения самой материальной системы.

Общая теория относительности устанавливает зависимость свойств пространства-времени от распределения массы вещества: чем больше величина сил тяготения, тем больше искривление пространства и медленнее течет время. Важные выводы получены и в квантовой механике. Необходимо помнить, что открытие новых видов материальных систем или процесс возникновения их в ходе эволюции материального мира приводит к появлению новых форм движения и соответствующих им пространственно-временных структур.

С появлением биологической формы бытия материи сформировалась соответствующая пространственно-временная ее организация. Биологическое пространство-время неразрывно связано с пространством-временем неживой природы, не может существовать вне его, но, накладываясь на него, вступает с ним во взаимоотношения. Такой особенностью биологического пространства на всех структурных уровнях живой материи является асимметрия «левого» и «правого». Биологическое время организма связано с функционированием различных органов, а также с процессом обмена веществ с окружающей средой.

Жизнь человека как биологического существа, бытие человека в мире вещей подчинены определенным природным ритмам, так называемым циркадным (околосуточным) ритмам, которые вырабатывались в ходе приспособления организма к окружающим условиям. Эти ритмы задавались извне физическими закономерностями смены дня и ночи, природными состояниями, определяемыми вращением Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. «Биологические часы» организма не совпадают с ходом времени за пределами организма, но они обеспечивают приспособляемость организма к изменению внешней среды и, что самое главное, обеспечивают готовность организма к будущим изменениям, к целесообразному функционированию в предполагающихся изменениях. Выдвигается гипотеза о зависимости биологических часов от возраста организма. Уменьшение интенсивности обмена веществ вызывает замедление внутреннего биологического времени, вот почему в старости создается иллюзия ускорения внешнего времени.

С возникновением человеческого общества сформировалось социальное время и пространство. Оно как бы вписывалось в пространственно-временные структуры неорганической и органической материи, и в преобразованном виде они, конечно, действуют в социальном пространстве-времени. Достаточно отметить, что хозяйственная деятельность человека подчинена смене времен года и времени суток,

что на развитие общества, темпы социальных изменений влияют явления живой и неживой природы (астрономические, геологические, биологические катаклизмы). Но особенностью пространственно-временных структур жизни общества является то, что они меняются по мере развития общества и несут на себе печать сознательной деятельности человека. Например, пространственная организация жизни человека отражает особенности производственной деятельности (города и сельская местность), специфику исторической или социальной структуры общества (города Средневековья отличались от античных городов, жилища и коммуникации восточных народов отличаются от построек европейских), а также связана с уровнем развития материальной и духовной культуры общества.

Социальное время характеризуется длительностью, последовательностью и становлением различных элементов, сторон, явлений общественной жизни. Его однонаправленность от прошлого через настоящее к будущему отличается от аналогичных состояний на других уровнях движущейся материи. Это отличие связано с целеполагающей деятельностью человека, причем как гносеологической, так и практической деятельностью. Однонаправленность социального времени подводит нас к такому его свойству, как **необратимость**, характеризующаяся как невозможность вернуть прошлое.

### Литература

- Алексеев П. В., Панин В. А. Философия: учебник для вузов. - 4-е изд. - М.: Проспект, 2008. – Раздел III, гл. XIV, XV.
- Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность: Проблема в европейской философии и науке. – М.: Прогресс-Традиция, 2007.
- Клягин Н.В. Современная научная картина мира: учебное пособие для вузов. – М.: Логос, 2007.
- Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. - М.: Проспект, 2008..
- Сpirкин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008. - Раздел II, гл.9.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем специфика религиозной картины мира?
2. Чем отличается научная картина мира от философской?
3. В чем философский смысл категории «бытие»?
4. Как соотносятся бытие и небытие?
5. В чем различие понятий «бытие», «субстанция» и «материя»?
6. Как менялось понятие материи в истории философии?
7. Можно ли отождествлять понятие материи с естественнонаучными взглядами на ее свойства?
8. Почему движение является способом существования бытия?
9. В чем суть редукционизма?
10. Какое значение имеет классификация форм движения для науки?
11. В чем различие субстанциальной и реляционной концепций?

## ЛЕКЦИЯ 3. ИДЕАЛЬНОЕ В СТРУКТУРЕ БЫТИЯ. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ

1. Понятие об идеальном. Дух, душа, духовность.
2. Философские традиции исследования идеального. Субъективность духовного мира.
3. Сознание в структуре духовного мира человека.
4. Проблема возникновения сознания.

### Ключевые понятия

**Идеальное, дух, душа, духовность, сознание, бессознательное, психика, самосознание, гилозоизм, вульгарный материализм, отражение, информация, знак, язык.**

### 1. Понятие об идеальном. Дух, душа, духовность

Философское понимание идеального надо отличать от его этико-эстетического понимания. В этике и эстетике идеальное означает высшую степень развития объекта (например, «идеальный человек», идеальная конструкция и т.п.). В философии **идеальное – это совокупность явлений, процессов, отношений, составляющих содержание духовного мира субъекта и являющихся результатом психической деятельности (например, чувство радости, совесть, знания, идеалы, мотивы поведения и др. явления).** В науке эти явления, процессы и отношения являются предметом изучения психологии (греч. *psyche* – душа, *logos* – учение).

**Проблема:** *почему духовные образы, составляющие содержание духовного мира субъекта, идеальны?*

Для решения этой проблемы в материалистической философии сложились два критерия отнесения объектов к идеальным. Согласно первому критерию духовные образы идеальны, так как не содержат материальных (вещественно-энергетических) элементов тех объектов, которые они отражают (например, образ огня не жжет, образ розы не пахнет). Однако может возникнуть вопрос: можно ли назвать идеальным образ, например, мяча, воспроизведенный в виде конфеты? Ведь в этом случае сходство обусловлено только структурой объектов, но не их вещественно-энергетическими составляющими. Для ответа на этот вопрос вводится второй критерий идеальности объектов, согласно которому духовные образы идеальны, потому что они принадлежат духовному миру субъекта (элементы сознания и бессознательного: понятия, чувства, настроения, эмоции, влечения и т.д.), являются результатом духовной деятельности субъекта.

Идеальное, таким образом, - это особая реальность, существующая как духовный мир субъекта, как совокупность духовных образов, созданных субъектом. «Идеальное» и «духовное» – тождественные понятия, сформировавшиеся в философии для обозначения тех элементов бытия, которые противоположны материальному, вещественному, природному. Духовное (идеальное) и материальное

– противоположные сферы бытия мира, единство которых обусловлено наличием мыслящего субъекта, то есть человека (человечества), соединяющего материальное тело как условие существования духовного и сознание, обеспечивающее существование человека в духовном, идеальном мире. Идеальное существует в двух формах: как индивидуальное идеальное, то есть духовный мир отдельного человека, и наиндивидуальное (внеиндивидуальное) идеальное, то есть духовный мир общества (человечества). Внеиндивидуальное идеальное и индивидуальное идеальное в истории философии отражаются в категориях «дух» и «душа». Понятия «дух» и «душа» являются очень древними, они встречаются уже в мифологическом объяснении мира.

Дух – философское понятие, обозначающее безличное духовное начало и основу мира, существующую вне духовного мира конкретного человека. Категория «дух» – одна из наиболее широко используемых в философских исследованиях, особенно тех, которые тяготеют к религиозно-философскому объяснению действительности. Этот термин часто присутствует в обыденной речи, причем при характеристике практически всех сфер жизни человека.

В древнеиндийской традиции Упанишад «дух» понимается как Брахман – «чистое сознание» мира, Космоса. Реальный мир, множество предметов и явлений согласно древнеиндийским представлениям есть лишь совокупность феноменов, скрывающих неизменную духовную сущность – Брахман. Самосознанием Брахмана, его внутренним саморазличием является Атман. Атман выступает субъективным аспектом вечного и лишено формы Брахмана и составляет глубинную суть человеческого Я. Атман как субъективная духовная сущность тождествен Брахману как объективному духовному космическому началу, а последний есть сущность бытия.

В ранней античной традиции для обозначения понятия «дух» использовался термин «нус», который буквально означает «ум» (разум). Анаксагор использует этот термин для обозначения духовной силы, которая противостоит инертному материальному миру и преобразует его в активный космос. Заметим, что в данном понимании дух в некотором смысле отождествляется с жизненной силой, той энергией, которая сообщает активность всему существующему. У Платона возникает понятие ума-демиурга, то есть творца.

Противоположная трактовка духа дается в религиозно ориентированной философии Средневековья, где дух персонифицируется, становится Абсолютом, который творит космос из ничего по собственной воле. Здесь впервые появляется положение о трихотомизме – единстве в человеке тела, души и духа. Дух понимается как причастность человека к божественному посредством веры. Душа начинает играть роль своеобразного посредника в отношениях тела (плоти) и духа и рассматривается как арена борьбы плотских и духовных страстей. Дух человека – это уже не древнеиндийский Атман, тождественный объективному духу мира, субъективированному в человеке, и не интеллектуализированный дух античности, не возведенное в космический ранг мышление, ум, а устремленность, вера человека в Бога.

Немецкая классическая философия возвращает понятию духа интеллектуальный характер и одновременно обращается к субъективному индивидуальному духу. Понятие субъективного духа как характеристика индивидуального сознания было конституировано в философии Гегелем. В качестве основополагающего принципа гегелевской системы выступает чистое Я, чистое самосознание, способом представления которого является человеческое мышление. Субъективный дух есть знание, понятие человека о самом себе как Я и включает все знание о предшествующем развитии Я. Субъективный дух имеет идеальный, строго понятийный характер. Объективация субъективного духа в различных сферах деятельности человека осуществляется тогда, когда субъективный дух выходит за пределы индивидуального сознания и становится объективным духом, содержание которого составляют понятия об общественной жизни людей.

Таким образом, многообразие трактовок понятия «дух» в истории философии содержит три контекста. Во-первых, дух есть то, что выводит человека за индивидуальные пределы (является основой единства духовной сущности человека и космоса в древнеиндийской традиции Упанишад или показывает интеллектуально-логическое единство человека и общества в философии Гегеля). Во-вторых, дух есть то, что характеризует нравственное возвышение человека, его устремление к духовным ценностям религиозно-общечеловеческого измерения (теологические концепции и парадигма русской философии девятнадцатого века). В-третьих, дух сам по себе не связан с телесностью, природой человека, но воплощается в ней (концепция П. Тейяра де Шардена). Эти контексты взаимопроникают, поскольку содержат понимание человеческого духа как субъективного духа, в котором соединяются индивидуальное и общечеловеческое. Субъективный дух возникает и развивается, когда человек вступает в область человеческой культуры, которую он усваивает в процессе воспитания и образования, когда человек связан с духовной общностью, которая со своей стороны создает объективный дух.

В материалистической традиции дух понимается как духовный опыт человечества, накопленные человечеством знания. Иными словами, дух – это объективированное внеиндивидуальное безличностное идеальное, субъективная реальность, созданная человечеством. Дух как объективированное идеальное возникает и существует на основе индивидуального идеального, духовной реальности, созданной каждым конкретным человеком. Для обозначения индивидуального духовного мира, индивидуальной субъективной реальности используется категория «душа».

**Душа** – субъективное духовное начало, индивидуальное «Я». Понятие «душа» является философским синонимом естественнонаучного понятия «психика» (греч. *psyche* – душа). Можно с полным правом сказать, что понятия «душа», «психика», «духовный мир человека» тождественны по содержанию.

Носителем духа, его индивидуальным основанием является душа, которая связывает объективный дух, воплощенный в субъективном духе, с природой человека, его телесностью. Душа (греч. *psyche*, лат. *anima*) в науке определяется как совокупность тесно связанных с организмом психических явлений, в частности чувств и стремлений, ее можно представить как психический склад человека.



Для античных авторов душа является энергией жизни, противопоставленной косной инертной материи. В концепции Платона эта идея выражена наиболее ярко. Тело человека смертно, оно является временным пристанищем бессмертной души. В самой же душе различаются высшая - разумная и низшая - неразумная части. Средняя часть души – аффективная, она является своеобразным связующим звеном высшей и низшей частей души. Душа имеет свою идею - идею жизни, поэтому она бессмертна (в своей разумной части).

В мировоззрении Аристотеля учение о душе занимает центральное место, поскольку душа связана, с одной стороны, с материей, а с другой - с богом. Душа есть везде, где есть жизнь. Исходя из этой посылки, Аристотель различает три вида души: растительную, животную и разумную. Причем каждый высший вид души включает низший вид как свою составную часть. Растительная и животная части души тесно связаны с телом. Ум - это иной род души и может существовать отдельно от тела. Где может существовать этот вид души отдельно от тела - на этот вопрос Аристотель в отличие от Платона, помещающего идею души в вечный мир идей, ответа не дает.

В Новое время проблема души поглощается проблемой мышления, поставленной Р. Декартом. Мыслящее Я (сознание) Декарт рассматривал как сущность человека, представляя человека как «мыслящую машину», связывая проявления человеческих страстей с состояниями тела. Рационалистический подход к пониманию души как мышления, сознания сохраняется до настоящего времени в качестве своеобразной основы европейской философской традиции. Однако с конца девятнадцатого века возникают сомнения в тождестве рационального и духовного, появились суждения об иррационализме души, во многом связанные с разведением понятий сознательного и бессознательного, социального и индивидуального. Одновременно из философского лексикона исчезает понятие души, негативизм по отношению к которому был обусловлен, во-первых, его теологическим истолкованием, во-вторых, стремлением избежать психологизма в объяснении проблем мышления.

Дух и душа взаимосвязаны в духовном мире индивида как общее и единичное; индивидуальная душа в своем существовании является проявлением мирового общечеловеческого духа и, развиваясь, стремится слиться с ним. Степень близости души к мировому духу, мера включенности души в духовный опыт человечества, в системы мировой культуры характеризует духовность индивида. Исходя из этого, **духовность** можно определить как *совокупность социально обусловленных (то есть возникающих у человека под влиянием социальных условий его жизни) психических качеств, например, способность различать добро и зло, способность отвечать за свои поступки, стремление к взаимопомощи и т.д.* В зависимости от степени развития этих качеств можно говорить о высоко духовном человеке и о человеке, духовно не развитом, то есть бездуховном, игнорирующем духовные достижения человечества.

## 2. Философские традиции исследования идеального. Субъективность духовного мира

В античной философии впервые теоретически оформляются идеалистическая и материалистическая линии в рассмотрении духовного мира человека, в понимании сущности сознания.

**Гилозоизм** (греч. *hyle* – материя и *zoe* – жизнь) исходит из признания всеобщей одушевленности мира, считая, что все предметы природы одушевлены. Эта философская позиция в рассмотрении идеального коренится в мифологических представлениях о мире, разделяемых первыми античными мыслителями.

**Идеализм** выражает субстанциальную концепцию духовного сознания, сутью которой является утверждение того, что духовное является особой субстанцией, существующей независимо от материальной субстанции. В субстанциальной концепции признается, с одной стороны, самостоятельное существование сознания человека (субъективный идеализм), с другой стороны, самостоятельное существование объективированного (то есть существующего вне и независимо от сознания каждого отдельного человека) внеличного сознания (объективный идеализм). О самостоятельности существования духовного мира человека говорили Дж. Беркли, Д. Юм, а самостоятельность существования объективированного духа обосновывали Платон, Г. Гегель. К идеализму примыкает и **дуализм** – философская концепция, согласно которой духовная субстанция существует параллельно с материальной. Позицию дуализма в философии обосновывал Р. Декарт.

**Материализм** (атрибутивная концепция сознания) – философское учение, утверждающее, что сознание, духовный мир субъекта возникает на определенном этапе развития материи, является ее функцией. Материалистическое направление в философии развивали П. Гольбах, Л. Фейербах, К. Маркс. В рамках материализма сформировался такой подход к сознанию как вульгарный материализм.

**Вульгарный материализм** – философское учение, утверждающее, что духовное (сознание) является разновидностью материи. Представителями вульгарного материализма являются Демокрит, рассматривающий сознание как разновидность атомов особой формы, а также немецкие философы Фогт, Бюхнер, утверждающие, что сознание представляет материальный продукт деятельности мозга («мозг выделяет сознание как печень желчь»).

Согласно данным современного естествознания идеальные объекты, процессы и отношения, составляющие содержание духовного мира, не являются самостоятельными сущностями, некой особой субстанцией, а зависят от материального мира. Эта зависимость в философии и естествознании обосновывается по трем основным аспектам:

**1. Генетическая зависимость** идеального бытия от материального проявляется в том, что идеальное возникает на определенном этапе развития материального. Генетической предпосылкой сознания является возникновение особой формы материи – человеческого мозга, способного отражать мир в идеальных образах.

**2. Функциональная зависимость** обусловлена тем, что идеальное является функцией высокоорганизованной материи – мозга человека. Мозг человека является

сложноорганизованной системой, своеобразным процессором, осуществляющим накопление, переработку и передачу информации, необходимой человеку в конкретных ситуациях. Современная философия и наука стоят перед проблемой «ноосферного» мышления, сущность которого можно понять, если рассматривать информационную технику как своеобразное продолжение функциональной деятельности мозга.

**3. Социальная зависимость** идеального бытия от материального доказана тем, что идеальное возникает и функционирует только в общении людей. Никакой мозг сам по себе не может породить идеальное, духовное. Субъективная реальность возникает как результат усвоения человеком опыта социальной жизни через системы воспитания и образования. Субъективная реальность есть результат взаимодействия в системе «учитель-ученик», когда учитель вводит ученика в мир культуры, помогает ему овладеть социальными нормами, знаниями, на основе которых человек формирует идеалы, цели, мотивы и другие элементы идеального мира.

Таким образом, духовный мир субъекта, а, значит, и сознание, не существует вне материального мира, связан с ним.

Духовное, как уже отмечалось, со своей содержательной стороны рассматривается в связи с включенностью человека в мир культуры, оно выступает символом человеческого в человеке. Духовное обособляет человека от природного мира и дает ему возможность существовать в особом, созданном им самим мире - мире чувств, образов, представлений, то есть мире идеального.

Указание на понимание духовного как субъективной реальности направлено на фиксирование специфически человеческого в этой категории, так как субъективным является только то, что принадлежит субъекту, которым является человек, противостоящий объекту - миру, который он преобразует и познает.

Как субъективная реальность духовное включает все проявления психической деятельности человека: чувства, мысли, внутренние побуждения, ценностные ориентации, то есть все, что порождено функционированием человеческой психики. Субъективность духовного раскрывается в двух пространствах: **1) в пространстве бытия субъекта как материального субстрата (то есть носителя) духовного; 2) в пространстве бытия субъекта как творца духовного.**

Суть вопроса заключается в том, что духовное не может существовать вне и независимо от своего материального носителя - субъекта, вне его психической деятельности, материальной основой которой является мозговая нейродинамическая деятельность. Философский аспект этой проблемы выражен в обосновании детерминационной зависимости внутри диады «мозг - сознание». Эта зависимость в современной философии обосновывается в рамках информационного подхода.

Согласно информационному подходу, всякое явление сознания можно интерпретировать как информацию (поскольку оно есть всегда отражение чего-то, а, значит, несет субъекту об этом информацию; оно не бывает «пустым», бессодержательным). Это положение активно разрабатывается в учении немецкого философа Э. Гуссерля (1859-1938) о феноменах сознания и его главном свойстве - **интенциональности**. Гуссерль считал, что сознание всегда предметно, то есть направлено на предмет, который в нем представлен как образ.

Информация всегда имеет своего носителя и не существует вне его; и, если явления сознания интерпретируются в качестве информации, то ее носителем выступает определенный мозговой процесс (некоторая мозговая нейродинамическая система). Исходя из этого положения, связь между явлениями сознания и соответствующими мозговыми процессами рассматривается как функциональная, характеризуемая кодовой зависимостью, где носитель информации (мозговой нейродинамический процесс) является кодом информации. Расшифровка мозговых кодов психических явлений, по мнению некоторых философов и психологов, даст возможность получить знание о психическом, духовном мире человека через знание процессов, происходящих в его мозгу. Современные исследования информационных процессов мозга и психической деятельности человека раскрыли физиологический механизм восприятия и формирования субъективного образа (главной составляющей духовного мира человека). Этот механизм складывается из трех этапов: на первом происходит анализ физических характеристик воздействующего на человека объекта, на втором осуществляется синтез сенсорной и несенсорной информации о воздействующем объекте и на третьем происходит опознание объекта, которое состоит в отнесении его к определенному классу объектов, зафиксированных в памяти человека. Огромную роль в этом механизме играет содержание памяти человека, которое извлекается именно в тот момент, когда в мозг приходит сигнал от органов чувств. Через это содержание происходит опознавание объекта, поэтому оно накладывает неповторимый отпечаток на формирующийся субъективный образ.

Надо отметить, что предложенный подход, хотя и имеет экспериментально подтвержденные обоснования своей истинности, вызывает ряд социально-философских проблем. Первая связана с принципом инвариантности (то есть устойчивости) информации по отношению к субстратным и пространственным свойствам ее носителя. Несомненно, мозговые процессы инвариантны, едины для всех людей. Но означает ли это, что они являются кодами инвариантной информации? Своеобразие человека, его отличие от других биологических объектов, заключается в том, что одна и та же информация переживается каждым человеком по-разному, в зависимости от его воспитания, образования, личностно-психических характеристик, то есть в зависимости от «горизонта» (Э. Гуссерль) его сознания. У одного человека информация об убийстве вызовет гнев и ненависть к убийце, у другого - радость и удовольствие. То есть одна и та же информация вызовет разные нейродинамические процессы в мозгу, знание которых вряд ли достоверно может сказать о чувствах человека.

Вторая проблема связана с этическими последствиями, которыми грозит расшифровка (если она возможна) кодов мозговых процессов.

Духовное субъективно, поскольку принадлежит субъекту и вне субъекта не существует. Здесь надо уточнить, что субъективность, рассматриваемая в этом аспекте, не сводится только к анализу взаимосвязи внутри дилеммы «духовное – материальное» («сознание – мозг»), поскольку материальным субстратом духовного (и одновременно выражением его субъективности) может быть не только мозг конкретного человека, но и любое социальное явление, любой артефакт. Человек, создавая мысленные образы, может воплощать их в разнообразные материальные

формы (звуки, цвет, знаки, предметы, мимические выражения и т.д.), которые являются своеобразной объективацией мысли, чувств, других психических переживаний. В этом смысле материальные объекты, созданные человеком, или природные объекты, включенные в круг человеческой деятельности, выступают как материальные носители этих психических явлений, их символы. П. Сорокин, рассматривая природу социальных явлений, утверждал, что в их основе лежат психические отношения между людьми, а материальные вещи и явления, которые мы называем социальными, есть «застывшая психика» «Что такое любой храм? - спрашивает П. А. Сорокин. - Почему он свят более, чем обыкновенный дом? Ведь материалы, из которых он построен, - те же бревна, кирпичи, из которых строятся и частные дома. Формы домов и церквей бывают различные и не в форме дело. Отсюда само собой понятно, что церковь и другие религиозные предметы «святы» потому, что они суть предметные символы непредметных и святых психических переживаний - религиозных мыслей, представлений, чувств и т. д.»<sup>3</sup> Парадокс социальной реальности, все элементы которой созданы мыслью и руками человека, заключается в том, что смысл, значение, являющиеся внутренней сутью социального явления, могут быть понятны не каждому. Социальное явление имеет смысл (значение) только в отношении к человеку (субъекту), владеющему кодом расшифровки этого смысла. Кто видит в языке лишь совокупность звуков, тот не владеет языком; кто не знает, что гудок автомобиля символизирует опасность, рискует погибнуть под колесами.

Иными словами, субъективность духовного пространства человека выражена в том, что оно формируется и существует лишь в его значении для этого человека, но не в содержании культурных объектов самих по себе, в их объективном существовании. Если духовное субъективно, поскольку, во-первых, связано с функционированием мозга как органа человеческого тела и мозговые процессы есть коды информации, составляющей содержание духовного и, во-вторых, является раскодированием субъективного смысла, заключенного в объектах культуры, то можно сказать, что духовное возможно постольку, поскольку природа человека как субъекта потенциально соответствует миру культуры, который он создает сообразно своей природе, в котором он живет, сохраняя себя как природное и духовное существо. Если символика культурных объектов (знаков, предметов, звуков и др.) не может быть раскодирована (понята) человеком в процессе психической деятельности, то духовное в человеке не возникает и не развивается.

Особую сферу исследования в связи с этой проблемой составляет готовность субъекта к пониманию смыслов культурных объектов. И главным условием здесь является включенность субъекта в поле культуры. Чем более социализирован субъект, чем больше универсальных общезначимых схем он усваивает в процессе обучения и воспитания, тем шире его возможности в познании символики мира культуры, смыслов, заложенных в нем, а через них - субъективных, духовных миров других людей. Духовное пространство человека есть следствие не только его

---

<sup>3</sup> Сорокин П. А. Человек. Общество. Цивилизация. М.: Республика, 1994. С.45.

«бытия-в-мире», но, главным образом, «бытия-с-другими». Другие являются носителями духовных кодов (символов), объективированных в объектах культуры, и другие организуют процессы передачи этих кодов (смыслов, значений, ценностей) в духовное пространство каждого человека, которое потенциально готово к восприятию этих кодов, за счет которых расширяется индивидуальное духовное пространство.

Здесь мы подходим к рассмотрению другого аспекта субъективности духовного - пространству бытия субъекта как творца духовного. Человек творит свой духовный мир, активно отражая свое бытие и размышляя над ним. Общеизвестно, что отражательный момент психического заключается в том, что психические явления представляют субъективные образы реальности, по крайней мере, по двум основаниям: во-первых, вследствие своей принадлежности психическому миру субъекта, во-вторых вследствие активности субъекта, создающего собственный образ мира, иногда достаточно сильно отличающийся от реального. Образ предмета, представленный в психическом мире субъекта, есть идеальная форма бытия предмета в голове человека. Субъективность этого образа заключается в том, что он неизбежно несет на себе и печать отдельной личности, ее жизненного опыта, интересов, установок, социальных позиций. Этот образ зависит от развития мозга, от состояния организма в целом, от богатства или бедности практического опыта человека, от уровня культуры. Субъективность связана не столько с идеальностью, которая может быть в высшей степени объективной по содержанию, но главным образом, с привнесением чего-то от субъекта, то есть с неадекватностью отражения в его сознании внешнего мира. Именно эта субъективность является преградой на пути познания психического мира человека: этот мир уникален, единичен, креативен.

### 3. Сознание в структуре духовного мира человека

Рассмотрение понятий «дух» и «душа» дает основания для вывода о том, что духовный мир субъекта, субъективную идеальную реальность нельзя отождествлять только с сознанием, которое, конечно же, является центральным элементом психики человека, выделяющим его из мира животных.

Достижением психологии начала XX века было открытие австрийским психологом З. Фрейдом (1856-1939) в структуре психики (или, что то же самое, в структуре духовного мира человека) такого уровня как бессознательное.

Духовный мир субъекта (психика) согласно З. Фрейду включает три уровня:

I уровень	Существующие в обществе нормы, правила, ценности, которыми должен руководствоваться человек в своем поведении	"Сверх Я" ("super ego")
II уровень	Самосознание человека, его личные взгляды, представления, чувства	"Я" ("ego")
III уровень	Неосознаваемые человеком инстинкты, влечения, страсти, эмоции	"Оно"

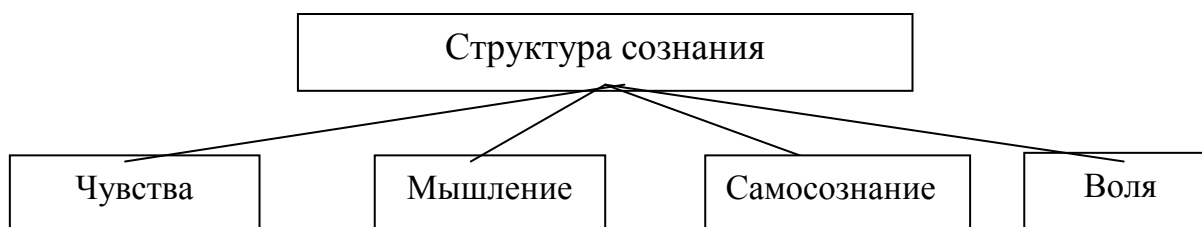
Первый и второй уровни составляют сознание человека, третий уровень – это бессознательное.

**Бессознательное** – психические процессы, непосредственно не участвующие в сознательном отношении субъекта к действительности, сфера духовного мира, недоступная сознанию. В настоящее время бессознательное активно исследуется в философии и психологии, поскольку с его содержанием тесно связаны такие психические процессы, как воображение, интуиция, творчество и др.

**Сознание** – совокупность чувственных, интеллектуальных и волевых процессов, субъективный образ объективного мира.

Сознание является объектом изучения не только философии, но и многих естественных и гуманитарных наук: медицины, психологии, физиологии, информатики, антропологии, социологии, истории и др. Философское исследование сознания дает комплексное интегральное представление об этом феномене, выявляет его природу и сущность, особенности формирования, роль в познании и преобразовании мира. В философии сознание определяется в разных ракурсах. Можно выделить три основных аспекта философского исследования сознания: гносеологический, естественнонаучный и социальный. В рамках *гносеологического аспекта* сознание рассматривается как отражение действительности, которая присутствует в сознании в идеальных (духовных) образах. С точки зрения *естественнонаучного аспекта* сознание определяется как функция мозга, деятельность которого является физиологической основой сознания. Наконец, *социальный аспект* анализа сознания предполагает исследование его связи с социальной жизнью людей. Эти аспекты взаимосвязаны, поскольку сознание возникает и существует только как отражение действительности, осуществляемое мозгом человека, взаимодействующего с другими людьми. Сущностью сознания является то, что оно представляет особую форму отражения человеком мира в идеальных образах. Можно сказать, что **сознание** есть идеальное существование мира. Сознание субъективно как элемент духовного мира субъекта, но оно объективно по своему содержанию, так как в сознании отражаются явления, процессы и отношения, происходящие вне сознания. Вместе с тем, сознание может стать предметом для самого себя, если человек размышляет над процессами своего мышления, своими чувствами, над содержанием своего сознания. В этом проявляется такое свойство сознания, как **интенциональность** (лат. *intentio* – стремление), о котором было сказано в предыдущем параграфе. Напомним, что интенциональность сознания означает, что оно всегда внутри себя имеет объект, то есть является мышлением о чем-то, чувством чего-то, воображением чего-то и т.д.

Сознание имеет сложную структуру, включающую четыре компонента.



**Чувственный компонент** сознания представлен системой устойчивых эмоциональных отношений к объектам. Чувства всегда носят отчетливо выраженный предметный характер и связаны с представлением о некотором объекте (например, чувство любви к Родине, чувство ревности к человеку и т.п.). Чувства отличаются от **эмоций**, которые представляют кратковременные переживания отношения к объекту в конкретной преходящей ситуации. Эмоции могут не осознаваться человеком, в то время как чувства всегда осознаны. Осознанность психического процесса означает прохождение его через мышление, осознание – это понимание человеком (субъектом) содержания этого психического процесса, его предмета, причин возникновения. Поэтому мышление является своеобразным критерием отнесения того или иного психического процесса к сознанию.

**Мышление** – способность целенаправленно, опосредованно и обобщенно познавать существенные связи, отношения предметов и явлений, создавать новые идеи, прогнозировать события и действия. Материальным биологическим субстратом мышления является деятельность головного мозга, особенности и высокая организация которого – результат длительного эволюционного становления вида *Homo sapiens*. Находясь в неразрывной связи с мозгом, мышление, как было уже обосновано, не может быть объяснено только нейрофизиологическими процессами. Известный хирург В.Ф. Войно-Ясенецкий (архиепископ Лука) замечал, что он много раз делал операции на мозге, но никогда не находил там души. Важнейшую роль в развитии мышления играли и играют развитие культуры общества, усложнение социальных связей. В мышлении человека закреплён и обобщён познавательный и социально-исторический опыт человечества.

Материальной оболочкой, формой, в которой существует мышление, является язык – система слов, содержащих информацию о предмете сознания, мышления. Слово является посредником между сознанием и внешним миром, оно даёт возможность включить предмет внешнего мира в сферу сознания. Благодаря языку само мышление может становиться предметом исследования, объективироваться и передаваться по наследству. Немецкий философ-экзистенциалист М. Хайдеггер писал: «Где не хватает слова, там нет вещи. Лишь имеющееся в распоряжении слово наделяет вещь бытием»<sup>4</sup> Слово, обозначающее предмет, может рассматриваться как знак, несущий информацию о вещи и выступающий её представителем. Поэтому результаты мышления могут фиксироваться не только в слове, но в любой знаковой системе (от абстрактных, – например, в виде математических формул, до конкретно-образных – «язык искусства»).

**Самосознание** – целостная оценка субъектом самого себя как деятельного, чувствующего и мыслящего существа, рефлексия субъекта по отношению к самому себе. Самосознание свойственно не только отдельному человеку, но и социальной группе, обществу, когда они понимают свое положение в мире, свои интересы и идеалы. В самосознании субъект выделяет себя из окружающего мира, сопоставляет себя с ним. Только при наличии самосознания происходит различение реального предмета и представления о нем. Человек способен направить мышление на свой

---

<sup>4</sup> М. Хайдеггер. *Время и бытие*. М.: Республика, 1993, с. 303.



внутренний мир, понимая, что принадлежит его психике, а что – внешнему миру. Самосознание возникает не сразу, оно не является чем-то данным от природы изначально человечеству или отдельному человеку. Выделить себя из природы человек может только тогда, когда у него появляется мышление.

Наконец, **воля** как компонент сознания выражает способность к выбору цели деятельности и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления. Главное в волевом акте заключается в осознании ценностной характеристики цели действия, ее соответствия принципам и нормам человека. Для субъекта воли характерно не переживание «я хочу», а переживание «я должен», «надо». Осуществляя волевое действие человек противостоит власти импульсивных действий.

#### 4. Проблема возникновения сознания

Тайна происхождения сознания еще не раскрыта наукой, поэтому на современном этапе существует несколько концепций, предлагающих решение этой жгучей проблемы. Согласно **теологической**<sup>5</sup> концепции Бог вдохнул в человека живую душу после сотворения человеческого тела. Сознание – это результат действия сверхъестественных сил и само оно не подлежит никакому объяснению. Конечно, эта концепция не имеет естественнонаучных доказательств и является предметом веры. В **космологической** концепции возникновения сознания обосновывается утверждение, что духовные частицы, составляющие сознание, изначально существуют в космическом пространстве и эволюция мира есть эволюция духа, то есть усложнение духовных элементов. Такую концепцию предлагает французский антрополог П. Тейяр де Шарден. Он писал: «Сознание проявляется с очевидностью у человека, следовательно, обнаруживаемое в этой единичной вспышке, оно имеет космическое распространение и как таковое окружено ореолом, продлевающим его в пространстве и времени бесконечно»<sup>6</sup>. Согласно концепции Шардена каждый материальный объект кроме внешней стороны имеет и внутреннюю – нечто, сходное с сознанием человека. В неживой материи внутреннее вещей существует в виде микроскопических ядер, однородных элементов сознания. В дальнейшем эти элементы усложняются в соответствии с общей тенденцией усложнения мира. Причем более развитым элементам сознания соответствует более содержательная и лучше устроенная материальная оболочка. Духовное совершенство мира (развитие сознания) и материальное развитие (появление новых, усложненных материальных объектов) в процессе эволюции неразрывно взаимосвязаны.

Уже в XX веке естествознание в основных чертах смогло доказать, что на определенном этапе развития Земли на ней возникла, а затем далее развивалась жизнь, порождая все более усложняющиеся формы, с возникновением которых связано появление сознания. Таким образом, сознание не существует вечно, а имеет **естественные природные** предпосылки. Сущностью сознания, как было сказано

<sup>5</sup> Теология (греч. theos – бог и logos – учение, понятие) – учение о бытии Бога.

<sup>6</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Наука, 1997, с. 55.

ранее, является отражение действительности в идеальной форме, поэтому возникновение сознания можно рассматривать как результат развития такого свойства материального мира как отражение.

**Отражение – свойство всех материальных систем воспроизводить особенности воздействующих на них объектов.** Отражение всегда характеризуется наличием следовых явлений, которые для живых организмов приобретают сигнальное значение, то есть являются информацией о воздействующем объекте. Результатом отражения является информация о свойствах отражаемого объекта.

Сущность процесса отражения состоит в наличии сходства отражения с отражаемым объектом. Выражение «воспроизведение особенностей отражаемого явления» означает, что каждому элементу или состоянию отражаемого явления или процесса соответствует только один элемент или только одно состояние отражающего явления или процесса, а также каждому отношению между элементами или состояниями отражаемого явления или процесса соответствует только одно отношение между элементами или состояниями отражающего явления или процесса. При этом следует иметь в виду, что всякое отражение всегда воспроизводит отражаемое только частично. Например, отпечаток листа на камне отражает пространственную форму поверхности листа, но присущей ему упорядоченности на уровне клеток и молекул он не отражает.

Отражение в разных формах проявляется на структурных уровнях организации материального мира. Можно говорить о механическом отражении (например, след на песке или явление упругости), физическом отражении (например, звуковое или световое отражение), химическом отражении (примером которого является химическая реакция). Особенностью отражения на уровне неживой материи является пассивность взаимодействующих объектов. В живой природе процесс отражения характеризуется активностью, которая проявляется в том, что живые существа – от простейших бактерий до человека – приспособляются к воздействующим на них объектам. Живое реагирует на внешнее воздействие так, чтобы сохранить себя.

Простейшей формой биологического отражения является раздражимость – способность всех живых тел реагировать на внешнее воздействие состоянием внутреннего возбуждения и регулировать ответ на это воздействие.

С появлением первых нервных клеток у живых организмов возникает чувствительность (ощущение), а с развитием нервной системы возникает психическая форма отражения. Возникновение нервной системы явилось материальной предпосылкой развертывания противоположности психического и физиологического, материального и идеального. Психическое отражение осуществляется на основе условных и безусловных рефлексов. Представление о рефлексах было введено Р. Декартом, открывшим существование безусловных рефлексов. И. П. Павлов назвал их безусловными, потому что они действуют при всех условиях, являются врожденными. У низших животных имеются только безусловные рефлексы, у высших животных и у человека они тоже имеются, но играют подчиненную роль. У высших животных безусловные рефлексы не

объясняют всего многообразия их поведения, и поэтому до работ И.П.Павлова оставались предположения о наличии у них «души». Благодаря открытию условных рефлексов был сделан колоссальный шаг вперед, так как был понят тот механизм, который позволяет высокоразвитым животным лучше ориентироваться в окружающем мире, приспосабливаться к нему. Они были названы условными, потому что их возникновение зависит от окружающих условий. Способность к образованию условных рефлексов дает возможность животным довольно тонко приспосабливаться к окружающей среде. По признакам, не имеющим принципиального значения для существования, они узнают об опасности, связанной с приближением врага, о появлении пищи. Здесь возникает совершенно новая форма приспособления к среде, которая дает колоссальное преимущество тем видам животных, у которых условные рефлексы более развиты.

Система условных и безусловных рефлексов, которую И.П.Павлов назвал первой сигнальной системой, присуща как животным, так и человеку и является физиологической основой сознания

**Проблема:** *при каких условиях психика животных превращается в сознание человека?*

В философской литературе нет определенного ответа на этот вопрос. Тайну сознания пытались раскрыть многие философы. Несомненно одно – переход от психики животных к сознанию произошел под влиянием двух групп факторов – **биологических и социальных**. Биологической основой возникновения сознания является эволюция мозга, развитие высшей нервной деятельности. Вместе с тем, эволюция мозга и развитие высшей нервной деятельности явились результатом не только биологического приспособления человека как живого организма к окружающей среде, но и результатом действия социальных факторов. Социальные факторы, повлиявшие на становление сознания, можно свести к следующим:

1. Трудовая деятельность (прежде всего изготовление орудий труда, то есть объектов, которых нет в естественной природе).

2. Возникновение языка (язык, речь являются второй сигнальной системой, поскольку на слово, обозначающее предмет, человек реагирует как на сам предмет).

3. Появление социальности (общение людей на основе общепринятых правил поведения, первыми из которых явились первобытные запреты на совершение определенных действий – табу).

4. Появление символической деятельности (возникновение тотемов, то есть объектов совместного поклонения, представляющих некие символы рода; осуществление ритуальных действий; воспроизведение некоторых фрагментов мира в рисунках).

Раскроем более подробно содержание этих факторов.

Данные науки XX века подтверждают положение о том, что выделение человека из мира животных было обусловлено превращением животной деятельности в труд. Животное ориентируется только на те предметы и явления природы, которые удовлетворяют его потребности. Формирование человеческого сознания начинается с использования предметов, которых нет в природе, которые создаются специально для осуществления какой-либо деятельности. Формирующийся человек

воздействует одним предметом на другой для того, чтобы получить новый предмет – орудие, которым нельзя удовлетворить биологическую потребность. Изготовить орудие можно не из любого камня, а лишь из твердого, прочного, но доступного обработке. Определенными свойствами должен обладать и камень, при помощи которого ведется обработка. Сам процесс изготовления орудий требует не беспорядочных, а определенных движений и орудие получается лишь в том случае, если ему придана нужная форма. Здесь налицо определенная однозначная связь между предметами. Этими связями должны были овладеть формирующиеся люди, чтобы осуществлять трудовую деятельность. Значит, эти связи должны были верно отразиться в психике. Миллиарды раз повторялись действия людей (то бесплодные, то удачные), и в течение сотен тысячелетий постепенно начала складываться привычка связывать отражения объектов в психике так, как связаны эти объекты в природе.

Чем более усложнялись реальные связи между действиями, которые должен был осуществить человек, изготавливающий орудие труда, тем более усложнялись процессы, происходящие в мозгу, развивалась человеческая психика.

Чтобы научиться изготовлению орудий и пользованию ими, формирующиеся люди должны были действовать сообща, передавать друг другу все более многочисленные и разнообразные сведения. Выигрыш от коллективного труда состоял не только в том, что общими усилиями достигалось то, что недостижимо для одиночки, но и в том, что информация, доступная лишь отдельным членам коллектива, становилась достоянием всех. А достоянием всех может стать лишь информация, равно понятная всем. Учтя к тому же многообразие этой информации, легко понять, что передающий ее сигнал должен сообщать не о единственном явлении, а явлениях различных, но обладающих такими общими чертами, которые требуют одинаковой реакции от любого члена коллектива. Какую же информацию должен передавать такой сигнал? Чувственные образы сходных явлений более или менее одинаковы у различных людей лишь тогда, когда они наблюдали эти явления при одинаковых условиях. Для образования такого общего сигнала необходимо отвлечься от внешних признаков, выделить общие признаки, которые сохраняются у предмета в разных условиях. Такое обобщение происходит в слове, воспринимаемом как сигнал каждым человеком, понимающим смысл этого слово (то есть понимающим, что это слово означает). ***Возникновение системы слов (второй сигнальной системы, по И.П. Павлову) означало возникновение мышления.*** В словах, в языке фиксируется и передается информация, что в свою очередь значительно ускоряет процесс развития общества.

Большую роль в переходе от инстинктивной животной деятельности к системе социальных связей сыграли первые социальные нормы, существовавшие в виде табу – запретов на определенные формы поведения. ***Установление запретов, заменивших инстинкты как естественные регуляторы поведения, способствовало развитию самосознания*** – свойственной только человеку способности дифференцировать себя среди других членов коллектива. Можно считать, что с этого времени устанавливается самооценка человеком своего поведения в контексте добра и зла, которые он совершает по отношению к своим

сородичам. Осознание себя осуществляется через проекцию на других членов группы. Совершив смертный грех, убив своего родного брата Авеля, Каин понимает, что и его теперь может убить всякий, кто встретится с ним. Первые запреты формирующиеся люди наложили на убийство соплеменника и на кровосмесительные (родственные) половые связи. Кроме запретительных табу существовали и предписывающие требования, например, требование помощи ослабевшим или немощным членам рода. Вполне возможно, что в этих первых запретах проявлялся в своеобразной форме инстинкт самосохранения человеческой общности, но впоследствии первобытные табу постепенно превратились в обычаи и традиции, до настоящего времени сохраняющие свое значение в формировании сознания человека и регулировании социальных отношений.

В философско-антропологической литературе последних лет появилось указание еще на один существенный фактор генезиса сознания – символическую деятельность. Замечено, что далеко не всегда при раскопках древних стоянок человека археологи находили орудия труда, но почти всегда – предметы религиозного культа или какие-то образцы примитивного искусства. Эти предметы не имеют никакого биологического значения для выживания человека, но они свидетельствуют о возникновении особого, чисто человеческого отношения к миру – символического отношения, при котором реальные объекты или действия замещаются символическими. Например, члены первобытного племени перед охотой совершают ритуальные танцы, в которых кто-то исполняет роль охотников, а кто-то роль животных. ***Посредством создания символического мира происходит своеобразное удвоение естественного мира, перемещение его в сферу сознания,*** то есть превращение в идеальный, искусственно созданный знаково-символический мир.

Можно ли сказать, что развитие сознания человека прекратилось одновременно с прекращением эволюции более 40 тысяч лет назад необходимых для его существования биологических структур – органов чувств и мозга? В философии есть только одно мнение – развитие сознания продолжается, человек наполняет свой духовный мир новыми идеями, знаниями, отношениями, совершает прорыв в научном постижении своего собственного духовного мира.

### Литература

- Алексеев П. В., Панин В. А. Философия: учебник для вузов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2008. – Раздел II, гл. IX.
- Бехтерева Н.П. Магия мозга и лабиринты жизни. – М.: АСТ, 2007.
- Спиркин А.Г. Философия. – М.: Гардарики, 2008. – Раздел II, гл. 11.
- Философия: учебное пособие /под ред. В. Н. Лавриненко. - М.: Юнити-Дана, 2006. Гл. III.
- Прист С. Теории сознания /пер. с англ. – М.: Идея-Пресс, 2000.
- Рамачандран В.С. Рождение разума: Загадки нашего сознания /Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2006.
- Туровский М. Б. Предыстория интеллекта. – М.: РОССПЭН, 2000.
- Фрейд З. "Я" и "Оно"/Фрейд З. Психология бессознательного. - М.: Просвещение, 1991.

### Вопросы для самопроверки

1. Какие объекты в структуре бытия называют идеальными?
2. Почему духовные образы, создаваемые человеком, идеальны?
3. Как соотносятся понятия «объективный дух» и «субъективный дух»?
4. Как связаны материальное и идеальное в структуре бытия?
5. Какие концепции сознания существуют в истории философии?
6. Какое место занимает сознание в структуре психики человека?
7. Что такое сознание?
8. Какова структура сознания?
9. В чем заключается субъективность сознания человека?
10. Какие факторы способствовали возникновению сознания?

## ЛЕКЦИЯ 4. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ (ГНОСЕОЛОГИЯ)

1. Многообразие видов познания. Субъект и объект познания.
2. Познавательные способности человека. Чувственный и рациональный этапы познания и их формы.
3. Проблема истины в философии и науке. Критерии истины.

### Ключевые понятия

**Познание, агностицизм, чувственное познание, рациональное познание, ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение, сенсуализм, рационализм, истина, конвенционализм.**

### 1. Многообразие видов познания. Субъект и объект познания

**Гносеология** (греч. gnosis – знание и logos- учение) – раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, выявляются условия достоверности и истинности познания. Гносеология (теория познания) изучает всеобщие характеристики познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность – повседневная или специализированная, научная или художественная.

**Познание** – деятельность человека, целью которой является получение нового знания.

Познание осуществляется на основе отражения мира (объективного и субъективного) в сознании человека. Отражение дает возможность получить информацию о мире, которая в процессе познания превращается в знание, то есть устойчивую систему представлений о мире.

Виды познавательной деятельности многообразны. Выделим наиболее значимые.

А). Обыденное познание, осуществляемое в процессе обыденной, повседневной жизни. Результатом обыденного познания являются элементарные сведения о

природе, человеку и обществе. Эти сведения подтверждаются жизненным опытом человека, они не отражают сущности явлений, часто фрагментарны.

Б) Художественное познание, осуществляемое в процессе создания и восприятия художественных образов – произведений искусства. Через художественные образы люди познают красоту и гармонию мира, учатся эмоциональному восприятию объектов.

В) Игровое познание, формами которого являются ритуальные действия, спортивные игры, деловые игры, в результате участия в которых человек получает определенные знания о действиях с объектами, о способах общения.

Г) Философское познание, целью которого является создание общих концепций существования мира и человека. Философское познание направлено на выработку у человека системы взглядов о мире в целом, обоснование смысла жизни, определение всеобщих принципов познания и преобразования мира.

Д) Религиозное познание, заключающееся в объяснении мира на основе веры в реальное существование сверхъестественных сил.

Е) Научное познание (исследование мира научными методами с целью получения истинного знания о законах его функционирования и развития).

В структуре познавательной деятельности выделяют три основных компонента: субъект познания, объект познания и средства познания.

**Объектом познания** является часть природы, на которую направлен познавательный интерес субъекта. Следует отличать понятие «объект познания» от понятия «объективная реальность», поскольку, во-первых, понятие объективная реальность отражает все явления, существующие вне и независимо от сознания субъекта, а объектом познания может стать только то явление объективной реальности, на которое направлен познавательный интерес субъекта. Во-вторых, в качестве объекта познания могут выступать также явления субъективной реальности, например, объектом психологии является психика человека, то есть мышление, эмоции, чувства, ориентации и другие идеальные явления.

**Субъект познания** – человек, обладающий познавательными способностями и участвующий в познавательной деятельности.

Человек как субъект познания использует в процессе познания биологические качества (слух, зрение, осязание и др.), психические качества (память, мышление, особенности восприятия и др.), социальные качества (идеалы, знания, нравственные свойства и др.)

**Проблема:** *активен или пассивен субъект в процессе познания? Подобен ли человек зеркалу, отражающему объективный мир, или он активно участвует в познавательном процессе?*

Как было объяснено в предыдущей лекции, сознание не существует вне и независимо от субъекта, а знание представляет содержание сознания, поэтому знание и процесс его получения не могут существовать независимо от субъекта. Активность субъекта в познавательном процессе обусловлена тем, что он определяет цели познания; выбирает объект познания; выбирает методы познания и осуществляет оценку результатов познания. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что субъект активно влияет на процесс познания, на содержание получаемых знаний.

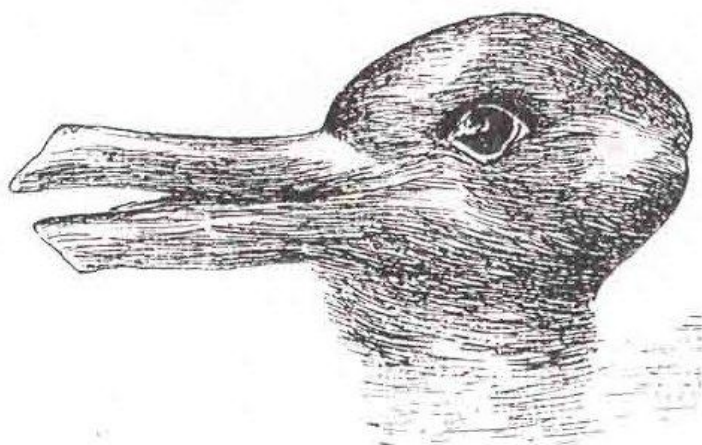
Проблема влияния субъекта на процесс познания активно исследуется в феноменологии. Основатель феноменологии Э. Гуссерль (1859-1938), анализируя содержание сознания и особенности познания объектов человеком, вводит понятия «горизонт сознания» и «жизненный мир».

**Горизонт сознания** – содержание сознания, на «фоне» которого осуществляется познание объекта. Гуссерль различает «внутренний горизонт», под которым он понимает тот слой сознания, который непосредственно связан с познаваемым объектом; и «внешний горизонт», под которым он понимает более глубокие слои сознания, прошлый опыт субъекта, постепенно включаемый им в познавательный процесс.

Однако феноменологи считают, что не только наличное содержание сознания оказывает влияние на то, как объект воспринимается субъектом, то есть на смысл, составляющий ядро познаваемого объекта, но и повседневная обыденная жизнь человека, называемая Гуссерлем «жизненным миром».

**Жизненный мир** – это сфера «известного всем», «непосредственно-очевидное». Все, что составляет жизненный опыт человека, все, что проверено, апробировано им в разных житейских ситуациях, включается Гуссерлем в содержание жизненного мира, который оказывает огромное влияние на научное познание объектов каждым конкретным человеком.

Особенности жизненного мира, под влиянием которого формируется горизонт сознания субъекта, создают определенное смысловое поле, в котором начинает существовать объект познания для человека. Психологией доказано, что в любом восприятии действительности человеком присутствует смысловой момент. Присутствие смыслового момента в восприятии объекта хорошо иллюстрирует знаменитая картинка, которую иногда называют «утко-кроликом» Л. Витгенштейна. Хотя проекция контура, изображенного на картинке, на сетчатке глаза остается постоянной, мы видим на рисунке то утку, то кролика в зависимости от того, какое значение придает сознание этой двусмысленной картинке.



Субъект познавательной деятельности, будь то отдельный ученый или сообщество ученых, является частью человеческой цивилизации, того или иного общества, нации, социального слоя, а поэтому ему свойственна определенная система социальных ценностей, в рамках которой и через призму которой



осуществляется его творческая деятельность. К социальным ценностям относятся этические (добро, справедливость и т. п.), политические, мировоззренческие, эстетические и др., а ориентация на эти ценности является социальной ориентацией ученого. Социальная ориентация (социальная позиция) ориентирует ученого на отбор «важной», «существенной» информации в соответствии с личностно-общественными интересами. Такой выбор информации производится любым ученым в любой отрасли знания.

Ориентация на социальные ценности проявляется достаточно ярко при выборе проблематики исследований (для некоторых ученых это означает смену направления исследований). Главным стимулом научного поиска при этом выступают, прежде всего, вненаучные ценности. Так, предпочтение, отдаваемое ныне экологической проблематике, не в последнюю очередь определяется ценностными аспектами дела охраны природной среды. Ориентация на социальные ценности (то есть на то, что является предположительно наиболее полезным для общества в данный момент) во многом определяет разворачивание работ в области атомной энергетики, компьютерной техники, освоения космоса, геномной инженерии и других областях знания. С ценностной ориентацией исследований связан также вопрос о моральной ответственности ученых.

Обосновывая активность субъекта в познании, нельзя забывать, что субъект познания всегда детерминирован социальными условиями, психическими особенностями человека и особенностями его телесной организации. Эта детерминация вызывает ряд трудностей в осуществлении познания, которые были проанализированы в XVII веке английским философом Френсисом Бэконом (1561-1626).

**Проблема:** *что мешает процессу познания?*

Ф. Бэкон определил четыре основные причины, мешающие получению истинного знания о действительности. Эти помехи познанию он назвал «идолами» (или «призраками»). Ф. Бэкон говорил о следующих четырех «идолах», связанных с особенностями познающего субъекта:

1. «Идолы» рода (несовершенство органов чувств, физиологическая ограниченность ума).
2. «Идолы» пещеры (индивидуальные недостатки, обусловленные воспитанием).
3. «Идолы» рынка (привычка некритически воспринимать чужое мнение).
4. «Идолы» театра (слепая вера в авторитеты).

Первый и второй виды трудностей Ф.Бэкон объясняет индивидуальными особенностями человека, третья и четвертая помехи познанию возникают у человека под влиянием других людей.

**Проблема:** *возможно ли получить в процессе научного познания истинное знание о мире?*

В истории философии нет единого мнения по этой проблеме. Сложный характер процесса познания, отсутствие на каждом этапе познания адекватных методов получения нового знания породили особое направление в гносеологии – агностицизм.

**Агностицизм** – направление в гносеологии, отрицающее возможность достоверного познания сущности объектов действительности.

В истории философии агностицизм существовал в разных формах. Исторически первой формой агностицизма был скептицизм античных философов (Пиррон, Протагор (480-410 г.г до н.э.). Скептицизм базируется на утверждении, что о любом предмете можно высказать различное мнение, каждое из которых будет правильным для того, кто его высказал.

В Новое время агностицизм связан с субъективно-идеалистическим направлением в философии. Английские философы Дж.Беркли и Д. Юм (1711-1804) считали, что человек не может выйти за пределы своего восприятия мира, поскольку мир дан человеку только в его восприятиях (предметы – комплексы восприятий).

Своеобразное теоретическое обоснование слабости человеческого разума в его попытках получить достоверное знание о мире было дано немецким философом И. Кантом (1724-1804). Агностицизм Канта основан на утверждении, что человек может познать только то, как вещи являются ему, то есть внешние, данные в чувствах свойства и признаки предметов, а сущность вещей («вещь в себе») непознаваема.

В современной философии агностицизм существует в форме **иррационализма** (лат. *ratio* – разум). Иррационализм антисциентистской философии («философия жизни», экзистенциализм, персонализм и др.) связан с утверждением, что человек не может познать существующее научными средствами; мир человека не познается, а переживается. Ф. Ницше говорил, что научные понятия - это фикции, непригодные для объяснения жизни.

Агностицизм в познании обусловлен следующими причинами:

1. Субъективизм процесса познания.
2. Сложность процесса познания.
3. Отсутствие абсолютного критерия истины полученного знания.

## **2. Познавательные способности человека. Чувственный и рациональный этапы познания и их формы**

Познавая действительность, исследователь активизирует свои чувственно-сенситивные и мыслительные способности.

Процесс познания начинается с чувственного восприятия действительности. Органы чувств - это своеобразные окна, которые дают возможность человеку получить информацию о мире.

**Чувственное познание** – непосредственное познание действительности, осуществляемое с помощью органов чувств.

### *Роль чувственно-сенситивных способностей человека в познании мира*

- органы чувств являются единственным каналом, который непосредственно связывает человека с внешним миром;

- без органов чувств человек не способен ни к познанию, ни к мышлению вообще;

- потеря части органов чувств затрудняет, осложняет познание, но не перекрывает его возможности (это объясняется взаимной компенсацией одних органов чувств другими);

- органы чувств дают тот минимум информации, который оказывается необходимым и достаточным, чтобы многосторонне познать объекты;

- регулирование предметной деятельности осуществляется, прежде всего, с помощью чувственных образов.

Чувственно познание осуществляется в таких формах, как ощущение, восприятие и представление.

**Ощущение** – отражение в сознании одной стороны предмета. Л. Фейербах назвал ощущение «субъективным образом объективного мира». Это означает, что ощущение есть единство объективного (содержание ощущений – предметы внешнего мира, существующие в форме образов) и субъективного (духовные образы создаются человеком как субъектом познания и принадлежат духовному миру субъекта).

Человек, познавая мир с помощью органов чувств, никогда не имеет в сознании отдельные стороны предмета, он всегда создает (отражает) его целостный образ. Поэтому второй формой чувственного познания является **восприятие** – целостный чувственный образ предмета.

На основе восприятия возможно возникновение представления, которое является третьей формой чувственного познания. **Представление** – воспроизведение в памяти образов ранее воспринимаемых предметов.

В представлении отражаются общие признаки предметов, поэтому оно представляет общезначимую схему чувственного образа предмета и является шагом к возникновению абстрактного мышления, рационального познания.

На основе представления человек может осуществлять такой психический процесс как воображение. **Воображение** – способность создавать в сознании образы предметов, отсутствующих в объективном мире. Воображение является основой творчества.

Способность человека к абстрактному мышлению выступает основой рационального познания. **Абстрактное мышление** – выделение в сознании отдельных сторон, признаков предмета и соединение их в особые сочетания с целью получения нового знания.

Отличие рационального познания от чувственного познания заключается в том, что манипуляции с предметом осуществляются в мышлении без непосредственного взаимодействия человека с этим предметом. Объективно существующий предмет в процессе его мысленного исследования замещается идеальным образом, своей общезначимой схемой, символом (знаком). Таким символом, замещающим предмет в мышлении, является слово. Поэтому принципиальное различие между чувственным и рациональным познанием заключается в способности выразить предмет в слове. Чувственное знание – невербализованное знание о предмете. Знание, получаемое на уровне абстрактного мышления, всегда вербализовано (лат. *verbum* – слово), то есть выражено в слове, в языке.

Основой рационального познания являются процессы абстрагирования и обобщения.

**Абстрагирование** (лат. abstractio – отвлечение) – процесс мысленного отвлечения от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих познающего субъекта в данный момент свойств.

**Обобщение** – процесс мысленного соединения существенных свойств объекта в целях получения более общего знания о нем.

Рациональное познание осуществляется в определенных формах, изучение которых составляет предмет логики. Можно сказать, что мыслительная деятельность осуществляется в логических образах (понятиях), изучаемых логикой. Логические знания и нормы составляют логический аспект методологии.

Основными формами рационального познания являются понятие, суждение и умозаключение.

**Понятие** – форма мышления, отражающая общие и существенные стороны, признаки предмета.

В любом понятии выделяют содержание и объем. *Содержание понятия* – совокупность признаков, характеризующих отражаемый объект.

*Объем понятия* – совокупность тех объектов, на которые распространяется это понятие, то есть совокупность объектов, обладающих данными признаками.

Например, к содержанию понятия «треугольник» могут относиться: геометрическая фигура, наличие трех сторон, наличие трех углов и др., а объемом же этого понятия будут все треугольники. Соотношение объема и содержания понятия обратно пропорционально: чем уже объем понятия, тем шире его содержание. Например, понятие «треугольник» по содержанию шире, чем понятие «геометрическая фигура», поскольку в это понятие включаются все признаки треугольника, но по объему это понятие уже, так как в понятие «геометрическая фигура» включаются другие виды геометрических фигур. Это понятие как бы порождает понятие «треугольник», поэтому его называют «родовым», а понятие «треугольник» – видовым.

Языковой формой понятия является слово. В логике определяемый предмет может обозначаться символом, знаком, в отношении которого возможны все мыслительные операции.

Более сложной формой рационального познания является суждение.

**Суждение** – форма мышления, утверждающая или отрицающая наличие признака в предмете. Суждение характеризует связь между понятиями, его языковой формой является предложение.

В каждом суждении обязательно есть предмет мысли (называемый в логике субъектом суждения и обозначаемый буквой «S») и то, что мыслится об этом предмете (информация о признаках, наличествующих или отсутствующих в предмете, называется в логике предикатом суждения и обозначается буквой «P»). Символически суждение может быть выражено в таком, например, виде: «S – P», что означает «предмет S обладает признаком P».

На основе суждений человек формирует умозаключение.

**Умозаключение** – форма мышления, представляющая выведение нового знания (новых суждений) на основе связи исходных суждений по определенным правилам. Исходные суждения называются посылками умозаключения, а новое суждение – выводом умозаключения.

На основе умозаключений строится доказательство.

**Доказательство** – логическая процедура, в процессе которой обосновывается истинность некоего суждения. Обратная процедура, в процессе которой обосновывается ложность некоего положения, называется опровержением.

Логическое доказательство строится на «выведении» истинности обосновываемого суждения. Оно включает в свою структуру три момента: тезис – выдвигаемое суждение, истинность (или ложность) которого нужно обосновать; аргументы – совокупность положений, с помощью которых обосновывается истинность (ложность) тезиса; демонстрация – выявление и показ следования истинности (ложности) тезиса из используемых аргументов.

Чувственное и рациональное познание характеризуются следующими особенностями.

*Особенности чувственного и рационального познания*

Чувственное познание	Рациональное познание
1. Непосредственное отражение действительности.	1. Опосредованное отражение действительности.
2. Отражение осуществляется в форме наглядных образов.	2. Формы абстрактного мышления лишены наглядности.
3. Отражаются внешние, случайные, стороны, свойства предметов.	3. Отражаются существенные, внутренние, общие стороны, свойства предметов.

Чувственное и рациональное познание как этапы познавательного процесса взаимосвязаны, взаимопроникают друг в друга.

**Проблема:** дано ли знание человеку от природы или он получает его извне? Что является источником истинного знания?

В истории философии сложились две точки зрения по вопросу о том, что является источником достоверного знания – чувства или разум: сенсуализм и рационализм.

**Сенсуализм** (лат. *sensus* – чувство) – направление в философии, абсолютизирующее роль чувств в познании, утверждающее, что источником истинного знания являются данные, полученные с помощью органов чувств.

Ярким представителем сенсуализма в истории философии является английский философ Джон Локк (1632-1704), создавший концепцию «чистой доски (*tabula rasa*)». Согласно этой концепции, все человеческие знания приобретаются в процессе воздействия предметов природы на органы чувств человека. В сознании человека изначально, от рождения нет никакого знания, оно представляет «чистую доску», на которой природа пишет свои письмена.

Важное значение в гносеологии имеет положение о первичных и вторичных качествах вещей, разработанное Дж. Локком. Локк считал, что все вещи обладают

двумя видами качеств. Первичными он называл такие качества, которые адекватны существующим вне человека вещам и не зависят от того, как воспринимает их человек. Это такие качества, как протяжение, фигура, движение, покой, плотность. Наряду с первичными качествами существуют вторичные качества, которые неадекватны вещам и появляются только при взаимодействии этих вещей с человеком. Это такие качества, как цвет, вкус, запах. Учение о первичных и вторичных качествах обнажило сложную гносеологическую проблему: *соответствуют ли образы вещей самим вещам?* Эта философская проблема имеет и естественнонаучный аспект: существуют ли в самих вещах такие качества как цвет, звук, запах или они возникают только в процессе взаимодействия вещей с органами чувств человека?

К сенсуализму близко направление **эмпиризма** (греч. *empeiria* - опыт), суть которого заключается в обосновании превалирующей роли опытных, экспериментальных данных как основы познания. На позициях эмпиризма стоял английский философ Ф. Бэкон.

**Рационализм** (лат. *ratio* – разум) – направление в философии, утверждающее, что источником истинного знания является разум.

Платон (427-347 г.г. до н.э.) впервые в философии обосновал рационалистическую позицию в гносеологии, выдвинув идею «анамнезиса» (припоминания) как процесса познания. Платон утверждал, что все знания от рождения заложены в разуме человека, но он о них не помнит. Достаточно приложить некоторые усилия, как душа начинает вспоминать знание, которое в ней было заложено. Эту идею Платон обосновал в диалоге «Менон»<sup>7</sup>.

Р. Декарт (1596-1650) также был убежден в том, что в душе человека (то есть в его разуме) есть врожденные идеи, самоочевидные истины, которые являются основой познания. Эти врожденные идеи ясны и самоочевидны, они раскрываются человеку в интуиции.

И. Кант (1724-1804) критиковал теорию врожденных идей Р. Декарта, однако, защищая позицию рационализма, обосновывал положение о наличии в разуме человека априорных (лат. *a priori* – изначально, до опыта), трансцендентальных форм, с помощью которых осуществляется процесс познания. Вопрос о том, даны ли человеку эти формы от рождения, или человек их получает в процессе своей жизни, Кант не ставит – он констатирует факт, что в разуме человека есть некие всеобщие формы, одинаковые для всех людей и с помощью этих форм упорядочивается материал, которые дают органы чувств, формируются законы разных наук.

Идеи рационализма получили новое звучание в связи с концепцией «архетипического (греч. *arche* – начало и *typos* – образ)» знания, разработанной швейцарским психологом К.-Г. Юнгом (1875-1961). Архетипы, по Юнгу, - структуры «коллективного бессознательного», присущие от рождения всем людям. Это закодированная в структуре головного мозга некая возможность представлений, «дремлющие мыслеформы». Архетипы являются человеку через сны, мифы,

<sup>7</sup> Платон. Собр.соч. В 4-х т. – М., 1990. Т. 1. - С. 575-612

выступают регулируемыми принципами творчества, составляют основы общечеловеческой символики.

В современном постпозитивизме термин «рационализм» используется в другом значении. К. Поппер, представитель такой разновидности постпозитивизма как «критический рационализм», писал: «Я использую слово «рационализм» для того, чтобы указать, грубо говоря, позицию, которая стремится решать как можно больше проблем посредством апелляции к разуму, то есть к ясному мышлению, и опыту, а не посредством апелляции к эмоциям и страстям» (Popper K. *The Open Society and its Enemies*. – L., 1973, p. 224)

### 3. Проблема истины в философии и науке. Критерии истины

Знание как результат познавательного процесса может быть истинным и ложным.

*Ложное знание* (ложь) – знание, не соответствующее действительности, преднамеренное искажение истины в корыстных целях.

*Заблуждение* – знание, не соответствующее действительности, непреднамеренное искажение действительности.

Проблема истины является одной из ведущих в гносеологии.

В методологии науки сложились следующие основные концепции истины: **корреспондентная, когерентная и прагматистская.**

В **корреспондентной** концепции (теории соответствия) используется классическое определение истины, данное Аристотелем. Согласно Аристотелю, *истина – это такое содержание наших знаний, которое соответствует действительности.* Главной в этом определении является идея соответствия (корреспонденции), поэтому эта концепция получила соответствующее название. В рамках аристотелевского понимания истины сложилось понимание объективной истины. **Объективная истина** – такое содержание наших знаний, которое не зависит ни от человека, ни от человечества.

В **когерентной** концепции основным критерием истинности какого-либо знания является его согласованность (когеренция – от лат. *cohaerentia* – связь, сцепление) с более общей системой знания. Положение (знание) считается истинным, если оно логически согласуется с другими положениями (знаниями) в рамках определенной теории. К данной концептуальной позиции примыкают представители позитивизма, неопозитивизма. В позитивизме широко используется **принцип конвенционализма**, согласно которому истина есть результат соглашения между учеными.

В рамках **прагматистской** (греч. *pragma* – действие, практика) концепции истинным считается такое знание, которое полезно для человека, применение которого на практике имеет полезные для человека последствия. Яркими представителями этой концепции были У. Джемс и Ч. Пирс. В прагматизме основным критерием истины является практика.

Истина – это не застывшее знание, она постоянно развивается, поэтому истину можно рассматривать как процесс проникновения субъекта в сущность предметов.

**Проблема:** *получает ли человек истинное знание о предмете сразу, полностью, или это знание расширяется и углубляется в процессе познания?*

Исследование этой проблемы дает возможность выявить два вида истины – абсолютную и относительную.

**Абсолютная истина** – такое знание об объекте, которое не может быть опровергнуто в процессе развития познания.

**Относительная истина** – неполное знание об объекте, знание, которое может быть уточнено и дополнено в процессе развития познания.

Любая истина является относительной, потому что, во-первых, любое знание является верным только для определенных условий. Во-вторых, любое знание является верным только на определенном этапе познания. Уровень наших знаний исторически ограничен, процесс познания бесконечен.

С понятием относительной истины связан **принцип конкретности истины**, суть которого заключается в том, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна, то есть то или иное знание всегда необходимо рассматривать в определенном историческом контексте и в рамках определенной научной теории.

Абсолютная и относительная истины есть разные характеристики одного знания, иными словами одно и то же знание является одновременно и абсолютной, и относительной истиной. Взаимосвязь абсолютной и относительной истины проявляется в следующем:

1. Абсолютная истина складывается из относительных истин, поскольку знание об объекте развивается и углубляется.

2. Относительная истина всегда содержит зерно абсолютной истины, поскольку в главных признаках соответствует действительности.

Недооценка взаимосвязи абсолютной и относительной истины приводит к появлению таких направлений в науке как догматизм и релятивизм.

**Догматизм** – направление в науке, утверждающее, что все знания являются абсолютной истиной и верны при любых гносеологических и исторических условиях. Социальной основой догматизма являются периоды устойчивости в развитии научного знания, существование в науке в течение относительно длительного времени стабильных парадигм.

**Релятивизм** – направление в науке, утверждающее, что все знания относительны. Социальной основой релятивизма являются периоды крупных научных открытий, приводящих к коренной ломке установившихся научных парадигм, приводящих к революции в науке.

**Проблема:** *существует ли критерий истинности знания? Можно ли проверить достоверность, истинность полученных в познании знаний, убедиться в том, что они соответствуют действительности?*

Проблема критерия истинности знания обостряется в связи с ростом абстрактности научного знания, отрывом его от наглядности, что во многом обусловлено его математизацией.

Существуют два основных критерия истины – **практический и логический**. С точки зрения логического критерия, некое знание, выраженное в форме суждений,



является истинным, если оно согласуется с другими суждениями и выведено из них в соответствии с законами и правилами логики.

Практика дает возможность проверить истинность знания в деятельности людей.

**Практика** определяется как целенаправленная материальная деятельность людей, в процессе которой они преобразуют мир и изменяются сами. Механизм действия практики как критерия истины заключается в том, что знания считаются истинными, если действия, производимые с помощью этих знаний, приводят к тем последствиям, которые предполагались до начала действия. Диалектика практики как критерия истины состоит в том, что все знания, проверенные в практических действиях людей, могут считаться истинными. Вследствие этого можно считать практику абсолютным критерием истины. Однако этот критерий вместе с тем и относительный, поскольку нельзя проверить на практике все знания, получаемые человеком. Поэтому в современной науке практический критерий, как правило, дополняется логическим.

### Литература

Алексеев П. В., Панин В. А. Философия: учебник для вузов. - 3-е изд. - М.: Проспект, 2008. - Разд. II, гл. VII, VIII, X.

Илларионов С.В. Теория познания и философия науки. – М.: РОССПЭН, 2007.

Спиркин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008.

### Вопросы для самопроверки

1. Какую деятельность человека можно назвать познавательной?
2. Какие могут быть виды познавательной деятельности?
3. Какова структура познавательной деятельности?
4. Какую роль в познании играет субъект?
5. Что такое чувственное познание и в каких формах оно осуществляется?
6. Что такое рациональное познание и в каких формах оно осуществляется?
7. В чем различие между чувственным и рациональным познанием?
8. Что такое сенсуализм и рационализм?
9. Какие концепции истины известны в философии?
10. Как связаны абсолютная и относительная истины?
11. Что такое догматизм и релятивизм?
12. Что является критерием истины?

## ЛЕКЦИЯ 5. НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ (ЭПИСТЕМОЛОГИЯ)

1. Специфика научного знания. Тенденции развития современного научного познания.
2. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
3. Методы и формы научного познания.

### Ключевые понятия

**Наука, методология, метод, эмпирическое знание, теоретическое знание, наблюдение, эксперимент, анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, аналогия, научный факт, гипотеза, проблема, научная теория, парадигма.**

## 1. Специфика научного знания. Особенности современного научного познания

**Эпистемология** (греч. episteme - знание) – теория научного познания. Предмет эпистемологии – сущность, структура и закономерности научного познания. Выделение эпистемологии как раздела гносеологии началось в античной философии, где произошло разделение таких видов знания как doxa – мнение, не доказанное, субъективное знание, и episteme – доказанное, логически обоснованное знание.

**Наука** - это духовная деятельность людей, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и о самом познании. Результатом, продуктом научной деятельности являются научные знания. Вследствие этого наука существует и как вид познавательной деятельности и как система научных знаний. Кроме того, наука – это социальное явление, поскольку создается сообществом ученых и представляет определенную систему отношений между членами научного сообщества. Эти отношения регулируются нормами и ценностями, которые менялись на протяжении истории науки в соответствии с особенностями ее развития, изменением ее статуса в жизни общества и с развитием всего общества в целом.

**Знание** – результат процесса познания, идеальное отражение действительности в сознании человека.

Знание может рассматриваться как **научное знание**, если соответствует следующим характеристикам:

1. **Объективность, достоверность.** Научное знание должно соответствовать реальным процессам, то есть быть истинным.

2. **Доказательность, обоснованность.** Знание, являющееся результатом научного познания, должно быть научно доказано, обосновано. В качестве обоснования могут выступать эмпирические факты и логические аргументы.

3. **Опытная проверяемость** и возможность многократного воспроизведения результатов. Необходимо, чтобы процесс получения научного знания мог быть воспроизведен другими учеными в соответствующих условиях на основе имеющейся системы обоснований (доказательств). При этом результаты, полученные разными учеными, должны быть одинаковыми.

4. **Выраженность в понятиях.** Научное знание должно быть выражено в системе определенных, выработанных данной наукой понятий. Использование специализированного научного языка (математической символики, химических формул и т.п.) позволяет включить научное знание в состав определенной научной теории.

5. **Системность.** Научное знание должно быть согласовано с определенной концепцией, сложившейся в науке, или служить основой формирования новой концепции. Научными считаются не разрозненные знания, а те, которые упорядочены на основе определенных теоретических принципов, включены в систему других теоретических знаний в рамках определенной теории. Системность является существенным признаком научного познания. Собрание разрозненных знаний (а тем более их механический агрегат, «суммативное целое»), не объединенных в систему, еще не образует науки. Знания превращаются в научные,

когда целенаправленное собирание фактов, их описание и обобщение доводится до уровня их включения в систему понятий, в состав теории.

**6. Способность к развитию**, то есть потенциал знания к порождению нового знания. В.И. Вернадский считал, что только в истории научных идей четко и ясно проявляется прогресс, чего нет в художественном, обыденном, религиозном и других видах знания<sup>8</sup>.

#### *Тенденции развития современного научного познания*

### **1. Глубокая дифференциация и интеграция научного знания**

**Дифференциация** – процесс образования новых наук, выделение из традиционных наук специфических предметов научного исследования. Философская основа дифференциации – неисчерпаемость, бесконечность мира, многообразие форм его существования.

Положительный аспект дифференциации наук заключается в том, что она ведет к углублению познания мира.

Отрицательный аспект дифференциации заключается в том, что она затрудняет создание синтетического взгляда на мир, ведет к сужению изучаемой области науки, узости кругозора ученого.

**Интеграция** – процесс объединения наук в систему, образование синтетических наук, обеспечивающих комплексное изучение объекта науки. Философская основа интеграции – общие законы и принципы существования мира (принцип развития, взаимосвязь форм существования мира и т. д.).

### **2. Математизация современной науки**

Философская основа математизации – возрастание степени абстрактности научного знания, стремление к анализу количественных характеристик.

Положительный аспект математизации заключается в том, что расширяются возможности уплотнения объема информации, увеличения ее емкости, расширяется поле формализации.

Отрицательный аспект математизации заключается в отрыве формализованной (выраженной в символической форме) информации от наглядности, необходимости перехода от практической проверки истинности полученного знания к логической обоснованности и конвенционализму.

**3. Ускорение развития научного знания:** за десять лет объем научной информации удваивается, увеличивается количество людей, занятых в науке.

**4. Качественно изменяется структура научного знания:** основное значение в научном познании приобретает философская теория (метатеория) и методология, логика науки.

## **2. Эмпирический и теоретический уровни научного познания**

Научные знания представляют собой сложную развивающуюся систему, в которой по мере эволюции возникают все новые уровни организации. В структуру

---

<sup>8</sup> Вернадский В.И. О науке В 2 т. Т.1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. - Дубна, 1997. - С. 118-119.

научного знания сегодня включаются эмпирические факты, законы, принципы, гипотезы, теории различного типа и степени общности и т.д. Все эти формы могут быть отнесены к двум основным уровням организации знания: эмпирическому и теоретическому. Они взаимосвязаны, но отличаются друг от друга, каждый из них имеет свою специфику.

**Эмпирическое знание** – фактофиксирующее знание о наблюдаемых объектах.

**Теоретическое знание** – универсальное знание об идеальных объектах.

Эмпирический и теоретический уровни познания различаются по следующим критериям:

### 1. Объект исследования

**Эмпирические объекты** - это реальные природные и социальные объекты, обладающие определенным набором признаков, фиксируемых в процессе наблюдения и эксперимента.

Теоретическое знание представлено **идеальными объектами**, которые являются абстракциями или теоретическими конструктами. Ни одна теория не строится без применения таких объектов. Их примерами могут служить материальная точка, абсолютно черное тело, равномерное прямолинейное движение и т.п.

Идеализированные теоретические объекты, в отличие от эмпирических объектов, наделены не только теми признаками, которые мы можем обнаружить в реальном взаимодействии объектов опыта, но и признаками, которых нет ни у одного реального объекта. Например, материальную точку определяют как тело, лишенное размеров, но сосредотачивающее в себе всю массу тела. Таких тел в природе нет. Они выступают как результат мысленного конструирования, когда мы *абстрагируемся от несущественных* (в том или ином отношении) связей и признаков предмета и строим идеальный объект, который выступает носителем только существенных связей.

### 2. Гносеологическая направленность (познание явления и сущности)

**Эмпирическое исследование** в основе своей ориентировано на *изучение явлений, то есть внешних свойств, отношений объектов* и зависимостей между ними. На этом уровне познания сущностные связи не выделяются еще в чистом виде, но они как бы выражаются в явлениях, проступают через их конкретную оболочку.

На уровне же **теоретического познания** происходит выделение *сущностных свойств и связей* в чистом виде. Сущность объекта представляет собой взаимодействие ряда законов, которым подчиняется данный объект. Задача теории как раз и заключается в том, чтобы выявить эти законы, то есть существенные, необходимые, повторяющиеся в определенных условиях связи и таким образом объяснить существование и функционирование объекта.

### 3. Познавательная задача (описание и объяснение)

Изучая явления и связи между ними, **эмпирическое познание** фиксирует эмпирические зависимости, *описывающие существование и функционирование объекта* в форме классификаций и группировок опытных данных, фактов, на основе их обобщения и выделения сходных признаков. На **теоретическом уровне** стоит цель *объяснения существования, функционирования и развития объекта*, поиска закона, раскрывающего сущность объекта. Эмпирическая зависимость является

результатом обобщения опыта и представляет собой вероятностно-истинное знание. Теоретический же закон — это всегда знание достоверное. Получение такого знания требует особых исследовательских процедур.

#### 4. Методы познания

*Эмпирическое исследование* базируется на *непосредственном практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом*. Оно предполагает осуществление *наблюдений и экспериментов*. Поэтому средства эмпирического исследования необходимо включают в себя приборы, приборные установки и другие средства реального наблюдения и эксперимента.

В *теоретическом же исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами*. На этом уровне объект может изучаться только опосредованно, в мысленном эксперименте, но не в реальном.

Здесь применяются особые методы: *идеализация* (метод построения идеализированного объекта); *мысленный эксперимент* с идеализированными объектами, который как бы замещает реальный эксперимент с реальными объектами; *особые методы построения теории* (аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы); методы логического и исторического исследования и др.

#### 5. Формы фиксации знания

На *эмпирическом уровне* получаемое знание фиксируется в форме *эмпирического факта*.

На *теоретическом уровне* формами фиксации знания выступают *проблема, гипотеза и теория*.

Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны, граница между ними условна и подвижна. Эмпирическое исследование, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные, стимулирует теоретическое познание (которое их обобщает и объясняет), ставит перед ним новые более сложные задачи. С другой стороны, теоретическое познание, развивая и конкретизируя на базе эмпирии свое собственное содержание, открывает новые, более широкие горизонты для эмпирического познания, ориентирует и направляет его в поисках новых фактов, способствует совершенствованию его методов и средств и т. п.

Наука как целостная динамичная система знания не может успешно развиваться, не обогащаясь новыми эмпирическими данными, не обобщая их в системе теоретических средств, форм и методов познания. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое и наоборот. Недопустимо абсолютизировать один из этих уровней в ущерб другому.

### 3. Методы и формы научного познания

Проблема метода научного познания впервые была поставлена в трудах Аристотеля, который создал формальную логику — инструмент («органон») рационального научного рассуждения и определил основные правила научного исследования. Он проанализировал и классифицировал различные виды знания, следствием чего явилось создание первой классификации наук — в качестве особых областей знания были выделены философия, математика, науки о природе и

человеке, а также практическое знание – различные виды мастерства и техническое знание.<sup>9</sup>

В Новое время, в период расцвета науки, проблема научного метода была разработана в трудах Ф. Бэкона и Р. Декарта.

**Метод** (греч. *methodos* – путь, исследование) – способ, совокупность правил, приемов получения нового знания.

В философии и науке существует классификация методов научного познания, в которой выделяются следующие группы методов.

**Специальные (частные) методы** – методы, которые используются в специальных науках (спектральный анализ, статистический метод, метод меченых атомов и др.).

**Общенаучные методы** – методы, которые используются во всех науках.

**Универсальные (всеобщие) методологические принципы** – совокупность требований, выполнение которых необходимо для проведения научного исследования

Методология науки исследует общенаучные методы, которые используются на эмпирическом и теоретическом уровнях исследования.

Методы эмпирического уровня познания – наблюдение и эксперимент.

Методы теоретического уровня исследования – анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, аналогия, моделирование. Эти методы иногда называют логическими приемами научного исследования, поскольку они используются для систематизации знаний, полученных при наблюдении и эксперименте. Эти приемы научного исследования могут применяться также на эмпирическом уровне исследования в зависимости от его гносеологической направленности. Исключительно в теоретическом исследовании используются такие методы, как системный, исторический и логический.

**Наблюдение** – целенаправленное планомерное восприятие предмета с целью выявления его существенных свойств.

Научное наблюдение обязательно предполагает:

- А) наличие цели исследования;
- Б) наличие плана контроля за поведением предмета;
- Г) определение способов осуществления наблюдения (средств фиксации наличия или отсутствия определенных свойств).

**Эксперимент** – способ научного исследования, который предполагает изменение объекта в соответствии с целью исследования, или воспроизведение его в специально созданных условиях.

*Виды эксперимента:*

1. исследовательский, задачей которого является поиск определенных характеристик объекта;

---

<sup>9</sup> Проблема классификации наук, решаемая Аристотелем в IУ веке до н.э. остается актуальной проблемой на всех этапах существования философии и науки. К ней обращались Г. Гегель, И. Кант, О. Конт, И. Фихте, Ф. Энгельс.

2. проверочный (критериальный), задачей которого является проверка знания, полученного на теоретическом уровне исследования.

3. натурный (проводится в естественных условиях);

4. искусственный (проводится в искусственно созданных условиях или с искусственно созданными объектами).

В современной науке активно используется мысленный эксперимент, который представляет систему логических процедур над идеальными (мысленными) объектами.

**Анализ** (греч. analysis – разложение, расчленение) – процесс мысленного расчленения общего (целого) на составные части и изучение их. Тесно связан с синтезом.

**Синтез** (греч. synthesis – соединение, сочетание) – процесс реального или мысленного соединения различных сторон, частей предмета в целое и изучение этого целого. Цель синтеза – представление предмета как единства его многообразных сторон.

**Моделирование** – воспроизведение определенных свойств и связей исследуемого объекта в другом специально созданном объекте (модели) с целью их более тщательного изучения. Дает возможность изучать объект в его отсутствие. Моделирование применяется тогда, когда изучить реальный процесс невозможно в связи с его труднодоступностью или наличием угрозы для жизни человека.

*Виды моделей:*

А) материальные (макеты и т. п.);

Б) идеальные (математические, знаковые, компьютерные и т. п.).

**Аналогия** (греч. analogia – соответствие, сходство) – метод исследования на основе сравнения объектов, в ходе которого устанавливается сходство объектов по определенным связям и признакам, если имеется сходство по другим связям и признакам.

Основа аналогии – сравнение одного явления, достаточно изученного, с другим, которое предстоит исследовать; установление их тождества и различия, общего и особенного.

**Индукция** (лат. inductio – наведение) – метод исследования, в ходе которого на основе присутствия определенного свойства в отдельных предметах делается вывод о наличии этого свойства у всех предметов данной группы. Движение познания от данных опыта (полученных в наблюдении и эксперименте) к их обобщению в выводах, заключениях. Основой индукции является наблюдение, эксперимент, анализ и синтез, в ходе которых человек получает знания об отдельных объектах, их свойствах и на их основании делает общие выводы.

**Дедукция** (лат. deductio – выведение) – метод исследования, в ходе которого знание о свойствах и связях группы предметов распространяется на каждый предмет данной группы.

**Системный подход** – совокупность общенаучных методологических принципов (требований), в основе которых лежит рассмотрение объектов как сложных систем.

*Основные принципы системного подхода:*

1. Изучаемые объекты рассматриваются как целостные системы, система расчленяется на составные части – элементы.
2. Свойства и функции элементов определяются местом элементов в системе.
3. Целостность системы предполагает наличие связей между элементами, то есть структуру (структура системы - устойчивая связь элементов).
4. Система представляет иерархию уровней (подсистем). В качестве подсистемы рассматривается каждый элемент системы.

В современной науке развивается синергетический подход к исследованию объектов, представляющих самоорганизующиеся открытые системы.

**Синергетический подход** – совокупность принципов, основой которых является рассмотрение объектов как самоорганизующихся систем.

Основные принципы синергетического подхода к исследованию объектов разрабатываются в рамках синергетики – нового направления в науке. Синергетика (греч. *synergeia* – сотрудничество, содружество) – научное направление, изучающее связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах благодаря интенсивному обмену веществом и энергией с окружающей средой в неравновесных условиях. В таких системах наблюдается согласованное поведение подсистем, в результате чего возрастает степень их упорядоченности, то есть уменьшается энтропия (иначе говоря, происходит самоорганизация системы). Основа синергетического подхода – термодинамика неравновесных процессов, теория случайных процессов, теория нелинейных колебаний и волн.

*Принципы синергетического подхода*

1. Объекты рассматриваются как развивающиеся сложные открытые нелинейные системы. Открытость системы означает ее способность к обмену энергией, веществом, информацией с внешней средой. Нелинейность системы означает наличие многих случайных направлений ее развития, обусловленных внутренними или внешними случайными воздействиями.

2. Самоорганизация системы начинается с хаоса (моментов неустойчивости в развитии системы). В этот период существования системы возможны флуктуации (лат. *fluctuatio* - колебание) – отклонения от средних значений процессов, характеризующих систему.

3. Для сложных систем существует несколько альтернативных путей развития. Эти пути формируются в точках бифуркации (лат. *bifurcus* – раздвоенный) - точках выбора траектории (стратегии) дальнейшего развития).

4. Выбор альтернативного пути развития системы определяется не только ее прошлым и настоящим состоянием, но и будущим. Будущее состояние системы (аттрактор – от лат. *attrahere* - притягивать) как бы притягивает, организует, формирует, изменяет наличное ее состояние. Аттракторы выступают как цель (направленность развития системы).

5. При исследовании самоорганизующихся систем необходимо учитывать резонансные воздействия как внутри системы, так и вне ее.



**Исторический метод** – воспроизведение объекта таким, каким он реально формировался во времени, в конкретных и случайных формах его проявления.

**Логический метод** – воспроизведение общих, существенных свойств и отношений в развитии объекта.

В философии разработаны всеобщие принципы (требования) научного исследования, которые регулируют и организуют процесс научного поиска. К ним относятся:

1. Принцип объективности (требует рассматривать, по выражению Гегеля, вещи сами по себе);

2. Принцип историзма (развития) (требует рассматривать объект познания в развитии, изменении, выявлять фазы, стадии существования объекта, тенденции его развития);

3. Принцип системности (всесторонности) (требует рассматривать объект познания в совокупности его внутренних и внешних связей);

4. Принцип внутренней противоречивости (требует рассматривать объект познания как внутренне противоречивый);

5. Принцип восхождения от абстрактного к конкретному (требует двигаться в исследовании от изучения отдельных сторон, свойств, связей объекта к выявлению его сущности).

В реальном научном познании все методы могут проявлять себя одновременно, во взаимодействии. Их конкретное применение в каждом отдельном случае определяется как уровнем научного познания, так и особенностями объекта или процесса.

Научное знание существует в таких формах, как научный факт, проблема, гипотеза, теория.

**Научный факт** (лат. *faktum* – свершившееся, сделанное) – эмпирический базис науки. Факт – воспринятые человеком и зафиксированные в какой-либо форме стороны, моменты действительности. Явление становится научным фактом, если оно зафиксировано, то есть указано содержание этого явления, условия (время, место) его существования.

Эмпирический факт интерпретируется с помощью уже существующего теоретического знания. При обнаружении фактов, которые не могут быть объяснены на основе имеющегося знания, формулируется научная проблема.

**Научная проблема** (греч. *problema* – задача, задание) – форма знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать. Это знание о незнании, вопрос, возникший в ходе познания и требующий ответа. Иными словами, в проблеме фиксируется то, что в известном обнаружено что-то неизвестное, подлежащее объяснению.

Исследование проблемы предполагает выдвижение гипотез по ее разрешению. Гипотеза возникает в результате систематизации фактов как вариант разрешения научной проблемы.

**Гипотеза** – научное предположение, выдвинутое на основе накопленных научных фактов и объясняющее новые факты, не укладывающиеся в старую теорию.

Гипотетическое знание носит вероятностный характер и требует проверки и обоснования.

Если гипотеза подтверждается, возникает новая форма научного знания – научная теория.

**Научная теория** – обоснованная, логически непротиворечивая система научного знания, объясняющая характер функционирования и развития объекта. Любая научная теория формируется на основе определенной парадигмы.

**Парадигма** (греч. *paradigma* – образец) – признанные «всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу» (Кун Т. Структура научных революций. – М.: Ермак, 2004, С. 11). Понятие «парадигма» используется также для обозначения признанных научным сообществом методологических регулятивов и принципов решения научных проблем.

**Таким образом, эмпирическую основу** научного знания составляют **факты**, открытые на основе наблюдений и экспериментов. Второй этаж научного знания – **эмпирические обобщения** в форме систематизаций и классификаций. Эмпирический базис научного знания может служить основой для выведения **теоретических законов**. Однако обычно эмпирические факты осмысливаются на основе уже имеющихся теоретических положений, которые объясняют факты по-новому в рамках старой теории, или возникает новая теория, предсказывающая появление определенных эмпирических закономерностей на основе теоретических постулатов (аксиом) (такие способы построения теории называют соответственно **гипотетико-дедуктивной и аксиоматической моделями науки**).

### Литература

- Алексеев П. В., Панин А. В. Философия: учебник для вузов. - М., 2008. – Разд. П, гл. XIII.  
 Аршинов В.И., Буданов В.Г. Синергетика на рубеже XX-XIX вв. - ИНИОН, 2006.  
 Гаранина О.Д. История и философия науки: учебное пособие. В 2-х ч. – М.: МГТУ ГА, 2006-2008.  
 Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки: Итоги XX столетия. - М.: Логос, 2000.  
 Спиркин А.Г. Философия. – М.: Гардарики, 2008.  
 Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. Введение. – М., 1990.

### Вопросы для самопроверки

1. Что такое наука?
2. Какие знания называются научными?
3. Что такое дифференциация и интеграция науки?
4. Как изменяется структура современного научного познания?
5. Каковы особенности эмпирического уровня научного познания?
6. Каковы особенности теоретического уровня научного познания?
7. Какие методы применяются на эмпирическом уровне научного познания?
8. Какие методы применяются на теоретическом уровне научного познания?
9. Какие принципы содержит системный подход?
10. Как осуществляется синергетический подход в научном исследовании?

11. В каких формах существует научное знание?

12. Что такое парадигма?

## ЛЕКЦИЯ 6. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О РАЗВИТИИ

1. Идея развития и ее изменение в истории философии.
2. Концепции развития. Основные идеи синергетики как учения о саморазвивающихся системах.
3. Всеобщие законы развития.

### Ключевые понятия

**Развитие, диалектика, метафизика, синергетика, прогресс, регресс, противоречие, качество, количество, мера, скачок, отрицание, преемственность, цикличность, поступательность**

### 1. Идея развития и ее изменение в истории философии

Почему мир развивается? Как происходит его развитие? Существует ли направленность в его изменениях? Эти вопросы находятся в центре философского внимания. Главное внимание в данной лекции будет уделено концептуальному решению указанных вопросов и его философскому обоснованию.

Движение, понимаемое как любое изменение, признавали все философы. Но его можно понимать по-разному. Например, античные мыслители, представители механистического материализма XVII - XVIII вв. и др. отождествляли изменение с простым увеличением, уменьшением, повторением одного и того же. Даже основоположник диалектики Гераклит утверждал, что «мир единый не создан никем из людей и никем из богов, но был, есть и будет вечно воспламеняющийся и угасающий огонь». А это означало признание того, что в мире происходит вечная циклическая повторяемость всех изменений. В античности уже сформировалось философское убеждение в том, что в мире существует взаимодействие и взаимный переход противоположностей: единого и многого, холодного и теплого, сухого и влажного, света и тьмы, что мир находится в постоянном движении, но отождествление изменений с бесконечно повторяющимися циклами не позволяло поставить *проблему возникновения принципиально нового*. Для этого следовало отказаться от циклического понимания времени, в рамках которого не могла родиться *идея необратимости течения событий, лежащая в основе признания идеи развития*.

Представляя мир интеллектуально, первые философы осознали всеобщую изменчивость существующего. Они понимали ее и как превращение первоначала мира в многообразие его явлений, и как превращение отдельных форм бытия друг в друга. В философской мысли Древней Греции идея изменчивости наиболее ясно высказана Гераклитом. В дошедших до нас фрагментах его сочинений обращает на себя внимание ряд диалектических утверждений: «нельзя дважды вступить в ту же самую реку», «ничто не постоянно... одно и то же: удовольствие - неудовольствие,

знание - незнание, большое - малое... все сменяется в игре Века», «...все возникает через вражду и взаимообразно» («Фрагменты ранних греческих философов». Ч.1.- М.,1989. - С.212, 203).

**Развитие** — наиболее сложная форма изменений. Идея развития исходит из предположения возможности таких **качественных изменений, в ходе которых появляется нечто принципиально новое по сравнению с прошлыми формами движущейся материи.**

**Развитие – направленное необратимое качественное изменение объектов, переход их из одного состояния в другое.**

Идея развития легла в основу естествознания, а внимание к ней возросло после буржуазных революций в Европе, когда понятие развития распространилось на все сферы бытия мира, общества и человека. Французские просветители Вольтер и Руссо выдвинули идею исторического развития, а Кондорсе сформулировал понятие исторического прогресса для общественного развития.

Но полное свое завершение идея развития получила в философии немецкого идеализма: Кант применил понятие развития к Солнечной системе и другим звездным мирам и сформулировал проблему исторического развития человеческой нравственности. Целостную концепцию развития разработал в своей системе объективного идеализма Г Гегель. Создав диалектику, он сделал ее предметом развития, показав истоки, форму, этапы развития духовного и материального миров.

## **2. Концепции развития. Основные идеи синергетики как учения о саморазвивающихся системах**

В истории философии сложились три основные концепции развития: метафизика, диалектика и синергетика.

**Метафизика** рассматривает развитие как **процесс постепенных количественных изменений целостных систем.**

Термин «метафизика» был введен в I в. до н. э. Андроником Родосским. Систематизируя произведения Аристотеля, он расположил «после физики» (знаний о природе) те из них, в которых речь шла о первых родах сущего, о бытии самом по себе, т. е. те, которые были «первой философией» — наукой о первых причинах, о первой сущности и началах.

На современном уровне развития философского знания можно выделить три основных значения понятия «метафизика».

1. Философия как наука о всеобщем, первым прообразом которой и было учение Аристотеля о якобы высших, недоступных органам чувств, лишь умозрительно постигаемых и неизменных началах всего существующего, обязательных для всех наук.

2. Концепция развития, противостоящая диалектике.

3. Определенный философский способ мышления (познания), противостоящий диалектическому методу.

Метафизика никогда не была чем-то раз навсегда данным, она изменялась, выступала в различных исторических формах (типах). Поэтому если в какой-либо

философской системе рассматриваются «метафизические проблемы», надо четко разобраться, о каком аспекте понятия «метафизика» идет речь.

Примерно до середины XIX в. преобладающей концепцией развития и методом в философии и науке была главным образом метафизика, которая имела дело преимущественно с предметами как с чем-то законченным и неизменным, отвергая их развитие и связь с другими предметами.

Сегодня метафизика не отвергает ни всеобщую связь явлений, ни их развитие - это было бы абсурдно в эпоху громадных достижений науки и общественной практики. Особенность метафизики в новой форме - сосредоточение ее усилий на поисках различных вариантов истолкования, интерпретации развития.

Развитие понимается в метафизике следующим образом.

1. Как простой, всеобщий и вечный рост, увеличение или уменьшение, т. е. только как чисто количественные изменения без коренных качественных преобразований, без скачков («плоский эволюционизм» в его различных модификациях). Категория развития здесь заменяется идеей эволюции и нейтральной терминологией («изменение», «рост», «трансформация» и т. п.).

2. Как только качественные изменения, цепь сплошных скачков без подготавливающих их постепенных количественных изменений. Это обратная сторона «плоского эволюционизма», абсолютизирующая одну из двух взаимно связанных необходимых моментов развития - скачки, перерывы постепенности. Данная односторонняя интерпретация развития представлена в таких своих «обликах», как творческая эволюция, катастрофизм, эмерджентная эволюция и т. п.

3. Как повторение, монотонный процесс, имеющий строго линейную направленность. Здесь развитие трактуется как движение по прямой линии, осуществляющееся в одной плоскости, процесс, «тянущийся в абстрактную бесконечность» (Гегель).

4. Как вечное движение по одному и тому же кругу (а не по спирали) и всегда приводящее к одним и тем же последствиям. Классический пример — теории исторического круговорота (Шпенглер, Тойнби и др.).

5. Как движение, из которого фактически изъята его сущность — причина, источник развития. Движение, развитие здесь истолковываются таким образом, что остается в тени самодвижение, его двигательная сила, его источник, который переносится вовне — Бог, субъект и т. п.

**Диалектика рассматривает развитие как скачкообразный процесс качественных изменений целостных систем.**

В истории философии сложились три основные формы диалектики: а) античная, которая была наивной и стихийной, поскольку опиралась на житейский опыт и отдельные наблюдения (Гераклит, Платон, Аристотель, Зенон и др.); б) немецкая классическая, которая была разработана Кантом, Фихте, Шеллингом и особенно глубоко Гегелем; в) материалистическая, основы которой были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Какую бы историческую форму диалектика ни принимала, в центре ее внимания всегда была проблема развития. В материалистической диалектике **развитие** - философская категория, выражающая процесс движения, изменения органических

целостных систем — материальных и духовных. Наиболее характерными чертами данного процесса являются: *возникновение качественно нового объекта (или его состояния), направленность, необратимость, закономерность, единство количественных и качественных изменений, взаимосвязь прогресса и регресса, противоречивость, спиралевидность формы (цикличность), развертывание во времени.*

В настоящее время диалектика представляет наиболее развитую концепцию развития, апробированную в науке и имеющую большой методологический и объяснительный потенциал. В рамках этой концепции открыты и обоснованы всеобщие законы развития. А также категории, раскрывающие всеобщую связь явлений действительности.

С конца 60-х годов XX века сначала в науке, а потом и в философии на основе диалектики формируется новая концепция развития – синергетика.

**Синергетика** (греч. *synergeia* – сотрудничество) – **учение о развитии целостных самоорганизующихся систем.**

Термин синергетика был предложен в 1973 году немецким физиком Хакеном для обозначения общей теории самоорганизации. Уже сам факт того, что в рамках синергетики развитие систем стало изучаться на основе их самоорганизации, свидетельствовал о близости данной теории диалектической концепции развития. В синергетике реализуются принципы самодвижения и системности материи, получившие обоснование в диалектике. Синергетический подход к объяснению развития опирается как на общепhilosophические принципы, так и на естественнонаучные выводы. Открытия точных наук были использованы в синергетике не столько для конкретизации диалектических категорий, таких как система и структура, порядок и хаос, устойчивость и неустойчивость и др., сколько для создания собственной системы понятий концептуального описания самоорганизации как фундаментального способа развития.

Феномен самоорганизации в синергетике объясняется сложным взаимодействием многих явлений. Центральное место среди них отводится взаимосвязи порядка и хаоса, выяснению роли данных противоположных начал в развитии сложных систем, в сохранении их равновесия и устойчивости. Существовавшие представления об исключительно дезорганизующей роли хаоса были значительно подорваны открытиями XX века. И.Р. Пригожин показал, что развитие систем сопровождается не переходом хаоса в порядок и обратно, а их взаимодействием.

В дальнейшем было получено теоретическое представление о диссипативных системах (диссипация – рассеяние вещества и энергии). «Жизнеспособность» данных систем поддерживается за счёт их постоянного обмена с внешней средой веществом и энергией. С прекращением обменных процессов диссипативные системы перестают существовать.

Диссипативные системы многообразны. Они существуют как в природе, так и в обществе. Типичную диссипативную систему, которая может существовать как физически, так и духовно только при условии постоянного обмена со средой веществом, энергией и информацией (питание, дыхание, теплообмен, выделение,

размножение, познание, производство утилитарных и духовных ценностей, общение и т.п.) представляет человек, как и любой организм.

Для существования диссипативных систем необходимы: открытость для обмена с внешней средой; взаимосвязь порядка и хаоса, поддерживающая устойчивость их структур; нелинейность и самодействие, обеспечивающие использование внешних воздействий на систему для ее самоорганизации в соответствии с собственной природой.

Существует ещё целый ряд важных характеристик диссипативной системы, которые все вместе подчёркивают главное в её существовании – процесс самоорганизации.

Наряду с теорией диссипативных систем существуют другие направления синергетики, в рамках которых исследуются сложные системы и процессы самоорганизации, а именно: теория детерминированного хаоса, теория автопоэзиса, теория самоорганизованной критичности. В теории детерминированного хаоса исследуется хаотическое поведение немногих переменных или степеней свободы. Теорией автопоэзиса изучается то, каким образом развиваются биологические структуры. Так называемая самоорганизованная критичность – это область, в которой речь идет о поведении систем, состоящих из многих отдельных частей. В этой теории исследуются наиболее общие закономерности поведения такого рода систем. Все эти исследования находятся в общем русле синергетики.

Основные принципы синергетики, применяемые в познании мира, были раскрыты в предыдущей лекции.

## 2. Всеобщие законы развития

Процесс развития объясняют три основных закона диалектики, имеющие всеобщий характер, то есть действующие в неживой и живой природе, обществе, а также в мышлении человека:

1. Закон противоречия.
2. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений.
3. Закон отрицания отрицания.

**Закон противоречия раскрывает причину, источник развития.** Согласно данному закону противоречие выступает источником, причиной всякого развития. Основными категориями закона являются категории «тождество», «различие», «противоречие».

**Противоречие** – взаимодействие противоположностей, находящихся в отношениях единства и борьбы.

Противоречие представляет собой динамическую систему (процесс), которая не существует в объекте вечно, а проходит ряд этапов в своем развитии и исчезает.

**Первый этап (фаза) - возникновение противоречия** (тождество-различие). Процесс возникновения противоречия описывается с помощью категорий: тождество, различие, противоположность. С появлением противоположностей оформляется структура противоречия и завершается этап его возникновения.

**Тождество** — это понятие, в содержании которого отражено, если речь идет о разных предметах, их совпадение, равенство; если речь идет об одном предмете - его тождественность самому себе. Тождество всегда относительно. Это означает, что между предметами всегда существует различие, под которым подразумевается все, выходящее за рамки схожести, одинаковости предметов.

Непохожесть предметов, рассматриваемая в динамике их отношений как изменяющаяся величина, отражается в категории **различие**. Категорией «различие» характеризуется не столько несовпадение предметов, сколько тенденция нарастания их непохожести, нетождественности в процессе развития.

При подобном понимании различий можно выделить две их группы: 1) различия **еще** несущественные для возникновения противоречия (эти различия отражают начальную стадию появления тенденции к нарастанию разности предметов, ее несущественность); 2) различия, **уже** существенные для появления противоречия. Данные различия отражают такую степень развития тенденции к увеличению разности предметов, что они приобретают статус противоположностей. **Противоположности** — это такое различие сторон противоречия, которое предполагает их развитие в противоположных направлениях.

**Второй этап** развития противоречия - развертывание противоречия (противоположность).

Для иллюстрации сказанного относительно этапа возникновения противоречия рассмотрим следующий пример. Самолет как технически овеществленная человеческая мысль предназначен определенным образом преодолевать силу притяжения Земли. Но когда он находится на стоянке, потенциальность его назначения несущественна для его положения, а существенно то, что он так же, как и другие материальные объекты, находящиеся на земле, испытывает на себе господствующее действие силы притяжения Земли и в этом отношении тождествен с ними. Но в данном тождестве есть разность, которая при эксплуатации самолета может сначала перерасти в несущественное различие (прогрев двигателя), а затем и в существенное различие (когда при разбеге самолета сила тяги двигателя приводит к увеличению скорости относительно набегающего потока воздуха и к возникновению подъемной силы, противоположной по направленности силе притяжения Земли). Таким образом, возникает противоречие, которое со стороны физических сил, действующих в системе «самолёт – земля», может быть охарактеризовано как противоречие между подъемной силой и силой притяжения Земли.

Единство и борьба - это две стороны процесса взаимодействия противоположностей. Единство противоположностей может быть понято трояко. Во-первых, так, что две противоположности (самолет и Земля) находятся в единой системе. Особенностью существования данной системы является то, что, будучи искусственно созданной людьми, она предполагает преобладание одной противоположности (силы тяги, поддерживающей самолет в полете) над другой (силой притяжения Земли). Это целенаправленная система, в которой экипаж посредством управления силовым противодействием осуществляет задачу безопасного полета. Во-вторых, так, что единство противоположностей - это их взаимодополняемость и взаимопроникновение в функционировании системы. При



полете на самолет не перестает действовать сила земного притяжения, он не выходит из-под ее влияния; каждый его элемент, экипаж, пассажиры подвержены этому воздействию внутри самолета, то есть эта сила «проникла» в самолет и действует внутри него. В-третьих, единство противоположностей может быть понято и как результат «снятия» их борьбы, происходящей в процессе развития противоречия. (С одной стороны, люди преодолели притяжение Земли, поскольку они находятся в летящем самолете, с другой, - сила земного притяжения не перестает на них действовать и при полете самолета). Борьба противоположностей - это их постоянное противодействие (в данном примере - противодействие вышеназванных сил).

**Третий этап** - процесс разрешения противоречия, или конфликт. Он происходит путем отрицания: а) состояния, в котором оно находилось прежде (например, переход из состояния дисгармонии в состояние гармонии при сохранении противоположностей); б) одной из противоположностей; в) обеих противоположностей, то есть их уничтожение, сопровождающееся коренным преобразованием системы (примером может служить всеобщее социальное разрушение как предполагаемый итог глобальной ядерной войны).

Таким образом, сущность закона противоречия состоит в том, что развитие объекта определяется развитием его противоречий.

Основываясь на содержании данного закона, можно определить ряд методологических умений, которые целесообразно сформировать у субъекта управления любым конкретным процессом развития.

1. Умение осознавать противоречия в развитии соответствующей предметной области. Это умение тождественно умению видения проблем, поскольку любая проблема - это осознанное и требующее решения противоречие. Сколь многообразна область, нуждающаяся в управлении, столь она и противоречива. В связи с этим субъекту управления следует уметь выделять: а) основное противоречие, которое определяет все другие противоречия данной области; б) главные противоречия, отличающиеся от постоянно существующего в своем статусе основного противоречия тем, что выходят на первый план лишь на определенных этапах развития и требуют первоочередного решения; в) внутренние противоречия (между компонентами, составляющими данную область) и внешние (вытекающие из ее отношений с внешней средой).

2. Умение адекватно определять этапы развития противоречия, то есть то, в какой стадии своего существования оно находится. Здесь важно точное определение противоположностей, составляющих структуру противоречия, а также то, на каком уровне сформировалась их противоположность (на уровне противоположных потребностей, на уровне противоположности интересов и т.д.). Это позволяет прогнозировать возможные состояния, которые будут преобладающими при развитии противоречия (гармония, дисгармония, конфликт).

3. Умение определить, какая из противоположных сторон полнее выражает в тенденции своего развития существо дела, ради которого создана данная система.

4. Умение разрешать противоречие, сообразуясь с этапом его развития, с состоянием, в котором оно пребывает, а главное - с целью, ради которой данная система создана.

**Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений раскрывает содержание, механизм процесса развития.** Согласно этому закону, развитие осуществляется как процесс взаимного перехода количественных и качественных изменений, происходящих в объекте. Основными категориями этого закона являются категории «качество» и «количество», «свойство», «мера», «скачок».

Прежде чем ответить на вопрос, что такое качество, отметим, что, выделяя из окружающего мира какой-либо предмет, мы основываемся на знании его определенности. Каждый предмет имеет свою определенность, которая в свою очередь имеет две стороны - внешнюю и внутреннюю.

**Качество – это внутренняя определенность предмета, в которой выражается его специфика, своеобразие, отличие от других предметов.** Изменяя качество предмета, мы получаем другой предмет, у которого уже будет иная внутренняя определенность, иное качество. Как правило, качество представляется через свойства. Качество - это **совокупность существенных свойств предмета**, отражающих его коренное отличие (или общность) с другими предметами. В данном отношении качество предмета сближается с его сущностью, но в отличие от последней характеризует предмет с точки зрения того, что он представляет собой в отличие от других предметов, указывает на то, чем он является. В выполнении этой функции качеству «помогает» свойство.

**Свойство** - категория, отражающая внешнее проявление отдельных сторон качества предмета.

Предмет однокачественен и многосвойственен. Предмет можно считать однокачественным, поскольку основное его качество, связанное с сущностью, выражается совокупностью свойств, присущих предмету от возникновения до гибели. Свойства, характеризующие предметы не со стороны их сущностного отличия (сходства), а со стороны общности (различия) стадий, состояний в их развитии, называются несущественными, поскольку они в процессе существования предмета могут как появляться, так и исчезать. Известно, что есть и другая точка зрения, согласно которой предмет многокачественен и многосвойственен. Как бы ни относиться к оценкам этих различных позиций, принципиально важным для анализа рассматриваемого закона является то, что в обоих случаях признается связь качества со свойством, проявление качества через свойства.

**Количество – определенность предмета, характеризующаяся числом, степенью, интенсивностью.** Указывает на размеры, степень, интенсивность развития качественных свойств.

Качественные и количественные характеристики объекта существуют в единстве. Если изменяются количественные характеристики объекта, происходит изменение качественных характеристик и наоборот. Количественные изменения (изменения количественных характеристик) совершаются постепенно, непрерывно, до определенной границы не затрагивая сущности объекта. Изменение качественных

характеристик осуществляется быстро, скачкообразно и всегда связано с изменением сущности предмета. Единство качественных и количественных характеристик объекта называется мерой.

**Мера – границы, в пределах которых количественные изменения не приводят к качественным изменениям.** Мера определяется спецификой предмета и условиями его развития.

Выход за границы меры называется скачком.

**Скачок – переход к новому качеству, выход за пределы меры (нарушение меры).**

Скачок - это разрыв непрерывности количественных изменений, дающий начало новому качеству. В окружающем нас мире существуют различные скачки: скоротечные и длительные, прогрессивные и регрессивные и т.д. Скачок, о котором идет речь в данном законе, может быть и «взрывным», и постепенным, и прогрессивным, и регрессивным. Однако при всех своих видоизменениях он обязательно должен коренным образом преобразовать существенные свойства предмета.

Итак, в процессе развития качественные изменения обусловлены количественными и наоборот. Единство количественно-качественной определенности предмета, рассматриваемого в развитии, выражает категория меры. Необходимость знания мерной определенности предмета является важнейшим методологическим требованием к управлению развитием, вытекающим из содержания данного закона. Хотя это требование было осмыслено еще в античности (в виде призывов древних мудрецов «знай меру», «ничего сверх меры» и даже «мерного подхода» к определению человека: «человек - мера всех вещей» у Протагора), однако лишь только с открытием рассматриваемого закона мера получила осмысление в виде системного свойства развития, проявляющегося посредством взаимосвязи качества и количества.

Исходя из содержания данного закона, можно назвать несколько методологических умений, которые должны быть сформированы у субъекта управления:

- 1) умение оценивать качественное состояние управляемой системы;
- 2) умение поддерживать систему в необходимом качественном состоянии;
- 3) умение преобразовывать систему, переводя ее в новое качество, то есть создавать новую систему.

**Закон отрицания отрицания раскрывает направленность, тенденцию процесса развития.** Согласно этому закону развитие осуществляется поступательно, с сохранением некоторых элементов предшествующих стадий развития (предшествующих состояний объекта) на новых стадиях развития. Основная категория закона - отрицание. В метафизике отрицание означает гибель предмета, его полное отрицание, прекращение развития.

**В диалектике отрицание – процесс перехода объекта к новому качественному состоянию.**

### Особенности диалектического отрицания

1. Диалектическое отрицание внутренне присуще объектам (как единство взаимоотрицающих противоположностей).

2. Диалектическое отрицание – условие развития (без отрицания старого невозможно создать новое). Старая основа устраняется в качестве определяющей бытие объекта, а в процессе созидания появляется новая основа.

3. Диалектическое отрицание – момент развития, момент связи новой и старой ступеней развития. Старое отрицается не абсолютно, не полностью. Старое сохраняется в новом как основа развития: в новом сохраняются те свойства старого, которые способствуют развитию.

Сохранение некоторых свойств старого, способствующих развитию, на новых ступенях развития называется **преемственностью**. Преемственность – важнейшая характеристика процесса развития.

На определенном этапе развития возможно повторение уже пройденных этапов в преобразованном виде. Это объясняется тем, что источником развития является противоречие, в результате действия которого качественное состояние объекта определяется одной из противоположных сторон. Процесс развития объекта приводит к доминированию другой противоположной стороны и т. д. Осуществляется «возврат якобы к старому» (Гегель), но на качественно новом уровне. Таким образом, каждый цикл отрицаний состоит из трех стадий: 1) исходное состояние объекта; 2) его превращение в свою противоположность путем отрицания-снятия; 3) превращение этой противоположности в свою противоположность.

Этим объясняется то, что процесс развития осуществляется не по прямой линии или по кругу, а имеет спиралевидный характер.

Третья характеристика процесса развития (наряду с преемственностью и спиралевидностью) – поступательность. Поступательность, то есть движение объекта от старого этапа к новому этапу существования, объясняется тем, что в новом качественном состоянии объекта сохраняются от старого лучшие, способствующие дальнейшему развитию свойства, в результате чего объект развивается по восходящей линии.

Однако следует иметь в виду, что действие закона отрицания отрицания обнаруживается лишь в целостном, относительно завершенном процессе, через цепь взаимосвязанных переходов, когда можно зафиксировать более или менее законченный (с точки зрения направления развития) результат .

### **Литература**

Алексеев П. В., Панин В. А. Философия: учебник для вузов. - М.: Проспект, 2008. – Разд. III, гл. XVI, XVII, XVIII.

Сpirкин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008.

Философия: учебное пособие /под ред. Лавриненко. - М.: Юнити-Дана, 2006. – Разд. 3, гл. IV.

### **Вопросы для самопроверки**

1. В чем принципиальное различие между движением и развитием?
2. Как понимается процесс развития в метафизике?

3. Как понимается процесс развития в диалектике?
4. Как рассматривает развитие синергетика?
5. Как связаны в развитии объекта состояния хаоса и порядка с точки зрения синергетики?
6. Что раскрывает в развитии закон противоречия?
7. Какие этапы развития проходит противоречие?
8. Как связаны количественные и качественные изменения?
9. Какую роль в понимании развития играет категория «мера»?
10. Что такое скачок?
11. Какие особенности характеризуют диалектическое отрицание?
12. Что такое преемственность в развитии?
13. Почему процесс развития, с точки зрения диалектики, имеет спиралевидный характер?

## ЛЕКЦИЯ 7. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ВСЕОБЩЕЙ СВЯЗИ

1. Понятие всеобщей связи. Динамические и статистические законы.
2. Структурные связи. Принцип системности.
3. Причинно-следственные связи. Детерминизм и индетерминизм.

### Ключевые понятия

**Связь, закон, детерминизм, статистическая закономерность, динамическая закономерность, единичное, общее, целое, часть, элемент, система, форма, содержание, сущность, явление, причина, следствие, необходимость, случайность, возможность, действительность.**

### 1. Понятие всеобщей связи. Динамические и статистические законы

Принцип всеобщей взаимной связи занимает ключевое место в учении о развитии, поскольку на его основе решается важнейшая задача - объяснение как внутреннего источника развития, так и внешнего всеобщего охвата им материальной и духовной жизни.

**Связь – взаимообусловленность, взаимодействие предметов, явлений, процессов, отношения между ними.** Согласно данному принципу, все в мире взаимосвязано. Но связи между явлениями различны. Есть **связи косвенные**, при которых материальные объекты существуют, не соприкасаясь друг с другом непосредственно, а являются связанными пространственно-временными отношениями, принадлежностью к определенному виду, классу материальных и идеальных объектов. Есть **связи прямые**, когда объекты находятся в непосредственном вещественно-энергетическом и информационном взаимодействии, в результате которого они приобретают или теряют вещество, энергию, информацию и таким образом изменяют характеристики своего существования.

**Объективная, существенная, необходимая, повторяющаяся при определенных условиях связь между объектами** называется **законом**. Все явления в мире взаимосвязаны и подчиняются определенным законам. Закон – это ключевая категория науки, отражающая такую связь между объектами, которая является:

а) объективной, так как присуща прежде всего реальному миру, выражает реальные отношения вещей;

б) существенной, конкретно-всеобщей. Будучи отражением существенного в движении универсума, любой закон присущ всем без исключения процессам данного класса, определенного типа (вида) и действует всегда и везде, где разворачиваются соответствующие процессы и условия;

в) необходимой, ибо будучи тесно связан с сущностью, закон действует и осуществляется с «железной необходимостью» в соответствующих условиях;

г) внутренней, так как отражает самые глубинные связи и зависимости данной предметной области в единстве всех ее моментов и отношений в рамках некоторой целостной системы;

д) повторяющейся, устойчивой, так как закон есть прочное (остающееся) в явлении, закон — идентичное в явлении. Он есть выражение некоторого постоянства определенного процесса, регулярности его протекания, одинаковости его действия в сходных условиях.

Стабильность, инвариантность законов всегда соотносится с конкретными условиями их действия. С изменением соответствующих условий, с развитием практики и познания одни законы сходят со сцены, другие вновь появляются, меняются формы действия законов, способы их использования и т. д.

Важнейшая, ключевая задача научного исследования - найти законы данной предметной области, определенной сферы (фрагмента) реальной действительности, выразить их в соответствующих понятиях, абстракциях, теориях, идеях, принципах и т. п. Решение этой задачи может быть успешным лишь в том случае, если ученый будет исходить из двух основных посылок: реальности мира в его целостности и развитии и законосообразности этого мира, т. е. того, что он «пронизан» совокупностью объективных законов. Последние регулируют весь мировой процесс, обеспечивают в нем определенный порядок, необходимость, принцип самодвижения и вполне познаваемы.

Каждый закон имеет границы своего действия, определенную сферу своего осуществления (например, рамки данной формы движения материи, конкретная ступень развития и т.д.). На основе законов осуществляется не только объяснение явлений данного класса (группы), но и предсказание, предвидение новых явлений, событий, процессов и т. п., возможных путей, форм и тенденций познавательной и практической деятельности людей.

Открытые законы, познанные закономерности могут при их умелом и правильном применении быть использованы людьми для того, чтобы они стали господами природы и своих собственных общественных отношений. Поскольку законы внешнего мира - основа целесообразной деятельности человека, то люди должны сознательно руководствоваться требованиями, вытекающими из объективных законов, как регулятивами своей деятельности. Иначе последняя не

станет эффективной и результативной, а будет осуществляться в лучшем случае методом проб и ошибок. На основе познанных законов люди могут действительно научно управлять как природными, так и социальными процессами, оптимально их регулировать.

Многообразие видов отношений и взаимодействий в реальной действительности служит объективной основой существования многих форм (видов) законов, которые классифицируются по тому или иному критерию (основанию). По формам движения материи можно выделить законы: механические, физические, химические, биологические, социальные (общественные); по основным сферам действительности — законы природы, законы общества, законы мышления; по степени их общности, точнее — по широте сферы их действия — всеобщие (диалектические), общие (особенные), частные (специфические); по механизму детерминации — динамические и статистические, по их значимости и роли — основные и неосновные; по глубине фундаментальности — эмпирические и теоретические и т. д., и т. п.

Рассмотрим подробнее такие группы законов, как динамические и статистические, потому что они играют важнейшую роль в методологии научного исследования.

**Динамические закономерности** - объективные, необходимые, существенные связи и зависимости, характеризующие поведение относительно изолированных объектов (состоящих из небольшого числа элементов), при исследовании которых можно абстрагироваться от многих случайных факторов. *Динамический закон - это такая связь между объектами, при которой данное состояние системы однозначно определяет все ее последующие состояния*, в силу чего знание начальных условий дает возможность точно предсказать дальнейшее развитие системы. Предсказания на основе динамических закономерностей (в отличие от статистических) имеют точно определенный, однозначный характер.

Так, например, в классической механике, если известен закон движения тела и заданы его координаты и скорость, то по ним можно точно определить положение и скорость движения тела в любой другой момент времени.

**Статистические закономерности** — форма проявления взаимосвязи явлений, при которой *данное состояние системы определяет все ее последующие состояния не однозначно, а лишь с определенной вероятностью*, являющейся объективной мерой возможности реализации заложенных в прошлом тенденций изменения. Подобный (вероятностный) характер предсказаний обусловлен действием множества случайных факторов. Необходимость, проявляющаяся в статистических законах, возникает вследствие взаимной компенсации и уравнивания множества случайностей. Данные закономерности взаимосвязаны с динамическими, но не сводятся к ним.

Статистическая закономерность возникает как результат взаимодействия большого числа элементов, составляющих систему, и поэтому характеризует не столько поведение отдельного элемента, сколько системы в целом. Статистические законы, хотя и не дают однозначных и достоверных предсказаний, тем не менее являются единственно возможными при исследовании массовых явлений

случайного характера. За совокупным действием различных факторов случайного характера, которые практически невозможно охватить, статистические законы вскрывают нечто устойчивое, необходимое, повторяющееся. Статистические законы имеют вероятностный характер.

Вероятность — понятие, которое выражает степень, «меру возможности», дает количественную характеристику осуществимости возможности при данной совокупности конкретных условий. Если «вероятность» равна единице, то это уже «действительность», если она равна нулю — невозможность. Понятие «вероятность» является исходным для разработки вероятностно-статистических методов. Последние основаны на учете действия множества случайных факторов (которые характеризуются устойчивой частотой), сквозь которые «пробивается» необходимость, закономерность. Одна из основных задач теории вероятностей, как науки о массовых случайных явлениях, состоит в выяснении закономерностей, возникающих при взаимодействии большого числа случайных факторов.

Вероятностно-статистические методы широко применяются при изучении массовых явлений — особенно в таких научных дисциплинах как математическая статистика, статистическая физика, квантовая механика, химия, биология, кибернетика, синергетика и т. д. В практическом отношении статистический метод обобщения играет большую роль как в научных исследованиях, так и при принятии решений в других областях деятельности.

Последние исследования показали, что при статистическом обобщении не просто постулируют, что заключение правдоподобно, а определяют в количественной мере (в процентах) степень вероятности заключения на основе исследования выборки. Для научных и практических прогнозов такая количественная характеристика имеет особенно важное значение, когда приходится действовать в условиях неопределенности и нестабильности. Статистические законы — законы средних величин, действующие в области массовых явлений, в частности, в атомной физике, в социально-гуманитарных науках.

Не будет преувеличением сказать, что вхождение вероятности в реальное познание знаменует великую научную, а точнее говоря — методологическую революцию, благодаря которой стали говорить о вероятностном стиле мышления. Именно в рамках последнего только и возможно адекватное познание сложноорганизованных, самоорганизующихся развивающихся целостных систем.

## 2. Структурные связи. Принцип системности

Типы связей многообразны. В лекции рассмотрим такие всеобщие связи, как структурные и причинно-следственные (детерминационные).

Структурные связи выражают взаимодействие всех сторон и частей предмета. Всеобщность структурных связей основана на **принципе системности**, в соответствии с которым любой объект может быть рассмотрен как система, состоящая из составных частей (элементов). Структурные связи отражаются в категориях часть и целое, элемент и система, единичное и общее, сущность и явление, содержание и форма.



Категория «целое» характеризует предмет в определенной связи составляющих его частей и обладающим в силу этого интегративными свойствами. Категория «часть» характеризует такой компонент содержания, без которого предмет не может существовать как целое.

Во взаимосвязи целого и части следует учитывать следующие положения.

1. **Несводимость** целого к сумме частей. Целое обладает свойствами, отсутствующими у каждой из частей в отдельности и у всех частей вместе. Целое есть нечто большее в качественном отношении, чем сумма качеств всех частей, хотя количественно целое равно сумме частей. К наличию у целого новых, интегративных свойств приводит взаимодействие частей, способ связи между ними.

2. **Любая часть** несет в себе черты качественной определенности целого. Так, при развитии человека как части социального целого (общества) следует учитывать, что он существует в рамках качественной определенности целого, то есть развивается как общественный человек.

3. **Части влияют на целое.** Например, от частей зависит функционирование целого: если организм рассматривать как целое, то дисфункция его части (жизненно важного органа) приведет к нарушению в работе целого.

В социальной философии, например, взаимосвязь целого и части актуальна как проблема взаимодействия общества и личности. Решение этой проблемы осуществляется, исходя из общей диалектики целого и части: общество и личность – начала соотносительные, но не совпадающие, одно не может быть сведено к другому. При гармоничном развитии одно не может быть поглощено другим.

С категориями «часть» и «целое» связана **проблема целостности** как обобщенной характеристики уникальности каждой вещи. Идея целостности нередко рассматривается в качестве общефилософского принципа, отражающего важную сторону существования, развития и познания мира.

Категориями «система», «структура», «элемент» предмет характеризуется со стороны своей организации. Категория **система** отражает целостность, единство элементов, прочные внутренние связи между ними в предмете. Предмет может представлять собой множество систем, в каждой из которых есть свои элементы. **Элемент** существует в рамках одной конкретной системы как ее атомарный компонент, символизирующий предел его делимости. **Структура** – способ взаимосвязи между элементами системы.

Анализ действительности сквозь призму категорий «система», «структура», «элемент» позволил сделать вывод о **системности мира**. Согласно **принципу системности**, объективная реальность представляет собой **многообразие систем, элементы которых также являются системами**. Принцип системности ориентирует познание на получение системного, а не фрагментарного знания о мире. Основные положения системного подхода к исследованию объектов были изложены в лекции 5.

Категории **единичное** и **общее** характеризуют предмет как со стороны его уникальности, так и со стороны схожести с другими предметами. «**Единичное**» – категория, отражающая в предмете только ему присущие, неповторимые свойства и признаки. «**Общее**» – категория, характеризующая в предмете те его признаки,

свойства, которые объединяют его с множеством других предметов. Связь между общим и единичным в предмете выражается категорией «особенное».

Главное во взаимосвязи единичного, особенного, общего состоит в том, что они существуют как стороны реального предмета, процесса, явления. Так, гениальность есть, с одной стороны, высшее проявление индивидуальности (единичного), с другой – высшее проявление общего (разумной природы людей), нашедшие гармоничную связь (особенное) в конкретном человеке (отдельное).

**Сущность и явление. Явление – это внешние характеристики, свойства объекта, а сущность – это внутренняя необходимая основа существования и развития предмета.** Любое явление существенно, то есть в мире нет предметов, не имеющих внутренней основы своего существования. Находясь в предмете, сущность «даёт знать» о своём существовании: сущность является или обнаруживает свою реальность в совокупности внешних характеристик предмета, то есть в явлении.

Взаимосвязь сущности и явления наиболее полно передается в выражении: сущность является, а явление существенно. Сущность является, то есть посредством явления обнаруживает себя во внешней среде. Явление существенно в том смысле, что содержит в себе сущностные характеристики предмета. Однако в явлении есть то, что из сущности не вытекает, а обуславливается, к примеру, внешними обстоятельствами, межпредметным взаимодействием. Поэтому сущность и явление никогда полностью не совпадают: в явлении всегда есть содержание адекватное и содержание, неадекватное сущности.

Онтологическое представление о взаимосвязи сущности и явления служит основой для уяснения данных категорий в гносеологическом плане.

Сущность в гносеологическом плане – это познанное в той или иной степени и выраженное в терминах определенной науки основание предмета. Путь к познанию сущности начинается с изучения явления. Явление в данном отношении – это сторона предмета, непосредственно данная человеку в его ощущениях. Справедливо замечено, что явление – это способ, которым нам предметы даются. Обращаясь к явлению, человек стремится обнаружить сущность через свойства и отношения предмета, доступные органам чувств. Однако без известных интеллектуальных усилий сущность предмета не обнаружить, ибо сущность мыслится. Таким образом, познание сущности конкретных предметов идёт от явления к сущности, от сущности одного порядка к сущности другого порядка, то есть от познания менее глубокой к познанию более глубокой сущности. В этом закономерном движении познания **обнаруживается многопорядковый характер сущности.**

**Содержание и форма.** Под содержанием понимается *все находящееся в предмете (процессе): его существенные связи, компоненты и его несущественные связи, компоненты.*

Под **формой** понимается как *внешнее выражение содержания, так и внутренний способ взаимосвязи компонентов содержания* (в последнем случае форма близка по сути структуре).

Взаимосвязь формы и содержания раскрывают следующие положения:

1. Единство формы и содержания. Любой материальный предмет, процесс есть единство формы и содержания. Следовательно, нет бесформенного содержания, как нет и бессодержательной формы.

2. Противоречивость формы и содержания. Отношения между ними могут быть охарактеризованы:

а) как гармония – соответствие формы содержанию, а содержания форме и как следствие этого - оптимальность развития предмета:

б) как дисгармония – несоответствие формы содержанию и наоборот, при котором возникают деформации в функционировании и развитии предмета;

в) как конфликт – несовместимость формы с содержанием, а содержания с формой, при которой предмет не может больше развиваться в прежнем качестве.

Таким образом, развитие предмета есть единство и борьба его противоположных сторон – формы и содержания. Причем содержанию присуща тенденция к постоянному изменению, форме – тенденция не меняться, оставаться прежней. Противодействие данных тенденций обнаруживается в противоречии между новым содержанием и старой формой. Данное противоречие в природе разрешается как бы автоматически, а в обществе человек должен быть готов к самостоятельному его решению, искать форму, соответствующую содержанию.

3. Разнородность взаимовлияния формы и содержания. Содержание в процессе своих изменений может изменять форму. Форма же может сдерживать или способствовать развитию содержания (если речь идёт о внешней форме) и изменять содержание, если происходят изменения во внутренней форме предмета (его структуре).

4. Вариативность выражения содержания формой. Одно и то же содержание может быть выражено в различных формах. Здесь важно выделять формы, соответствующие содержанию; не соответствующие содержанию и несовместимые с содержанием. В одной и той же форме может выразиться разное содержание.

Соотнося категории «содержание» и «форма» в гносеологическом плане мы исходим из того, что поскольку содержание относится к внутренней стороне предмета, постольку познаётся оно через своё проявление вовне, через форму. Изучение форм становится важной познавательной задачей, так как позволяет представить развитие любого процесса как последовательную смену его форм. Здесь важно иметь представление о разнообразии тех форм, в которых может протекать процесс, о том, какие формы соответствуют конкретному этапу развития, какие оптимальны, а какие будут сдерживать развитие; о том, каковы перспективы развития процесса в той или иной форме. Но как бы не было важно изучение форм, не следует забывать, что изучается форма в связи с решением задачи оптимизации развития содержания.

### 3. Причинно-следственные связи. Детерминизм и индетерминизм

Причинно-следственные связи выражают взаимообусловленность одних явлений, процессов и состояний другими явлениями, процессами и состояниями. Всеобщность причинных связей основывается на **принципе детерминизма** (лат.

determino – определяю), в соответствии с которым всякое последующее состояние предмета обусловлено предыдущим. Причинно-следственные связи отражаются в категориях причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность. *Детерминизм* как система взглядов об объективной, закономерной связи и всеобщей обусловленности всех явлений окружающего мира противостоит *индетерминизму*. Последний либо не признает объективность причинности, либо отвергает ее всеобщий характер, а в крайней форме — отрицает причинность вообще. Сторонники индетерминизма считают, что имеются состояния и события, для которых причина не существует или не может быть указана.

Проблема индетерминизма и детерминизма стала особенно актуальной в связи с развитием современной квантовой физики. Было установлено, что принципы классического детерминизма не пригодны для характеристики процессов микромира. В связи с этим предпринимались попытки истолкования основных законов квантовой теории в духе индетерминизма и агностицизма. Выражением индетерминизма были идеи о «свободе воли» электрона, о том, что единичные микроявления управляются телеологическими силами и пр. При этом одна из исторических форм детерминизма, а именно механистический детерминизм, отождествлялся с детерминизмом вообще.

Наиболее выпукло такая точка зрения была сформулирована П. С. Лапласом (отсюда другое наименование механистического детерминизма — лапласовский детерминизм), считавшим, что значения координат и импульсов всех частиц во Вселенной в данный момент времени совершенно однозначно определяют ее состояние в любой прошедший или будущий момент. Понятый таким образом детерминизм ведет к фатализму, принимает мистический характер и фактически смыкается с верой в божественное предопределение. Развитие науки отвергло лапласовский детерминизм не только в органической природе и общественной жизни, но и в сфере физики.

Сущность принципа причинности, или каузальности (лат. *causa* – причина) заключается в нахождении таких связей и взаимодействующих факторов, которые обуславливают генезис (возникновение) и развитие данного предмета, детерминируют в конечном итоге все другие его свойства, связи и отношения, его своеобразие.

Отыскание и раскрытие причинно-следственных связей — сложный, трудный и противоречивый процесс развития познания вширь и вглубь. В самой общей форме принцип причинности методологически ориентирует познающего субъекта на восхождение познания по тем или иным причинно-следственным цепям, анализ их пересечений и взаимодействий. Данный принцип предъявляет исследователю определенную — характерную только для него — систему требований (норм, предписаний и т. п.), которыми, как объективными императивами, он должен руководствоваться, чтобы не сбиться с правильного пути и успешно «добраться до причин».

Причинно-следственная связь реализуется в определенных условиях. Условия представляют собой совокупность многообразных обстоятельств, которые необходимы для появления данного предмета, но сами по себе его непосредственно

не порождают. Они составляют ту среду, ту обстановку, на фоне которой явления возникают и в которой они затем существуют и развиваются. Одна и та же причина при различных условиях вызывает неодинаковые следствия.

Поскольку причинность есть основа всех других форм непринципальной детерминации, то, раскрыв содержание причинного отношения (в данном его виде), познание должно как бы вновь вернуться к тому, с чего был начат общий анализ детерминационных связей, но опять-таки на новой основе. Другими словами — «вплести» причинность в сложную сеть многообразных взаимообусловленностей, вывести из нее все другие формы и виды детерминации, найти их естественное место в универсальной системе всеобщего взаимодействия. Разумеется, это выведение осуществляется в абстракции, ибо в реальной действительности причинность реализуется не в чистом виде, не в изоляции от других форм связи, а в единстве с ними.

Как доказывает современная физика, формой выражения причинности в области атомных объектов является вероятность, поскольку вследствие сложности протекающих здесь процессов (двойственный, корпускулярно-волновой характер частиц, влияние на них приборов и т. д.) возможно определить лишь движение большой совокупности частиц, дать их усредненную характеристику, а о движении отдельной частицы можно говорить лишь в плане большей или меньшей вероятности.

Поведение микрообъектов подчиняется не механико-динамическим, а статистическим закономерностям, но это не значит, что принцип причинности здесь не действует. В квантовой физике «исчезает» не причинность как таковая, а лишь традиционная ее интерпретация, отождествляющая ее с механическим детерминизмом как однозначной предсказуемостью единичных явлений. По этому поводу М. Борн писал: «Однако в последнее время — особенно в связи с успешным развитием синергетики — появились утверждения о том, что «современная наука перестала быть детерминистической», и что «нестабильность в некотором отношении заменяет детерминизм» (И. Пригожин). Думается, это слишком категорические утверждения.

Мы полагаем, что правы те авторы, которые, критикуя приведенные рассуждения, считают, что: а) в неустойчивых системах имеет место не отсутствие детерминизма, а иная, более сложная, даже парадоксальная закономерность, иной тип детерминизма; б) представления о детерминизме необходимо сохранить, но модифицировать; в) надо всегда четко говорить о том, о каком именно смысле (значении) термина «детерминизм» идет речь; г) необходим переход к более глубокому пониманию детерминизма, поскольку действительно появляется в некотором смысле высший тип детерминизма — детерминизм с пониманием неоднозначности будущего и с возможностью выхода на желаемое будущее. Это детерминизм, который усиливает роль человека.

Анализ развития существенно дополняется за счет выявления необходимого и случайного, действительного и возможного в развитии.

**Необходимость – существенные внутренние связи и свойства объекта, обуславливающие тенденцию его развития.**

**Случайность – несущественные внешние стороны, свойства и связи объекта.** Случайность может характеризоваться соответственно как форма проявления и как форма дополнения необходимости.

Подобное понимание необходимости и случайности предполагает наличие различных возможностей дальнейшего развития предмета. Категория **действительность** отражает все *осуществившееся и существующее в настоящем как результат развития*. **Возможность — это потенциальная, неосуществленная действительность, то, чего еще нет.** Различают реальные и формальные возможности. **Реальные возможности** развития предмета, как правило, находятся в русле его необходимых изменений, выражая собой дальнейшее становление сущности предмета. Чтобы воплотиться в жизнь, реальная возможность должна стать конкретной, то есть иметь для своего осуществления необходимые условия. **Формальной** признается такая возможность, для реализации которой в действительности нет ни сущностных оснований, ни достаточных внешних условий и факторов. Иначе, это предельно абстрактная возможность. Но это – возможность и потому она может реализоваться. Однако, исходя из внутренней тенденции развития предмета, ее реализация настолько маловероятна, что практически равна нулю. Наступление подобной возможности может быть обусловлено лишь случайными внешними факторами. Она осуществима только в виде случайности как формы дополнения необходимости. Учитывая данный способ реализации формальной возможности, она всегда предстает в качестве исключения, подтверждающего правило, согласно которому в действительности воплощаются реальные возможности.

### Литература

Алексеев П. В., Панин В. А. Философия: учебник для вузов. М.: Проспект, 2008. – Разд. III, гл. XVI, XVII, XVIII.

Спонтанность и детерминизм /Ред. Казютинский В.В., Мамчур Е.А. – М.: Наука, 2006.

Философия: учебное пособие /под ред. Лавриненко .- М.: Юнити-Дана, 2006. – Разд. 3, гл. IV.

### Вопросы для самопроверки

1. Какая связь называется законом?
2. Какие особенности характеризуют динамические законы?
3. Какие особенности характеризуют статистические законы?
4. Что такое вероятность?
5. Какой принцип является основой рассмотрения структурной связи?
6. Как взаимосвязаны элемент и система, часть и целое?
7. Как связаны содержание и форма, сущность и явление?
8. В чем состоит принцип детерминизма?
9. Что такое индетерминизм?
10. Какое значение для познания имеет принцип детерминизма?

## Раздел II. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ

### ЛЕКЦИЯ 8. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ. ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА

1. Особенности философского исследования человека. Принцип гуманизма.
2. Возникновение человека. Комплексный характер антропогенеза.
3. Философский смысл понятия «человек». Многомерность человека и его бытия.

#### Ключевые понятия

**Принцип Протагора, гуманизм, концепция «естественных прав человека», человек, природа человека, сущность человека, антропный космологический принцип, антропогенез, природные факторы антропогенеза, гоминидная триада, социальные факторы антропогенеза.**

#### 1. Особенности философского исследования человека. Принцип гуманизма

Вопрос «что такое человек?» И. Кант считал главным вопросом философии, потому что ответ на него даст возможность решить другие важные проблемы – о возможностях и границах познания мира, о смысле жизни и будущем, о месте человека в природе и обществе и т.д. До настоящего времени ни одна наука не может дать ответ на этот вопрос, поэтому он обсуждается в философии. Философское учение о человеке называется «философская антропология» (греч. *anthropos* – человек и *logos* – учение).

Человек является объектом исследования многих наук. Организм человека изучает медицина, психику рассматривает психология, взаимоотношения человека с другими людьми являются предметом социологии, история исследует способы организации жизни человека в разные эпохи. Главной особенностью философского анализа этого сложного объекта является поиск всеобщих оснований его бытия, рассмотрение человека как природно-биологического, духовно-мыслящего, чувствующего и социального существа, то есть как системы. Поэтому для философии характерен **системный подход**, дополняемый **комплексным подходом**, в рамках которого обобщаются результаты всех наук.

Исследуя человека, философия исходит из принципа античного философа Протагора, утверждавшего, что **«человек есть мера всех вещей»**. Согласно этому принципу все, что существует в мире, должно рассматриваться с точки зрения ценности, значимости для человека, поскольку само существование мира без человека утрачивает смысл.

В философии человек рассматривается как **активный, деятельный субъект**, творящий культуру, историю, самого себя. Преобразуя природу в процессе целенаправленной деятельности, человек не приспосабливается к ней, наоборот, он заставляет природу служить ему.

Выступая как творческий, деятельный субъект, человек от эпохи к эпохе развивает свои духовные качества, каждый раз по-новому реализуя свой творческий потенциал. Поэтому философия не считает человека закрытым для развития, устоявшимся, раз и навсегда данным в определенном состоянии существом. Человек – это процесс, устремление вперед, постоянное **становление и развитие**.

Принцип Протагора в философском исследовании человека дополняется **принципом гуманизма**, согласно которому человек, его жизнь являются высшей ценностью, требуют приоритета в решении любой проблемы.

**Гуманизм** (лат. *humanus* – человеческий, человечный) – *система воззрений, обосновывающих ценность человека как личности, утверждающих достоинство и права человека, его приоритет по отношению к обществу и государству*. **Основной принцип гуманизма** – признание безусловной ценности человеческой жизни.

Гуманизм не возникает вместе с появлением человека, в своем становлении и утверждении он прошел длительный путь. Уже в древних мифах, легендах, сказаниях можно встретить мотивы человеколюбия, мечты о счастье и справедливости для всех людей. Однако только в XV веке в эпоху Возрождения возникают первые системы гуманистических воззрений. Почему гуманизм не мог возникнуть раньше, в античную эпоху и в период средневековья? Ответ на первую часть этого вопроса можем найти у Аристотеля, который считал раба говорящим животным. Античный мудрец, отражая социальную ситуацию своего времени, так же, как и другие его сограждане, отказывал в праве на жизнь большим группам населения.

В средние века приоритетом по отношению к человеку обладал Бог, во имя которого человек должен был искупать свою вину, обладая изначально греховностью. Гуманисты эпохи Возрождения Петрарка, Пико делла Мирандола, Рабле и др. провозгласили первенство человека по отношению к Богу, разработали идею о человеке как творце, личности, способной отвечать за свои поступки и отличать добро от зла.

Дальнейшее развитие гуманизм получил в философии Нового времени в XVII-XVIII вв. в концепции «естественных прав» человека (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо и др.). Основная идея этой концепции заключается в утверждении, что все люди рождаются равными и свободными. Каждый человек изначально, от природы имеет права на жизнь, свободу и собственность. Поскольку эти права даны каждому человеку от природы, с рождения, то есть естественны, то никто не может их отнять у человека.

Следующий шаг в развитии идей гуманизма был сделан немецким философом И. Кантом (1724-1804), который обосновал положение о том, что каждый человек может быть для другого человека только целью, но не средством (нравственный категорический императив). В кантовской философии теоретически обосновывается свобода человека как духовного существа, и основания этой свободы – внутри человека.

В XIX веке К. Маркс выдвинул положение о том, что развитие человека является высшей целью коммунистического общества. В коммунистическом обществе основой равенства людей является общественная собственность на средства



производства. Общественная собственность дает возможность преодолеть отчуждение человека от результатов труда, от других людей, от самого себя, поскольку человек может свободно распоряжаться всеми благами, которые есть в обществе. Революционные идеи К. Маркса, связавшего борьбу за гуманизм с борьбой за коммунистическое общество, за отмену частной собственности, разделяющей людей, были развиты впоследствии в концепции конкретного гуманизма, отличающегося от абстрактного гуманизма. **Абстрактный гуманизм** провозглашает ценность любой человеческой жизни, права и достоинство любого человека, независимо от его экономического и социального положения. **Конкретный** утверждает ценность только тех людей, которые борются за прогрессивное развитие человечества. Сегодня конкретный гуманизм представлен как отрицание абсолютной ценности любой человеческой жизни, прав и достоинства каждого человека. Выражением позиции конкретного гуманизма является дискуссия о введении смертной казни; о праве человека на смерть (эвтанази).

В западноевропейской философии развитие идей гуманизма осуществлено в **экзистенциализме**. Гуманизм здесь связывается со свободой человека, с возможностью думать и поступать в соответствии со своими желаниями, а не вследствие внешнего принуждения. Свобода рассматривается как высшая ценность для человека, фундаментальная характеристика его бытия.

Подводя итог размышлениям о гуманизме, об этапах его развития, подчеркнем, что сегодня гуманизм по-прежнему с трудом воплощается в жизнь общества, он остается целью развития человечества.

## 2. Возникновение человека. Комплексный характер антропогенеза

**Проблема:** *как возникает в природе мыслящее существо, способное не только пассивно приспособляться к условиям обитания, но и активно изменять окружающий мир согласно своим потребностям?*

Процесс возникновения человека называется **антропогенезом** (греч. anthropos – человек и genos – рождение).

Существует несколько концепций антропогенеза: теологическая (человек создан Богом), трудовая (причиной превращения человекоподобных животных в человека является труд), культурологическая (причиной возникновения человека является непригодность его животных предков к природе), астральная (человечество существует вечно, проходя определенные стадии своего развития) и т.д., но данные науки подтверждают один факт – **человек является природным существом**, приобретшим особые качества в процессе эволюции живой природы. Человек противостоит остальной природе не как житель иного, высшего мира, а как существо, в котором осуществляется план самой природы. Структура Вселенной, законы ее эволюции и существование человека находятся в соответствии друг с другом. Человек сегодня рассматривается как часть Вселенной, интегрированная в космическое целое.

Методологической основой обоснования единства человека и природы является **антропный космологический принцип**, сформулированный в 1974 г. Согласно

этому принципу фундаментальные физические постоянные наблюдаемого нами мира (скорость света, гравитационная постоянная, масса элементарных частиц и др.) согласованы так точно, что даже ничтожное изменение их величин превратило бы нашу Вселенную в совсем другой мир, в котором не было бы человека. Пронизывающие природу фундаментальные константы обеспечивают направленное развитие нашего мира от космологического синтеза элементов в момент «большого взрыва» до возникновения человеческого разума, посредством которого эволюционирующая Вселенная «осознает» себя. «Слабый» антропный принцип гласит: «то, что мы можем надеяться наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателя»<sup>10</sup>. Согласно такой трактовке в недрах Вселенной происходит некий самоотбор, тонкая настройка, согласование разных условий, определяющих привилегированность положения наблюдателя во Вселенной. Это означает, что в природе необходимы некоторые благоприятные обстоятельства, чтобы такой наблюдатель мог возникнуть. «Сильная» формулировка антропного принципа утверждает заданность человека развитием Вселенной: «Вселенная (и, следовательно, фундаментальные параметры, от которых она зависит), должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдений: перефразируя Декарта: «*Cogito ergo mundus talis est*» (Я мыслю, поэтому мир таков, как он есть) (там же). В обеих формулировках понятие наблюдателя (субъекта, человека) связано с определенной направленностью эволюционного процесса: Вселенная обладает свойствами, которые явились необходимыми и достаточными для того, чтобы возникли условия, позволившие реализоваться такому направлению эволюционного процесса, которое привело к появлению того, кто наблюдает эту Вселенную.

Антропный принцип выдвигает совершенно новую для науки и философии гипотезу: ***возникновение жизни и мыслящего человека детерминируется универсальными законами структуры и развития Вселенной.*** Философское значение этой гипотезы заключается в том, что жизнь и разум возникли не на пустом месте, но в определенной космической ситуации и на сравнительно позднем этапе эволюции «неживой» Вселенной, причем определенные космические условия оказались не только необходимыми, но и достаточными для осуществления этого процесса.

Развитие антропного принципа привело еще к одной его своеобразной трактовке, нацеленной на объяснение взаимосвязи разумности как специфического качества человека и глобальной эволюции. Эта трактовка, сформулированная американским ученым Ф. Типлером, звучит так: «Во Вселенной должна возникнуть разумная обработка информации и, раз возникнув, она никогда не прекратится»<sup>11</sup>. Появление разума на нашей планете представляет собой естественный и закономерный этап в ее космической эволюции и вместе с тем - коренной перелом в развитии материи, поскольку благодаря этому событию материя получает возможность познавать саму

<sup>10</sup> Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии. Космология: теория и наблюдения. – М., 1978. – С.370.

<sup>11</sup> Barrow J. P., Tipler F.G. The anthropic cosmological Principle. – Oxford, 1986, p 3.

себя, ставить цели развития. Таким образом, деятельность разумного человека, приобретая космические масштабы, ведет к тому, что мир начинает развиваться направленно, в соответствии с потребностями человека

Антропный принцип в космологии, утверждающий единство человека и природы, свидетельствует в пользу эволюционной теории возникновения человека. Идею эволюционного развития человека впервые выдвинул Ч. Дарвин в 1871 г. в работе «Происхождение человека и половой отбор», где он обосновал процесс трансформации ископаемой обезьяны в телесную организацию человека. Однако конкретной теории антропогенеза он не создал, более того, всячески подчеркивая постепенность и преемственность процесса антропогенеза, доказывая, что человек представляет естественное звено в эволюционном процессе, Дарвин не показал качественной специфики человека.

Процесс антропогенеза не был прямолинейным, плавным и безоговорочно поступательным. Были и эволюционные тупики, и попятные движения, и взрывообразные рывки вперед, и гибель целых популяций. В целом дерево этой эволюции прослеживается сегодня лишь в самых общих чертах. Не установлены хронологические рамки антропогенеза. В работах современных антропологов «дата» возникновения человека варьируется в очень широком диапазоне: от 2,5 миллионов лет до 20-25 тысяч лет назад. Антропологи, археологи, этнографы, историки, философы берут разные критерии отсчета. Но главное не в разнообразии подходов. Этот гигантский разрыв объясняется тем, что он охватывает, по существу, весь процесс антропогенеза. Появление человека не скоротечный акт, не прыжок через пропасть, отделявшую животный мир от общества, а длительный и противоречивый процесс. Поэтому назвать сколько-нибудь точную дату возникновения человека нельзя. Можно лишь выявить общие хронологические рамки антропогенеза, его основные ступени и присущие им закономерности.

**Комплексный характер антропогенеза** определяется тем, что этот процесс включает три направления: *природно-биологическое*, содержание которого составляет процесс формирования морфофизиологических признаков человека (то есть тела человека); *духовно-психическое*, содержание которого составляет превращение психики животных в духовность человека; *социальное*, содержание которого состоит в том, что формирование тела и психики человека происходило под влиянием социальных факторов. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что в процессе антропогенеза неразрывно взаимосвязаны формирование тела, психики и социальной жизни человека.

В современной науке о человеке сложилась концепция двух скачков в процессе антропогенеза<sup>12</sup>, которую разделяет в настоящее время большинство ученых. Содержание **первого скачка** составляет отрыв от животного состояния и формирование «переходных существ» с присущим им типом орудийной жизнедеятельности, первобытным стадом как формой самоорганизации и особыми средствами звуковой сигнализации. **Второй скачок** составляет становление

---

<sup>12</sup> Алексеев В.П. Становление человечества. - М., 1987; Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза. - М., 1977.

собственно человека разумного и общества, утверждение социальных закономерностей в качестве регуляторов развития и существования новой системы отношений между людьми.

Первый скачок можно рассматривать как становление телесной, биологически обусловленной организации в структуре человека, которая существует как его материальная основа; в рамках этого скачка формируется природа человека. Второй скачок связан с формированием сущностной специфики человека, его отрывом от природных закономерностей.

Эволюционные механизмы (причины возникновения человека) подразделяются на три группы:

- 1) природные небиологические, связанные с влиянием природных условий, внешней среды на формирование человека;
- 2) природные биологические, связанные с генетическими изменениями внутри живого организма;
- 3) социальные, позволяющие человеку преодолеть природно-видовую ограниченность и обеспечивающие развитие духовности человека.

Изменение телесной организации человека и формирование биологических предпосылок возникновения его психики происходило в значительной степени под влиянием природных условий. Методологическим стержнем анализа природного аспекта антропогенеза является теснейшая взаимосвязь истории человечества с историей Земли. Последние годы принесли массу новых данных, характеризующих экологические условия, в которых зарождался и протекал процесс антропогенеза. Стало известно, что в течение последних четырех с половиной миллионов лет, по крайней мере, четырежды менялись магнитные полюсы Земли. Разломы земной коры в Восточной и Южной Африке около трех-пяти миллионов лет назад обнажили выходы урановых руд, резко повысив радиационный фон среды обитания ископаемых антропоидов региона. Сочетание этих факторов, по мнению ученых, способствовало мощным мутационным процессам и изменению направления наследственности ископаемых гоминидных форм. Одним из магистральных путей их коренной биологической перестройки, вероятно, была и перекombинация генофонда. Современная генетика зафиксировала закономерное уменьшение числа хромосом в процессе эволюции приматов и гоминид: от 54-78 у низших обезьян до 48 - у высших, человекообразных, и 45 - у человека. Высказана гипотеза о слиянии хромосом и усилении таким образом тех из них, которые определяют развитие мозга и нервной системы. Ученые предполагают, что подобного рода изменения хромосомного набора могло быть результатом слипания хромосом в процессе мутаций, вызванных прямым действием радиационного облучения.

Действие генетических механизмов естественного отбора заключается, прежде всего, в проверке эффективности, устойчивости новых признаков в наличной среде, а также их специфическом изменении в других условиях. Именно на стыке взаимодействия наследственности и естественного отбора брал свое начало качественно новый тип «приспособления» формирующегося уникального биологического вида к созданным в предшествующие периоды естественным условиям Земли.

Как видно из предшествующего рассуждения, система природных факторов, детерминирующих формирование человека, включает две большие группы. Первую группу составляют небиологические природные факторы, иными словами, те факторы природной среды, которые находятся вне человека и прямо или косвенно влияют на изменение его биологических и психических характеристик (сюда относятся такие природные явления, как экология, тектонизм, сейсмизм, влияние Солнца, вулканизм, естественные атомные реакторы и др.). Ко второй группе относятся биологические природные факторы, к которым относятся процессы, происходящие внутри живого организма, и процессы, обусловленные влиянием закономерностей развития живых организмов (естественный отбор, наследственность, изменчивость и т.д.).

Возникновение человека начинается с формирования его тела. Формирование тела человека на ранних этапах эволюции подчиняется **принципу гоминидной триады**. В соответствии с этим принципом важнейшими, скоординированными друг с другом моментами, преобразования тела человека являются: а) переход к прямохождению и связанные с ним изменения в строении позвоночника; б) развитие руки, приспособленной для осуществления новых функций; в) эволюция черепа и увеличение объема мозга.

Наибольшее значение в анатомо-морфологическом изменении формирующейся телесности человека имеет, с точки зрения антропологов, выработка прямохождения, которое явилось своеобразным рубиконом между приматами и человеком. Аристотель видел отличие анатомии человека от животного в том, что у человека две ноги. Процесс формирования и закрепления прямохождения осуществлялся в результате изменения форм жизнедеятельности человекоподобных обезьян: перехода от древесного образа жизни к наземному.

В процессе прямохождения развивалась рука, освобожденная от опорной функции и специализирующаяся на захватывании и удержании. Гегель подчеркивал значение руки как специфически человеческого органа. Он обращал особое внимание на природно-преобразующую функцию руки, характеризуя ее как естественное средство контакта человека с внешним миром и его конструктивного изменения.

Наиболее эволюционно молодым и динамичным органом человека является головной мозг. Осязание, ощупывание, расчленение, соединение, перемещение и другие операции с предметами внешней среды, а также координация деятельности правой и левой рук, двигательной и манипуляторной активности фиксировались центральной нервной системой, способствуя ее дальнейшему эволюционному развитию. Системность формирования человеческой телесности проявилась, повторим, во взаимной координации всех элементов гоминидной триады. Эволюция мозга непосредственно была связана с прямохождением (в результате которого тоньше стали кости черепа, увеличилась его вместимость, произошла перестройка двигательных центров мозга) и развитием руки, обусловившими совершенствование зрения, тактильной чувствительности и т. д. Постоянное использование предметов природы с помощью руки дало решающий толчок развитию мозга. Новые функции, «возложенные» на мозг специфическим направлением эволюции в сторону

социальности, общественной жизни формирующихся людей, вели к формированию новых структур в коре больших полушарий. На протяжении антропогенеза постепенно формировались те отделы мозга, которые обеспечивали высшие формы целенаправленной деятельности.

Особое направление эволюции мозга и свойств нервных процессов и их значение как факторов эволюции привели к тому, что, начиная с первых этапов биосоциальной истории человека, они попали под контроль отбора, и чем дальше, тем больше усиливались такие его качества, как способность к обучению, к восприятию и передаче опыта жизни предшествующих поколений, к саморегуляции и пластичности форм поведения. Ученые, сопоставив биолого-антропологические и социологические данные, обратили внимание на удивительное, но, тем не менее, логически закономерное совпадение: морфологическое развитие человеческого мозга и становление первичной социальной организации - первобытного общества завершилось практически одновременно, примерно 30-40 тыс. лет назад.

Биологические (видовые) характеристики человека, как бы ни были они существенны, не являются достаточными для анализа процесса выделения человека из природы. В процессе взаимодействия между формирующимися человеческими индивидами возникает особая надбиологическая (то есть не подчиняющаяся законам природы) общность – общество людей и развиваются надбиологические (не прирожденные человеку, не данные ему от природы) качества. Животное человеческое бытие преобразуется в социальное (лат. *socialis* – совместный, общественный) бытие, оказывающее значительное влияние на эволюцию человека.

Практически все исследователи процесса антропогенеза согласны, что на путь социальной жизни вступили биологические группы, наиболее продвинутые в развитии мозга, прежде всего те, которые лучше других овладели элементами приспособительно-преобразующей деятельности и приемами звуковой коммуникации.

Формой внутренней самоорганизации первых людей явилось первобытное стадо, существенно отличающееся и от собственно животных стад и от первичных социальных систем. Его дальнейшее прогрессивное развитие было связано с возрастающей потребностью в обеспечении внутреннего единства и устойчивости складывающегося сообщества. Речь идет о знаково-коммуникативной функции «проясняющегося сознания», поскольку вместе со второй сигнальной системой формировался принципиально новый тип коммуникации - слово (речь). Система слов, опосредуя взаимодействие человека с природой, замещает природные предметы и отношения символами, тем самым встраивая в мир индивидуальных психических реакций и переживаний человека систему общезначимых смыслов и значений, превращая психику человека в духовный мир.

Нельзя сказать, что сознание, будучи эволюционно связано с психикой животных, является некоторой «пристройкой» к последней. Сознание - новое качество человека, приобретенное в процессе общения с другими людьми. Заполнение психического мира человека социально опосредовано его функционированием и деятельностью в качестве члена какого-либо сообщества. Поэтому накопленный опыт предшествующих поколений в сфере разнообразных

форм деятельности и стереотипов общения играет роль социального «генетического» кода, определяемого культурой и обеспечивающего координацию, взаимопонимание, взаимодействие индивидов. Этот социальный код обеспечивает подключение каждого человека к надбиологической системе накопления и передачи информации.

В современном человековедении сложилась точка зрения, поддерживаемая многими учеными, о том, что биологическое развитие человека, достигнув определенных пределов в рамках эволюции вида, завершилось. О погашении биологической эволюции человека свидетельствуют, в частности, современные генетические исследования. Генетическая эволюция на основе естественного отбора создала человеческое тело, достаточно устойчивую биологическую структуру. Для человека, который перестал приспосабливаться к среде и не подчинен естественному отбору, весь комплекс генетической программы, характеризующий основы вида *Homo sapiens*, обладает громадной устойчивостью и может быть сохранен на необозримые времена будущего существования человека. Это показывает, что в биологическом плане понятие «современный человек» охватывает все время существования *Homo sapiens* как вида, то есть его прошлое, настоящее и будущее. Генетическая система человека будет сохраняться до того времени, пока не наступит эпоха вмешательства человека в свою собственную генетическую информацию. Внутренних причин для серьезных нарушений этой системы сейчас нет. Внешние факторы, влияющие на наследственность, находятся или все более становятся под контроль человека.

Если эволюция телесно-биологических качеств завершилась, то эволюция сознания, духовности, связанная с развитием психосоциальных качеств, продолжается и нельзя установить пределы ее разворачиванию ни в индивидуальном, ни в социальном аспектах. Чем же обусловлено развитие сознания человека, его духовности?

В современной философской литературе широко распространена культурологическая концепция формирования сознания человека. Эта концепция основана на положении о биологическом несовершенстве человека.

В философии мотив о несовершенстве человека как природного существа зазвучал в конце XIX века в работах Ф. Ницше. «Человечество, - пишет философ, - как и всякий другой животный вид, изобилует неудачными экземплярами, больными, вырождающимися, хилыми, страждущими по необходимости; удачные случаи также и у человека являются всегда исключением, и, принимая во внимание, что человек есть еще *не установившийся животный* (курсив Ф. Ницше) тип, даже редким исключением»<sup>13</sup>.

Многие болезни, свойственные человеку, у животных не возникают вообще, или не возникают в естественных условиях (сахарный диабет, бронхиальная астма, шизофрения и др.). Философская проработка этой темы, начало которой мы находим у Ф. Ницше, получает свое продолжение почти через пятьдесят лет в концепции

<sup>13</sup> Ницше Ф. По ту сторону добра и зла//Ницше Ф. Соч. в 2-х т. – М.: Мысль, 1990. – Т.2. - С.289.

А. Гелена, изложенной в его работе «Человек. Его природа и место в мире», опубликованной в Берлине в 1940 г. А. Гелен поставил проблему биологического несовершенства человека в контексте анализа человеческих действий как планомерного изменения действительности и культуры как совокупности измененных таким образом или созданных вновь фактов<sup>14</sup>. В поисках ответа на вопрос, что же определяет сущность человека, Гелен приходит к выводу, что «человек есть существо *неспециализированное* (курсив А. Гелена) и в этом смысле примитивное».<sup>15</sup> Человек рассматривается А. Геленом как «недостаточное» по сравнению с животным существо, и эта «недостаточность означает не только отсутствие волосяного покрова и естественной защиты от непогоды, вообще органов защиты от враждебной природы, будь то броня или специализированные орудия бегства, не только отсутствие органов нападения и естественного оружия, не только ограниченность остроты чувств, каждое из которых далеко уступает специалистам по соответствующему чувству у животных, - это означает еще и опасный для жизни недостаток подлинных инстинктов, то есть прирожденных эффективных фигур движения, настроенных на схемы-возбудители»<sup>16</sup>.

Антрополог Я. Я. Рогинский назвал эту особенность природы человека «безоружностью»<sup>17</sup>. Эта «безоружность» делает человека открытым миру, а не замкнутым в определенных пределах окружающей среды живым существом, специализирующимся на выполнении действий, детерминированных врожденными инстинктами. Человек, будучи ограничен в своих природно-биологических приспособительных характеристиках, не прикован к окружающей среде, считает А. Гелен, а в силу того, что он может не только воспринимать мир, но и представлять его, «проламывает» и деятельно расширяет непосредственно данный его чувствам мир до охваченных в его представлении пространства и времени. Такое практически безграничное расширение «жизненного пространства» осуществляется человеком не столько за счет непосредственного чувственно-предметного взаимодействия с миром, сколько вследствие развития его специфической особенности, составляющей его сущностную чисто человеческую основу. Особенность эта заключается в возможности дополнять реальный мир миром представлений, иллюзий, фантазий.

Таким образом, важнейшее эволюционное противоречие человека заключается в том, что «недостаточность» его биологических качеств, проявляющаяся в «неспециализированности» действий, отсутствие развернутой инстинктивной программы выживания, делающей человека наиболее слабым в биологическом отношении существом, является предпосылкой возникновения таких свойств, которые дают основания о размышлении по поводу человека как надприродного существа. Обладая эволюционно ограниченной природной структурой, человек тем не менее оказывается способным преодолеть свою ограниченность и приспособиться практически к любым условиям существования. Смысл адаптации человека к

<sup>14</sup> Гелен А. О систематике антропологии//Проблема человека в западной философии. – М.: Наука, 1989. - С. 161.

<sup>15</sup> Там же. С. 174.

<sup>16</sup> Там же. С. 175.

<sup>17</sup> Рогинский Я. Я. Проблемы антропогенеза. – М.: Высшая школа, 1977. - С.207.



условиям внешней среды заключается не в изменении собственных биологических характеристик, а, во-первых, в изменении характеристик природной среды, переделывании ее «под себя» в соответствии со своими потребностями, и, во-вторых, в создании нового пространства - такого, которое никогда бы не возникло в ходе естественного развития природы; такого, которое является следствием приложения человеческих сил - пространства культуры. В пространстве культуры биологическая телесная структура, заданная природой, становится для человека как бы вторичной, поскольку она перестает играть доминантную роль в освоении природного пространства. Человек создает вокруг себя комфортный мир не столько силой своего тела, сколько силой своих интеллектуально-духовных возможностей, реализуемых в разнообразных действиях, причем этот мир никоим образом не стыкуется с внешней природой как равной по смысложизненной ценности: природа рассматривается главным образом как пространство, поставляющее необходимые средства для удовлетворения разнообразных, прежде всего, витальных потребностей человека. Все другие потребности начинают удовлетворяться за счет созданной социокультурной среды. Эволюция природного тела человека заменяется его духовным развитием. *Духовное развитие явилось средством компенсации природно-видовой ограниченности человека.* Причем эта биологическая ограниченность, «безоружность» как бы сама толкает человека к духовному развитию.

Овладевая культурными объектами, человек овладевает и способами действий с ними, причем это овладение осуществляется не биологически, через генетические механизмы, а духовно, через механизмы социального наследования. Понятие социального наследования означает форму передачи от поколения к поколению социального опыта. Накопленная обществом информация не записывается в генах, а фиксируется в социальной программе, которая усложняется с каждым новым поколением и передается путем воспитания и обучения, то есть не биологическим, а духовным путем носителями социальной наследственности, которыми являются другие люди. Доминирование социально-духовного способа передачи полезной для существования и развития человека информации знаменовало коренной поворот в эволюционном развитии: биологическая эволюция человека сменяется социально-духовной эволюцией.

### **3. Философский смысл понятия «человек».**

#### **Многомерность человека и его бытия**

**Человек – живое существо, обладающее совокупностью специфических качеств, возникших в процессе организации социальной жизни.**

Немецкий философ М. Шелер писал, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность. Что он имел в виду?

1. С одной стороны, это понятие указывает на специфические морфологические признаки, которыми человек обладает как представитель высокоорганизованных живых существ, относящихся к биологическому роду *Homo sapiens*, то есть

фиксирует наличие определенной телесной организации и физиологических функций.

2. С другой стороны, понятие «человек» отражает совокупность признаков, обозначающих отличие высокоорганизованных живых существ (людей) от животных.

В рамках первого смысла рассматривается **существование человека**, его бытие как материального, природного объекта.

В рамках второго смысла речь идет о **сущности человека**, то есть осуществляется анализ специфических, внутренне необходимых качеств человека, определяющих его обособленность от других объектов мира.

Коварство указанной двусмысленности проявляется в том, что человек постоянно находится под влиянием двух систем качеств – биологических (природных), данных ему от рождения, и социальных, приобретенных в процессе жизни в обществе. До настоящего времени в философии и науке идут дискуссии о том, какие факторы являются доминирующими, что довлеет в человеке – биологические свойства или социальные?

Человек как объект исследования многомерен, многокачествен. Совокупность качеств (признаков), характеризующих человека, назовем антропообразующими. К таким признакам относятся, прежде всего, конкретно обозначаемые в науке биологические характеристики (число хромосом, вес мозга, строение тела и другие анатомо-физиологические и морфологические характеристики); психические свойства (восприятие, эмоции, мыслительный процесс, воля и др.); социальные свойства (знания, нравственные качества, навыки общения и деятельности и др.). Многообразие антропообразующих качеств может быть классифицировано на три основные подсистемы:

- 1) подсистема телесно-физиологических (организменных) качеств (природно-биологический уровень бытия человека);
- 2) подсистема психических качеств (духовный уровень бытия человека);
- 3) подсистема социальных качеств (социальный уровень бытия человека).

Первую подсистему (биологический уровень) образуют природно-биологические качества (телесно-физиологические), которые возникают и существуют в человеке независимо от его воли и желаний, и передаются по наследству генетически. Существование качеств биологической подсистемы объективно, материально, они образуют своеобразный материальный субстрат человека. В настоящее время активно развиваются новые научные дисциплины, исследующие природные качества человека: соматология (учение о целостности человеческого тела), сексология (изучение закономерностей и особенностей полового диморфизма, включая сложнейшие психофизиологические характеристики этого диморфизма у человека, связанные с историей естественного разделения труда, брака, семьи и т.д.); ювенология (учение об особенностях юношеского возраста); геронтология (учение о процессе старения) и т. д. Основная задача философской методологии заключается в том, чтобы, используя данные, полученные этими науками, обнаружить всеобщие связи между разнообразными свойствами человека, закономерности и механизмы их

взаимодействия в целях управления ими в процессе развития и воспитания человека в интересах самого человека.

Второй подсистемой в структуре человека является совокупность психических качеств, которые возникают и существуют как результат психической деятельности человека. Эти психические качества субъективно переживаются человеком и традиционно рассматриваются как чувства, эмоции, мыслительные образы, понятия, устремления, образуя в своей совокупности то, что принято называть внутренним, духовным миром человека, идеальным по своему содержанию. Духовный мир человека не тождествен психике в целом, которая включает в себя в качестве важной части специфические мозговые нейродинамические процессы, то есть то, что можно в определенном аспекте отнести к анатомо-физиологическим, антропообразующим природным свойствам человека. Деятельность мозговых нейродинамических процессов, относящихся к первой подсистеме, является природной основой возникновения в человеке качественно особой реальности. Эта реальность существует в рамках психической подсистемы человека идеально и субъективно. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что в сфере психики мы обнаруживаем два пласта: природно-биологический (материальный) и собственно психический (идеальный). В этой сфере системно-целостного человека пересекаются природное и психическое, создавая первую предпосылку для возникновения духовности как сущности человека.

Третью подсистему в структуре человека образуют социальные качества, которые возникают у человека как социального существа, то есть существа, способного жить только в общении с другими людьми. Социальные качества человека - это качества, которые характеризуют человека не как изолированного от других людей индивида, который может быть представлен только в совокупности его биопсихических качеств, а как индивида, живущего в обществе и, вследствие этого приобретающего, кроме биопсихических связей в своей структуре, еще и социальные связи, то есть связи, характеризующие (обозначающие) отношение человека к другому человеку, социальным группам и обществу в целом, а также отношение к себе как социальной единице. Социальные качества формируются и проявляются только в прямом или опосредованном общении людей, поэтому способом их существования является общение, коммуникация людей.

Общение понимается как взаимодействие людей, содержанием которого является взаимное понимание и обмен информацией с помощью различных средств коммуникаций. Общение между людьми является необходимым условием человеческого существования. В этом смысле общение может рассматриваться как своеобразная «социальная экология», вне которой человек теряет социальные качества и опускается до уровня чисто природного (биологического) существования. Вне общения невозможна никакая деятельность людей, в процессе которой происходит достраивание природно-биологической и психической подсистем социальной и возникает особая системная целостность, называемая человеком. Можно сказать, что включение социальности в структуру человека приводит к воплощению в понятии «человек» всех смыслов, которые заключены в нем: человек как биологическое существо соединяется с человеком чувствующим и способным к

мышлению, а также с человеком, готовым к общению с другими людьми. Система социальных качеств человека наиболее отчетливо показывает, насколько он включен в многообразные социальные отношения определенного общества, насколько он способен к бытию в обществе.

Принципиальное отличие социальной подсистемы от подсистемы природно-биологических качеств в структуре человека заключается в том, что первая не дана человеку изначально, «от природы». Она возникает только тогда, когда человек вступает в контакт с другими людьми, причем этот контакт изначально должен носить активный обучающий характер. Природно-биологические качества человека генетически наследуемы, социальные качества приобретаемы.

### Литература

Гаранина О. Д. Человек-личность-общество: учебное пособие. – М.: МГТУ ГА, 2004.

Спиркин А.Г. Философия: учебное пособие. – М.: Гардарики, 2008.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека. - М.: Наука, 1987.

Кравченко А.И. Социальная антропология. – М.: Академический Проект, 2003. – Ч. 2-4.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем сущность гуманизма?
2. Почему гуманизм не мог возникнуть в эпоху Средневековья?
3. В чем суть концепции «естественных прав» человека?
4. Почему антропный принцип в космологии является естественнонаучным доказательством единства человека и природы?
5. Какие направления составляют процесс антропогенеза?
6. Почему прямохождение является основным элементом гоминидной триады?
7. Как связаны процесс формирования человека и возникновение общества?
8. Какую роль в процессе становления человека сыграло несовершенство человека как биологического существа?
9. Как Вы понимаете слова М. Шелера о том, что в понятии «человек» содержится коварная двусмысленность?
10. Как соотносятся природа и сущность человека?

## ЛЕКЦИЯ 9. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О ЧЕЛОВЕКЕ. СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА

1. Философские традиции исследования человека.
2. Понятие личности.
3. Структура личности. Типы личности.
4. Основные законы и направления формирования личности.

### Ключевые понятия

Рационалистическая традиция, социологизаторская традиция, культурологическая традиция, пессимистическая традиция, натуралистическая традиция, экзистенциальная традиция, личность, индивидуальность, роль, «оно – Я – сверх Я», социализация, инкультурация, индивидуализация, социальная среда.

## 1. Философские традиции исследования человека

В зависимости от того, какие качества те или иные философы рассматривали как существенные в человеке, определяющие его качественное отличие от других объектов, выделяются основные философские традиции (модели, концепции) исследования человека.

**Рационалистическая (лат. *ratio* – разум) традиция** изначально формируется в античной философии в философских концепциях Платона и Аристотеля, утверждавших, что тело человека преходяще, а душа (у Аристотеля - разумная душа) существует вечно. В рамках рационалистической традиции человек рассматривается как «разумное животное» (*animal rationale*). Сущностью человека, системообразующим центром всех проявлений его бытия является сознание, душа (духовность), наличие которой отличает человека от животных, возвышает человека над природой. В рамках рационалистической традиции можно выделить два своеобразных аспекта понимания духовности как сущности, определяющей специфичность человека. Эти аспекты являются основой формирования соответственно двух ответвлений рационалистической традиции – собственно рационалистической и рефлексивной.

В рационалистической модели человека его духовная сущность отождествляется с разумом, мышлением. Сущность человека, утверждают сторонники этого подхода, проявляется в том, что он мыслит, имеет сознание (Р. Декарт, Б. Паскаль, Г. Гегель и др.).

Картезианский принцип «Я мыслю, следовательно, я существую» соединяет воедино бытие человека и его духовно-мыслительную сущность. В мышлении человек осознает собственную самостождественность и отвечает на вопрос «Я знаю, что Я есть Я». Приобретая разумную душу, человек выходит за рамки природного существования, становится, по выражению Г. Гегеля, «свободным от природы». Следовательно, знание, духовность есть то, что возвышает человека над природой, отличает от природы. Природные характеристики человека в этой модели второстепенны и не имеют принципиального значения для его понимания.

**Социологизаторская традиция** философского исследования человека, описывающая его как социальное существо, сущностью которого является его способность жить в обществе, аккумулировать нормы и ценности общества, также имеет свои истоки в античной философии. Аристотель, рассматривая человека, называет его «политическим животным» (*zoon politikos*), обосновывая идею, что жизнь человека в государстве так же естественна, как жизнь в семье. Сторонники этой модели объяснения человека считают, что человек есть то, что делает из него общество. Поэтому сущностью человека являются приобретенные в процессе жизни в обществе качества. Основой социологизаторской модели человека является утверждение, что человек становится человеком не в процессе биологического наследования каких-либо свойств, а в процессе усвоения социальных норм и правил. Социальные качества определяют все другие качества человека, поэтому понять, что такое человек, можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет.

Глубокую проработку социологизаторской модели человека находим в социально-антропологической концепции К. Маркса, который утверждал, что сущностью человека является совокупность общественных отношений<sup>18</sup>. Понять человека, выявить его особенности можно только в системе тех социальных отношений, в которых он сформировался и живет. Человек всегда является членом какой-либо социальной группы и воплощает в себе черты, которые присущи всем, кто входит в эту группу. Можно сказать, что определение человека как *homo socialis* имеет значительную эвристическую ценность, указывая как на спецификацию человека по отношению к животному миру, так и на сущностную основу человека, развивающуюся в процессе его жизни в обществе. Биологические характеристики человека, как и в рационалистической модели, объявляются второстепенными, мало значащими для понимания и объяснения человека.

Вместе с тем, отождествление сущности человека с совокупностью общественных отношений, воплощенных в системе социальных качеств, не означает в социологизаторской модели абсолютного отрицания значения биологического начала в человеке. Биологическое в человеке, с точки зрения марксизма, тесно связано с социальным; биологическое - основа социального, но такая, которая подчинена социальному. Социальные факторы могут способствовать или препятствовать проявлению природных способностей человека. Формирование и существование природного тела человека осуществляется под значительным влиянием социальных факторов, которые в конечном итоге превращаются во «вторую» природу человека. Резюме социологизаторской модели выражается в утверждении, согласно которому существование человека биосоциально, так как будучи природным существом, человек может стать человеком только в общении с другими людьми, а сущность человека сугубо социальна, так как человек есть то, что делает из него общество.

Под влиянием социологизаторских идей складывается **культурологическая модель** объяснения человека, в рамках которой основное внимание уделяется исследованию особого мира, который создает человек, - мира символов (язык, искусство, миф, религия и т. д.). Мир символов, утверждают сторонники этой модели (Э. Кассирер, К. Леви-Стросс, М. Фуко и др.), возвышает человека над физическим миром, выступает посредником понимания этого мира, овладения им. Мир человека - это не реальные вещи и предметы, а мнения и фантазии человека о вещах и предметах. Исследовать сущность человека - значит исследовать его символику: его язык, религию, эмоционально-художественные формы восприятия мира, артефакты, то есть созданную культуру. Э. Кассирер считает, что человек качественно отличается от других живых организмов тем, что нашел новый способ приспособления к окружающему миру: «У человека между системой рецепторов и эффекторов, которые есть у всех животных, есть и третье звено, которое можно назвать символической системой. Это новое приобретение целиком преобразовало всю человеческую жизнь. По сравнению с другими животными человек живет не просто в более широкой реальности - он живет как бы в новом измерении

---

<sup>18</sup> Маркс К. Тезисы о Фейербахе//Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 3, с. 3.

реальности... Человек живет отныне не только в физическом, но и символическом универсуме. Язык, мир, искусство, религия - части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, сложная ткань человеческого опыта... Человек уже не противостоит реальности непосредственно, он не сталкивается с ней лицом к лицу. Физическая реальность как бы отдалается по мере того, как растет символическая активность человека»<sup>19</sup>. Символы являются посредником между человеком и реальностью. «Вместо того, делает вывод Э Кассирер, чтобы определять человека как *animal rationale*, мы определяем его как *animal symbolicum*»<sup>20</sup>. Концепция Э. Кассирера получила новое звучание в современных концепциях постструктурализма, заявивших об исчезновении человека и замене его культурными формами, созданными им.

Значительной популярностью в философии и в естествознании пользуется **натуралистическая традиция** исследования человека, которая объясняет его как сугубо природное существо, достигшее высокого уровня развития приспособительных рефлексов. Все психические, духовные феномены есть не что иное как проявление природных чувственных ощущений, инстинктов, влечений. Такое объяснение сущности человека также имеет свои истоки в философских концепциях античности, в частности в философской концепции Демокрита, который определяет человека как «животное, от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость».<sup>21</sup>

В философской ретроспективе к натуралистической модели человека можно отнести концепцию Л. Фейербаха. Основанием для такого отнесения является положение его философии, гласящее, что «тело входит в мою сущность; Тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность»<sup>22</sup>. В качестве телесного существа человек является продуктом природы. От природы, утверждает немецкий философ, он наделен разнообразными качествами. Однако природе человек обязан только своим естественным существованием. Своим человеческим существованием он обязан истории, культуре. «Отдельный человек, как нечто обособленное не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты»<sup>23</sup>. Казалось бы, Фейербах выходит в этом рассуждении на обоснование социальной сущности человека. Однако речь у него идет главным образом о половом различии, а социальное общение он рассматривает, в конечном счете, с его физиологической стороны.

Сущностью человека, по мнению представителей натуралистической модели, является совокупность данных ему от природы инстинктов и способностей, поэтому различные типы поведения человека являются ничем иным, как разнообразным

<sup>19</sup> Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры//Проблема человека в западной философии. - С. 28-29.

<sup>20</sup> Там же, с. 30.

<sup>21</sup> Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. – М., Высшая школа, 1981. - С. 442.

<sup>22</sup> Фейербах Л. Избр. Филос. Произв. В 2-х т. – М., 1955. Т.1. - С. 186.

<sup>23</sup> Там же, с. 203.

проявлением этих инстинктов и способностей. В рамках этого подхода к анализу человека учитывается важная особенность человека, а именно, то, что человек есть, прежде всего, биологический организм, поэтому биологические, то есть данные ему от природы свойства должны входить в определение его сущности.

Натуралистическая модель активно разрабатывается в современной социобиологии, представляющей междисциплинарное исследование человека, разрабатываемое на Западе на базе ряда биологических (популяционной генетики, этологии, экологии, теории эволюции) и социогуманитарных (социологии, этнографии, социальной психологии и этнопсихологии) наук Э. О. Уилсоном, К. Лоренцем, Ч. Ламзденем, Р. Александером и др.<sup>24</sup>. Задача социобиологии в разработке своеобразной модели человека сводится к утверждению, что человек как высшее звено в развитии органического мира может быть описан и объяснен на базе новых знаний о поведении живых существ, причем главное внимание должно быть уделено поиску тех инвариантных элементов биологического в человеке, которые связывают вид *Homo sapiens* с миром органической природы.

Социобиологи утверждают, что исходным пунктом формирования человека современного типа был набор генетически обусловленных типов поведения (эмоциональных реакций и интеллектуальных задатков), который сложился в ходе предшествующей эволюции. Поскольку с тех пор никаких существенных изменений в биологии человека не произошло, утверждают представители социобиологии, можно говорить о неизменной природной сущности человека, которой является «биограмма» человека, то есть генетически запрограммированные черты поведения. Предполагается, что выяснение психофизиологических и генетических параметров такой биограммы позволит раз и навсегда раскрыть сущность человека. Таким образом, проблема сущности человека в рамках натуралистической модели сводится к поискам инвариантного набора природных характеристик, врожденных качеств человека.

Своеобразный синтез культурологической и натуралистической моделей человека выражен в **пессимистической (негативистской) традиции**, которая берет начало в философской системе французского философа Ж.-Ж. Руссо, утверждавшего, что присущая только человеку способность к совершенствованию, знанию, культуре является «источником почти всех человеческих несчастий,... она, в союзе со временем, выводит, в конце концов, человека из того первобытного состояния, в котором он вел спокойную и невинную жизнь,... она, способствуя в течение целого ряда веков расцвету его знаний и заблуждений, пороков и добродетелей, заставляет его сделаться тираном над самим собой и природой...»<sup>25</sup>

По этой же линии рассуждений следуют А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, а позже З. Фрейд, полагающие, что человек испорчен культурой, которая вырывает его из природы и ослабляет его жизненные силы. По мнению Ф. Ницше, современный

<sup>24</sup> Wilson E. O. *Sociobiology: the new Synthesis*. – Cambridge: Harvard Univ. Press, 1975; Lamsden Ch., Wilson E. O. *Genes, mind and culture: the coevolutionary process*. – Harvard, 1981; Лоренц К. *Оборотная сторона зеркала*. – М.: Республика, 1998.

<sup>25</sup> Руссо Ж. Ж. *О причинах неравенства*//Антология мировой философии. В 4-х т. – М.,1970. – Т. 2. - С. 56.



человек - это существо, утратившее ощущение подлинной жизни, ее основных ценностей. На протяжении многих тысячелетий происходит процесс разрушения человека как биологического вида, жизненные силы человека ослабевают под натиском цивилизации. Человек оторвался от природы, подавил в себе природные инстинкты, заменил их искусственными, навязываемыми обществом правилами и традициями. Сущность человека, считают представители этой модели, его природное «Я» все более растворяется в общезначимых нормах, социальных требованиях. Иными словами, человек потерял свое природное инстинктивное бытие, а вместе с тем утратил свою подлинную сущность. Человек в этой модели может быть определен как *animal degeneratus*.

Развивая пессимистический подход к человеку, известный австрийский этолог К. Лоренц в книге с примечательным названием «Деградация человеческого» пишет, что «...перспективы человечества крайне мрачны... . Даже в том случае, если оно своевременно сможет остановить свою слепую и невероятно глупую деятельность, ему грозит постепенная деградация всех тех его качеств и достижений, которые делают его человечеством»<sup>26</sup>. Причина такого пессимистического прогноза - разрегулированность биологических механизмов сохранения человеческого вида, являющаяся следствием развития культуры, в результате чего нарушается целостность человечества как живой системы.

В начале XX века возникла **экзистенциальная традиция** исследования человека, которая активно развивается в современной философии. В экзистенциальной модели человек рассматривается в конкретном единстве его бытия и психического переживания этого бытия. По-новому рассматривается проблема взаимосвязи существования (бытия) и сущности человека. «До всякого восприятия сущего в его бытии, само бытие уже осветило себя», писал М. Хайдеггер, подчеркивая изначальность бытия по отношению к сущности. Бытие человека в единстве с его сущностью выражено в категории «экзистенция». Экзистенция - это специфически человеческий способ бытия, представляющий переживание человеком своей жизни, складывающейся из разнообразных ситуаций. Человек есть то, что есть его экзистенция, утверждают экзистенциалисты. М. Хайдеггер писал: «То, что есть человек, то есть на традиционном языке метафизики, «сущность» человека, - покоится в его экзистенции»<sup>27</sup>. Экзистенция проявляется в поступках человека, в выборе, который он постоянно совершает.

Эвристическое значение рассмотренных моделей объяснения человека заключается в глубокой проработке детерминирующего влияния доминантной черты, качества человека, рассматриваемого как его сущность, основа, на которой развиваются и существуют другие качества. Это доминантное качество в каждой модели выбирается не произвольно, а по определенному принципу: или оно является таким, которое указывает на специфичность человека по отношению к природе, или является той основой, которая детерминирует появление других качеств. Недостаток

---

<sup>26</sup> Любутин К. Н. Человек в философском измерении: от Фейербаха к Фромму. Пенза, 1997. С. 83.

<sup>27</sup> Хайдеггер М. Письмо о гуманизме//Проблема человека в западной философии. - С. 319.

каждой рассмотренной модели заключается в стремлении свести многообразие человеческого бытия к одной основе - духу, телу, социуму, культуре и т. д. Человек вряд ли может рассматриваться как конгломерат разнокачественных параметров, он представляет определенную «тотальность», целостность, порождающую некие новые качества, которые не могут быть сведены к той или иной составной части или их простой сумме.

## 2. Понятие личности

Человек рождается с определенными биологическими характеристиками, которые определяют его принадлежность к роду человеческому (число хромосом, вес мозга, строение тела и т.д.). Выход за пределы биологического существования начинается в процессе формирования качеств, отличающих человека от других живых существ, то есть в процессе формирования его сущности.

Какие же качества выделяют человека из мира природы и образуют его сущность? Опыт исследования человека естественными и гуманитарными науками привел к выводу, что все, чем отличается человек от всех других живых существ, является результатом его жизни среди других людей, то есть в системе социальных отношений. Сравнительные антропологические исследования показали, что человеческий детеныш в одиночестве непременно погибает, так как у него практически полностью отсутствует природная инстинктивная программа выживания. Если же в силу каких-либо обстоятельств он попадает в стаю животных, он приобретает навыки животных и ведет животный образ жизни (имея при этом все телесные признаки человека, кроме вертикальной походки). Все это говорит о том, что *особое значение для характеристики человека имеют те черты и свойства, которые появляются у него под влиянием общества, в процессе общения с другими людьми.* Приоритет социальных качеств, под влиянием которых в структуре человека интегрируются в целостное «Я» качества биологического и психического уровней, фиксируется в понятии личность. Понятие «личность» происходит от древнерусского слова «личина» – маска. Аналогом этого слова в латинском языке является понятие «персона» (лат. persona – роль, маска).

**Личность** – устойчивая система социально-обусловленных качеств человека, выделяющих его среди других людей. Главный признак личности – наличие совокупности свойств (качеств), указывающих на социально-духовное развитие человека (например, нравственные качества – совесть, достоинство, ориентация на социально-значимые идеалы, или познавательные качества – знания, интересы).

Понятие «личность» содержит в себе два смысла.

Во-первых, понятие «личность» указывает на наличие у каждого человека некоторых общих типовых черт, обеспечивающих общение между людьми (знание и выполнение определенных правил общения, владение символическими системами коммуникации и т.п.). В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в человеке **то, чем он является для других людей**, то есть основное внимание уделяется внешнему поведению человека («личность – человек в глазах других людей»).

Во-вторых, понятие «личность» указывает на самоценность, обособленность человека от других людей, наличие у него особенных, специфических черт. В рамках этого аспекта понятие «личность» обозначает в **человеке то, чем он является сам по себе** как индивидуальное целое, противопоставленное другому человеку или социальной группе. Основное внимание в рамках этого понимания личности уделяется внутреннему миру человека.

В первом смысле понятие личности обозначает единство человека с другими людьми, похожесть на них. Во втором смысле в понятии личности выражена автономизация, то есть социальное и психологическое обособление человека от других людей. Второй смысл понятия «личность» совпадает с понятием «индивидуальность».

**Индивидуальность** – совокупность биопсихосоциальных качеств, характеризующих своеобразие человека, выражающих его сущность. Каждая личность является индивидуальностью, так как наряду с общими, типовыми, едиными для всех людей социально обусловленными качествами обладает единичными, неповторимыми особенностями физического развития, спецификой чувственного восприятия мира, своеобразным пониманием действительности, навыками поведения.

Разнообразие индивидуальностей – существенное условие успешного развития общества. Индивидуальная неповторимость и оригинальность личности – это не просто величайшая общественная ценность, но и настоятельная потребность развития общества.

Индивидуализация, обособление человека от других людей в обществе начинается еще до того, как он становится личностью – она начинается с его «называния», то есть обозначения человека определенным именем. Имя, с которого начинается социальная индивидуализация, является базой формирования самосознания человека, его самоотождествления. Несформировавшееся «Я» ребенок заменяет своим собственным именем, тем самым выделяя себя из группы, общности. Имя отличает его носителя от других людей, особенно в его собственном самосознании. На ранних этапах развития культуры имя наделялось особой магической силой и рассматривалась как составная часть лица (человека). Во многих древних обществах люди подчиненного социального статуса (женщины, дети, рабы) не имели личных имен, их обозначали по имени владельца или через родственные отношения – жена или мать такого-то. Отсутствие имени означало отказ в праве на индивидуальность и, по существу, социальное бесправие.

Личное имя как бы подтверждает и утверждает достоинство индивидуальности. Недаром в обезличенных группах (концентрационный лагерь, тюрьма и т.п.) имя человека заменяется номером, тем самым он лишается индивидуальности, своего права на личное своеобразие.

Согласно проведенному анализу, соотношение понятий «человек», «личность», «индивидуальность» можно представить в следующей схеме:

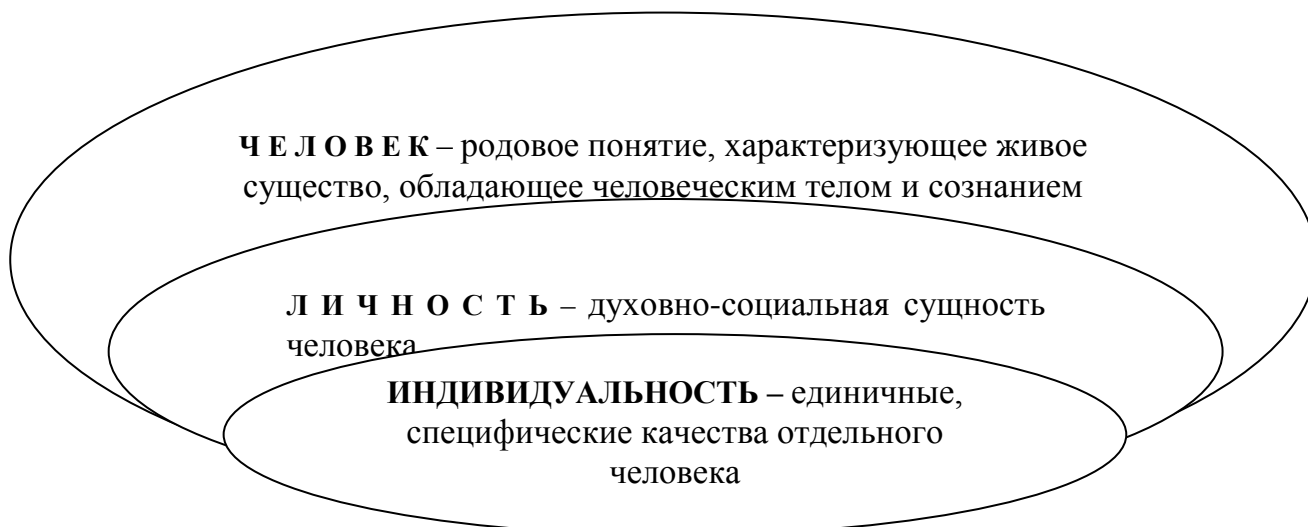


Рис. 1. Соотношение понятий «человек», «личность», «индивидуальность».

Личность не является вечной во все времена, она исторически изменяется. Это обусловлено тем, что само возникновение личности, ее обособление в обществе является продуктом исторического развития. До настоящего времени в философии дискутируется проблема возникновения личности, поскольку личности, по мнению многих философов, не было ни в первобытные, ни в античные времена, ни в эпоху средневековья. Личность как творческий, самостоятельный субъект появляется в эпоху Возрождения. Мыслители Возрождения определяли личность как человека, способного различать добро и зло, а также как человека, способного отвечать за свои поступки.

Понятие «личность» используется во всех гуманитарных науках, однако каждая из них вкладывает в него свой смысл.

В социологии личность рассматривается как воплощение социально-всеобщего (то есть качеств, которые являются общими для всех людей) и социально-типического (то есть качеств, которые являются общими для больших групп людей) в человеке. В социологическом анализе человек обязательно рассматривается как представитель определенной социальной группы, как социальный тип. Социальная типология личности – одна из главных проблем социологического анализа человека.

В общей психологии основное внимание уделяется структуре личности. Личность рассматривается как система устойчивых психических качеств человека. Общая психология изучает биологически обусловленные психические характеристики (половозрастные особенности восприятия, мышления, темперамент и т.д.) и психические процессы (память, эмоции, чувства, мышление, волю и др.).

В социальной психологии личность рассматривается как объект и субъект общения, взаимодействия с другими людьми. В соответствии с таким подходом понятие личности отражает систему устойчивых психических качеств, которые человек проявляет только в общении с другими людьми в группе. Основой такого анализа личности является положение о том, что личностные качества человека безразличны (индифферентны) по отношению к единичному человеку, то есть к человеку как он существует сам по себе. Эти качества показывают себя, проявляются

только во взаимоотношении людей. Например, в одной социальной группе человек может быть привлекателен как личность (то есть обладает с точки зрения членов этой группы системой привлекательных качеств); в другой социальной группе этот же человек может быть непривлекательной и даже неприятной личностью. Иными словами, оценка человека как личности в социальной психологии зависит не от тех качеств, которые ему объективно присущи, а от оценки этих качеств другими людьми.

### 3. Структура личности. Типы личности

Каждая личность обладает неисчерпаемым многообразием физиологических, психических и социальных качеств, свойств, многие из которых неустойчивы, изменяются в течение жизни. Вместе с тем, у каждого человека можно найти совокупность достаточно стабильных свойств, взаимосвязь которых характеризует данного человека, указывает на то, что он собой представляет. Совокупность этих свойств и образует структуру личности.

Структура (лат. *structura* – порядок, связь) личности – устойчивая взаимосвязь сущностных свойств человека, обеспечивающих его целостность и самоидентичность.

Личностные качества человека в разных социально-гуманитарных науках структурируются по разным основаниям. В рамках психологии личность рассматривается как совокупность психологических свойств, объединенных в иерархически взаимосвязанные уровни (психологическая структура личности). Социология рассматривает личность как совокупность ролей, то есть функций, которые человек выполняет в обществе.

Психологическая структура личности представлена в концепции австрийского психолога Зигмунда Фрейда, который рассматривает структуру личности как структуру психики человека. Психика человека, по Фрейду, включает три уровня. Первый, низший уровень – уровень бессознательных, не осознаваемых человеком влечений, инстинктов. Этот уровень З. Фрейд называет «Оно». Второй уровень, называемый Фрейдом «Я», составляют личностные взгляды, представления, чувства, то есть самосознание. Третий, высший уровень («Сверх Я») представлен социальными нормами, требованиями, воспринятыми человеком в процессе его жизни в обществе. Концепция З. Фрейда достаточно полно рассматривалась в историко-философском разделе.

В ролевой структуре личности основное внимание уделяется тем качествам, которые обеспечивают выполнение человеком определенной функции или роли в обществе.

Роль – стереотип поведения, совокупность действий, которые ожидают от личности, занимающей в обществе определенное положение, то есть имеющей определенный социальный статус. Именно статус определяет содержание роли. Один и тот же человек может иметь разные статусы и потому выполняет разные роли: в семье он является сыном или дочерью, в магазине – покупателем, в поликлинике – пациентом. Предполагается, что люди, выполняющие одну роль,

соответствующую определенному социальному статусу, будут проявлять определенные свойства, поэтому содержание роли определяется тем, что ожидают от ее выполнения другие. Например, общество ожидает, что родители будут заботиться о детях, что работник будет выполнять порученную ему работу, а студент – учиться. Если же люди не выполняют свои роли в соответствии с ожиданиями, то наше отношение к ним меняется. В процессе своей жизни человек как бы накапливает роли, которые он выполнял или выполняет, тем самым обогащая себя как личность. Однако разные роли требуют проявления разных качеств и, если человек не может определить, какие качества необходимо проявлять в той или иной роли, возможен ролевой конфликт. Например, подросткам часто приходится проявлять себя по-разному в компании со сверстниками и в общении с родителями; руководящий работник должен вести себя по-разному с начальниками и подчиненными. Более подробно ролевая структура личности будет рассмотрена в курсе социологии.

Несмотря на то, что каждая личность своеобразна и индивидуальна, можно заметить, что многие люди похожи друг на друга по целому ряду свойств – начиная от половозрастных физиологических и психологических особенностей и кончая местом, которое они занимают в обществе. Поиск устойчивых сочетаний свойств в системе признаков, характеризующих какие-либо объекты, называется **типологизацией**. В результате типологизации возникают **типологии** – выделение групп людей, обладающих одинаковыми свойствами. Каждый человек, являющийся представителем той или иной группы, характеризуется общими чертами с другими членами этой группы и выступает как социальный тип. Иными словами, создавая типологии, мы отвлекаемся от индивидуальных, специфических черт личности и обращаем внимание на те свойства, которые ее делают похожими на других людей.

Поскольку личность обладает разнообразными социальными, психологическими, нравственными и другими качествами, возможно создание типологий на основе обобщения каждой группы качеств и построение соответствующих типологий – социальной, психологической, этической и т.д.

Наиболее общей является социальная типология, в которой обобщены существенные, необходимые черты образа жизни, психологии и идеологии определенных социальных групп, в которые включена личность. Яркими примерами социальной типологии являются социально-историческая типология (исторические типы: раб - рабовладелец, феодал - крестьянин, пролетарий - капиталист и т.п.) и профессиональная типология (профессиональные типы: военный, учитель, художник и т.п.).

Социально-психологическая типология характеризует место человека в социальной группе, а также способы межличностного общения (например, лидер – конформист, бюрократ – новатор). Социально-психологический тип формируется на основе выявления общих черт общения людей.

На психологическом уровне типология осуществляется на основе обобщения черт характера, темперамента. Широко известна типология людей по темпераменту, который считается врожденной психологической структурой: сангвиники, флегматики, холерики и меланхолики обладают сходными особенностями восприятия мира и поведения.

#### 4. Основные законы и направления формирования личности

**Проблема:** *каждый ли человек является личностью?*

Человек не рождается личностью, хотя он обладает данными ему природой определенными физическими и психическими качествами, отличающими его от других людей. Исследования индивидуального развития человека показали, что личные качества любого индивида зависят не столько от генотипа, получаемого им от родителей, сколько от влияния тех социальных условий, в которых он развивается. Даже близнецы, имеющие тождественные генотипы, в случае, если они развивались в разных социальных условиях, при сохранении поразительного физического сходства, тем не менее, могут сформироваться в различающиеся духовно личности. Целые поколения людей могут оказаться под влиянием сходного отрицательного типа воспитания. Известны, например, обширные родословные, в которых из поколения в поколение передаются такие признаки, как преступность, алкоголизм, проституция. Однако в свете современных данных по генетике человека очевидно, что никаких специальных генов для наследования таких социальных качеств как преступность, алкоголизм, проституция и др. не существует. В этом случае повторяющиеся социальные условия в ряде поколений влияют на людей, приобретающих определенные качества. Перед нами картина не генетического, а социального наследования.

Вместе с тем можно утверждать, что восприятие социальной программы поведения происходит не независимо, а на основе ее взаимодействия с генетической программой развития человека. Этот вывод базируется на положении о том, что все люди рождаются с разной генетической программой развития и по - разному воспринимают воспитательную роль социальных условий. Разнообразие людей, уникальность каждого человека, его генетической конституции создают подчас сложные проблемы для воспитания.

Таким образом, личность в человеке формируется под влиянием, с одной стороны, социокультурных условий, а с другой стороны, это влияние опосредуется своеобразием генетических особенностей человека, в результате чего человек создает собственные условия существования, выступая не только как объект внешнего социального воздействия, но и субъект социальных условий и самого себя.

На основе этих рассуждений можно сделать вывод, что личность в человеке формируется и развивается в результате действия двух законов.

##### **1. Закон зависимости личности от социальной среды**

Суть данного закона заключается в том, что личность в человеке формируется под влиянием системы разнообразных условий, в которых живет человек.

Совокупность условий, в которых живет человек, называется социальной средой. Понятие социальной среды – одно из фундаментальных в социологии и социальной философии. Человек является самим собой лишь в социальной среде и благодаря ей. Это – окружающий человека социальный мир (социум), включающий в себя общественные (материальные и духовные) условия становления, существования, развития и деятельности людей, находящиеся в неразрывной связи с общественными отношениями, в которые вовлечены люди.

Социальная среда может быть представлена как многоуровневая система, включающая мегасреду, макросреду и микросреду.

Мегасреда, в которой формируется человек, - это вся человеческая культура в ее истории и современности, это совокупность общечеловеческих идеалов, норм и ценностей, которые воспринимает человек.

Макросреда формирует качества человека в соответствии с его включенностью в определенную национальную, политическую, профессиональную структуру.

Микросреда – уровень включения человека в какую-либо малую группу (коллектив): семью, производственную бригаду, учебную группу и т.п.

Социальная среда может быть классифицирована и по социально-пространственному критерию, т.е. по многообразным плоскостям социального пространства, в которых живет человек. Социально-пространственная среда включает мир вещей (вещи, окружающие человека, во-первых, сохраняют опыт предшествующих поколений и, во-вторых, связывают человека с настоящим); мир людей, с которыми человек постоянно взаимодействует; мир идей, которые человек принимает или отвергает. Человек постоянно погружен в материальную и духовную культуру общества, восприятие которой тесно связано с языком как средством коммуникации и рационального постижения мира.

Анализируя социальную среду, следует сказать, что личность формируется не только настоящим, но и прошлым опытом человечества, а также нацеленностью на определенное будущее. Поэтому можно классифицировать социальную среду и по социально-временному признаку. Человек становится личностью, усваивая культурное наследие, изучая исторические процессы становления своего рода. Большое влияние на формирование личности оказывает реально не существующая будущая среда. В настоящее будущее включается через систему идеалов, от которых во многом зависит мировосприятие и поведение человека.

Нельзя, однако, учитывать лишь то обстоятельство, что человек зависит от социальной среды, ведь и она видоизменяется в результате его активных действий. При этом человек развивает самого себя, свою сущность.

## ***2. Закон внутренней активности личности***

Суть этого закона состоит в том, что человек развивает свои физические, психические и социальные качества только в соответствии со своей волей и желанием, самостоятельно ставит определенные цели и выбирает средства их достижения, постоянно создает новое в природе и обществе.

Согласно основным законам формирования и развития личности определяются основные направления формирования личности в человеке – ***социализация и индивидуализация.***

Закон зависимости личности от социальной среды реализуется в процессе социализации. **Социализация** – процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм и культурных ценностей общества.

В процессе социализации осуществляется интеграция человека в социальную систему, восприятие им социального опыта предшествующих поколений. Составная часть социализации - инкультурация, представляющая процесс овладения человеком объектами культуры, способами деятельности.



Закон внутренней активности личности реализуется в процессе индивидуализации.

**Индивидуализация** – процесс развития человеком своих индивидуальных черт, обусловленных биологическими и психическими особенностями, спецификой индивидуального социального окружения.

### Литература

Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия. Учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001. Гл. 5, п. 1-5; гл. 7, п.5.

Барулин В.С. Основы социально-философской антропологии. - М.: Академкнига, 2002.

Гаранина О. Д. Человек-личность-общество. – М.: МГТУ ГА, 2003.

Гуревич П. С. Проблема целостности человека. - М.: ИФРАН, 2004.

Ильенков Э. В. Что же такое личность?/Ильенков Э. В. Философия и культура. – М., 1990.

Человек вчера и сегодня. Междисциплинарные исследования. – М.: ИФРАН, 2008.

Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. - М.: Республика, 1995.

Сpirкин А.Г. Философия. – М.: Гардарики, 2008. – Раздел II, гл.10.

### Вопросы для самопроверки

1. Что является основой выделения разных моделей (традиций) объяснения человека в философии?

2. Почему Р. Декарт является представителем рационалистической традиции объяснения человека?

3. В чем суть социологизаторской традиции объяснения человека?

4. В чем связь и различие культурологической и пессимистической концепций человека?

5. Что Вас привлекает и что Вы не принимаете в натуралистической концепции человека?

6. Какой смысл имеет понятие «личность» в философии?

7. В чем сходство и различие понятий «личность» и «индивидуальность»?

8. В чем суть психологической структуры личности?

9. Какое понятие является ключевым в ролевой структуре личности?

10. Каждый ли человек является личностью?

11. Как взаимосвязаны законы и направления формирования личности?

12. Какую роль играет социальная среда в формировании личности?

13. Что является более важным в формировании личности – социализация или индивидуализация?

14. Чем определяются типы личности?

## ЛЕКЦИЯ 10. ЦЕННОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

1. Понятие ценности. Материальные и духовные ценности.

2. Свобода и ответственность личности.

3. Смысл жизни человека.

### Ключевые понятия

**Ценность, аксиология, материальные ценности, духовные ценности, свобода, ответственность, смысл жизни.**

#### 1. Понятие ценности. Материальные и духовные ценности.

**Понятие ценности** отражает позитивную значимость тех или иных явлений для жизни людей. Ценность является результатом ценностного отношения и формируется в процессе оценки человеком людей, вещей и идей. Изучение ценностей, их видов и происхождения осуществляется в разделе философии, называемом «**аксиология** (греч. axiós- ценный и logos – учение)».

**Первой (и основной) ценностью является сам человек** во всем многообразии его жизни и деятельности. Это представление возникло не сразу, а стало итогом довольно длительной эволюции общественного сознания. Убеждение, что каждый человек самоценен независимо от его возраста, пола, расы и нации, происхождения и т. п., возникало и укреплялось либо в сравнении человека с высшей ценностью (Бог, Дух), либо в силу действия нравственных принципов, регулирующих жизнь общества.

Понятие ценности человека - универсальное и его нельзя сводить к «полезности» человека для общества. Попытки делить людей на «нужных» и «ненужных» порочны по самой сути, ибо их реализация неминуемо порождает произвол, ведущий к деградации и человека, и общества. Ценность человеческой личности в определенном смысле выше всего того, что делает или говорит данный человек. Ее нельзя свести к труду или творчеству, к признанию со стороны общества или группы людей. Как объективные критерии (плоды труда, акты творчества), так и их субъективная оценка со стороны современников грешат односторонностью. История многократно доказывает, что истинный масштаб и направленность деяний и помыслов многих личностей становится очевидными спустя много лет, а то и столетий. Ценность многих трудов исторических деятелей как бы непрерывно возрастает; в то же время немало примеров, когда время развенчивает дутые авторитеты.

**Проблема:** *существуют ли стоимостные характеристики человека, можно ли говорить не только о его ценности, но и о цене?* Как известно, в системах классического (античного) рабства несвободный человек рассматривался как «говорящее орудие», цена которого составляла в среднем 30 монет (отсюда и евангельские 30 сребреников). Продавался не только человек в целом, но и его функции. Феномен проституции (продажи тела) был известен уже в эпоху первых государств, и она не зря приобрела статус «древнейшей профессии». Маркс называл современное ему общество системой всеобщей проституции или всеобщей полезности и годности для взаимного употребления. Так или иначе, в условиях рынка люди обмениваются на эквивалентной основе плодами своей деятельности, талантами и способностями, навыками и умениями, которые несут на себе печать самого человека и зачастую неотделимы от него.

В последние годы появилось немало новых проблем, связанных с продажей органов (почек, глаз и т. д.) для пересадки другим людям, с суррогатной беременностью (вынашиванием до родов плода, пересаженного от другой женщины) и т. д. Возникают непростые вопросы: чем отличается продажа своих рук или мозга от продажи своих органов? Вправе ли человек распоряжаться в этом отношении сам собой? Решать их нужно с учетом того, что человек является не только материальным, но и духовным существом, а этот род ценностей не имеет стоимостных характеристик. Образно говоря, человека можно купить и продать целиком или частично, он сам вправе это сделать, но самое страшное — это, говоря словами Гете, — «продать душу дьяволу», отказавшись от самого себя. Рано или поздно человечество преодолеет товарное отношение к человеку, он вырвется из отношений экономической необходимости, хотя, видимо, было бы опрометчиво говорить о полном исчезновении в обозримом будущем стоимостных характеристик человека и его тела.

**Вторым феноменом мира ценностей являются вещи, производимые человеком** на протяжении всего исторического пути и составляющие **материальные ценности**. Мир вещей охватывает все — от древнейших пирамид до суперсовременных компьютеров и ускорителей, космических аппаратов и полимеров. Этот мир материальной культуры, созданный людьми для удовлетворения своих потребностей, представляет как бы «неорганическое тело» человека, многократно усиливая его мощь. Вещественный мир стал «второй природой» человека и неслучайно ценностное отношение к нему является достаточно точным критерием ценности самого человека. Вопрос о соотношении ценности человека, его жизни, здоровья и его имущества всегда был центральным для любой мировоззренческой системы. Все религии сурово осуждают стремление к накоплению материальных ценностей, алчность. Христианство считает людей, погрязших в вещах и чувственных удовольствиях, неспособными на душевность и духовность. Делиться своим имуществом с бедными — один из «столпов» ислама, обязательное правило поведения мусульманина. Буддисты считают, что отказ от накопления вещей — первый шаг на пути к просветлению.

Сущность проблемы ценности и оценки мира вещей состоит в том, чтобы уяснить пределы этого мира и его влияние на развитие человека. Очевидно, что люди не могут обходиться каким-то минимумом вещей, а идеалы аскетизма никогда не имели широкого распространения. Столь же очевидно, что нет и верхнего предела насыщения вещами, а их количество все умножается. Более того, одной из причин острого экологического кризиса является накопление отбросов человеческой цивилизации, которые не могут быть ею утилизированы (пластмассы, полимерные материалы и т. д.) Переработка ресурсов планеты в вещи идет ускоренными темпами, что порождает, с одной стороны, серьезную озабоченность ученых и политиков, а с другой стороны, массовые движения за отказ от беспредельного потребления и добровольное самоограничение (гандизм). Если учесть, что рост населения Земли идет достаточно быстрыми темпами, а ресурсы ее ограничены, то ясно, что без самоограничения не обойтись, и это требует выработки соответствующей системы ценностей.

Распространенное мнение, что богатство развращает человека, губит его, а бедность способствует моральному очищению, рождалось и поддерживалось в моменты острых социальных катаклизмов, при резкой поляризации общества. Не зря все мировые религии, особенно в начале своего возникновения, были религиями бедных, обездоленных, угнетенных. Они проповедовали отказ от земных богатств и стремление к вечным небесным ценностям. Позже, когда церкви сами стали собственниками и владельцами значительных богатств, отношение к миру вещей несколько изменилось. Л. Н. Толстой предсказывал, что люди в будущем обществе станут «наслаждающимися комками нервов». Вещи сами по себе в ценностном отношении нейтральны, хотя человечество в течение тысячелетий мечтало перековать «мечи на орала». Ценностное отношение возникает только в том или ином социальном контексте. Представление о том, что есть «мирный» атом, в корне отличающийся от «военного», рухнуло после чернобыльской катастрофы. Людям приходится постоянно оценивать новые явления в жизни человека и общества и соотносить их с традиционными системами ценностей. В полной мере это относится и к системе духовных ценностей.

**Духовные ценности** - это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия, который не только не обесценивается, но и, как правило, возрастает. Духовные ценности составляют содержание духовного мира субъекта; в обществе – содержание общественного сознания, духовной культуры общества. Содержание духовных ценностей будет рассмотрено в лекции о духовной жизни общества.

## 2. Свобода и ответственность личности

Человек живет в обществе, он погружен в многоликую социальную среду, постоянно взаимодействует с ней. Живущий в обществе человек подчиняется определенным законам, которые необходимы для того, чтобы регулировать отношения между людьми, выполняет определенные правила, предписывающие определенные формы поведения. Но не только законам общества подчиняется человек. Он подчиняется и законам природы, которые он не может изменить, отменить. Эта ситуация ставит перед философией проблему свободы человека.

**Свобода** – возможность и способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями.

**Проблема:** *обладает ли человек свободой воли (свободой поступать так, как ему хочется) или все его поступки и намерения обусловлены только внешними условиями, внешними обстоятельствами?*

О свободе философы размышляют с древнейших времен. В истории философии сложились следующие концепции свободы.

**Фатализм** (лат. *fatum* – судьба) утверждает, что все поступки человека предопределены, он абсолютно не свободен в своих действиях (Б. Спиноза, Т. Гоббс, Ж. Ламетри).

**Волюнтаризм** (лат. *voluntas* – воля) считает, что человек абсолютно свободен в своих действиях, поскольку он не природное, а духовное существо, не подчиняющееся объективным законам (А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, Ж.П.Сартр).

Важным аспектом анализа проблемы свободы человека является вопрос о соотношении свободы и необходимости.

Философы, которые отрицают позицию волюнтаризма в решении проблемы свободы, утверждают, что человек становится свободным только тогда, когда он познает законы, действующие в природе и обществе, то есть познает необходимость. Например, Спиноза утверждал, что «независимость, свобода человека становятся реальными только благодаря *познанию* вещей в их необходимости». Гегель определял свободу как «*познанную* необходимость». С точки зрения Маркса, «свобода есть *познание* необходимости и возможность действовать в соответствии с этим знанием».

На начальном этапе своей истории человек, неспособный еще проникнуть в таинства природы, был подчинен «слепой», непознанной необходимости. Он, следовательно, был не свободен. Постигая объективные законы, он начинает действовать все более осознанно, а, значит, и свободно. В качестве ограничителя человеческой свободы выступает также зависимость людей от общественных сил, довлеющих над ними в определенных исторических условиях. Овладевая этими силами в процессе познания, он повышает степень своей свободы. Таким образом, человек в обществе преодолевает ограничителя своей свободы, беря под контроль природные и общественные силы. Он действует тем более свободно, чем более он в состоянии познать эти силы и поставить их себе на службу. Познавая и овладевая этими непознанными силами, человек в состоянии превратить непознанную сковывающую его действия необходимость в познанную, т.е. в свободу.

Свобода как способность и возможность действовать в соответствии со своими целями и желаниями, каждым человеком реализуется по разному. Одни люди реализуют свою свободу, нисколько не считаясь с правом на свободу других людей. Но есть люди, для которых свобода для себя означает, прежде всего, уважение прав других людей. В зависимости от направленности реализации свободы человека различают ее разные степени.

Свобода от ... (каких-либо внешних обстоятельств). «Свобода от ...» обычно понимается как отказ от всех сдерживающих норм и правил. Именно эта степень свободы имеет, как правило, своим непосредственным следствием произвол и попрание свободы другого человека.

Свобода для ... (самореализации человека). На этой ступени выбор свободных поступков гораздо богаче, однако «свобода для ...» возможна и для совершения антигуманных бесчестных поступков.

Свобода во имя ... (осуществления общечеловеческих норм морали). Необходимым условием осуществления этой степени свободы является ограничение себя (самоограничение) требованиями определенных норм. Разумеется, это ограничение предполагает определенную личностную «несвободу», несвободу для произвола, но означает вместе с тем свободу для другого.

Осмысление проблемы свободы не может быть ограничено установлением ее соотношения с необходимостью. В XX столетии на первый план в размышлениях философов вышла взаимосвязь «свобода-ответственность».

Новая «философия свободы» как свободы - ответственности изложена во взглядах экзистенциалистов. Особенно обстоятельно категория «свобода» проанализирована в воззрениях Ж.-П.Сартра. С его точки зрения, свобода не может рассматриваться ни как результат действия человека, ни как его достижение. Она заключена в выборе им своей цели, в постановке определенной задачи, в проявлении определенного стремления. Свобода по-сартровски состоит в **праве выбирать, но не реальные возможности, а свое отношение к сложившейся ситуации.** Человек, с этих позиций, свободен либо примириться со своей зависимостью от окружающей действительности, либо восстать против нее. Речь, другими словами, идет о самоопределении отношения к своему положению.

Позиция Сартра, таким образом, проявилась в том, что человек свободен именно в своем отношении к миру. **По Сартру, «свобода есть свобода выбора».** Это означает, что «человек, осужденный быть свободным», существует, свободно выбирая свою сущность, возвышаясь до уровня личности, становясь самим собой. Понятия человеческого существования и свободы неразрывно связаны во взглядах Сартра. С его точки зрения, подлинно существует лишь тот, кто свободно выбирает, делает сам себя, становится создателем собственного выбора. Лишь свободный выбор своей судьбы, каждого отдельного поступка и в целом своего будущего порождает личность. По Сартру, «быть – значит, выбирать себя». Диапазон выбора предельно широк: отношение к себе, к другому, к обществу, к жизни, любви, смерти.

Разумеется, выбор в каждом конкретном случае зависит от той системы ценностей, которой мы придерживаемся, от тех целей, которые мы перед собой ставим. С точки зрения экзистенциалистов, выбор наших целей абсолютно свободен: каждый свободно устанавливает для себя нормы истинного, критерии возвышенного и прекрасного, систему устраивающих его ценностей. Сартр придерживается принципа: «Выбирая себя, я создаю мир». С его точки зрения, свобода есть свобода выбора: каждый свободен выбрать то или иное, но он не может избавиться себя от выбора. А это, в свою очередь, приводит экзистенциально мыслящего «представителя человеческой реальности» к признанию того, что выбор является основой избранного им бытия. Словом, человек таков, каким он себя свободно выбирает.

Человек, будучи свободным, постоянно чувствует свою **ответственность** перед окружающим миром и людьми. Она теснейшим образом связана со свободой. Ответственность служит подтверждением того, что любой поступок, действие, акция имеют мерой их оценки лишь самого человека. По Сартру, человек, будучи осужденным на то, чтобы быть свободным, несет на собственных плечах тяжесть всего мира, ведь он ответственен за мир, за самого себя, и это способ его бытия.

**Ответственность** – понимание человеком требований, предъявляемых по отношению к нему и стремление осуществлять эти требования в деятельности по выбору и осуществлению цели.

В ходе развития общества социальный вектор ответственности, присущей его представителям, устремлен в направлении ее повышения. Но ответственность неразрывно связана с человеческой свободой, а, значит, ее возрастание – с глобальным процессом преодоления несвободы. Именно эта связь свободы и ответственности служит одним из важнейших водоразделов между свободой и произволом. Недаром же известный английский писатель Бернارد Шоу небезосновательно заметил: «Свобода означает ответственность. Вот почему многие боятся ее».

Ответственность многообразна по своим видам, которые классифицируются по объекту и субъекту действия и по содержанию требований, которые общество предъявляет личности.

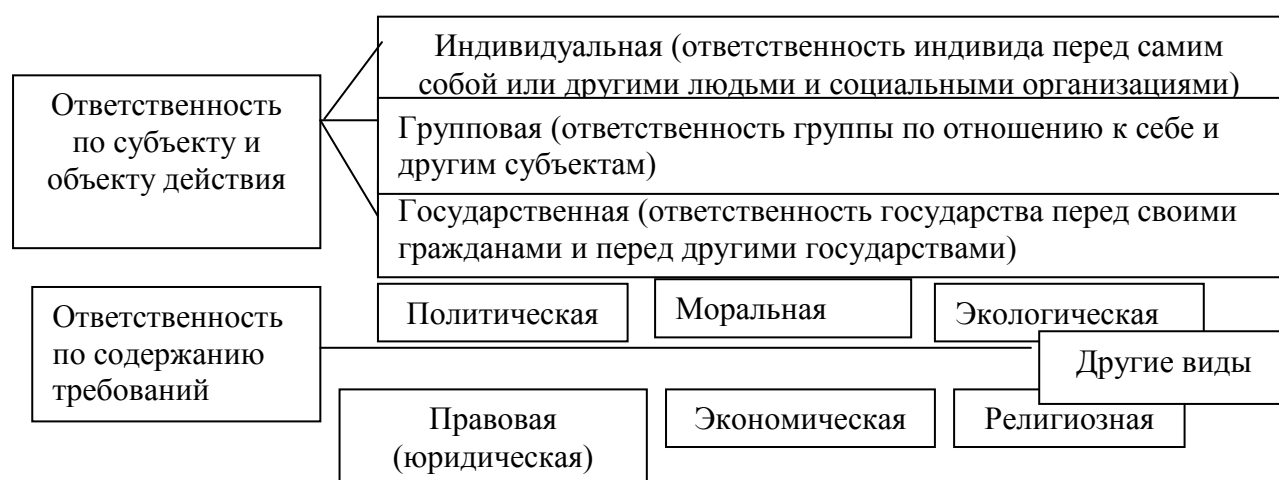


Рис.1. Виды ответственности

Представления об ответственности внешним образом связывают с такими феноменами, как репрессивность и наказуемость, как бы завуалировано они порой ни проявлялись и какой бы интеллигентский вид ни приобретали. На самом деле ответственность отождествлена с необходимостью каждого мыслящего и действующего индивида «держать ответ» за содеянное. Критика прошлых ошибочных шагов и решений, личный опыт, историческая память являются неотъемлемым компонентом развитого чувства ответственности.

Мерой и исходным пунктом ответственного отношения к себе выступают другие люди. «Лишь отнесясь к человеку Павлу, как к себе подобному, человек Петр начинает относиться и к самому себе, как к человеку», — гласит известное изречение. Самоотражение приобретает развитую форму ответственности сквозь призму другого сознания. Подобный подход к пониманию возникновения механизма ответственности имплицитно содержится в высказывании Спинозы: «Слова Павла о Петре говорят нам больше о Павле, чем о Петре». Это означает, что слова, обращенные к описанию какого-либо явления, называют это явление, но одновременно раскрывают и внутренний мир говорящего субъекта — носителя своего отношения. И если внешними атрибутами ответственности могут быть высказывания вслух тех или иных оценочных формул, постулирование тех или иных необходимых установок, то критериями ответственности являются дела и поступки.

Именно они позволяют судить о бытии сознания, о степени ответственности, а следовательно, зрелости и развитости субъекта.

Нередко можно встретить точку зрения, согласно которой об ответственности за поступки следует говорить только при наличии чувства вины. Здесь ответственность истолковывается с оттенком юридического требования наказания, нести ответственность за содеянное означает искупать свой проступок. Однако ответственность следует понимать более широко, как тот фильтр предпочтений и установок, который находится у истоков сознательного действия. И независимо от того, совершил данный человек проступок или нет, чувство ответственности всегда ориентирует сознание на соотношение мира реального и мира должного.

Проблема свободы человека в философии тесно связана с проблемой смысла жизни.

### 3. Смысл жизни человека

**Проблема смысла человеческого существования** приобретает сегодня, в начале третьего тысячелетия, особую остроту и напряженность. Потерпели крушения надежды на гармоничное развитие, достойное существование и всестороннюю реализацию деятельных способностей личности. Резкое имущественное размежевание, экономическое существование за чертой бедности, вызывающее неравенство прав и свобод, ежедневно сталкивает каждого человека с проблемой социального и личностного выбора. Проблема *смысла человеческого бытия*, человеческой жизни одна из самых сложных и неоднозначно решаемых. Речь идет, прежде всего, о личностной характеристике отношения к жизни, об осознании целей и задач человеческого существования, о соотношении индивидом своей позиции с выработанной в обществе системой ценностей.

Вопрос о смысле жизни занимает особое место в связи с его чрезвычайной личностной значимостью. Человек, как удачно выразился Э.Кассирер, оказывается существом, которое постоянно ищет самого себя, которое в каждый момент своего существования испытывает и перепроверяет условия своего существования. Смысл человеческого существования как категория антропологии включает в себе всеобщность и необходимость самореализации человека и сопровождается фоном ценностно-созидательного отношения к бытию.

Выбор смысла жизни – сложнейшая проблема. Наставляя тех, кто стал перед таким выбором, древнеримский мыслитель Сенека справедливо отметил, что такие люди более склонны доверять другим, нежели рассуждать. Между тем, такой выбор является плодом долгих и мучительных размышлений. При рассмотрении всех этих вопросов наряду с позицией, признающей тот или иной вариант смысла человеческого бытия, можно выделить и позицию, отрицающую его существование вообще.

Такого рода негативная позиция проявилась еще в ветхозаветной библейской книге «Екклезиаст», автором которой считается царь Соломон. Эта позиция выражена в знаменитом изречении из этой книги: «Все суета!», призванном подчеркнуть бессмысленность человеческого бытия.



В современной философии отпечаток этой позиции во многом присущ экзистенциализму. Так, крупнейший представитель французского экзистенциализма Альбер Камю, с одной стороны, убежден, что мир хаотичен и абсурден и столь же абсурдна вера в смысл жизни. Вопрос о смысле жизни является по Камю основным вопросом философии. Он писал: «Есть лишь одна по-настоящему серьёзная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить – значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное – имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями – второстепенно»<sup>28</sup>.

Однако, с другой стороны, Камю все же находит смысл бытия в бунте против абсурда. Именно такой бунт способен, по его мнению, придать осмысленность действиям человека.

Особое место рассматриваемая проблема занимает в религиозных воззрениях.

Религиозное понимание смысла человеческого бытия связано не с внешней жизнью мира, а с внутренней, духовной жизнью человека. Именно преодоление мирской бессмыслицы делает бытие верующего человека осмысленным в его стремлении использовать дарованную Господом возможность сохранить бессмертную душу и достичь вечной жизни как абсолютного добра. Обретение подлинного смысла жизни с религиозных позиций связано с подавлением человеком своего «животного», «тварного» начала и с приобщением к Богу. Как отмечал русский мыслитель С.Л.Франк, «преодоление мировой бессмыслицы истинно сущим смыслом жизни – это добровольное самоуничтожение своего тварного существа ради торжества в нас нашего божественного существа».<sup>29</sup>

Упор на нравственное содержание смысла человеческой жизни был сделан В.С.Соловьевым, который соединил религиозный подход к рассматриваемой проблеме с философскими исканиями. По Соловьеву, нравственный смысл человеческой жизни состоит в процессе совершенствования ее духовных оснований и ее социальной сущности. Этот процесс, тем не менее, связан как полагал Соловьев, с совершенствованием ее на началах добра. Следовательно, смысл жизни состоит, с этих позиций, в обретении добра. Для мыслителя «показать добро как правду» – значит найти «единственный правый, верный себе путь жизни во всем и до конца», а условия достижения истинной жизненной цели представляют собой определенные нравственные нормы, которым следует сознательно поставивший себе эту цель человек.<sup>30</sup>

Свой подход к рассматриваемой проблеме Соловьев противопоставил взглядам известного немецкого философа Фридриха Ницше, который полагал, что смысл жизни заключен в ее эстетической стороне. Точнее – в достижении того, что в ней величаво, красиво, сильно и что подлежит дальнейшему развитию до создания новой чистой красоты и сверхчеловеческого величия. Не случайно свое ключевое произведение Соловьев озаглавил «Оправдание добра» (1897-1899), что выглядит

<sup>28</sup> Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде /Камю А. Бунтующий человек. - М.: Республика, 1990. -С.24.

<sup>29</sup> Франк С.Л. Смысл жизни // Вопросы философии. 1990.№6.-С.116.

<sup>30</sup> Соловьев В.С. Собр.соч. т.26. с.370

явным противопоставлением важнейшей работе Ницше «По ту сторону добра и зла» (1886).

Проблема смысла человеческого бытия, человеческой жизни особо волновала и Л.Н.Толстого, творчество которого наполнено сложными философскими исканиями. Он призывал людей «ставить и решать неразрешимый разумом вопрос... какой смысл имеет моя жизнь? Ответ должен быть не только разумен, ясен, но и верен, т.е. такой, чтобы я поверил в него всей душой...».<sup>31</sup>

Долгое время философы, исходя из существования некой абстрактной и неизменной человеческой природы, занимались конструированием на этой основе некоего идеала человека. В достижении этого идеала усматривался смысл человеческого бытия, основное направление человеческой деятельности, осуществляемой чисто духовными средствами.

Естественно, что верно решенный вопрос о смысле бытия дает человеку ориентир, как и во имя чего жить. Такой ориентир, несмотря на многовариантность заключенного в нем выбора, на огромное множество присущих ему оттенков, очень важен для подавляющего большинства людей. Утрата его нередко оборачивается подлинной человеческой трагедией.

Теряя понимание смысла собственного бытия, человек теряет какой-то возвышенный идеал своей деятельности и зачастую оказывается погруженным в повседневность, в функционирование обыденного, повседневного сознания. Ситуация утраты смысла жизни представляет собой ситуацию сознания, вышедшего за собственные пределы и возвысившегося над собой. Не секрет, что повседневность и повседневное мышление способны существовать в качестве такой определенности и целостности, для которых проблема смысла жизни не существует. Эта проблема не обыденного, повседневного, а «растревоженного» или даже «потрясенного» сознания. Повседневность, втягивая человека в инерцию существования, довольствуется сама собой, собственной самодостаточностью.

Однако и ориентируясь на определенное понимание смысла жизни, исповедуя его, человек отнюдь не гарантирован в плане смыслообеспечивающих возможностей его бытия. Невозможность реализовать в своей жизнедеятельности определенным образом понимаемый смысл жизни иногда приводит к трагическому исходу. К примеру, из истории известен случай добровольного ухода из жизни в 1911 году дочери К.Маркса Лауры Лафарг и ее супруга французского социалиста Поля Лафарга именно по этой причине. В своем предсмертном письме они объяснили, что приближающаяся старость не позволяет им всецело отдаваться революционной борьбе и это лишает их возможности служить идеалам избранного ими смысла жизни. Найденный ими выход из создавшегося положения – самоубийство.

Нужно иметь в виду, что проблема поиска смысла человеческого бытия связана с проблемой конечности жизни, смертности человека. Размышляя о смысле своего бытия, человек не должен забывать о том, что его жизнь имеет границы, и он способен реализовать избранный им идеал лишь в этих границах. Именно поэтому

---

<sup>31</sup> Толстой Л.Н. Полн.собр.соч.т.26.- С.370.

вопрос о смысле человеческой жизни неразрывно связан с осознанием ее конечности.

В годы духовного созревания человек зачастую интенсивно начинает искать идеал для подражания, стремится к возвышенным целям, наполняющим его бытие смыслом. Этот процесс нередко связан с взлетами и срывами, духовными завоеваниями и разочарованиями. В итоге человек, преодолевая конфликт желаний и возможностей, ожиданий и действительности, постепенно обретает социальную зрелость. Зрелая личность уже способна управлять своей жизнедеятельностью, подчинять менее важные цели более важным, делать выбор предпочтений в своих потребностях. Она подготовлена для реализации сложившегося у нее «замысла жизни», в состоянии проанализировать, в какой мере он осуществляется на практике. Проблема смысла бытия получает у нее широкую гамму ответвлений, затрагивая размышления о «благе», «добре», «зле», «ответственности» и т.д.

Разумеется, каждый человек обладает индивидуальным пониманием смысла своего бытия; его осознание получает у каждого субъективную форму. Тем не менее, можно выделить некоторые общие компоненты понимания смысла жизни. К ним, например, относят: любовь и семью; любимое дело, труд; борьбу; самосовершенствование; служение на благо другим; поиск удовольствия; познание мира и т.д. Такого рода «заготовки», полученные за долгие годы размышлений о смысле человеческого бытия, составляют богатейший арсенал выбора того или иного варианта «замысла жизни».

### Литература

Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия: учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001.- Гл. 5, п.5; гл. 7, п.5.

Барулин В. С. Социальная философия: учебник. - изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – гл. XI.

Барулин В.С. Основы социально-философской антропологии. - М.: Академкнига, 2002.

Бердяев Н. А. Философия свободы. – М.: АСТ, 2002.

Ивин А.А. Аксиология. – М.: Высшая школа, 2006.

Ильенков Э. В. Что же такое личность?/Ильенков Э. В. Философия и культура. – М., 1990.

Камю А. Бунтующий человек. – М.: Республика, 1994.

Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2008.

Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1996.

Марков Б.В. Философская антропология. – М.: Питер, 2008.

Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. - М.: Республика, 1995.

Человек. Философско-энциклопедический словарь. - М.: Наука, 2000.

### Вопросы для самопроверки

1. Что такое ценность для человека?
2. Почему важнейшей ценностью является человек?
3. Должен ли человек отказываться от материальных благ?
4. Что такое свобода?
5. Как понимает свободу экзистенциализм?

6. В чем различие фатализма и волюнтаризма?
7. Как Вы понимаете определение свободы как познанной необходимости?
8. Как понимается смысл жизни в религии?
9. Что такое смысл жизни?
10. Почему для человека важно определить смысл жизни?

## ЛЕКЦИЯ 11. ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА. АНТРОПОГЕННЫЙ МИР

1. Взаимодействие природы и антропогенного мира.
2. Структура общества. Сферы общественной жизни.
3. Философские модели общественной жизни.
4. Особенности социального познания.

### Ключевые понятия

**Общество, социальные отношения, культура, природная среда, техносфера, ноосфера, геополитика, географический детерминизм, цивилизация, общественно-экономическая формация, социокультурная система, социобиология.**

### 1. Взаимодействие природы и антропогенного мира

Понятие «природа» имеет как предельно широкое, так и более узкое толкование. В первом случае природа рассматривается как материальный мир в целом. Такой предельный охват понятием «природа» всего сущего, всей Вселенной фактически ведет к совпадению этого понятия с понятием «бытие». Однако чаще понятие «природа» употребляется в более ограниченном смысле: под природой понимают всю совокупность естественных условий существования человека и общества. Именно в этом смысле мы и будем рассматривать природу.

**Природа** – совокупность явлений, процессов и отношений, которые существовали до возникновения человека, существуют вне и независимо от сознания человека и не являются результатом деятельности человека.

В ходе длительной эволюции живой природы на земном шаре возникло качественно новое образование – человеческое общество. И хотя человечество в процессе своего развития все больше отдалялось от природы, тем не менее, в основании его жизнедеятельности всегда лежали и продолжают лежать природные факторы. Это дает основание говорить о существовании единой истории природы и общества, т.е. такой истории, которая включает в себя не только социальную, но и природную составляющие.

**Антропогенный мир** – совокупность явлений, процессов и отношений, которые представляют результат деятельности человека. *Центром антропогенного мира и его творцом являются люди, объединенные в общество.* Понятие антропогенного мира совпадает с понятием культуры (лат. cultura – возделывание, обрабатывание), означаящим в широком смысле все результаты человеческой деятельности.

Исследователи общества предложили немало его определений. Существенно, что научное понимание общества во всех этих определениях предполагает вовсе не фиксацию совокупности людей, входящих в него (они составляют лишь необходимую предпосылку существования общества), а наличие форм совместной жизнедеятельности, связей и отношений между ними. Причем эти связи и отношения, имея устойчивый характер, воспроизводятся в деятельности людей. В силу этого, наиболее краткое определение таково: **общество** – это совокупность исторически сложившихся отношений и форм совместной деятельности людей.

**Общество** можно определить и как **систему отношений между людьми, объединенными в группы**. Отношения, складывающиеся между людьми в обществе, называются **социальными** (лат. *socialis* – совместный, общественный).

В современной литературе довольно часто в качестве синонимов понятия «общество» используются понятия «культура» и «цивилизация» (например, понятие «рабовладельческое общество» может отождествляться с понятиями «рабовладельческая культура» или «рабовладельческая цивилизация»). В научном историко-философском анализе эти понятия различаются.

**Культура** – это то, что создано и создается человеком (материальное и духовное), в отличие от природных вещей и явлений. Культура — это понятие, характеризующее способ социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности. В широком смысле понятие «культура» включает все проявления жизни человека: его материальную и духовную деятельность, результаты этих видов деятельности, систему внебиологических механизмов передачи информации. Культура понимается как **сотворенная человеком «вторая природа»**, надстроенная над первой, естественной природой.

Через создание культуры человек преодолевает свою зависимость от природы, выступает творческим субъектом, дающим новые формы развития природе и обществу и сам изменяющийся под влиянием этих новых форм.

Понятие «**цивилизация**» в разных философских концепциях определяется по-разному. Этимологически термин восходит к латинскому слову «*civilis*» — гражданский, государственный, городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры. В конце XX в. оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры.

Нужно подчеркнуть, что при всем многообразии подходов к определению культуры и цивилизации сегодня основным является представление о цивилизации как о более внешнем по сравнению с культурой слое человеческого бытия. Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры, культура при этом трактуется как духовность человека и общества. Главное в цивилизации — непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса. **Цивилизация** – способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных), который определяет всю общественную жизнь, ее специфику.

Общество обособилось от природы и не может быть сведено к ней. Различие между природой и обществом состоит в том, что природа вечна и бесконечна, а

общество локализовано в пространстве и времени. В отличие от природы, где господствуют слепые, бессознательные силы, в обществе действуют одаренные сознанием и волей люди, которые ставят перед собой определенные цели и добиваются их реализации. Наконец, природа пассивна, безразлична к действующим в ней объектам и силам, общество же активно воздействует на природу и самого себя.

Вместе с тем общество не может существовать, не взаимодействуя с природой, не преобразуя ее объекты, не приспособлявая их к своим потребностям. Его существование связано с изменением окружающей среды.

Кроме того, тождество природного и антропогенного миров обусловлено тем, что общество возникает на определенном этапе развития природы, социальные отношения возникают между людьми, которые как живые существа представляют определенный биологический вид, и в этом смысле подчиняются всем законам функционирования живых организмов.

Природный мир является естественным условием существования общества. Но общество взаимодействует не со всей природой, а с *ее частью, которая называется природной средой*.

Природная среда является естественной природной предпосылкой существования общества.

Природные условия издавна влияли на расселение людей. Неслучайно древние цивилизации возникли в наиболее благоприятных в природном отношении районах земного шара. И наоборот, суровые природные условия арктических районов, безводных пустынь и т.д. препятствовали развитию общества. Даже в наши дни, когда общество обладает мощным производственным, техническим потенциалом, поддержание жизнедеятельности людей в районах, например, крайнего Севера сопряжено с большими трудностями. Тяжелые последствия для жизни общества могут иметь такие грозные явления природы, как землетрясения, наводнения, извержения вулканов, ураганы и т.п., которые могут уничтожать плоды общественного производства, вызывать гибель людей.

На ранних этапах развития общества наибольшую значимость для людей имели объекты природы, которые обеспечивали удовлетворение потребностей в еде, жилище, хозяйство имело присваивающий характер (охота, собирательство). В первобытном обществе в течение тысячелетий борьба за обеспеченность пищей охватывала всю деятельность человека. Однако постепенно происходило развитие орудий, позволявших более эффективно воздействовать на эту среду. Готовые, находимые в природе предметы (камни, палки и т.п.), которыми человек пользовался в процессе собирания диких плодов, съедобных трав и охоты на животных, начали заменяться изготовленными им каменными орудиями, а по мере развития общества – сложными техническими устройствами, не существующими в природе, но для изготовления которых и приведения их в действие необходимы природные ресурсы (руда, уголь, нефть и т.п.).

Резюмируя сказанное, конкретизируем основные направления влияния природной среды на развитие общества.

1. Природная среда влияет на разделение труда в обществе.

2. Природная среда влияет на развитие производительных сил.

3. Географическое положение того или иного общества может (особенно на ранних этапах его развития) облегчить или затруднить взаимодействие с другими обществами и тем самым ускорить или затормозить его культурное развитие.

Некоторые философы и социологи абсолютизируют роль природной среды в существовании и развитии общества. Они составляют направление географического детерминизма (лат. *determinare* – определять).

**Географический детерминизм** – направление в философии и социологии, обосновывающее положение об определяющей роли природной среды в развитии общества (Ш. Монтескье, Н. Мечников, Л. Гумилев и др.).

*Географический детерминизм является философской основой геополитики.*

**Геополитика** – направление в политической деятельности государства, объясняющее внешнюю и внутреннюю политику государства действием природных факторов. Геополитика была официально признана в фашистской Германии, политика которой была направлена на реализацию идей «борьбы за жизненное пространство» и «борьбы за чистоту расы».

Второй важной естественной основой существования общества является народонаселение.

**Народонаселение** – совокупность людей, живущих в определенных странах, частях света, на земном шаре.

Наука о народонаселении, закономерностях его существования и развития называется «**демография**» (греч. *demos* – народ). Нельзя отождествлять народонаселение с обществом, так как совокупность людей – это биологическое условие, предпосылка возникновения и существования общества, а общество – это отношения между людьми.

В 1798 г. английский священник Т. Мальтус сформулировал «абсолютный» закон народонаселения, суть которого заключается в том, что народонаселение растет быстрее (в геометрической прогрессии), чем производство средств существования (в арифметической прогрессии), поэтому в обществе всегда есть определенное число людей, которых общество не может содержать. Мальтус призывал бороться с «перенаселением» путем регламентации браков и регулирования рождаемости.

Однако общество не просто приспосабливается к природе, а активно изменяет ее в соответствии со своими потребностями. Общество создает в природной среде своеобразное место своего обитания, жилище, дом. По-гречески жилище называется «*oikos*», поэтому проблемы взаимодействия общества и природы называются **экологическими**.

В процессе преобразующей деятельности человек коренным образом меняет облик планеты: создает новые элементы естественной природной среды и творит искусственные оболочки планеты: техносферу и ноосферу.

Основные направления воздействия общества на природную среду:

1. Изменение рельефа поверхности Земли, изменение литосферы.
2. Создание новых видов растений и животных, изменение биосферы.

3. Создание объектов, не имеющих природных естественных основ, возникновение искусственной, «второй» природы.

«Вторая», или искусственная оболочка планеты, созданная человеком, включает в себя техносферу и ноосферу.

**Техносфера** (греч. *techné* – искусство, ремесло и *sphaira* – шар) – *оболочка планеты, созданная материальной деятельностью человека, включающая средства и результаты материальной деятельности человека.*

**Ноосфера** (греч. *noos* разум и *sphaira* – шар) – *информационно-идеальная, «мыслящая» оболочка планеты, созданная интеллектуальной деятельностью человека.*

Понятие ноосферы разработано французским философом Т. де Шарденом, который понимал ее как объединенное сознание человечества. Русский ученый В. И. Вернадский понимал ноосферу материалистически – как новую, высшую стадию развития биосферы, связанную с возникновением и развитием человечества, разумная деятельность которого становится решающим фактором преобразования охваченной его влиянием сферы Земли (впоследствии и околоземного пространства).

Существуя на планете, ноосфера имеет тенденцию к постоянному расширению, превращаясь в особый структурный элемент космоса, а именно, в охваченную активностью человека и изменяемую этой деятельностью сферу космоса.

В настоящее время основные процессы взаимодействия общества со средой его обитания (природой), то есть экологические процессы оцениваются как кризисные.

## 2. Структура общества. Сферы общественной жизни

Любое общество представляет систему, которая может быть представлена как взаимосвязь элементов, представляющих части этой системы.

При изучении общества как системы используются следующие подходы:

1. Структурный, в рамках которого анализируется структура общества, выделяются основные элементы общества.

2. Функциональный, в рамках которого анализируется взаимосвязь основных элементов в структуре общества и определяется доминирующий элемент.

3. Динамический, предполагающий анализ развития общества, исследование изменения общества как исторического процесса.

Функционирование такой сложнейшей системы, которой является общество, а также её свойства, целостность и внутреннее единство определяются, прежде всего, её структурностью. Понятие социальной структуры наиболее часто употребляется в двух основных значениях: в широком и узком. В широком смысле оно означает совокупность устойчивых связей между основными функциональными сферами общественной жизни: экономикой, политикой, культурой и др. При этом оно позволяет характеризовать упорядоченную совокупность форм социальной организации и деятельности. В узком смысле понятие социальной структуры используется для отражения деления общества на различные социальные группы, системы устойчивых связей между ними, а также на внутренние структуры различных социальных общностей.



Во втором из названных значений различают (в зависимости от типа социальной общности) два основных уровня структурной организации конкретного общества: макро- и микроструктуру. Микроструктура отражает устойчивые связи в малых социальных группах, таких как первичный трудовой коллектив, студенческая группа и т.д. Макроструктура характеризует присущий для данного общества состав классов, слоев, этнических групп, совокупность устойчивых отношений между ними, а также особенности их внутренней структурной организации. К основным аспектам макроструктуры общества нередко относят социально-классовую, профессионально-квалификационную и социально-демографическую структуры. Определяющую роль в жизни общества играют структурные процессы, происходящие в больших социальных общностях людей – макроструктурах.

Исследование социальной структуры, стратификации, мобильности непосредственно связано с изучением проблем **гражданского общества**. Уже во времена Аристотеля под прототипом гражданского общества понимали сообщество свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства, в основе которой лежит государство-полис. В дальнейшем концепция гражданского общества предполагала обособление этого общества от государства и, в особенности, от абсолютистского государства XVIII – XIX веков. Сейчас, говоря о гражданском обществе, имеют в виду **такое демократическое общество, которое развивается независимо, автономно от государства.**

Однако эта независимость относительна: общество, обеспечивая демократические права и свободы людей, не может полностью изолироваться от государства. Стало быть, государство должно поддерживать статус гражданского общества. В этом смысле оно тоже должно являться гражданским. Для этого необходимо господство закона во всех сферах общественной жизни, судебная защита прав граждан и взаимная ответственность государства и личности.

Словом, речь должна идти не о полной изоляции государства от общества (чего добиться практически невозможно), а о контроле граждан над современным демократическим государством. Такое государство в своей деятельности ориентируется на потребности своих граждан, всех социальных групп, всего общества в том, чтобы служить людям, обеспечивать их всестороннюю защиту действующими законами, обеспечивать их свободы и права.

Следовательно, государство, будучи автономно относительно гражданского общества, выстраивает такой характер взаимоотношений с ним, при котором их связывают общие социальные ценности обеспечения интересов личности. Деятельность подобного государства способствует развитию институтов гражданского общества как независимых, полноправных, эффективных инструментов демократии.

Гражданскому обществу должно, таким образом, соответствовать «гражданское» государство. Впрочем, для нынешней социально – философской мысли характерно использование термина не гражданское, а правовое государство.

Структурирование общества часто осуществляется по выделению основных типов отношений, которые складываются между людьми, объединенными в

определенные группы. Люди в процессе жизни неизбежно вступают во взаимодействие друг с другом по поводу удовлетворения разнообразных потребностей. В результате между ними складываются отношения, касающиеся средств и способов удовлетворения этих потребностей: производственные, политические, бытовые, правовые и т.д. Разные типы этих отношений и образуют структурные элементы общества. С точки зрения такого структурирования главными элементами общества являются два типа отношений: **материальные отношения**, то есть отношения, которые складываются между людьми объективно, независимо от того, осознают люди эти отношения или нет (к таким отношениям относятся, прежде всего, производственные), и **идеологические отношения**, то есть такие, которые создаются людьми сознательно (к таким общественным отношениям относятся политические, правовые, нравственные и др. отношения).

Говоря о выделении в структуре общества отдельных сфер, надо иметь в виду, что определенные типы общественных отношений возникают между людьми на основе определенных типов деятельности, поэтому разные подсистемы общества (сферы общественной жизни) образуются основными типами человеческой деятельности, необходимыми для совместного существования людей. Общественная жизнь есть не что иное, как процесс совместной деятельности людей, поэтому все многообразные явления, отношения, существующие в обществе, представляют то или иное проявление деятельности или складываются в процессе разных типов деятельности. В рамках этого подхода соединяются два предыдущих. Эта связь обусловлена тем, что, с одной стороны, деятельность всегда осуществляется людьми – отдельными индивидами или группами, которые посредством деятельности удовлетворяют свои потребности, создавая определенные объекты, с другой стороны, в процессе деятельности между людьми складываются определенные отношения.

Основные типы деятельности людей могут быть сведены в четыре группы, специфику которых определяют следующие параметры:

- 1) потребности людей, вызвавшие необходимость совершения данной деятельности;
- 2) цель деятельности;
- 3) результат деятельности.

Исходя из этих параметров, выделяются четыре основных типа человеческой деятельности.

- 1. Материальная** деятельность по производству материальных ценностей.
- 2. Регулятивная** деятельность по созданию и оптимизации социальных связей.
- 3. Социальная** деятельность по производству человека как человека.
- 4. Духовная** деятельность по созданию духовных ценностей.

Соответственно этим типам деятельности в структуре общества выделяются четыре основные подсистемы, называемые сферами общественной жизни.

**1. Материальная сфера**, основой которой является деятельность людей по производству материальных ценностей (вещей, удовлетворяющих материальные потребности людей, и вещей, удовлетворяющих духовные потребности людей,

например, производство телевизоров, книгопечатное производство) и предоставлению материальных услуг.

**2. Регулятивная сфера**, основой которой является деятельность по установлению связей между людьми и группами людей (коммуникативная деятельность по установлению связей и социальное управление, задачей которого является оптимизация связей между людьми и группами людей, основанная на контроле за человеческим поведением. Механизмом такого контроля, создающего систему вертикальных иерархических отношений, является власть). Высшей формой социального управления является политическая деятельность, поэтому регулятивная сфера общества отождествляется с политической сферой.

**3. Социальная сфера**, которую составляют разнообразные виды деятельности по производству человека как человека и как личности (здравоохранение, образование, социальное обеспечение и т.п.).

**4. Духовная сфера**, включающая все виды деятельности по производству духовных ценностей (идей, теорий, произведений искусства и т.п.)

Все сферы общества взаимосвязаны и взаимодействуют. Взаимодействие основных сфер общества характеризует его функционирование.

Главной проблемой функционального анализа общества является выделение той сферы общественной жизни, которая определяет все другие, являющиеся в этом случае зависящими от нее. В зависимости от того, какая сфера общества объявляется доминирующей в обществе, различаются материалистическая и идеалистическая модели общества.

### **3. Философские модели общественной жизни**

Главной проблемой функционального анализа общества является выделение той сферы общественной жизни, которая определяет все другие, доминирует в обществе. В зависимости от того, какая сфера общества считается доминирующей в обществе, различают материалистические и идеалистические модели общества.

#### *Идеалистическая модель общества*

Философской основой идеалистической модели общества является идеализм как мировоззрение, центром которого является положение о приоритете духовного, идеального по отношению к материальному, поэтому эта модель, или концепция общества, связана с утверждением, что определяющей сферой общественной жизни является духовная сфера, то есть все проявления духовной деятельности человека или сама эта деятельность. В идеалистических моделях общественной жизни считается или просвещение (так утверждали французские просветители П. Гольбах, Вольтер, Гельвеций и др.), или достижение свободы (Г. Гегель), или любовь (Л. Фейербах) или развитие научного знания (О. Конт). Рассмотрим одну из концепций западной социальной философии XX в., представленную американским социологом русского происхождения Питиримом Александровичем Сорокиным (1889-1968).

П.А. Сорокин считал, что любое социальное явление имеет два аспекта (две стороны): внешний, материальный, представленный различными вещественно-

энергетическими элементами и внутренним, представленный различными элементами духовного (идеями, чувствами, образами, целями и т.п.), которые воплощаются в жизнь с помощью внешнего аспекта<sup>32</sup>. Иными словами, все существующее в обществе, в отличие от природных процессов и объектов, содержит в себе элемент духовного мира человека, его субъективность, потому что создано человеком. Сорокин называл все объекты культуры (то есть все созданное человеком) «застывшей психикой»<sup>33</sup>.

Главным во всех социальных явлениях является внутренний аспект, то есть идеи, замыслы, чувства людей, которые придают различный смысл каждому социальному явлению, отношению, объекту. Не вещь выбирает свое идеальное воплощение, а идея, образ, замысел человека выбирают материальную форму своего существования и определяют смысл того, что создал человек. Например, человек создает нож, воплощая в одной материальной форме несколько идей – от кулинарной до криминальной. Идея Бога воплощается и в христианском соборе и в буддистском храме и в еврейской синагоге.

Общество, согласно П. Сорокину, имеет два уровня организации: уровень культурных систем, которые представляют совокупность взаимосвязанных идей, и уровень социальных систем, которые представляют совокупность взаимосвязанных людей. Люди всегда действуют под влиянием определенных идей, целей, смыслов, поэтому культурные системы имеют первенство над социальными. Поскольку для существования общества необходимы обе системы, оно представляет единую социокультурную суперсистему.

Структура культурной системы, имеющей приоритетное значение для организации общественной жизни, формируется под влиянием основных культурных ценностей (идей), которыми, по мнению П. Сорокина, являются истина, добро, красота и справедливость. Соответственно этим ценностям в обществе как суперсистеме образуются такие подсистемы, как наука, религия, искусство, этика (включает мораль и право) и служебная подсистема языка.

Основой, обуславливающей существование и развитие общества, является мировоззрение, которое формируется как выражение существующих в данном обществе духовных ценностей и представляет взаимосвязь взглядов людей данного общества на истину, красоту, добро и справедливость. Сорокин выделяет три типа мировоззрения, которым соответствуют три типа социокультурных систем, последовательно сменяющие друг друга:

1. духовное, основанное на религиозном восприятии мира и игнорировании материальных ценностей;
2. чувственное, отдающее приоритет материалистическому восприятию мира и, соответственно, материальным ценностям;

<sup>32</sup> Более подробно об этой идее Вы можете прочитать в книге: Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. - М.: Республика, 1992. С.49-50.

<sup>33</sup> Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. С. 50.

3. идеационное, которое является промежуточным между первым и вторым и сочетает в себе принципы духовности и чувственности, базируясь на рациональном мышлении.

Люди, которые живут в обществах первого типа, исходят из убеждения, что окружающая их реальность имеет духовное, божественное происхождение и с презрением или снисхождением относятся ко всему материальному. Поэтому материальное производство в таких обществах имеет обычно поддерживающий характер, обеспечивая людям необходимый минимум жизненных средств.

Второй тип общества основан на материалистическом восприятии мира. Материальные ценности являются преобладающими для людей, живущих в таком обществе, поэтому здесь хорошо развито материальное производство, активно развивается научное познание.

Третий тип общества базируется на рациональном понимании мира, кратковременен по времени существования и является сочетанием принципов духовности и чувственности (материальности).

### ***Материалистическая модель общества***

Философской основой материалистической модели общества является материализм как мировоззрение, центром которого является положение о приоритете материального по отношению к духовному, идеальному, поэтому эта модель общественной жизни связана с утверждением, что основной сферой общества, определяющей функционирование и развитие всех других сфер, является материальная сфера, то есть результаты материальной деятельности человека или сама эта деятельность. Впервые материалистическая модель общества разработана немецким философом, экономистом К. Марксом (1818-1883).

Маркс утверждал, что первопричиной любых действий человека являются объективные, то есть не зависящие от воли и желания человека потребности, указывающие на то, что необходимо человеку для его существования и развития (например, потребности в еде, жилище, одежде и т.п.). Эти потребности предписаны человеку природой его организма и не зависят от того, знает человек о них или нет, так как он не может по своей воле и желанию отказаться от удовлетворения этих потребностей, потому что они обеспечивают его физическое существование. Главным условием удовлетворения этих потребностей является труд, то есть материальная деятельность по производству материальных благ.

Таким образом, согласно концепции К. Маркса, приоритет материальной сферы общества обусловлен тем, что в процессе материальной деятельности производятся вещи, с помощью которых люди удовлетворяют свои жизненно важные физиологические потребности в еде, жилище, одежде и т.п. Материальное производство, по Марксу, является основой существования и развития общества. Это обусловлено тем, что продукты материального производства удовлетворяют жизненные потребности человека, то есть способствуют его биологическому выживанию. Вследствие этого материальная деятельность является доминирующей, приоритетной по отношению к другим типам деятельности (регулятивной, социальной и духовной). Кроме того, в процессе материального производства люди вступают в особые социальные отношения – отношения владения или не владения

средствами производства, то есть отношения собственности. Отношения собственности, по Марксу, являются определяющими в системе социальных отношений, обуславливая в конечном счете политические, правовые, этические, религиозные взгляды людей, то есть обуславливая образ жизни людей, их восприятие мира.

Совокупность материальных отношений в обществе К. Маркс назвал **базисом**, а все элементы общественной жизни, не относящиеся к базису и системе материального производства, назвал **надстройкой**. Структура общества в марксовской концепции включает два основных элемента: **способ производства**, то есть материальное производство в единстве производительных сил и производственных отношений (базиса) и **надстройку**, которая представляет совокупность идей, теорий, взглядов, общественных отношений и соответствующих им организаций на определенном этапе развития общества.

Взятое в совокупности всех его сторон общество представляет **общественно-экономическую формацию**.

Методология формационного анализа (то есть стремление рассматривать общество как конкретно историческое единство базиса и надстройки) широко применяется в отечественной и зарубежной исторической науке. Эта методология позволяет конкретизировать этапы общественного развития, выделить доминирующие структурные элементы, показать взаимовлияние всех структурных элементов общества на конкретном этапе его исторического развития.

#### ***Натуралистическая модель общества***

Суть натуралистической модели общества заключается в том, что общество рассматривается как часть природы, существующая и развивающаяся по законам природы, то есть биологическим законам.

Согласно натуралистическим концепциям, все процессы, происходящие в обществе, определяются теми или иными природными процессами. Например, русские ученые А. Чижевский и Л. Гумилев считали, что развитие и функционирование общества определяется ритмами солнечной активности, а американский философ – представитель современной социобиологии Э. Уилсон считает, что все процессы в обществе можно объяснить, если рассматривать человека как живой организм, а общество как биологическую общность.

#### **4. Особенности социального познания**

Наличие разных моделей объяснения общества ставит в социальной философии важную проблему:

**Проблема:** *соответствуют ли философские модели общества реальным социальным процессам, то есть возможно ли познание социальных явлений?*

В философии сложились разные точки зрения в решении этой проблемы. Немецкий философ Вильгельм Дильтей (1833-1911) разработал концепцию «понимающей психологии», где разделил «науки о природе» (естествознание) и «науки о духе» (гуманитарные науки) в зависимости от метода исследования. Науки о природе, утверждал Дильтей, используют генерализирующий метод, то есть метод

объяснения природных объектов на основе их обобщения. Гуманитарные науки используют индивидуализирующий метод, поскольку они изучают уникальные, единичные, неповторяющиеся социальные явления, связанные с чувствами, целями, страстями человека. Субъективные проявления человеческой жизни, то есть социальные факты не могут фиксироваться с естественнонаучной точностью, поэтому их нельзя объяснить, их можно только понять, то есть выявить их смысл, истолковать.

Утвердительный ответ на вопрос о возможности познания социальных явлений связан с признанием специфики общества как объекта социального познания.

#### *Особенности социального познания*

1. Социальные объекты (то есть объекты, принадлежащие социальному миру) изменяются быстрее, чем природные объекты (например, атом, наличие которого как физической основы мира констатировал еще в IУ веке до н.э. Демокрит, существовал, существует и всегда будет существовать в природе; человек, социальные группы, социальные организации постоянно изменяются и имеют короткий период существования).

2. Социальные объекты уникальны и единичны. В истории общества нельзя найти одинаковых событий, процессов, организаций и т.п.

3. В социальном объекте всегда присутствует субъект, который реагирует на познающего субъекта и может исказить получаемую информацию (сознательно дать ложную информацию).

Специфика социального познания актуализирует еще одну проблему.

**Проблема:** *если в разных философских моделях общества выделяются разные доминантные элементы, неоднозначно трактуется связь между ними, можно ли говорить о существовании в обществе объективных, подобно природным, законов, познав которые можно управлять жизнью общества и его развитием?*

**Закон** – это *объективная, необходимая, повторяющаяся связь между явлениями.*

В социальной философии сложились три позиции по решению проблемы существования в обществе объективных законов.

Согласно первой позиции, в обществе действуют законы как необходимость, противостоять которой человек не может. Во все времена он вынужден подчиняться этим законам. Эта философская позиция называется фатализм (лат. *fatum* – судьба).

Согласно второй позиции, человек в обществе действует абсолютно свободно, самостоятельно, по своей собственной воле, ставя определенные цели и не подчиняясь никакой необходимости. Эта философская позиция называется «волюнтаризм» (лат. *voluntas* – воля).

Третья линия решения этой проблемы связана с утверждением, что в обществе действуют объективные законы, которые человек может познать, но эти законы отличаются от законов, которые действуют в природе.

#### ***Отличие законов природы от законов, которые действуют в обществе***

1. Законы природы действуют вечно, человек в процессе познания раскрывает законы, которые уже были в природе. Законы общества, во-первых, возникают вместе с возникновением общества, во-вторых, развитие общества порождает новые

законы (например, пока не было политики, не было законов, по которым развивается эта сфера общественной жизни; возникновение техносферы порождает особые законы взаимодействия общества с природой).

2. Законы природы проявляются в действии стихийных, бессознательных сил. Природа «равнодушна» к тем законам, которые в ней действуют. Законы общества проявляются в деятельности людей, которая всегда осознанна, и являются результатом этой сознательной деятельности. Например, закон стоимости в экономике возникает и начинает действовать только тогда, когда в обществе возникли отношения обмена одного товара на другой. Человек может создать такие условия и формы социальной жизни, при которых законы, не удовлетворяющие людей, изменяются и перестают действовать, их сменяют новые законы.

3. Законы природы, как правило, имеют динамический характер (например, если в природе действует закон всемирного тяготения, то ему подчиняются и планеты, и легкое перышко птицы). Законы общества имеют статистический характер, они всегда действуют только как тенденции и проявляются в массе случаев. Например, общесоциологический закон возрастания потребностей не может быть применим к религиозным людям, которые соблюдают пост и стремятся к аскетизму.

### Литература

Барулин В. С. Социальная философия: учебник. - изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – Раздел 2, гл.У1; раздел 3, гл. 1Х, Х.

Гобозов И.А. Социальная философия: учебник для вузов. – М.: Академический Проект, 2008.

Кемеров В. Е. Введение в социальную философию. - 4-е изд.– М.: Академический Проект, 2001.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем различие понятий «природа» и «антропогенный мир»?
2. Тождественны ли понятия «антропогенный мир» и «общество»?
3. Совпадает ли содержание понятия «природная среда» с понятием «природа»?
4. Может ли природная среда влиять на развитие общества?
5. Как соотносятся понятия «общество», «культура», «цивилизация»?
6. В чем сущность географического детерминизма?
7. Какое философское направление является основой геополитики?
8. Тождественны ли понятия «техносфера» и «ноосфера»?
9. В чем отличие структурного анализа общества от динамического?
10. Что является основой выделения сфер общественной жизни?
11. Чем отличается материальная сфера общественной жизни от регулятивной?
12. В чем суть социальной концепции П.А. Сорокина?
13. Как Вы понимаете высказывание П.А. Сорокина о том, что социальные явления – это «застывшая психика»?
14. Почему социальную концепцию К. Маркса называют материалистической?
15. Как называется общество в социальной концепции К. Маркса?
16. В чем суть натуралистической концепции (модели) общества?
17. Какими особенностями характеризуется социальное познание?
18. Чем социальные законы отличаются от природных?



## ЛЕКЦИЯ 12. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

1. Понятие и структура духовной жизни общества. Духовная культура и общественное сознание.
2. Структура общественного сознания.
3. Духовные ценности и их роль в жизни человека и общества.

### Ключевые понятия

**Духовная жизнь, духовная культура, общественное сознание, идеология, социальная психология, обыденное сознание, теоретическое сознание, формы общественного сознания, ценность, ценностная ориентация.**

### 1. Понятие и структура духовной жизни общества. Духовная культура и общественное сознание

**Духовная жизнь общества** – совокупность процессов создания, функционирования и потребления духовных ценностей.

Духовные ценности – это чувства, настроения, идеи, теории, знания, взгляды, имеющие позитивное значение для общества и человека.

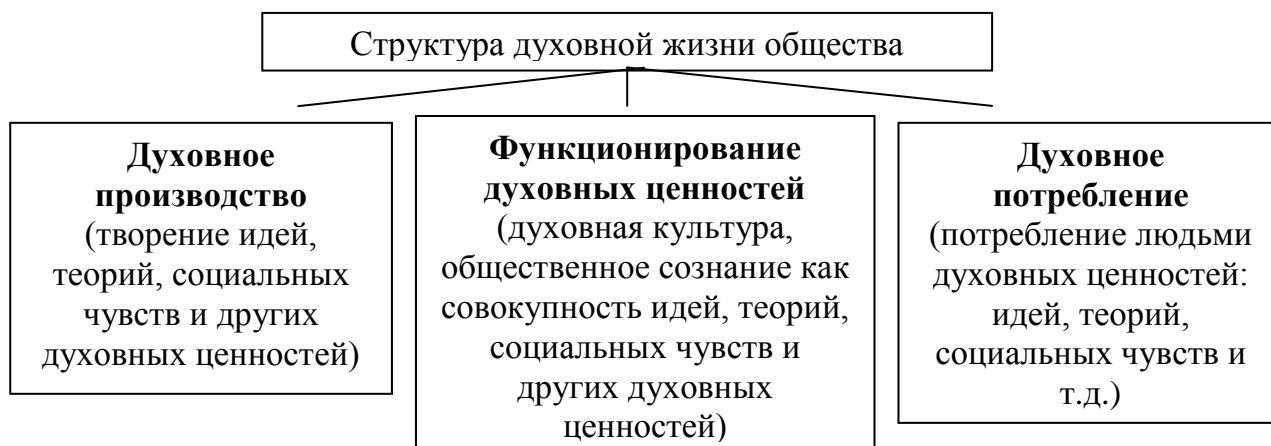


Рис. 1. Структура духовной жизни общества

Центром духовной жизни общества является **духовная культура**, представляющая *совокупность идей, теорий, взглядов, являющихся результатом духовной деятельности человечества*. На каждом историческом этапе развития общества *духовная культура существует как общественное сознание*, отражающее многообразные условия жизни людей именно этого этапа. То есть общественное сознание является *конкретно-исторической категорией*, отражающей объективную социальную реальность, общественное бытие людей.

Содержание общественного сознания тесно связано с условиями жизни людей в определенном обществе и определяется этими условиями. Понять природу духовной культуры в целом и, конкретно, общественного сознания вне связи с условиями

жизни людей невозможно. И это не случайно. Чтобы жить, общество должно создавать все необходимое для своего существования. Осуществляя процесс производства материальных благ, люди осмысливают жизнь, осознают действительность, накапливают знания. Идеи, взгляды, мысли, чувства общества возникают на основе определенных материальных условий и соответствующих общественных отношений. Это говорит о том, что источник различных политических идей, правовых теорий, моральных принципов надо искать не в самих идеях, теориях, взглядах, не в духовной деятельности людей, а в материальных отношениях, в условиях жизни людей. Следовательно, при анализе общественного сознания в целом и любого его элемента необходимо всегда рассматривать их как порождение условий, в которых живут люди.

Вследствие вышесказанного взаимосвязь общественного сознания и общественного бытия раскрывается в гносеологическом и социологическом аспектах.

1. **Гносеологический** аспект предполагает рассмотрение общественного сознания как **отражения** условий жизни людей.

2. **Социологический** аспект требует рассматривать общественное сознание как зависимое от условий жизни людей, то есть исследует **социальную обусловленность** общественного сознания.

Однако общественное сознание определяется условиями жизни людей только в главных тенденциях своего развития. На каждом этапе существования общества общественное сознание обладает **относительной самостоятельностью**, определенной степенью независимости по отношению к общественному бытию. Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в следующих позициях:

1. Общественное сознание может не соответствовать условиям жизни людей (отставать от них или опережать). Например, в настоящее время существуют разнообразные футуристические концепции, в которых описывается общество будущего.

2. Общественное сознание может влиять на условия жизни людей (тормозить или ускорять их изменение). Например, революционные преобразования в обществе происходят тогда, когда необходимость изменения общества осмыслена учеными, разрабатывающими стратегию его развития.

3. Общественное сознание обладает преемственностью, то есть опирается на идеи, традиции, взгляды предшествующих исторических эпох.

4. Общественное сознание как сфера общественной жизни развивается и функционирует по специфическим законам.

## 2. Структура общественного сознания

Общественное сознание – сложное системное образование, которое можно структурировать по нескольким основаниям.

По **субъекту сознания** можно выделить индивидуальное и собственно общественное сознание. Индивидуальное сознание – это внутренний духовный мир

человека, его субъектом выступает каждый человек, являющийся личностью. Оно складывается под воздействием непосредственных условий жизни человека и включает взгляды и чувства не только общие для всех людей (человечества), но и специфические – национальные, профессиональные, возрастные и т.п.

Субъектом общественного сознания может быть социальная группа, общество, человечество. Общественное сознание нельзя рассматривать как сумму индивидуальных сознаний, оно есть нечто большее, чем эта сумма, представляет качественно особую духовную систему, которая порождена общественным бытием, и оказывает сильное влияние на каждого человека. Хотя общественное сознание прямо или опосредованно создается отдельными людьми, оно выходит из - под их власти, становится достоянием всего общества.

Между индивидуальным и общественным сознанием существует диалектическая взаимосвязь.

1. В начале индивидуальной жизни человека существует противоречие между высоким уровнем развития общественного сознания и неразвитым индивидуальным сознанием. Индивидуальное сознание формируется под влиянием общественного сознания в процессе социализации и инкультурации (разрешается противоречие между низким уровнем индивидуального сознания и высоким уровнем общественного сознания). Преодоление этого противоречия означает поднятие индивидуального сознания до уровня общественного в том или ином отношении.

2. Человек, осваивая имеющиеся в обществе духовные ценности, создает новые идеи, теории. Делая их достоянием других людей, он развивает тем самым общественное сознание (разрешается противоречие между высокоразвитым индивидуальным сознанием и устаревшими идеями, теориями общественного сознания).

По степени соотношения чувственного (эмоционального) и рационального элементов в содержании общественного сознания выделяют такие его сферы как **социальная психология и идеология.**

**Социальная психология – совокупность чувств, настроений, эмоций, возникающих у социальных групп под непосредственным влиянием условий их жизни.** Социальная психология является древнейшей сферой духовной жизни, она возникает вместе с появлением общества и является основной частью мифологического мировоззрения как эмоционально-образного отражения мира.

**Идеология – система теоретических взглядов, в которых выражены и обоснованы коренные интересы социальных групп.** Идеология существовала не всегда, впервые она появляется в рабовладельческом обществе как оправдание социального расслоения.

Особенности социальной психологии и идеологии	
Социальная психология	Идеология
1. Непосредственно отражает условия жизни людей.	1. Возникает только с появлением политических отношений, как необходимость теоретического обоснования положения социальной группы в обществе.
2. Формируется стихийно, охватывает сразу массы людей.	2. Формируется целенаправленно определенными людьми – идеологами социальной группы.
3. Отражает внешние, часто случайные стороны жизни социальных групп.	3. Отражает коренные интересы социальных групп, определяемые условиями их существования.

Рис. 2. Особенности социальной психологии и идеологии

По глубине отражения условий жизни людей выделяют **эмпирический (обыденный) и теоретический** уровни общественного сознания.

На теоретическом уровне отражаются общие, закономерные связи и отношения, познается сущность процессов.

Эмпирический уровень общественного сознания складывается в повседневной жизни, это повседневное, обыденное сознание, обобщающее практический опыт людей.

Все элементы в структуре общественного сознания характеризуют духовные явления, представляющие разнообразные духовные ценности (идеи, теории, взгляды, чувства и т.п.), которые могут быть систематизированы по группам, называемым **формами общественного сознания**. Обычно выделяют следующие формы общественного сознания: **политическое сознание, правосознание, моральное, эстетическое, философское и религиозное сознание**.

Формы общественного сознания отличаются друг от друга по следующим признакам (критериям).

1. Предмет отражения (определенные социальные отношения). Каждая форма общественного сознания формируется как отражение отношений людей к государству, другим людям, природе, Богу и т.д.

2. Способ (форма) отражения. Например, политические отношения отражаются в форме лозунгов, деклараций. Специфической для эстетического сознания (искусства) формой отражения действительности является художественный образ.

3. Характер общественной потребности, обусловившей появление определенной системы духовной ценности. Так, мораль возникает в обществе в связи с необходимостью регулировать отношения людей в коллективе, возникновение политической идеологии и правосознания связано с потребностями деятельности государства.

4. Роль в общественной жизни. Роль каждой формы общественного сознания зависит от исторических условий. Например, в эпоху Средневековья огромную роль играло религиозное сознание, в настоящее время в жизни общества большое значение имеет политическая идеология.

5. Характер развития определенной системы духовных ценностей, формы общественного сознания.

Многообразие форм общественного сознания отражает богатство духовной жизни общества. Однако надо иметь в виду, что грани между формами общественного сознания подвижны и относительны. Различные формы общественного сознания взаимодействуют и взаимопроникают друг в друга. Например, закон является ценностью не только правосознания, но и политического сознания, так как призван защищать интересы государства.

### 3. Духовные ценности и их роль в жизни человека и общества

В предыдущем вопросе мы определили, что в формах общественного сознания концентрируются духовные ценности человечества.

**Ценности** – это объекты, процессы, отношения, обладающие положительной значимостью для человека.

Ценность не существует в самом объекте изначально, она возникает как результат отношения между человеком и объектом, в котором определяется положительное значение объекта для человека, социальной группы. Поэтому возникновение и существование ценности неотделимо от оценки. Иными словами, для того, чтобы возникла ценность, объекты подлежат оценке, благодаря которой одни ценности утверждаются как высшие, другие отходят на второй план, то есть осуществляется иерархизация ценностей.

В качестве ценности могут выступать разнообразные **материальные и духовные (идеальные) объекты, а также процессы и отношения**. Например, ценностью для человека могут быть и вещи повседневной жизни, и другие люди, и мирная жизнь, и идея добра, и процесс получения знаний.

**Духовные ценности** — это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия, который не только не обесценивается, но и, как правило, возрастает. Духовные ценности – это политические, правовые, моральные, эстетические, философские, религиозные, познавательные и др., идеи, теории, взгляды, настроения человека и общества.

В системе ценностей человеческого духа особое место занимают **представления о праве и справедливости**. Понятие *прав* человека, «человеческого измерения» всех явлений и событий общественной жизни стало особо актуальным в конце XX в., после того, как мир пережил трагедию двух мировых войн, ужасы геноцида, терроризма и национализма. Различают шесть основных категорий прав человека: естественные, гражданские, политические, экономические, социальные и культурные. Особое значение придается естественным правам человека, которые появляются в силу факта самого рождения. Иногда их называют еще «священными», поскольку это такие, как право на жизнь, здоровье, свободу,

неприкосновенность и т. д. Гражданское общество и правовое государство, о чем шла речь выше, призваны гарантировать соблюдение прав человека во всем их объеме.

С проблемой прав человека тесно связано понятие справедливости, суть которого — в выработке принципов, регулирующих распределение благ и обязанностей граждан, соответствие между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Говоря о справедливости как принципе, перед которым должны быть все равны, следует подчеркнуть, что она не может быть нормативным идеалом, подобно «Божьей справедливости», реализуемой только в потустороннем мире. Достижение полной справедливости в нашем земном мире породило бы вопиющую несправедливость, ибо такое состояние исключало бы все проявления милосердия. Наиболее актуальна в практическом и теоретическом планах идея распределительной справедливости. Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами: равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения. В реальной действительности государству и обществу приходится постоянно разрешать проблему, которая формулируется как «фактор справедливости» — «люди отдают, чтобы получать».

При характеристике *моральных ценностей* основным является вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, любви и ненависти, смысле жизни. Вся духовная культура общества пронизана нравственными ценностями, включая философские концепции, произведения искусства, систему воспитания и, разумеется, весь строй нравственного сознания, образ мыслей и переживаний людей. Учет моральных ценностей позволяет установить связь поступка и в целом поведения человека со всей общепринятой системой ценностей, сложившихся о том или ином обществе. В истории человечества было несколько сменяющих друг друга установок, отражающих разные системы ценностей. Одна из наиболее древних — гедонизм. Гедонизм утверждает наслаждение как высшее благо жизни и критерий поведения человека. Об этом говорил еще автор Экклезиаста: «... нет лучшего для человека под солнцем, как есть, пить и веселиться». Эти взгляды разделял ученик Сократа Аристипп, который учил, что лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им. Позже к этой позиции склонялись Эпикур, Гоббс, Локк, Гассенди, Гельвеции, Гольбах и др.

Аскетизм идеалом жизни провозглашает добровольное отречение от наслаждений и желаний, культ страданий и лишений, отказ от благ жизни и привилегий. Эта концепция проявилась в христианстве, особенно в монашестве, в философских школах киников (Диоген с его девизом «быть нагим и одиноким»), а также в грубоуравнительных тенденциях «казарменного коммунизма»).

Утилитаризм величайшей ценностью и основой нравственности считает пользу. По словам И. Бентама, смысл этических норм и принципов состоит в том, чтобы содействовать наибольшему счастью для наибольшего числа людей.

В XX в. учение о ценностях связано с именами таких выдающихся мыслителей и гуманистов, как А. Швейцер, М. Ганди, Б. Рассел, А. Эйнштейн, Дж. Сантаяна, Х. Ортега-и-Гассет, а также с плеядой русских религиозных философов — П. Флоренским, С. Булгаковым, Н. Лосским, Вл. Соловьевым, Н. Бердяевым, Л. Карсавиным, Н. Федоровым и др. Бурные социальные потрясения, появление возможности самоуничтожения человечества, возникновение глобальных проблем до предела обострили все традиционные проблемы. На первый план вышли общечеловеческие проблемы, связанные с признанием абсолютной ценности самой жизни человека и необходимости сохранить среду его обитания. Поэтому появление концепций «благоговение перед жизнью» (А. Швейцер), «заслужи любовь ближнего» (Г. Селье), «цели для человечества» (А. Печчеи), «путь ненасилия» (М. Ганди), «ноосфера» (В. И. Вернадский) и других не случайно, а отражает современный этап развития общечеловеческих идеалов.

Выбор определенных нравственных ценностей позволяет личности выработать не только моральную оценку рассматриваемых поступков, но и дать самооценку своего поведения, а также избрать ценностную ориентацию присущего ей морального сознания. Уточним названные понятия. **Моральная оценка** предполагает определение соответствия конкретного поступка тем или иным нравственным принципам, нормам, идеалам с целью определения его ценностного значения. Самооценка направлена на самостоятельное определение ценности собственного поведения и вызвавших его мотивов. **Ценностная ориентация** представляет долговременную устремленность человека к определенным ценностям, мотивирующую его поступки. Ценностная ориентация сознания более сложна по нравственному содержанию, более стабильна и обоснована, чем отдельные моральные оценки, решения, побуждения.

Избранные личностью нравственные ценности воплощаются в конечном счете в ценностной ориентации, реализуя ее исходную нравственную позицию. Она проявляется не только в отдельных поступках и вызвавших их мотивах, но и во всей линии поведения. Ценностная ориентация объединяет все компоненты нравственного сознания, позволяя обрести линии поведения той или иной личности необходимую целеустремленность и последовательность. В свою очередь, ценностная ориентация, объединенная в единую мировоззренческую систему взглядов, проявляется как воплощение моральной убежденности личности.

Итак, ценностная ориентация выступает в качестве интегрирующей способности нравственного сознания постоянно направлять в самых различных ситуациях помыслы и поступки людей на обретение той или иной моральной ценности. Эта ориентация обеспечивает единство всей структуры нравственного сознания, выражаясь в направленности на те или иные предпочтения среди компонентов указанной структуры и не нарушая ее. Наличие такой ориентации способствует нахождению определенного ценностного смысла в моральном выборе.

Конечно, конкретный человек ориентируется не на одну какую-то моральную ценность: как правило, речь идет об ориентации на ряд ценностей, которые взаимосвязаны между собой. Учитывая это обстоятельство, можно говорить о господствующей ценностной ориентации, которая определяет поведение какой-либо

социальной группы или даже конкретного общества в целом, включая многих отдельных его представителей.

Процесс смены ценностных ориентаций приводит к значительным модификациям в регуляции нравственного сознания. Оно становится «чутким» к вновь возникшей системе нравственных ценностей и утрачивает «чуткость», восприимчивость по отношению к прежней. Смена ценностных ориентаций является, таким образом, одним из наиболее существенных изменений в ходе преобразования нравственного сознания как отдельной личности, так и общества в целом.

То же самое можно сказать и об **эстетических ценностях**. Известное выражение Ф. М. Достоевского — «Красота спасет мир» — нужно понимать не изолированно, а в общем контексте развития идеалов человечества. Термин «эстетика» появился в научном обиходе в середине XVIII в., хотя учение о прекрасном, о законах красоты и совершенства уходит корнями в глубокую древность. Под эстетическим отношением понимается особый вид связи между субъектом и объектом, когда независимо от внешнего практического интереса человек переживает глубокое духовное наслаждение от созерцания гармонии и совершенства. Как заметил О. Уайльд, всякое искусство совершенно бесполезно и восприятие прекрасного вызывает, прежде всего, состояние бескорыстной радости, полноты сил, ощущение единства человека с миром. В этом смысле выделяют объективное содержание эстетической ценности и ее субъективную сторону, зависящую от сложившихся идеалов красоты, вкусов, художественных стилей и т. п. Эстетические ценности могут выступать в виде природных объектов (например, пейзаж), самого человека (вспомним чеховскую фразу о том, что в человеке должно быть все прекрасно — и лицо, и одежда, и душа, и мысли), а также духовные и материальные объекты, созданные человеком в виде произведений искусства. В теории эстетики исследуют такие категории как прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое и т. д.

**Религиозные ценности** занимают особое место в иерархии человеческих целей и ценностей. В той или иной степени к ним причастно большинство населения нашей планеты. Так было на протяжении всей истории человечества, так обстоит дело и сейчас, в начале XXI в. Это, разумеется, не означает, что неверующие, свободомыслящие и атеисты не имеют отношения к религиозным ценностям. Очевидно, что практически каждый взрослый человек так или иначе соотносит себя с миром этих ценностей.

Главным в понимании феномена религии и его роли в жизни человека является уяснение сущности **веры**. Этимологически термин «вера» происходит от древнеиранского корня «бар», что означает «правда» и «верность». Содержательно вера понимается как мировоззренческая позиция и одновременно психологическая установка, направленная на осуществление высшего смысла жизни человека, не сводимого к его биологическому существованию. Вера дает человеку абсолютную уверенность в достижении желаемой цели (спасения души, воскресения, вечной жизни и т. д.) и в этом смысле она не требует доказательств. Выделяют рациональную веру, основанную на предполагаемой вероятности того или иного



события и готовности в это поверить, и иррациональную веру, сутью которой является абсолютная убежденность в существовании иного мира, по сравнению с нашим обычным, мира потустороннего, не подчиняющегося физическим законам. Этот мир не является параллельным нашему повседневному миру и опыту, а он находится внутри нас («царство Божие — внутри вас») и не менее реален, чем мир обычных вещей и явлений. Более того, этот сверхъестественный мир открывается человеку тем или иным способом, с ним можно общаться и, наконец, он дается человеку в словах и действиях «святых», «учителей», «пророков» и т. д. Именно этот высший мир, данный человеку в акте религиозной веры, является той высшей ценностью, которой человек отдается полностью.

Важно подчеркнуть, что мир религиозных ценностей не творится самим человеком, а дается ему в актах богопознания и откровения. Вера или неверие выбирается человеком свободно и является актом личностного самоутверждения, но, сделав этот выбор, личность не может не измениться внутренне, не изменить своего отношения к миру и людям, своего поведения. В этом смысле нужно подчеркнуть как сходство, так и различие религиозного и философского подходов к реальностям мира и человека. Философия есть осознание самого человеческого сознания, его границ и возможностей в смысле решения самых коренных вопросов человеческого бытия — о жизни и смерти, смысле существования и его противоречиях, материи и духе, пространстве и времени. Религиозное сознание пытается понять Откровение, замысел Творца относительно человека и его истории, исходя из того, что человек в христианской теологии «образ, подобие» Бога.

Несомненно, одной из важных и наиболее притягательных для человека религиозных ценностей является сама **идея Бога**, как творца всего сущего в богословском понимании. Имеется в виду, что Бог не только творец мира и человека, но и объект высшего поклонения, бесспорная и безусловная высшая ценность. Недаром в христианской догматике самым тяжким грехом считается хула на Святого Духа, а состояние богооставленности рассматривается как наиболее ущербное для человека. Для ислама понятие «неверного» или иноверца может рассматриваться в качестве объекта для обращения в истинную веру или джихада, т. е. священной войны.

Нужно особо подчеркнуть существенное различие в моральном отношении человека к Богу и к людям. В первом случае мы имеем дело с абсолютным неравноправием (человек есть творение Бога, но ни в коем случае не сам Бог), из чего вытекает необходимость служения Богу как высшему идеалу. В то же время, верующий в Бога и любящий его всеми силами души не может не ненавидеть его антипода — Дьявола и не может не бороться со злом, прежде всего в своей душе. В отношениях с другими людьми на первый план выходит идея равноправия и равноценности, где вражда и борьба принципиально недопустимы. Однако другой человек может быть носителем зла, противником моего отношения к Богу и, следовательно, с ним нужно вести борьбу, иногда смертельную. Для разрешения этого парадокса в христианстве есть формула: «Ненавидь грех, но возлюби грешника». Известен ответ Александра II на просьбу о помиловании Дм. Каракозова,

который предстал перед судом за попытку покушения на императора: «Как человек я его прощаю, но как государь простить не могу».

Соотнесение Бога как высшего идеала и нравственной ценности с ценностью жизни и духовного мира каждого человека чревато еще одной труднейшей проблемой. Речь идет о том, что пламенная вера в тот или иной идеал (религиозный или светский) может вести к жестокости и бесчеловечности, когда миллионы человеческих жизней приносятся в жертву этому идеалу. Говоря словами русского религиозного мыслителя С. Л. Франка, «ненависть к злу превращается в ненависть ко всей живой жизни». Вот почему так трудно отделить добро от зла, ценность от антиценности, служение идеалу от поклонения идолу. В этом смысле к человеку неприменимы абсолютные моральные оценки с позиций того или иного вечного нравственного идеала. Деление людей на плохих и хороших, нравственных и безнравственных, «наших» и «не наших» основано на вещном подходе к человеку, игнорировании его главного сущностного качества — свободы и возможности изменения. Жесткое следование нормам религиозной (конфессиональной) морали в сущности ведет к тому, что представители других конфессий, а тем более неверующие люди заведомо рассматриваются как ущербные, неполноценные, не овладевшие подлинными ценностями.

Особенно ярко такая позиция проявляется у представителей религиозного фундаментализма, когда отрицаются такие ценности, как автономия личности, авторитет Разума, понятие прогресса и т. д. В то же время религиозный фанатизм и экстремизм как духовная основа фундаментализма несут в себе все черты тоталитарной идеологии с ее отрицанием гражданского общества и прав человека. Вот почему феномен религиозных ценностей во всем объеме его проявлений, от постановки свечи в храме до гибели религиозного фанатика, может быть рассмотрен в связи с системой нерелигиозных ценностей.

Речь идет о феномене **свободомыслия** как своеобразном явлении духовной культуры, берущим свои истоки еще в древневосточных и античной цивилизациях. Свободомыслие принимало различные исторические формы, такие как богоборчество, скептицизм (П. Бейль и Д. Юм), пантеизм и деизм (многие ученые Нового и новейшего времени), атеизм и светский гуманизм и другие. Среди выдающихся современных свободомыслящих ученых можно назвать такие имена как Б. Рассел, З. Фрейд, Э. Фромм, Ж. П. Сартр, Дж. Хаксли и др. Они убеждены в том, что человек должен иметь мужество для критического рассмотрения всех феноменов своей жизни, в том числе и религиозной веры, оставаясь на позициях здравого скептицизма. Не отвергая необходимости религиозных ценностей для миллионов верующих и признавая, что человек, видимо, нуждается в мире иллюзий, мифов и фантазий, помогающем ему выжить, они исходят из того, что трансцендентальное искушение таится в сердце человека. Его невозможно преодолеть чисто рационалистическими умозаключениями и выводами, а тем более силой и насилием. Необходимы диалог и дискуссия, выработка компромиссов и взаимодействие науки и религии на основе принципа взаимодополнительности в рамках общечеловеческой культуры. В любом случае нужно избежать фанатизма,

связанного с ортодоксально-догматическим подходом, культивировать две главные гуманистические добродетели: разум и мужество.

Реализация этих принципов возможна при соблюдении одного из важнейших прав человека — **права на свободу совести и свободу вероисповедания**. Эта проблема в виде веротерпимости или преследования иноверцев прослеживается на протяжении всей истории. Она не раз была предметом острейших политических споров, столкновений, в том числе и кровавых, на религиозной почве. Государство в той или иной форме достаточно жестко определяло свою политику по отношению к религии. В современной России действует закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» (1 октября 1997 г.), где под свободой совести понимается: «право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними». Законом закрепляется и охраняется как светский характер государства и равенство всех религий перед законом, так и право гражданина на свободный выбор своего отношения к религии. Это особенно важно, поскольку избрание той или иной системы ценностей (как религиозной, так и светской) является сугубо личностным **выбором** человека, за который он несет ответственность перед своей совестью. Более того, нужно подчеркнуть, что в многонациональном и многоконфессиональном государстве, каким является Россия, общенациональная идея должна быть нерелигиозной, светской. В противном случае невозможна выработка национального самосознания всех россиян, а общество будет обречено на постоянную конфронтацию.

### Литература

Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия: учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2001. – Гл. 7, п. 2.

Барулин В. С. Социальная философия: учебник. - изд. 2-е. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – Раздел 1, гл. У.

Барулин В. С. Основы социально-философской антропологии. - М.: Наука, 2002.

Библия. Книги Нового Завета. Евангелие от Матфея, гл. 5, п.п. 21, 22, 27-48; Евангелие от Луки, гл. 6, п.п. 27-38.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем сходство и различие понятий «духовная жизнь» и «духовная культура»?
2. Почему понятие «общественное сознание» является конкретно историческим?
3. В чем заключаются гносеологический и социологический аспекты общественного сознания?
4. В чем проявляется относительная самостоятельность общественного сознания?
5. Как взаимосвязаны индивидуальное и общественное сознание?
6. Какая сфера общественного сознания является более древней – общественная психология или идеология?
7. В чем различие обыденного и теоретического уровней общественного сознания?
8. По каким критериям различаются формы общественного сознания?
9. В чем различие материальных и духовных ценностей?

10. Как возникают ценности?
11. Можно ли сказать, что ценность объективно существует в объектах?
12. Какие духовные ценности составляют основу правосознания?
13. Как формируется нравственная (моральная) оценка?
14. Что такое ценностная ориентация?
15. Почему вера является ценностью религиозного сознания?

## **ЛЕКЦИЯ 13. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС. МНОГОМЕРНОСТЬ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ**

1. Понятие исторического процесса. Культура и цивилизация.
2. Философские модели исторического процесса.
3. Исторический процесс как общественный прогресс. Критерии общественного развития.
4. Движущие силы и субъекты исторического процесса. Место насилия в историческом процессе.

### **Ключевые понятия**

**Исторический процесс, культура, цивилизация, общественный прогресс, критерий социального развития, субъект исторического процесса, народ, антагонистические и неантагонистические противоречия, традиционное (аграрное) общество, индустриальное общество, постиндустриальное (информационное) общество.**

### **1. Понятие исторического процесса. Культура и цивилизация**

Общественная жизнь не стоит на месте, она находится в постоянном изменении, в динамике. Темпы и масштабы этих изменений могут различаться в разные исторические периоды, в разных регионах планеты, в разных сферах общества, но все они происходят не хаотично, а подчиняются определенным законам. Проблемы развития общества рассматриваются в разделе философии, который называется «философия истории». Наиболее существенное отличие философии истории от такой науки как история состоит в том, что история рассматривает конкретные исторические факты в их взаимосвязи, а философия истории раскрывает всеобщие закономерности развития общества, которым подчиняются все типы обществ, объясняет причины происходящих изменений.

Термин «философия истории» довольно позднего происхождения. Его впервые употребил в XVIII в. Вольтер, одна из работ которого так и называлась – «Философия истории». Однако это не означает, что Вольтер является основателем указанной философской дисциплины. Философия истории возникла намного раньше. Еще в античной философии появились попытки осмыслить общественную жизнь с точки зрения ее прошлого, а также и грядущего (Платон, Аристотель, Лукреций и др.).

Средневековая христианская философия истории (Августин Аврелий, Фома Аквинский) характеризовалась телеологическим объяснением истории. Телеология (от греч. «телеос» - цель) – религиозно-философское учение о наличии в мире объективных внечеловеческих (божественных) целей и целесообразности. При телеологическом подходе к истории люди представлялись как бы актерами драмы, автором которой является Бог.

Начиная с эпохи Возрождения, а затем в эпоху Нового времени формировалась светская философия истории (Боден, Бэкон, Гоббс и др.). Философия истории XVIII – первой половины XIX в. была по преимуществу общей теорией исторического развития. При этом большинство философов этого периода сходились в том, что существует некая сила, управляющая историей. И хотя называлась эта сила по-разному (божественное провидение, всеобщий разум и т.д.), но всегда она оставалась внеисторической: она проявляется в истории, но не создается в ней.

Тем не менее, философия истории указанного периода выдвинула и разработала ряд важных проблем: общественного прогресса, единства исторического процесса и многообразия его форм, исторической закономерности, свободы и необходимости и т.д. Философия истории Гегеля явилась своеобразной вершиной развития данной области философского знания, достигнутой в начале XIX в. Гегель попытался представить историю как единый закономерный процесс, в котором каждая эпоха, будучи неповторимо своеобразной, представляет собой в то же время закономерную ступень в общем развитии человечества. Однако исторический процесс для Гегеля является, прежде всего, «развитием духа во времени» (имеется в виду «мировой дух»), определяющий движение «мировой истории»). Отсюда абстрактность гегелевской социально-философской концепции и ее несостоятельность в объяснении конкретного хода истории. Следует заметить, что в известном смысле любая философско-историческая концепция недостаточна применительно к историческому процессу. Другими словами, реальная история общества не может быть исчерпана какой-либо концептуальной схемой, ибо всякая такого рода схема в какой-то мере огрубляет, искажает историческое бытие человека. Но отсюда вовсе не следует, что не нужно пытаться концептуально его осваивать.

***Целостный процесс развития общества, переход от одного конкретного состояния общества к другому называется историческим процессом.***

Философско-исторический анализ общества предполагает выяснение вопроса о делении истории общества на определенные периоды, этапы, а также вопроса о направленности развития социальных систем.

В современной философии истории разработаны разные концепции периодизации исторического процесса, в основе которых лежат разные критерии членения истории на отдельные периоды. Ключевыми понятиями в этих концепциях являются понятия «культура» и «цивилизация», которые часто используются как синонимы понятия «общество, находящееся на определенном этапе развития» (например, понятие «рабовладельческое общество» может отождествляться с понятиями «рабовладельческая культура» или «рабовладельческая цивилизация»). В лекции 11 было раскрыто содержание понятий «культура» и «цивилизация». В данной лекции напомним, что **культура – понятие, характеризующее способ**

*социальной жизни, который объединяет все виды человеческой деятельности.* Культура – это итог многообразной деятельности человечества, совокупность материальных и духовных ценностей, значимых для человечества, для конкретной социальной системы.

**Цивилизация** (лат. *civilis* – гражданский) – *способ освоения культурных ценностей (материальных и духовных), который определяет всю общественную жизнь, ее специфику.*

В рамках философии истории понятие цивилизации определяется по-разному.

1. Цивилизация рассматривается как конкретный этап общественного развития, наступивший в жизни народа после эпохи дикости и варварства. Для этого нового этапа характерно появление городов, письменности, разделение общества на социальные группы и формирование национально-государственных образований (Л.Морган, Ф.Энгельс).

2. Цивилизация рассматривается как конечный момент в развитии культуры того или иного народа или региона, означающий его упадок или «закат» (О.Шпенглер).

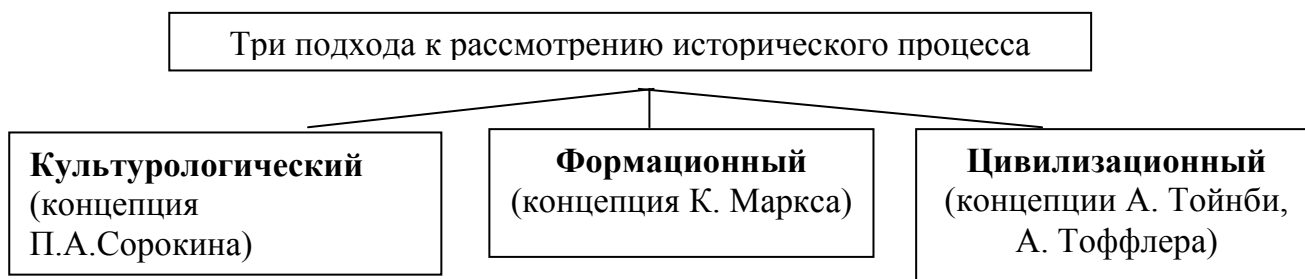
3. Цивилизация отождествляется с высоким уровнем материальной деятельности человека: развитием орудий труда, технологии, экономических отношений и учреждений, а культура в этом случае понимается как духовная составляющая социальной жизни.

Все перечисленные определения цивилизации имеют право на существование, надо только иметь в виду главное – во всех концепциях цивилизация рассматривается в соотношении с культурой и понимается как определенный этап развития культуры и общества в целом.

## 2. Философские модели исторического процесса

В философии истории можно выделить три основных подхода к рассмотрению исторического процесса, различающиеся в зависимости от того, как понимается общество – как культура, как формация, как цивилизация.

В рамках каждого из этих подходов создаются определенные модели социального развития, содержание которых составляет обоснование положения об основе развития общества, его перехода из одного качественного состояния в другое, а также характеристика основных этапов развития общества.



Рассмотрим основные модели исторического процесса согласно выделенным подходам.

В **культурологической модели** исторического процесса П. А. Сорокина развитие общества представляет процесс смены **социокультурных суперсистем**, базирующихся на определенном **мировоззрении**, представляющем совокупность существующих в данном обществе духовных ценностей, которые определяют способ восприятия мира и образ жизнедеятельности людей. Таким образом, **основой периодизации исторического процесса выступает определенный тип мировоззрения**, представляющий, по Сорокину, содержание культурного уровня социокультурной системы. Напомним (см. лекцию 11), что Сорокин выделяет три типа мировоззрения, которым соответствуют три типа социокультурных систем, последовательно сменяющие друг друга: духовное (или умозрительное), чувственное и идеационное (промежуточное между первым и вторым).

Исторический процесс у Сорокина рассматривается как постоянная циклическая смена социокультурных систем. Например, в европейской цивилизации «духовный» тип мировоззрения господствовал в Древней Греции с VIII по VI в.в. до н.э. Потом эта суперсистема сменилась «идеалистической», просуществовавшей с V до середины IV в. до н. э. Со второй половины IV в. до н.э. до V в. н.э. господствовало чувственное мировоззрение, классическим воплощением которого Сорокин считал историю Древнего Рима. На этом кончается один виток истории: Европа вернулась к духовному типу мировоззрения (средневековое господство церкви). С XIII по XV вв. существовала «идеалистическая» суперсистема (эпоха Возрождения), а, начиная с XV в., доминирует «чувственная» суперсистема, которая прошла все внутренние стадии своего развития и со второго десятилетия XX в. вступила в полосу упадка. В настоящий момент, по мнению Сорокина, человечество стоит на пороге новой великой трансформации, которую он видит в переходе от «подчинения и контроля природы к подчинению человека над самим собой».

В **формационной модели** исторического процесса, разработанной К. Марксом, развитие общества рассматривается как **процесс смены общественно-экономических формаций**. Причиной перехода от одной формации к другой являются **изменения в способе производства, вызванные изменением производительных сил**. Согласно сформулированному Марксом общесоциологическому закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, производительные силы имеют тенденцию к постоянному и быстрому развитию, что обусловлено необходимостью удовлетворения постоянно растущих потребностей людей, а производственные отношения (базис) относительно устойчивы. Когда производственные отношения перестают соответствовать уровню развития производительных сил, тормозят это развитие, происходит смена производственных отношений (базиса), что влечет изменение во всех сферах общественной жизни.

Маркс выделяет пять типов общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. Методология формационного анализа (то есть стремление рассматривать общество как конкретно-историческое единство базиса и надстройки) широко применяется в отечественной и зарубежной исторической науке. Эта методология позволяет конкретизировать этапы истории общества, выделить

доминирующие структурные компоненты, показать взаимовлияние структурных компонентов общества на конкретном этапе его исторического развития.

**Цивилизационный подход** к историческому процессу рассмотрим на примере моделей истории, представленных в концепции локальных (замкнутых) цивилизаций А. Тойнби (1889-1975), а также в технократических концепциях (концепциях технологического детерминизма) Д. Белла (1919), А. Тоффлера (1928) и др.

В многотомном труде «Исследование истории» А. Тойнби определял **цивилизацию** как единство всех сторон общественной жизни в определенных временных и пространственных границах. Исторический процесс Тойнби рассматривал не как единый процесс развития человечества в целом, а применительно к *определенным культурно-историческим типам*, которые он называл обществами, цивилизациями. Цивилизации, существуя замкнуто, сравнимы, сопоставимы между собой. Каждая отдельная цивилизация не переходит в другую, а проходит собственный путь развития, основными стадиями которого являются генезис (то есть возникновение), рост, надлом и разложение.

Новая цивилизация возникает **в ответ на вызов**, который предъявляется людям либо природой (стимулы «бесплодной земли», «новой земли»), либо человеческим окружением (стимулы «удара» и «давления»). Развитие цивилизации осуществляется *«творческим меньшинством»*, элитой общества, которая ищет ответы на вызов и организует для ответа деятельность нетворческого большинства (называемого Тойнби «внутренним пролетариатом»). Когда творческое меньшинство не может организовать внутренний пролетариат для ответа на вызовы, оно вступает с ним в противоречие и начинается разложение цивилизации.

Тойнби выделяет пять живых цивилизаций и две реликтовые (исчезнувшие). Крупные живые цивилизации: православно-христианская, исламская, индуистская, дальневосточная, западно-христианская.

В основе **технократических моделей** исторического процесса лежит идея о том, что *основой развития общества является развитие техники и технологии*, которые, в свою очередь, развиваются под воздействием фундаментальной науки. Первые технократические концепции появились в западной (прежде всего американской) философии истории в середине XX в. и в настоящее время они наиболее распространены в западной философии истории. Наиболее значимыми и интересными среди множества этих концепций являются теории «стадий экономического роста» американского социолога и экономиста Уолта Ростоу и концепции «постиндустриального общества», разработанные американским социологом Даниэлом Беллом, французским философом Раймоном Ароном, американским футурологом Алвином Тоффлером.

В своих книгах «Шок будущего» (1970) и «Третья волна» (1980) А. Тоффлер утверждает, что вся история человечества может быть разделена на три периода:

1. **Аграрная цивилизация**, или традиционное общество, которое характеризуется примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой, властью, сосредоточенной в руках земельных собственников, слабым развитием науки и техники.



**2. Индустриальная цивилизация** – общество, которое характеризуется активным развитием тяжелой промышленности, широким внедрением науки и техники во все сферы общественной жизни, увеличением доли квалифицированного труда, преобладанием городского населения.

**3. Постиндустриальная цивилизация** (в современной философской литературе этот период развития общества обычно называется «**информационное общество**») возникает с развитием информационных технологий, которые коренным образом меняют техническую основу материального и духовного производства, требуют постоянного повышения уровня образования, духовной культуры личности и общества. **Решающим фактором развития общества становится уровень и качество его интеллектуального потенциала.**

В настоящее время в философии истории обсуждается модель развития современного мира, предложенная профессором Гарвардского университета Самуэлем Хантингтоном. В 1996 г. он опубликовал книгу «Схватка цивилизаций и переустройство мирового порядка». Центральная мысль этой книги состоит в том, что после периода «холодной войны» будущее человечества будет определять конфронтация цивилизаций. Таких главных цивилизаций С. Хантингтон насчитал четыре: китайскую, индийскую, мусульманскую и западную. Возникли они на основе таких мировых религий, как буддизм, индуизм, ислам и христианство. Современная западная христианская цивилизация, оставаясь пока экономически наиболее мощной, воспринимается другими цивилизациями как слишком вооруженная и чрезмерно агрессивная. Однако мощь Запада, отмечает Хантингтон, постепенно убывает, в результате чего происходят неумолимые и фундаментальные изменения в балансе сил цивилизаций. В подтверждение этого Хантингтон приводит следующие статистические данные: за 75 лет XX века доля Запада в политическом контроле над территориями земного шара сократилась на 50 процентов, над населением планеты – на 80 процентов, в мировом производстве – на 35 процентов, а в численности вооруженных сил – на 60 процентов. На фоне убывающей мощи западной христианской цивилизации набирают силу другие цивилизации, прежде всего, – исламская.

Как отмечает Хантингтон, Запад волнуется из-за арабской нефти, проблемы выживания Израиля, мусульманской иммиграции в страны Западной Европы и США. Россия потрясена исламским терроризмом и ситуацией на Северном Кавказе. Сербия столкнулась с угрозой создания мусульманской «Великой Албании». Индия вынуждена балансировать: как бы не соскользнуть в широкомасштабную войну с Пакистаном и не рассориться со 100 миллионами собственных мусульман. При всем этом ожидается, что к 2025 году мусульманский мир будет составлять примерно треть всего населения Земли. Будущее человечества, по Хантингтону, мрачное. Оно неизбежно будет сопровождаться не сотрудничеством, не культурным взаимопроникновением, а «схваткой», конфронтацией цивилизаций.

Известный немецкий философ и ученый-психолог **Карл Ясперс** (1883-1969) в своей работе «Истоки истории и ее цель» выделил в истории общества четыре среза: доистория, великие исторические культуры древности (локальные истории), **осевая история** (начало всемирной истории) и, наконец, «техницистская» цивилизация

(переход к единой мировой истории). По его мысли, ситуация единства мировой истории была создана Европой, которая длительное время имела власть над миром в силу своего технологического превосходства.

### 3. Исторический процесс как общественный прогресс. Критерии общественного развития

В XVII веке в философии истории возникла идея прогресса в социальном развитии, которое вслед за Г. Гегелем стали понимать как движение общества от несовершенного состояния к более совершенному.

**Общественный прогресс** (лат. *progressus* движение вперед) – поступательное движение общества от менее совершенных форм организации человеческой жизнедеятельности к более совершенным, от низших этапов к высшим.

Общественный прогресс – универсальный закон развития общества, объясняющий направленность социальных изменений.

Рассмотрим *особенности социального прогресса*.

Во-первых, социальный прогресс характеризуется *неодолимостью*. Неодолимость движения общества к более совершенным формам заключается в том, что это движение нельзя остановить, однажды достигнутый прогресс в общественной жизни необратим.

Второй особенностью социального прогресса выступает *поступательность*, заключающаяся в том, что развитие общества всегда осуществляется по определенным этапам, ступеням.

Третья особенность прогресса - *внутренняя противоречивость*, состоящая в том, что наряду с основной линией развития – прогрессом – в отдельных сферах общественной жизни, в отдельных общественных системах на определенных этапах развития человечества может наблюдаться попятное движение – регресс (лат. *regressus* – обратное движение). Еще Гесиод в античности представлял историю, прошедшую пять веков, где каждый был, увы, хуже предыдущего. Речь шла о «золотом веке», где царствовали благочестие и высокая мораль, «серебряном», в котором началось падение морали и благочестия. Оно завершилось самым худшим из веков - «железным», демонстрирующим полный развал нравственности. В рассуждениях Гесиода четко прослеживалась идея регресса. Позиция Гесиода объяснима и понятна: он жил в эпоху распада общинно-родового строя, и именно крушение старых устоев нашло отражение в его рассуждениях.

**Проблема:** *как можно определить, на каком – высоком или низком – этапе развития находится общество? Существуют ли критерии, позволяющие судить о степени развития отдельных социальных систем или о развитии отдельных сфер общественной жизни?*

**Критерий общественного прогресса** – социальное явление или совокупность социальных явлений, степень развития которых дает возможность сделать вывод о степени развития общества в целом или одной из сфер социальной жизни.

Критерии общественного прогресса разделяются на **общесоциологические**, которые дают возможность установить последовательность этапов развития

общества в целом и сравнить степень (уровень) развития данного общества по отношению к другим обществам, и **частносоциологические**, которые показывают степень (уровень) развития определенных сфер общественной жизни.

Сегодня общепризнано, что **общесоциологическим критерием социального прогресса является положение человека в окружающей природной и социальной действительности**. Этот критерий имеет комплексный характер и включает в себя следующие показатели:

1. Условия, которые создает общество для развития человека как личности.
2. Степень свободы, предоставляемой человеку в обществе.
3. Соблюдение прав человека в обществе во всем объеме, то есть уровень гуманистической направленности данного общества.
4. Степень овладения человеком силами природы.

Эти показатели нашли отражение в так называемом «индексе развития человеческого потенциала» - ИРЧП, согласно которому определяется уровень развития той или иной страны в мировой экономике.

Частносоциологические критерии общественного прогресса определяются по каждой сфере общественной жизни и могут включать в себя следующие позиции.

В экономической сфере: валовой доход, доход на душу населения, уровень развития техники и технологии и т.п.

В регулятивной (политической сфере): степень демократизации общества, гарантии безопасности личности и общества и т.п.

В социальной сфере: уровень благосостояния человека, развитие здравоохранения, образования и т.п.

В духовной сфере: развитие науки, искусства, доступ к учреждениям культуры и т.п.

Поскольку все сферы общественной жизни взаимодействуют, взаимопересекаются, очевидно, что и уровень развития каждой сферы общества зависит от уровня развития других сфер.

#### **4. Источники и субъекты исторического процесса**

Хоть с общественным прогрессом всегда связывали восходящее поступательное развитие человеческого общества от низших ступеней к высшим, долгое время подлинная сущность, законы и движущие силы исторического прогресса оставались невыясненными. Идеалистически ориентированные философы и социологи отыскивали источник прогресса в духовном начале, в бесконечной способности к совершенствованию интеллекта, в уровне развития морали и правовых идей. Однако оставалось непонятным, что же заставляет развиваться эти высшие духовные силы.

Согласно диалектике источником, причиной развития общества, так же, как любого объекта, являются противоречия, разрешение которых приводит к переходу общества или отдельных его сфер на новую ступень, в новое качественное состояние. В обществе противоречие выступает как взаимодействие социальных явлений, а поскольку социальные явления есть результат действия людей, то в любом социальном противоречии присутствует субъект, которым могут быть

человек, социальная группа, общество как страна, человечество в целом. Например, в производстве таким противоречием является взаимодействие техники и человека, в политике – власти и социальных групп, в любом коллективе противоречие выступает как взаимодействие руководителя и сотрудников и т.п. Специфика социальных противоречий заключается в том, что они представляют активное взаимодействие сознательных субъектов с другими субъектами или с вещественными элементами внешней среды (например, взаимодействие общества и природы, человека и техники, национальные взаимодействия и т.п.).

В обществе действуют всеобщие виды противоречий (внешние и внутренние, основные и неосновные), а также социальные противоречия, которые называются антагонистические и неантагонистические.

**Антагонистические противоречия** – противоречия между социальными группами, интересы которых непримиримы. Антагонистические противоречия разрешаются в форме конфликта, причем разрешение этих противоречий приводит к уничтожению одной из противоположных сторон. Примером антагонистического противоречия может быть противоречие между государством и преступником.

**Неантагонистические противоречия** – противоречия между социальными группами, долгосрочные интересы которых совпадают. Неантагонистические противоречия разрешаются в форме сотрудничества, их разрешение приводит к развитию системы, сторонами которой они являются. Примером такого противоречия может быть противоречие между человеком и техникой.

Социальные противоречия разрешаются в процессе деятельности людей. Если люди бездействуют, неантагонистические противоречия в социальной системе накапливаются, обостряются и могут превратиться в антагонистические.

Побудительными причинами деятельности людей выступают потребности и интересы.

**Потребность** – *объективная зависимость человека от внешних и внутренних природных и социальных условий его существования и развития*, нужда человека в чем-то. В потребности выражается противоречие человека и внешних и внутренних природных и социальных условий его существования и развития. Когда потребность осознается человеком, она превращается в интерес. Интерес можно определить как осознанную потребность. Таким образом, основой возникновения интересов являются потребности людей. Люди начинают действовать, когда необходимо удовлетворить какие-либо потребности, реализовать интересы. Реализация интересов и одновременно удовлетворение потребностей людей происходит в процессе разрешения социальных противоречий. **Вследствие этого деятельность людей по разрешению социальных противоречий является движущей силой социального развития.**

В процессе социальной деятельности для достижения своих интересов люди объединяются в общности, в группы, которые являются **субъектами исторического процесса**. Основным субъектом исторического процесса выступает народ.

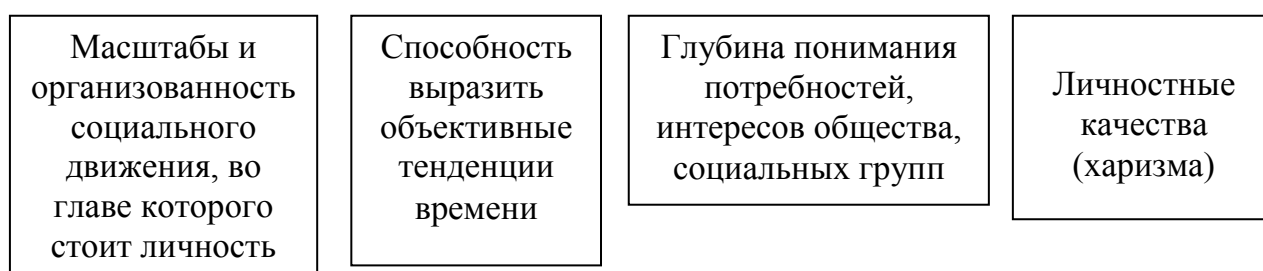
Народ – исторически изменяющаяся общность людей, включающая социальные группы, заинтересованные и участвующие в прогрессивном развитии общества.

От понятия «народ» следует отличать понятие «масса», иногда отождествляемое с понятием «толпа». Масса, по мнению испанского философа Х. Ортега-и-Гассета, - это множество людей без особых достоинств. Масса, или толпа, возникает спонтанно, когда скапливается огромное количество людей в связи с каким-либо событием. Масса не имеет традиций и в своих действиях руководствуется в основном чувствами, эмоциями.

Масса может играть роль субъекта исторического процесса, если она организована для выполнения какой-либо задачи и имеет лидера – организатора.

Деятельность социальных групп по разрешению социальных противоречий организуют и направляют руководители, личности. Личность может играть выдающуюся роль в историческом процессе, определяя его направление и темпы.

Что определяет реальную силу выдающейся личности?



Одним из наиболее важных аспектов современного этапа развития общества является **проблема насилия и ненасилия** в решении социальных и личных проблем. Эта проблема стара как человечество, ибо уже на заре истории люди столкнулись с необходимостью подавления стрессовых импульсов в поведении. Выйдя из недр животного мира, человек, с одной стороны, является самым неприспособленным живым существом в биологическом смысле, а с другой стороны, является своеобразным «суперхищником», уничтожающим себе подобных в огромных количествах. Последние исследования генома человека показали наличие у ряда людей гена «насилия», действие которого проявляется в соответствующей среде. Давно замечено, что почти вся человеческая история — история войн, конфликтов, насилия, убийств, жестокости и т. д. Мир является скорее исключением или коротким периодом между войнами.

В концепции марксизма насилие понималось как «повивальная бабка всякого старого общества, когда оно беременно новым». В последующей философской мысли революционное насилие либо категорически осуждалось (Л. Н. Толстой, М. Ганди, представители пацифизма), либо превозносилось как единственно эффективное средство борьбы (Бакунин, анархисты). XX в. до предела обострил дилемму «насилие-ненасилие», что связано с появлением ядерного оружия и других средств самоуничтожения человечества, а также с обострением отношений между богатым «Севером» («Золотой миллиард») и остальным человечеством («бедный Юг»). Кроме того, отмечается рост немотивированного насилия в отношениях между людьми и группами, распространение феномена серийных убийств и фанатизма.

Философская оценка этих явлений, прежде всего, связана с разграничением понятий «сила» и «насилие». Под *насилием понимается противозаконное и аморальное применение силы*, кроме тех случаев когда «революционное насилие» имеет соответствующее социальное оправдание. Один из идеологов ненасилия, лидер борьбы Индии за независимость М. К. Ганди сказал так: «Ненасилие — это оружие сильных», полагая, что законы любви между людьми действуют как закон гравитации и необходимо учить людей ненасильственным способам разрешения проблем. Развивая эту мысль, выдающийся американский общественный деятель Мартин Лютер Кинг писал, что «ненависть умножает ненависть, насилие умножает насилие, и жестокость умножает жестокость, закручиваясь в адской спирали разрушения». Дабы не провалиться в «мрачную бездну взаимного уничтожения», мы должны, согласно М. Л. Кингу, осуществить на деле евангельскую заповедь и возлюбить наших врагов, научиться прощать, ибо зло, творимое нашим ближним, не отражает всей сущности человека, а также искать не поражения и унижения нашего врага, а взаимопонимания и дружбы. Мы не можем избавиться от врагов, отвечая ненавистью на ненависть, мы должны избавиться от чувства вражды.

В современной западной социологии описано около 200 методов ненасильственных действий в разных сферах жизни, направленных как на отдельных людей, так и на государство и общество в целом. Эта сфера социально-философской мысли сейчас интенсивно развивается, что обусловлено необходимостью ненасильственного решения проблем развития человечества в XXI в.

### Литература

- Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия: учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2006. – Гл. 9.  
 Спиркин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008. – Раздел III, гл.20  
 Солодков Е.Ф. Человек и общество в их истории. – М.:ВИУ, 2008.  
 Философия: учебное пособие /под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: Юнити-Дана, 2007. - Раздел 4, гл. 4.

### Вопросы для самопроверки

1. Как соотносятся понятия «культура» и «цивилизация»?
2. Как рассматривается исторический процесс в культурологической модели П.Сорокина?
3. Как рассматривается исторический процесс в формационной модели К.Маркса?
4. Как рассматривается исторический процесс в концепции А. Тойнби?
5. Как рассматривается исторический процесс в технократических концепциях?
6. Что такое общественный прогресс?
7. Каковы критерии общественного прогресса?
8. Что является источником развития общества?
9. В чем суть антагонистических и неантагонистических противоречий?
10. Кто может быть субъектом исторического процесса?

## ЛЕКЦИЯ 14. ЧЕЛОВЕК В ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОГЕННОМ МИРЕ

1. Традиционная и техногенная цивилизации. Возникновение информационного общества.
2. Понятие и основные признаки информационной цивилизации (постиндустриального общества).
3. Особенности и социальная сущность информационного общества.
4. Социальные последствия информатизации общества. Гуманистическое содержание постиндустриальной парадигмы.

### Ключевые понятия

**Технологическая революция, традиционная цивилизация, техногенная цивилизация, постиндустриальное общество, информационное общество, социальные последствия информатизации общества.**

### 1. Традиционная и техногенная цивилизации

Информационное общество возникает в результате информационной революции.

**Информационная революция** – коренное качественное преобразование всех сфер общественной жизни, происходящее под влиянием информатизации (внедрения информационной техники и технологий).

Информационная революция является одним из видов технологических революций. Технологические революции означают коренное качественное изменение в производительных силах и технологии производства, вызывающее преобразование всех сфер общественной жизни. Результатом технологических революций является возникновение новых цивилизаций.

Информационной революции и возникновению информационной цивилизации предшествовали **аграрная революция**, результатом которой было возникновение традиционного общества, и **индустриальная революция**, результатом которой было возникновение индустриального общества.

Аграрная революция осуществилась около 10 тысяч лет назад, когда человек перестал быть кочевником, стал вести оседлый образ жизни и перешел от присваивающей формы ведения хозяйства (первобытное общество) к производящей, связанной с развитием земледелия и скотоводства. В результате аграрной революции возникло **«традиционное общество»**. Термин «традиционное общество» введен немецким философом М. Вебером для обозначения первого типа цивилизации, пришедшего на смену варварству. Этот тип цивилизации охватывал Древнее общество и эпоху Средневековья. Основной производственной сферой было сельское хозяйство, руководящая роль в обществе принадлежала церкви и армии.

Американский социолог Д. Белл считает, что традиционное общество соответствует доиндустриальному типу социальной организации и существует в настоящее время в ряде стран Африки, Латинской Америки и Южной Азии. Для него характерно преобладающее значение земледелия, рыболовства, скотоводства, горнодобывающей и деревообрабатывающей промышленности, то есть те сферы

деятельности, в которых человек непосредственно взаимодействует с природой. Человек использует в производстве орудия труда, для приведения в действие которых нужна физическая сила. В этих областях хозяйственной деятельности в указанных странах занято около 2/3 работоспособного населения. **Главным определяющим началом жизнедеятельности в таких обществах является состязание человека с природой.**

При характеристике традиционных типов общества очевиден тот факт, что они, обладая замедленным темпом развития, придерживаются устойчивых стереотипов своего функционирования. Приоритет отдается канонизированным и регламентирующим формам мышления и взаимодействия, нормам, традициям, устоявшимся образцам поведения. Консерватизм способов деятельности, медленные темпы их эволюции отличают традиционную цивилизацию от техногенной, которую иногда отождествляют с западной. Темп развития последней достигает значительных скоростей. Перестройка и переосмысление принятых стереотипов, использование новых возможностей создают внутренние резервы роста и развития техногенных цивилизаций. В техногенных обществах основной ценностью является не канон и норма, а инновация и новизна. Важнейшей ее характеристикой, вытекающей уже из самого названия, является развитие техники и технологии. Техногенный тип развития — это ускоренное изменение природной среды, соединенное с активной трансформацией социальных связей людей. Внешний мир становится ареной деятельности человека. Диалог с природой по принципу «у вей» — невмешательства, свойственный восточным традиционным цивилизациям, нарушается. Человек выступает центром, излучающим токи активного, преобразующе-покоряющего импульса. Отсюда и характеристика общекультурных отношений с использованием понятия «сила»: «производительные силы», «силы знания», «интеллектуальные силы». В традиционном и техногенном обществах различны отношения и к проблеме автономии личности. Традиционному обществу автономия личности вообще не свойственна, реализовать личность можно, лишь принадлежа к какой-либо корпорации, в качестве элемента корпоративных связей. В техногенном обществе отстаивается автономия личности, позволяющая погружаться в самые разные социальные общности и культурные традиции. Человек понимается как активно деятельностное существо. Его деятельность экстенсивна, направлена вовне на преобразование и переделку внешнего мира и природы, которую необходимо подчинить.

Индустриальная революция началась около 300 лет назад. Она была порождена возникновением машинного производства и привела к радикальным изменениям в системе знаний. Индустриальная революция связана с началом промышленной революции. В развитии промышленных технологий Д. Белл фиксирует три важнейших радикальных преобразования. Первое из них связано с широким использованием силы пара, что было ознаменовано прежде всего изобретением Д. Уаттом в 1784 году парового двигателя. Начался переход от ремесленного производства к машинному, в результате чего резко увеличился объем и изменился характер производства. Физическая, мускульная сила работника была заменена силой машин. Англия, которая первая освоила механическую прялку, ткацкий



станок и паровой двигатель, получила огромные преимущества перед другими странами. Уже в середине прошлого века она производила больше половины мировой промышленной продукции. Второе преобразование промышленных технологий было вызвано использованием электричества и химии, применение которых в промышленности началось в конце прошлого столетия. Благодаря ему стало возможным широкое применение электрической энергии и передача ее на расстояние, создание таких важнейших средств связи, как телефон и радио, создание синтетических материалов. Третье технологическое преобразование осуществляется нашими современниками благодаря изобретению компьютеров и телекоммуникаций.

Основой **индустриального общества**, порожденного промышленными революциями, является машинное производство, фабричная организация и дисциплина труда, широкое использование науки и постепенное превращение ее в непосредственную производительную силу, наемный труд, высокий уровень профессиональной культуры во всех ее формах. Индустриальный тип общества охватывает государства Северной Америки, Западной и Восточной Европы, Японии. Главное в обществах индустриального типа – развитие производства товаров массового потребления, которое осуществляется за счет широкого применения различного рода техники. В индустриальном обществе разрушаются традиционные наследственные привилегии, провозглашаются равные гражданские права, осуществляется демократизация общественной жизни. ***Определяющим началом жизнедеятельности является состязание человека с преобразованной природой, то есть с техногенными системами.***

Однако природа не может быть бездонным резервуаром для различного рода техногенных упражнений. Ведь человеческая деятельность изначально представляла в качестве одного из компонентов биосферы, а не ее доминанты. Ничем не ограниченная активность, техника и агрессивный интеллект могут стать смертоносной угрозой выживанию человечества. Вторжение техники во все сферы человеческого бытия: от личных и бытовых до общественных и глобальных порождает своеобразную идеологию и психологию техницизма. Ее отличительной особенностью является то, что сам человек трактуется как определенного рода машина, которая может решать любые проблемы по образцу и подобию алгоритмов технического знания. Однако не следует забывать изначальное соотношение: не человечество должно быть техничным, а техника в мире человеческих отношений человеческой. К концу 70-х гг. XX века индустриальная технология исчерпала свои возможности дальнейшего развития общества, определила его кризисное состояние (возникновение глобальных проблем, потеря духовных идеалов значительным числом граждан, переход к утилитарному и прагматическому способу существования людей и др.). Весь предшествующий путь технического и технологического развития завел человечество в тупик. Это связано, прежде всего, с индустриальным периодом развития, где техника, технологические условия деятельности имеют явно выраженную тенденцию дегуманизации. Техника индустриального мира занята своим собственным самообеспечением и лишь ее небольшая часть направлена непосредственно на удовлетворение потребностей

человека. Возникла реальная проблема смены индустриальной технической основы, создания новых технико-технологических условий воспроизводства всей системы общественной жизни на принципах гуманизма. Эти изменения связывают сегодня с переходом общества на новый постиндустриальный этап развития, вхождением человечества в **информационную цивилизацию**.

Материальная основа для этого начала формироваться с середины 50-х гг. XX века в связи с развитием информационной технологии. Именно она положила начало процессу становления цивилизации нового типа – информационной, именуемой иногда постиндустриальным обществом. Главный смысл вступления человечества в эпоху информационной цивилизации заключается в преодолении противоречий индустриального общества и в придании процессу научно-технического и технологического развития действительно гуманистического характера.

Содержанием процесса перехода человечества к информационному обществу являются преобразования, связанные с поиском, накоплением, обработкой, хранением, передачей, преобразованием и практическим использованием непрерывно растущего потока информации во всех сферах общественной жизни.

**Технической основой** этого процесса выступает тотальная **компьютеризация** всех областей и сторон человеческой деятельности. При этом ключевое значение приобретает технологическое обеспечение. Применение информационных технологий становится определяющим условием преобразования всех новейших наукоемких видов деятельности, а информация превращается в решающий фактор социального развития.

*Основой жизнедеятельности в таких обществах является состязание между людьми, обладающими знаниями.*

Постиндустриальный (информационный) тип общества только начинает в настоящее время реализовываться в развитых странах. Наиболее продвинуты на этом пути США и Япония. В обществах этого типа на первое место выходит производство услуг. Главным здесь становится труд, направленный на получение, обработку, хранение, преобразование и использование информации.

В конце 70-х гг. XX в. в американской печати появилась публикация, в которой говорилось, что в США произошла бескровная революция, которую никто не заметил, и что ее открытие принадлежит бухгалтерам, которые подсчитали, что объем заработной платы лиц, занятых в сфере услуг и информации, перевалил за 50% от общенационального фонда заработной платы. В 1987 году были опубликованы сведения о том, что в сфере услуг и информации заняты всего 63% всего трудоспособного населения. В начале 90-х годов это число достигло уже 75% трудозанятого населения США. По прогнозам, в начале нового столетия эта цифра может перевалить за 90%.

Для постиндустриального общества характерно не только повсеместное использование достижений науки и техники во всех областях человеческой деятельности, но и целенаправленное развитие самой техники на основе развития фундаментальных наук. Прошло, как пишет Д. Белл, время гениальных умельцев, которые могли без фундаментальных специальных знаний изобрести ткацкий станок, паровой двигатель, телефон, радио, автомобиль, самолет. Сегодня во все

большой степени источниками новаций в технике становятся достижения в фундаментальных науках. Без них невозможно было бы создать ни атомный реактор, ни лазер, ни компьютер.

## 2. Особенности и социальная сущность информационного общества

Определим главные особенности информационного общества.

1. Особой ценностью становятся информация и информационная технология, которые качественным образом меняют техническую базу материального и духовного производства.

2. Любой полноправный гражданин, группа, учреждение или организация в любое время из любой точки страны могут получить любую имеющуюся информацию и наличные знания, необходимые для решения задач и осуществления их жизнедеятельности (исключение составляет секретная информация, определяемая соответствующим законодательством).

3. Имеется вся необходимая информационная технология, включая компьютеры, средства связи, программный продукт, базы данных и знаний, интегрированные сети, обеспечивающие получение информации.

4. Имеется эффективная система создания всей необходимой обществу информации и знаний, прежде всего научных, общественно-политических и социально-экономических.

5. Социальная структура общества, детерминированная в индустриальном обществе отношениями собственности на средства производства, уступает место двучленной элитарно-массовой структуре (технократическая элита и средний класс), определяемой уровнем образования.

6. Власть в обществе переходит в руки информационной элиты, которая обновляется на основе социальной стратификации (социальных перемещений, обусловленных изменением уровня образования).

7. Подавляющая часть населения Земли переходит в сферу информационной деятельности и ее обслуживания.

8. Следствием этих процессов является радикальное изменение всей системы культуры, социальных связей, семейно-бытовых отношений, отношений власти на гуманистической основе.

**Информационное общество – это общество, где все средства информационной технологии, то есть компьютеры, интегрированные системы, кабельная и другая связь, видеоустройства, программное обеспечение, научные исследования нацелены на то, чтобы сделать информацию общедоступной и активно внедряемой в производство и жизнь.**

В современном обществе коренным образом изменяется роль и ценность информации благодаря возникновению информационной технологии, банков данных, технической базы, включающей в себя сверхмощные компьютеры последнего поколения, эффективные методы программирования, новейшие информационные и коммуникационные системы. Новая научная информация используется для обеспечения ресурсосберегающих технологий, качественного

преобразования производственных структур на основе комплексной автоматизации, решения многочисленных социальных проблем. Она оказывается единственным видом ресурсов, которые человечество не растрчивает, а создает и накапливает. В видимой исторической перспективе, несомненно, приоритетным и эффективно развивающимся будет то общество, которое обладает лучшей информацией, лучшим информационным обеспечением, которое сможет быстрее осваивать накопленную информацию, доводить ее до уровня практической реализации в сфере производства науки, культуры, управления.

По своей сущности формирующаяся ныне на основе информационной технологии общечеловеческая цивилизация, по мнению многих российских и зарубежных ученых (Н. Моисеев, Р. Дарендорф, М. Бунге и др.), определяется как **общество социальной справедливости**, которому в настоящее время нет альтернативы. Социальная справедливость – один из универсальных принципов организации общественной жизни. Вся история человечества по существу была наполнена поисками справедливого решения социальных проблем («идеальное государство» Платона; религиозный идеал справедливого вознаграждения после смерти в эпоху Средневековья, социальные утопии Нового времени, коммунистический идеал марксизма).

Современная философия рассматривает социальную справедливость как сущность идущего на смену индустриальной цивилизации информационного общества, выделяя ее следующие **общезначимые аспекты**:

1. Наличие многоукладной экономики и регулируемого рынка при ведущей роли государственного сектора.
2. Трудовая основа, вознаграждение работников в соответствии с количеством и качеством труда, сильная социальная защита тех слоев общества, которые по каким-либо причинам не могут трудиться.
3. Демократические формы организации во всех сферах общественной жизни.
4. Государственное управление всеми социально значимыми процессами.
5. Высокий уровень науки и культуры, особенно правовой и нравственной.

Источником прогресса все в большей степени становятся не внешние условия жизнедеятельности человека, а он сам. Особое значение при этом приобретают научно-информационные ресурсы, уровень социально-политического сознания, нравственные критерии, духовно-культурные установки и другие элементы духовной жизни.

### **3. Социальные последствия информатизации общества. Гуманистическое содержание постиндустриальной парадигмы**

Информатизация общества осуществляется во всех его сферах, коренным образом преобразуя их.

#### **В политической сфере:**

*Положительное:* расширяются возможности участия каждого в принятии демократических решений, укрепляется индивидуальная свобода.

*Отрицательное:* возникает опасность всеохватывающего контроля правящих структур над людьми, вплоть до манипулирования ими.

### **В экономической сфере:**

*Положительное:* робототехника и автоматизация производства меняет положение человека-работника в системе производства, снимая с его плеч функцию придатка к той или иной машине, конвейеру. Коренным образом меняется структура распределения работников по местам их работы, так как экономически более выгодным является работать с компьютером на дому. Широко вводится гибкий график рабочего дня.

*Отрицательное:* широко распространяется компьютерное воровство в банковской и банковско-финансовой системах.

### **В духовной сфере:**

*Положительное:* электронные средства индивидуального пользования позволяют каждому человеку получать необходимую информацию. Индивидуализируется процесс обучения, значительно повышается уровень образованности человека, изменяются формы общения людей.

*Отрицательное:* культура становится массовой, унифицированной. Возникает особая «виртуальная реальность», искусственная псевдосреда, с которой можно общаться как с подлинной. Она оказывает мощное воздействие на психику. Человек утрачивает способность и привычку к межличностному общению.

### *Гуманитарное содержание постиндустриальной парадигмы*

1. Первенство человека, его сознания в системе источников саморазвития общества. Созданный человеком искусственный мир (включая средства и предметы труда) представляет материализованные знания и человеческий труд, преобразующие окружающий мир (природу) применительно к потребностям и интересам человека. И с каждой очередной ступенью развития общества роль сознания, духовной жизни возрастает, социальное в человеке берет верх над биологическим. Это можно назвать общесоциологической закономерностью. Человек – творец своего настоящего и будущего, вынужденный считаться с законами природы, используя эти законы для достижения сознательно поставленных целей.

2. Лидирующая роль гуманитарных и социальных наук в системе научного познания, поскольку главное внимание уделяется человеку. От выяснения сути перемен, происходящих в потребностях и способностях человека, его знаниях, навыках, интересах, закономерностей народонаселения и его взаимоотношений с окружающей средой, тенденций изменения технологических систем, экономических и социально-политических отношений, духовного мира зависит будущее общества – сумеет ли оно дать достойный ответ на крупнейший в своей истории вызов, преодолеть самое опасное наследие индустриальной эпохи – стремительно растущую пропасть между горсткой богатых и огромным большинством бедных и беднейших народов.

3. В методологии познания общества на первое место выходит познание закономерностей циклической динамики, эволюции общества. Обнаруживается

всеобщность циклических ритмов, периодическая смена кризисов, оживления, подъема, зрелости и снова кризиса.

4. Центральное место в познании общества начинает занимать теория трансформации, переходных процессов, диагностики и предвидения неизбежных в циклической динамике кризисов и путей выхода из них с наименьшими потерями.

5. Преобладающей тенденцией в общественном знании является синтез знаний, взаимное обогащение наук.

### Литература

Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия: учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2006. – Гл. 9.  
Спиркин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008. – Раздел III, гл.20  
Философия: учебное пособие /под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: Юнити-Дана, 2007. - Раздел 4, гл. 4.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем суть технологических революций?
2. В чем принципиальное различие традиционного и техногенного общества?
3. Какие этапы в своем развитии проходит техногенная цивилизация?
4. Какое общество называется информационным?
5. Какие особенности характерны для информационного общества?
6. В чем социальная сущность информационного общества?
7. Почему информационное общество называют обществом социальной справедливости?
8. Каковы позитивные социальные последствия информатизации общества?
9. Каковы негативные социальные последствия информатизации общества?

## ЛЕКЦИЯ 15. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПЕРЕД ЛИЦОМ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

1. Глобальные проблемы современности: понятие, классификация, причины возникновения и пути решения.
2. Проблема войны в современном мире.
3. Стратегии развития человечества: социально-философские сценарии.

### Ключевые понятия

Глобальные проблемы, глобалистика, экологическая проблема, Римский клуб, технологический оптимизм, экологический пессимизм.

### 1. Глобальные проблемы современности: понятие, классификация, причины возникновения и пути решения

Двадцатое столетие лишило человечество, если так можно выразиться, «права на ошибку». Прежде неблагоприятные последствия человеческой деятельности носили локальный характер, не угрожали всему человечеству. В худшем случае речь могла идти о гибели, исчезновении лишь каких-то социальных групп, отдельных

человеческих общностей, не более того. Во второй половине XX века на нашей планете возникли такие условия, процессы, явления, которые поставили человечество перед угрозой подрыва самих основ его существования. Род человеческий впервые в своей истории столкнулся с возможностью его общей гибели. Никогда еще человечество не находилось столь близко от роковой черты и гамлетовский вопрос – быть или не быть? – никогда не звучал так буквально, так предостерегающе. Под вопросом оказалось само существование жизни на Земле, ибо уничтожение биосферы стало технически возможным.

Особенности интеграционных процессов, охватывающих все сферы жизни людей, наиболее глубоко и остро проявляют себя в так называемых глобальных проблемах современности, которые, с одной стороны, убедительно демонстрируют теснейшую взаимосвязь всех государств, всех народов, но, с другой стороны, выявляют глубокую противоречивость этого единства, тревожащую всех людей.

**Глобальные проблемы** (франц. global – всеобщий, от лат. globus (terrae) – земной шар) – *совокупность жизненно важных проблем человечества, от решения которых зависит его дальнейшее развитие.*

Современные исследования позволяют отнести к глобальным проблемам более двух десятков проблем, среди которых:

- угроза экологической катастрофы;
- минерально-сырьевой кризис;
- медико-биологические проблемы здоровья;
- сохранение вида homo sapiens;
- проблемы предотвращения войны с использованием средств массового поражения;
- прекращение гонки вооружения;
- сокращение районов нищеты и бедности;
- проблемы энергетического кризиса и др.

К характерным особенностям глобальных проблем современности относится наличие тесной взаимосвязи между ними, при которой обострение одной ведет к обострению всей цепочки проблем. Можно сказать, что глобальные проблемы - это сложный клубок проблем. Поэтому попытки их обособленного рассмотрения и решения малоэффективны. Глобальные проблемы должны решаться комплексно, координированно, усилиями многочисленных субъектов мирового сообщества.

Совокупность теорий, объясняющих причины возникновения глобальных проблем и изучающих пути их решения, называется **глобалистикой**.

Изучение глобальных проблем было начато в конце 60-х годов XX века по инициативе **Римского клуба**. Римский клуб – международная общественная организация, созданная в 1968 году по инициативе итальянского экономиста, общественного деятеля, бизнесмена А. Печчеи с целью изучения особенностей и перспектив существования человечества в условиях интенсивного развития науки и техники. Римский клуб объединил усилия ученых, политических и общественных деятелей из разных стран мира.

«Римский клуб» является одним из ведущих исследовательских центров, включающих в свой состав политиков и ученых, которые разрабатывают модели

устранения кризисных тенденций при взаимоотношении человечества со средой своего обитания. Его деятельность направлена на то, чтобы выработать новое экологическое мышление, систему мер, обеспечивающую безопасное проживание на земле. На первом заседании Римского клуба был сделан доклад «Пределы роста», выводы которого убедительно доказывали, что при сохранении существующих тенденций научно-технического прогресса и мирового экономического развития на протяжении первой половины XXI века ожидается «глобальная катастрофа», то есть гибель человечества. Эти выводы стимулировали широкий круг исследований острых проблем современности, которые стали называть «глобальными».

Выделим признаки, по которым можно определить, какую социальную проблему современности можно назвать глобальной.

### **1. Пространственный.**

Глобальные проблемы являются планетарными, то есть затрагивают интересы не отдельных обществ или регионов, а всего человечества, всех народов и государств.

### **2. Временной.**

Глобальные проблемы требуют незамедлительного, срочного решения, так как угрожают гибелью цивилизации.

### **3. Объектный.**

Глобальные проблемы должны решаться в рамках глобального объекта, то есть во всех сферах жизни общества – экономической, политической, социальной, духовной.

### **4. Субъектный.**

Глобальные проблемы могут быть решены лишь глобальным субъектом, то есть требуют для своего решения объединения усилий всех народов.

Глобальные проблемы современности находятся между собой в органической связи и взаимозависимости, образуют единую, целостную систему, характеризующуюся их субординацией, иерархической соподчиненностью. Классификация глобальных проблем осуществляется в зависимости от содержания взаимодействия сторон противоречия. Все глобальные проблемы современности могут быть объединены в три группы:

**Первую группу образуют природосоциальные проблемы,** возникающие в процессе взаимодействия общества и природы. К этой группе проблем относятся проблемы народонаселения и его жизнеобеспечения: демографическая, продовольственная, сырьевая, энергетическая и др. Особое значение здесь имеет экологическая группа глобальных проблем, связанных с катастрофическим разрушением природной основы существования мировой цивилизации. Неумеренное антропогенное воздействие привело к утере многими природными системами способности к самовосстановлению. Это проявилось в таких явлениях, как загрязнение воздушного бассейна, изменение его газовой структуры, истощение и ухудшение водных ресурсов, уменьшение лесного покрова планеты, эрозия почв, оскудение животного и растительного мира, разрушение озонового слоя планеты, предохраняющего землян от ультрафиолетовой радиации, нарастающая опасность так называемого «парникового эффекта» и т.д. Все это создает угрозу



функционированию природных систем жизнеобеспечения, от которых зависит существование человечества.

К этой же группе относятся проблемы ресурсобеспечения настоящего и будущих поколений людей. Сюда включаются проблемы обеспечения продовольствием и энергией, проблемы экономного, рационального использования истощающихся минерально-сырьевых, водных и других природных ресурсов.

**Вторая группа - интерсоциальные проблемы**, возникающие в процессе взаимодействия обществ и социальных групп и общества, обществ с разными социально-политическими и экономическими системами. К этой группе проблем относятся проблема войны и мира, проблема охраны культуры от разложения. Сюда включаются актуальные политические проблемы недопущения военных действий между государствами с применением оружия массового поражения, прекращения производства ядерного и иных особо смертоносных видов оружия (химического, бактериологического), предотвращения «расползания» такого рода оружия (т.е. овладения им все новыми и новыми государствами). В особую подгруппу можно выделить проблемы преодоления отсталости большинства стран «третьего мира», устранения существующего разрыва между уровнями экономического развития этих стран и наиболее богатых государств мира, что, в свою очередь, требует решения проблемы гигантской финансовой задолженности многих развивающихся стран (указанные проблемы часто образно называют проблемой «Север-Юг»). В эту же группу входят проблемы ликвидации неграмотности, сохранения культурного наследия и др. проблемы, чрезвычайно актуальные для народов, населяющих наименее развитые регионы мира.

**Третья группа - антропосоциальные проблемы (проблемы человека)**, содержание которых составляет взаимодействие человека и общества, существование человека как личности. К этой группе относятся проблема развития человека, охраны его здоровья, образования, проблема борьбы с наиболее опасными, быстро распространяющимися заболеваниями (СПИД и др.), проблема предотвращения биологической, в частности, генетической катастрофы, тесно связанная со многими политическими, экологическими, технико-экономическими (размещение опасных для здоровья людей промышленных объектов и т.д.) проблемами.

Конечно, приведенная выше классификация в какой-то мере относительна, ибо различные группы глобальных проблем вместе взятые образуют единую, чрезвычайно сложную, многофакторную систему, в которой все компоненты диалектически взаимосвязаны. Необходимо также учесть, что глобальные проблемы не возникают где-то рядом с ранее существовавшими и носившими локальный характер проблемами, а органично вырастают из них.

**Причинами возникновения глобальных проблем** являются:

1. Развертывание современного этапа промышленной революции (НТР), предполагающее:

- а) планетарный характер воздействия общества на природу;
- б) проникновение науки в микроструктуру вещества.

2. Социальные противоречия, включающие:

- а) политические и экономические противоречия между государствами;
- б) противоречия между социальными группами (например, богатые – бедные).

Исходя из характеристики причин возникновения глобальных проблем, определяются пути их решения. Таковыми являются:

1. Использование научных открытий в интересах человека, прогнозирование социальных последствий внедрения этих открытий в производство.

2. Конструктивное, созидательное взаимодействие государств и народов в масштабах всей планеты.

## 2. Проблема войны в современном мире

Вопросы обеспечения мира и предотвращения войны являются серьезнейшей проблемой человеческого существования. Можно уверенно сказать, что **основная глобальная проблема современности** – проблема войны и мира, ее решение является предпосылкой решения всех глобальных проблем.

Выделим три причины, обуславливающие необходимость предотвращения войны и сохранения мира:

1. Социальная, заключающаяся в том, что:

а) война уничтожает преобладающую часть производительных сил, материальных ресурсов общества;

б) милитаризация экономики обостряет проблемы жизнеобеспечения населения (военные потребности в нефти составляют  $\frac{1}{4}$  от мировой потребности в нефти).

2. Демографическая, состоящая в том, что:

а) возможно уничтожение человечества в войне;

б) милитаризация экономики создает искусственное перенаселение.

3. Экологическая, заключающаяся в том, что:

а) возможно уничтожение биосферы;

б) милитаризация экономики ведет к загрязнению природы (например, испытания военной техники, вооружений).

К числу военно-политических относится проблема возникновения новых видов вооружений, атомной или ядерной угрозы. Большое количество испытаний и накопление ядерных зарядов, вспышки военных конфликтов, массовый террор приводят к ситуации, когда человечество балансирует на грани мирного сосуществования. Еще А.Эйнштейн призывал к тому, чтобы освобожденная энергия атома работала на благо человечества, а не на его уничтожение. Подписание договоров о сокращении стратегических ядерных арсеналов несколько уменьшает опасность прямого ядерного столкновения, однако не исчезает угроза технологического атомного взрыва, нет гарантий от повторения чернойбыльской катастрофы мирового масштаба. Новые виды вооружения, среди которых не только химическое и бактериологическое, но и «генетическое», «плазменное», «солнечное» оружие предлагают все новые и более изощренные способы поражения. К сожалению, именно с проблемой войны человечество переходит рубеж нового тысячелетия. Прогрессивные ученые и философы, представители литературы и искусства призывают к сохранению мира на земле во имя всего человечества. ООН

играет особую роль в решении глобальных проблем современности. Мировое сообщество пытается координировать усилия человечества по минимизации глобальных проблем современности, обеспечить консенсус и совершенствование мирохозяйственных связей.

Философы с тревогой фиксируют, что перспективы решения глобальных проблем в значительной мере определяются уровнем развития самого человечества и его культуры. На пороге XXI в. человечество, оказавшись перед необходимостью решения проблем мирового порядка: загрязнения окружающей среды отходами промышленного производства, невозможным исчезновением природных ресурсов; нарушением баланса в демографических процессах; опасностью радиоактивной катастрофы и т.д. — не может не осознавать всю катастрофичность дальнейшего техногенного развития. Знание угроз, выявление рисков и оценка новых опасностей может вооружить ученых в деятельности по минимизации глобальных проблем. Исследователи отмечают, что отрицательные последствия научно-технической деятельности могут быть преодолены не ее приостановкой, но созданием новейших технологий по утилизации вредных отходов. Отмечается возможность создания роботов-врачей, живущих внутри организма человека и устраняющих любые возникающие отклонения от нормы, а также насыщение экосферы роботами-санитарами, перерабатывающими отходы.

Философия не может быть в стороне от решения глобальных проблем современности, поскольку с ними связаны возможности и перспективы выживания всего человечества. Вместе с тем только своими средствами философия не в состоянии их решить. Полное и комплексное решение глобальных проблем современности или поэтапное уменьшение их остроты возможно только совокупными усилиями ученых-практиков и теоретиков всего мирового сообщества, осознающего всю грядущую опасность их обострения.

### **3. Стратегии развития человечества: социально-философские сценарии**

На протяжении всей истории человеческой цивилизации встречалось множество кризисов, которые так или иначе преодолевались. Но нынешний кризис, с которым столкнулось человечество на рубеже второго и третьего тысячелетий, имеет качественно особый характер. В условиях наложения глобальных кризисов, экологического и социального, человечество может перейти в «мемориальную фазу», т.е. в фазу медленного вымирания. Во второй половине XX века обострился интерес исследователей к проблемам будущего человечества. В связи с этим все возрастающую роль в сфере социальных наук стала играть футурология (от лат. *futurum* – будущее и греч. *logos* - учение) – область научных знаний, охватывающая перспективы социальных процессов, часто используется как синоним прогнозистики (теория разработки прогнозов), т.е. совокупность научных представлений о перспективах развития человеческой цивилизации.

Социально-экономические сценарии развития человечества разрабатываются по двум направлениям, которые принято называть «технологическим оптимизмом» и «экологическим пессимизмом».

«**Технологический оптимизм**» – течение в современной философии, социологии и футурологии, представители которого возлагают надежды на решение глобальных проблем современности с помощью научно-технического развития. В концепциях «**постиндустриального общества**» (Д. Белл, Г. Канн, А. Тоффлер), «**технотронной эры**» (З. Бжезинский) обосновывается идея о том, что на современном этапе развития человечества формируется единая цивилизация, происходит интернационализация всей общественной деятельности на Земле. Эти концепции акцентируют внимание на том факте, что всякий технологический переворот приводит к глубоким изменениям не только в производительных силах общества, но и во всем образе жизни людей. Особенность современного технологического переворота, связанного, как было рассмотрено в теме 9, с информатизацией общества, состоит в том, что он создает принципиально новые предпосылки для универсализации и глобализации человеческого взаимодействия. Благодаря широкому развитию микроэлектроники, компьютеризации, человечество объединяется в единую социокультурную целостность. Существование такого единства диктует свои требования к человечеству в целом и к отдельной личности в частности. В этом обществе должна доминировать установка на информационное обогащение, приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое и человеческое применение.

Чем выше уровень технологического производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть ступень развития самого человека, его взаимодействия с окружающей средой. Соответственно должна сформироваться новая гуманистическая культура, в которой человек будет рассматриваться как самоцель общественного развития. Отсюда и новые требования к личности: в ней должны сочетаться высокая квалификация, виртуозное владение техникой, предельная компетенция в своей специальности с социальной ответственностью и общечеловеческими нравственными ценностями.

В этом обществе будущего исчезнут социальные противоречия, поскольку с помощью науки и новых технологий будут созданы условия для решения всех социальных проблем. Приведем отрывок из книги З. Бжезинского «Между двух столетий», изданной в начале 70-х годов. «Отчего страдает современный человек? – спрашивает он. И отвечает: он страдает от непосильного физического труда, от изнурительной эксплуатации. Все это порождает недовольство рабочих. Они бастуют, борются за свои права, требуют облегчить их участь. Однако в этом протесте мало смысла. Компьютерная техника, которая быстро набирает силу, способна взять на себя все производственные операции. Внедрение роботов исключит мускульное напряжение. Труд вообще из обязанности превратится в привилегию избранных. Хочешь подержать лопату в руках – общество в порядке исключения готово предоставить тебе такую возможность. Но это уже не обязанность, а прихоть.

Отчего страдает современный человек? – продолжает З. Бжезинский. И отвечает – от расовой дискриминации. Тысячи людей болезненно переживают этнические и расовые предрассудки. Цвет кожи, особенности психического мира, голос крови – все создает отъединенность, конфликты, жестокие схватки, порождает страдания.

Негры, пуэрториканцы, индейцы борются за свои права. Буржуазное общество лихорадит, национальный вопрос становится все более мучительным, неразрешимым. И в этом нет смысла. Наука может безболезненно устранить эти проблемы. Каким же образом? А вот как: некий фармацевт изобрел мазь для депигментации кожи. Не хочешь быть черным, покупай мазь – и вот ты уже белый... Можешь раствориться в недрах социальной анонимности» (Цит. по: Гуревич П. С. Новая технократическая волна на Западе. – М., 1986, с. 7).

**Критика** направления «технологического оптимизма»: концепции «технологического оптимизма» переоценивают роль технико-технологического развития в судьбе человечества и недооценивают социально-экономические факторы развития общества.

Второй сценарий перспектив развития человечества разрабатывается в рамках «**экологического пессимизма**», представляющего течение в современной философии, социологии, футурологии, авторы которого считают трудноразрешимыми глобальные проблемы, стоящие перед человечеством (загрязнение окружающей среды, истощение минеральных ресурсов, быстрый рост населения, опережающий развитие продовольственной базы и др.), без приостановки роста населения. Наиболее завершенной и обоснованной концепцией «экологического пессимизма» является теория «**Пределов роста**».

Теория «Пределов роста» была представлена в одноименном докладе Римскому клубу в начале 70-х годов XX века американскими учеными Дж. Форрестером и Д. Медоуз, которые вычленили несколько главных, с их точки зрения, глобальных процессов (рост народонаселения нашей планеты, рост промышленного производства на душу населения, увеличение потребления минеральных ресурсов, рост загрязнения окружающей природной среды). Используя математический аппарат и компьютерные средства, они построили динамичную «модель мира», показавшую необходимость ограничения развития нынешней цивилизации. Авторы исследования пришли к выводу, что если не ограничить пределы роста названных факторов и не взять их под контроль, то они приведут к социально-экологическому коллапсу где-то в середине XXI века.

Спустя два десятилетия этот тревожный прогноз был подтвержден глобальной моделью «Мир-3», описание которой дано в книге «За пределами» (авторы этой книги участвовали в свое время в составлении известного доклада «Пределы роста»). Отмечая, что человечество использует ресурсы и сбрасывает отходы темпами, которые планета не может выдержать, одна из авторов новой модели «Мир-3», профессор Дартмут-колледжа Данела Медоуз утверждала, что если не будет произведено перемен, то в этом случае наша компьютерная модель предсказывает крах в течение 50 лет.

Авторы нашедшей на Западе книги «За пределами», предложили три глобальных программы, с помощью которых человечество сможет, по их мнению, предотвратить грядущую катастрофу.

Первое. В течение XXI века на протяжении жизни трех поколений необходимо сократить численность населения Земли до одного миллиарда человек. (Для

различных стран предусмотрены различные квоты. Кстати, для России квота составляет 50 миллионов человек к 2020 году).

Второе. Страны «третьего мира» не должны развивать у себя промышленность по типу западных держав. Они обязаны ориентироваться на «зеленые» технологии, которые позволяют прокормить население.

Третье. Необходимо повсеместно весьма значительно ограничить материальное потребление. Населению потребуется перейти к жизни со скромным достатком и удовлетворению в первую очередь духовных потребностей.

Нетрудно предугадать, что реализация этих глобальных программ требует применения насилия в самых крайних его формах. К тому же, они по ряду позиций вступают в непримиримые противоречия с национальными традициями многих стран с канонами католицизма и мусульманства.

Что же касается России, то, по мнению экспертов, осуществление этих предложений означает овладение ее природными ресурсами, развитие наиболее энергоемких и опасных производств, эксплуатацию ее дешевой, но достаточно квалифицированной рабочей силы. Все эти издержки должны компенсировать неизбежную (при реализации указанных мер) переориентацию в мировом экономическом разделении труда. Совершенно очевидно, такие программы, основанные на неомальтузианских и неокOLONиалистских установках, не могут способствовать преодолению глобальных кризисных ситуаций.

Достаточно мрачными, хоть и не столь пессимистичными в сравнении с глобалистикой недавнего прошлого выглядят выводы М. Месаровича и Э.Пестеля в докладе Римскому клубу «Человечество на поворотном пункте». В нем комплексная взаимосвязь экономических, социальных и политических процессов, состояние окружающей среды и природных ресурсов представлены как сложная многоуровневая иерархическая система. Авторы попытались посмотреть на мир не как на нечто аморфно-целое, а как на систему отличающихся друг от друга, но взаимодействующих регионов (в модели было выделено 10 таких регионов: Северная Америка, Западная Европа, Япония, Австралия и Южная Африка, СССР и страны Восточной Европы, Латинская Америка, Ближний Восток и Северная Африка, тропическая Африка, Юго-Восточная Азия, Китай). Отвергая неизбежность глобальной экологической катастрофы, М.Месаревич и Э.Пестель видят выход в переходе к «органическому росту», т.е. к сбалансированному развитию всех частей планетарной системы. Последнюю они сравнивают с живым организмом, где каждая клетка, каждый орган функционирует в интересах целого.

Этапный доклад совета Римского клуба «Первая глобальная революция» (1991 г.) учитывал уже новые реалии начала 90-х годов. Его авторы Александр Кинг (бывший президент, а ныне почетный президент Римского клуба) и Бертран Шнайдер (генеральный секретарь клуба) указывают на «вихри перемен» в экономической, политической и др. областях жизни общества конца XX века. Еще недавно, отмечают авторы доклада, мало кто мог предвидеть те значительные политические изменения, свидетелями которых мы сейчас являемся. События в СССР и Восточной Европе потрясли не только регион, но и всю планету. Укрепление современной ситуации открывает новые возможности

структурирования и обновления большого региона, а возможно, и всей мировой системы. Вряд ли история представит другую возможность, такую же открытую и многообещающую, как сегодня, и крайне важно использовать ее по-настоящему мудро. С устранением «холодной войны» и прекращением гонки вооружений, считают А.Кинг и Б.Шнайдер, становится возможным высвободить огромные ресурсы - человеческие и материальные - для использования в позитивных целях, таких, как перестройка экономики стран Восточной Европы, представление больших инвестиций Африке и Латинской Америке, решение проблем улучшения окружающей среды. Исследуя тенденции развития человечества, они пришли к выводу, что при сохранении существующих тенденций роста мирового населения, промышленного и сельскохозяйственного производства, загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов на протяжении XXI века в связи с приближением «естественных пределов экономического роста» ожидается «глобальная катастрофа». Выход из положения авторы данной концепции видят в возможно более скором переходе к «нулевому росту» (простое воспроизводство населения на основе двух-трехдетной в среднем семьи, постепенный перевод промышленных предприятий на замкнутый цикл производства, отказ от строительства новых предприятий и лишь замена выбывающих из строя мощностей на равноценные, энергетические базы – на возобновляемые источники энергии, то есть гелио- и гидроресурсы, материально-сырьевой базы – на максимальное использование вторичного сырья и т. д.).

**Критика** теории «Пределов роста»: переход к «нулевому росту» (то есть замораживание) процессов социального развития в масштабах всего человечества ведет к остановке развития слаборазвитых стран мира, обрекает их на отсталость и нищету. Впоследствии эта теория была заменена концепцией «органического роста», обосновывающей необходимость дифференциации темпов роста в зависимости от уровня развития страны или отрасли с упором на форсирование решения мировой продовольственной, топливно-энергетической и материально-сырьевой проблем.

#### Литература

- Абрамян Е.А. Судьба цивилизации. Что нас ожидает в XXI веке? - М.: Терика, 2007.  
 Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н. Философия: учебное пособие. - М.: ПЕР СЭ, 2006. – Гл. 9.  
 Мамчур Е.А., Казютинский В.В. Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. – М.: ИФРАН, 2006.  
 Хоружий С.С. Кризис цивилизации сквозь призму антропологии. - М.: Клуб Красная площадь, 2006.  
 Спиркин А.Г. Философия: учебник для вузов. – М.: Гардарики, 2008. – Раздел III, гл.20.

#### Вопросы для самопроверки

1. Какие социальные проблемы называются глобальными?
2. Как классифицируются глобальные проблемы?
3. Почему проблема войны и мира является основной глобальной проблемой?
4. Почему возникают глобальные проблемы?
5. Что такое Римский клуб?
6. Как можно решить глобальные проблемы?
7. В чем суть концепции «Пределов роста»?
8. Какие перспективы ожидают человечество согласно концепциям технологического оптимизма?