

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел I. Методологические проблемы истории и теории политической науки	5
Тема I.1. Теория политики	5
Тема I.2. Политология как наука и учебная дисциплина	12
Раздел II. Общество и власть	20
Тема II.1. Политическая власть как социальное явление	20
Тема II.2. Политические режимы	29
Раздел III. Социальные субъекты политики	38
Тема III.1. Социальные общности как субъекты политики	38
Тема III.2. Этнос и политика	50
Тема III.3. Личность и политика	58
Тема III.4. Политическая элита и политическое лидерство	66
Раздел IV. Теория политических систем	77
Тема IV.1. Политические системы и их типология. Государство как институт политической системы	77
Тема IV.2. Партии и другие общественные движения и организации в политической системе	93
Раздел V. Политическое сознание. Политическая идеология	105
Тема V.1. Политическое сознание	105
Тема V.2. Политическая культура	118
Раздел VI. Политическое управление	132
Тема VI.1. Политический менеджмент и политические технологии ..	132
Тема VI.2. Политический PR	139
Раздел VII. Политические процессы	152
Тема VII.1. Сущность и структура политического процесса. Процесс принятия политических решений	152
Тема VII.2. Политическое развитие и модернизация	159
Тема VII.3. Мировая политика и международные отношения	167

Введение

В политике, где худшие страсти могут внезапно превратить людей в фанатиков, замутить предрассудками их сознание, задача политической науки – вносить холодный, трезвый, демифологизирующий, объективный взгляд.

Ф. Брог

В настоящем пособии освещается проблематика современной политической науки как самостоятельной научной и учебной дисциплины. Политологический курс призван дать студентам необходимый объем знаний о политической действительности, о ценностях, нормах политического поведения. Освоение их является основой формирования личной позиции, своего отношения к тем или иным политическим реалиям. В современном обществе знания о политической сфере перестают быть только теорией, они становятся основой для реальных политических действий. Политические знания необходимы человеку независимо от его профессиональной принадлежности, так как позволяют осознать смысл и направление происходящих политических процессов. Сегодня востребованы политически образованные специалисты, осознающие свою гражданскую значимость, способные самостоятельно ориентироваться в быстро меняющемся мире. Становление человека как гражданина не возможно вне политического образования, которое является основным средством преобразования традиционного социального пространства в современное, в котором реальные отношения между индивидом и властью осуществляются в парадигме «государство-гражданин». Изучение теории политики закладывает рациональный фундамент таких отношений.

Цель учебного пособия - ознакомить студентов с основными теориями и концепциями современной политической науки, способствовать получению системных знаний по политологии, ориентировать студентов на дальнейшее самостоятельное изучение политологической проблематики. Структура учебного пособия соответствует Программе базового курса политологии и отражает все его основные темы. Для эффективного усвоения знаний студентами в конце каждой темы содержатся вопросы для самопроверки и библиографический список.

Раздел I. Методологические проблемы истории и теории политической науки

Тема I.1. Теория политики

I.1.1. Сущность политики, основные функции.

I.1.2. Взаимоотношения политики с другими сферами общественной жизни. Политика и мораль.

Ключевые понятия: политика, парадигма, конфликт-консенсус, политика и экономика, политика и культура, политика и мораль.

I.1.1. В научной литературе существует огромное количество определений понятия «политика». Многообразие определений всегда указывает на сложность описываемого явления, которое не поддается краткой, однозначной интерпретации. Общеизвестно, что политика - это специфическая сфера жизнедеятельности людей. Она складывается по мере усложнения социальных связей и отношений в обществе, появления объективной потребности в дополнительных регуляторах, способных поддерживать целостность социума в условиях нарастающей социальной дифференциации населения. Поэтому не случайным является определение политики как регулятивной сферы общества, обладающей собственными механизмами выработки управленческих решений и обеспечения их реализации.

Сущность политики не сводится только к такому определению.

Пожалуй, определение сущности политики является самым спорным в политической науке, ибо сам исследуемый феномен многолик.

Современное понимание политики складывается в результате развития, существования и столкновения в политической жизни нескольких позиций и подходов (парадигм).

Рассмотрим три основные парадигмы:

I. Социологический подход (парадигма). В рамках данного направления исследователи подчеркивают, что сфера политики - это сфера целенаправленной деятельности людей; в политике в конечном итоге реализуются какие-то замыслы, общие цели и стремление социальных групп и их лидеров. Ученые пытаются дать ответ на вопрос о социальном смысле, назначении политики.

В поисках ответа в теории сложились два направления:

1. Первое направление интерпретирует политику **как сферу общего, объединяющего всех членов общества - главное в политике интеграция, достижение некоего целого через согласие интересов.** Платон сравнивал политиков с ткачами, которые из отдельных нитей создают целостное полотно. Искусство жить вместе - такова сущность политики, считал великий философ. Назначение политики в том, чтобы обеспечить жизнь общества как единого

целого. Такая традиция понимания политики развивается в Новое время. Т. Гоббс видел задачу политики в установлении в обществе мира, интересы которого умирялись общим согласием.

Государство, по мысли Т. Гоббса, - носитель общего интереса, без него люди могут погибнуть в войне всех против всех. Выдающиеся мыслители XIX века (Гегель), XX века (Парсонс) также видели назначение политики в обеспечении достижения общих результатов.

2. Второе направление социологического подхода исследует политику **как сферу борьбы, стремление к господству одних над другими**. Политика там, где есть различные социальные группы и борьба между ними за власть.

Основоположителем конфликтной интерпретации политики считается итальянец Н. Макиавелли (1469-1527 гг.). С его точки зрения, политика - это господство, деятельность по упрочению господства и подавлению противников субъекта властвования.

Определение политики как борьбы классов, социальных слоев за власть стало устойчивым направлением политической мысли XIX -XX вв. (К. Маркс, В.И. Ленин, немецкие ученые К. Шмидт, Р. Дарендорф и др.).

Сторонники такого подхода определяют политику как реальность, которая существует и меняется на основе не отвлеченных идеалов, а набора реальных сил, реальных социальных и экономических условий, остроты размежевания социальных интересов.

В рамках этого подхода в XX в. разрабатываются концепции «**конфликта-консенсуса**», которые характеризуют политику как тип конфликтных отношений и социальных взаимодействий.

Таким образом, в социальной парадигме политики выражены совершенно противоположные начала политической жизни: **интегративное и дифференцирующее**, в их столкновении и взаимодействии оформляются мера свободы и порядка, прав индивида и защиты каждого, формируется и развивается культура компромисса, диалога, согласия.

Таким образом, политика упорядочивает, стабилизирует сложившееся положение вещей и одновременно концентрирует массовое недовольство, является сферой поиска путей стабилизации, упорядочения и мобилизации общества. Искусство политики - определить, выявить интересы, определяющие большие группы людей или все общество. Поэтому в любом обществе политика выражает прежде всего общественно значимые интересы.

II. Второй подход - **деятельностный**. В рамках данной парадигмы политика рассматривается как специфический вид деятельности, как процесс подготовки и практической реализации обязательных для всего общества решений.

Согласно этому подходу, политика - это процесс подготовки, принятия и реализации обязательных для всего общества решений. Это специфическая форма управления обществом для достижения согласия и искомого порядка, основу которого составляет упорядоченность и согласованность,

функциональность и устойчивость, стабильность общественной системы. Творцом политической жизни, согласно деятельностному подходу, является политическая элита: именно она является субъектом политики, только она владеет искусством принятия политического решения.

III. Третий подход - **институциональный**. Суть подхода сводится к идентификации политики с феноменом власти. Наиболее часто политику определяли и определяют как отношение к государственной власти, ее организации, направленной деятельности.

Классики современной политологии Г. Лассуэл и А. Каплан в работе «Сила и общество» писали, что политика связана с формированием власти и объемом власти, отсюда при исследовании феномена политики упор делается на деятельность различных политических институтов, политико-правовые нормы, регулирующие их деятельность, публичную политику, разрабатываемую и осуществляемую этими институтами. С точки зрения институционализма, политика - сфера отношений между институтами, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность, оформляются и функционируют властеотношения.

Можно ли однозначно определить одну из парадигм политики как наиболее важную? Конечно, нет. Ни одна из них не исчерпывает все многообразие политики. Только через описание тех или иных признаков, в их совокупности, можно понять сущность понятия «политика».

Таким образом, политика:

- 1) это способ организации общества с помощью власти и сфера ее функционирования;
- 2) это процесс достижения и поддержания целостности общества и одновременно столкновение разных интересов социальных групп, слоев, классов, индивидов;
- 3) это отношения между ними по поводу власти, которые выливаются в борьбу и в компромисс;
- 4) это управление обществом со стороны политической элиты и государства.

При всей многозначности понятия «политика» оно отражает, впитывает в себя особую сферу жизнедеятельности людей, связанную с властными отношениями, государством, политическими партиями, общественно-политическими организациями и движениями, гражданами, действия которых призваны гарантировать жизнеспособность сообщества людей, реализацию их общей воли, их интересов и потребностей.

Политика - это сфера жизнедеятельности людей, сложившаяся в обществе по мере возникновения, развития политических властных отношений, предназначенных для поддержания целостности общества, регуляции социальных взаимодействий.



Значение и роль политики в обществе обусловлены ее **функциями**.

Наиболее важными из них являются:

1. **Функция обеспечения целостности и стабильности общества.** Она осуществляется благодаря тому, что политика определяет проекты будущего, социальные ориентиры и направленность развития, обеспечивая их ресурсами, интегрирует интересы различных слоев населения.

2. **Функция мобилизации и эффективности общей деятельности.** Политика формулирует ценностно-значимые цели поступательного развития и обеспечивает их реализацию путем создания развитого мотивационного механизма, предоставляя индивиду эффективные возможности удовлетворения социальных потребностей, изменения социального статуса с помощью власти.

3. **Управленческая и регулятивная функции.** Выражая властно значимые интересы и потребности различных групп общества, политика обеспечивает их взаимодействие и влияет на них путем принятия политических решений. Политика управляет социальными процессами и регулирует их, воздействуя на интересы групп, используя социальное принуждение и насилие.

4. **Функция рационализации.** Зримо представляя групповые и индивидуальные интересы, политика вырабатывает общие правила и механизмы их представительства и реализации. Тем самым политика рационализирует конфликты и противоречия, предупреждает и осуществляет их цивилизованное разрешение.

5. Функция политической социализации. Открывая широкие возможности реализации групповых и индивидуальных интересов, политика включает личность в социальные отношения, наделяет ее опытом и навыками преобразовательной деятельности, эффективного выполнения политических ролей и функций.

I.1.2. Во всем своем многообразии мир политики - это социальная реальность, которая тесно переплетается, взаимодействует со всеми сферами общественного развития, во многом обеспечивая его целостность, поступательный характер.

Фундаментом всей системы общественных связей является политика и экономика. Именно их взаимодействие играет решающую роль в развитии любого общества: политика глубоко опосредована экономикой, экономическими интересами общества; в свою очередь, воздействие политики на экономическую жизнь общества существенно и многогранно, в связи с этим теоретически и практически важен вопрос о границах сферы политики, о том, в какой мере допустимо политическое, государственное вмешательство в экономику. Эта проблема актуальна сегодня в современной России.

Вечным и естественным предназначением экономики является ее способность удовлетворять потребности людей: кормить, поить, одевать и т.д. Поэтому государство как выразитель общественно-значимых интересов политическими методами может и обязано создавать условия для более эффективного осуществления этой функции экономики.

Политическое вмешательство в экономику допустимо также в том случае, если оно создает условия для научно-технического и технологического процесса, ведет к росту производительности общественного труда, к гуманизации труда, к стабильности общественного порядка, к гражданскому согласию. Именно государственная власть призвана обеспечить социальный мир, пресекать деятельность преступных групп.

Потребность в активном воздействии политики на экономику существенно возрастает в переломные моменты жизни общества: в период глубоких экономических потрясений и войн, а также в условиях реформирования экономики. Современная история дает нам немало примеров подобного рода. Аналогичная ситуация сложилась в России на рубеже 1980-1990 гг., когда начался переход к рыночной экономике и страна оказалась в жесточайшем кризисе. Его возникновение было обусловлено сложным комплексом причин, важнейшей из которых явилось отсутствие эффективного воздействия политики на экономическое развитие общества.

Начиная с последней трети XX века, экономика и политика приобретают отчетливо выраженный международный характер. Это является следствием процессов глобализации и интеграции мирохозяйственных отношений.

Одной из форм проявления этих тенденций явилось возникновение ряда международных экономических и политических организаций. Так, например,

большую роль в развитии экономического партнерства играют сегодня такие международные организации, как ООН, валютный фонд, ЮНЕСКО. На европейском континенте важное место в деле координации политики занимает СБСЕ (Совет по безопасности и сотрудничеству в Европе).

Существует сложная взаимосвязь **политики и культуры**. Многие исследователи убедительно доказывают, что смена ценностных ориентаций приводит к коренному изменению системы экономических отношений и взглядов на характер осуществления власти в обществе. Особенно показательна в этом отношении работа немецкого социолога М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма».

С другой стороны, можно найти убедительные примеры, когда правящие слои, используя государственную власть, насаждали и насаждают в массовом сознании определенные ценности и взгляды, демонстрируя тем самым приоритет политики над духовной сферой.

Взаимосвязь между политикой, экономикой, культурой является настолько сложной, что нельзя однозначно признать ведущую роль одной из них. Главное отличие политики не в степени важности для общества, ибо она не может существовать без любой из своих подсистем, а в тех особых функциях, которые она выполняет. Функции политики есть требования, предъявляемые обществом к политике: для чего нужна обществу политика, в какой степени она может обеспечить целостность общества и его развитие, что может дать политика обществу.

Особое место в политических реалиях занимает проблема соотношения **морали и политики**.

Что общего между политикой и моралью? Совместима ли политика с нравственностью? Актуальность этих «вечных» вопросов не вызывает сомнений. Особенно актуально это звучит для современной России: какой ценой должен быть оплачен ее переход в новое качество?

Существует несколько подходов к проблеме соотношения морали и политики в истории политической мысли:

1. Единство политики и морали (морализаторский подход).

Уже для Аристотеля (IV в. до н. э.) очевидным было, что в политике должны участвовать достойные. Сенека - свидетель деградации нравственности римских правителей - высказывает мысль об абсолютном первенстве морали над целями и средствами властвования. В Новое время Г. Мабли называл политику общественной моралью, а мораль - частной политикой. Хорошая политика, по Мабли, не отличается от здоровой нравственности. Ж.Ж. Руссо призывал к соединению морали и политики: кто захочет изучить отдельно политику и мораль, тот ничего не поймет ни в той, ни в другой. Что является нравственным злом, является злом и в политике.

2. Политика и нравственность несовместимы.

Основоположником теории разделения политики и морали был Н. Макиавелли. Он считал, что мораль - сфера вечного, она регулирует

индивидуальные отношения людей посредством добровольного соблюдения ими определенных правил; в политике же господствует целесообразность, в ней выражаются интересы различных социальных групп: «В политике нет морали, есть только интересы». Отсюда для достижения выбранной политической цели общепринятая мораль не может быть препятствием.

Надо, конечно, выбирать меньшее зло в ситуации конфликта с нравственными ценностями, но использование зла неизбежно, ибо «цель оправдывает средства».

3. Политика может быть нравственной или безнравственной в зависимости от обстоятельств.

Речь идет о рациональном (разумном) взаимодействии политики и морали.

М. Вебер «примирял» мораль и политику путем разделения сфер их действия: до принятия политического решения политик может следовать своим идейным убеждениям и нравственным принципам, но при принятии решения он должен думать о его последствиях и результатах, учитывая реальные обстоятельства. Он глубоко верил, что в социальной деятельности имеет место рациональное (разумное) соотношение целей и средств и побочных следствий.

Каждая из моделей взаимодействия политики и морали имеет свой набор аргументов и доказательств. Нет универсальной модели связи, разграничений и противоречий морали и политики. Это зависит:

а) от характера господствующей морали и политики;

б) от типа социальных систем;

в) наибольшие противоречия между политикой и моралью возникают в обществе, переживающем модернизацию, когда один социокультурный тип политической воли сталкивается с другим типом нравственных требований.

Это актуально в современной России.

Государственная политика модернизации обществ, как правило, имеет дело с одной моралью: люди различаются во взглядах на нравственные ценности. Но для современного государства неприемлемо безнравственное насильственное утверждение гуманизма, идеи свободы и демократии. С другой стороны, абсолютизация нравственных оценок, нравственный максимализм могут ограничивать понимание сложности социального облика общества, разрушать его ткань, вести к разрыву с социокультурой данного общества. Так, акцент только на правах и свободах, плюрализме, на «выведении» государства из всех сфер общества, видение в старых принципах политической и экономической организации только бюрократический централизм и тоталитаризм способствовали распаду СССР, русские и славяне оказались разделены границами, а российская государственность, а значит, и целостность России, оказались в режиме реального разрушения.

Таким образом, в масштабах общества политические и нравственные отношения сами по себе внутренне противоречивы.

С точки зрения нравственности в политике очень важно добиваться оптимального соотношения между целями - с одной стороны, методами и средствами их достижения - с другой. Гуманна, а значит, нравственна та политика, которая исходит из идеи единства этих двух важнейших звеньев человеческой деятельности: одни и те же люди, выступая в роли средств, являются одновременно и целями политического действия.

«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству в своем лице и в лице другого как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству», - так сформулировал гуманистическую меру соотношения политики и морали И. Кант.

Контрольные вопросы

1. В чем смысл политики, каковы ее функции?
2. Что отличает политику от других сфер общественной жизни?
3. Раскройте соотношение экономики и политики. Изменилось ли соотношение экономики и политики в современное время? Если «да», то каким образом, в каком направлении?
4. Что общего и в чем различия, противоречия политики и морали?
5. Может и должна ли политика быть нравственной?
6. В чем актуальность проблем соотношения «экономика-политика», «мораль-политика» для современной России?

Литература

1. Лавриненко В. Н Политология. - М., 2013.
2. Политология: учебник для вузов /под ред. М. А. Василика. - М., 2007.
3. Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию. - М., 2011.

Тема I.2. Политология как наука и учебная дисциплина

I.2.1. Объект и предмет, методы, основные категории политологии.

I.2.2. Функции политологии и ее место в системе социогуманитарных наук.

Ключевые понятия: политология, объект науки, предмет науки, метод науки, теоретические и эмпирические методы, категории, теоретическая и прикладная политология, функции.

I.2.1. Политология в переводе с греческого - знание о политике. Это знание стало складываться по мере возникновения и развития политики как особого вида жизнедеятельности людей, как особой сферы общества. Следует различать:

- а) знание обыденное, основанное на здравом смысле, т.е. сложившееся на личных впечатлениях, наблюдениях, опыте (такими знаниями практически обладает каждый человек);
- б) знание научное.

Научное знание о политике является более сложным, комплексным. Оно требует от исследователя особых навыков работы с наблюдаемыми политическими явлениями, владения соответствующим категориальным аппаратом, умения использовать специальный научный инструментарий для познания политики, способностей аналитического осмысления взаимосвязей и взаимозависимостей сложных политических процессов.

Научное знание политики представляет собой систему теорий, концепций, объясняющих и описывающих политику как целостное явление, а также совокупность методов, позволяющих углублять и расширять представления о политике.

Что является объектом и предметом политологии?

Объект науки - это область действительности, на которую направлен научный поиск. В политологии **объектом** является **политика** во всем ее многообразии, отдельные ее аспекты в ряду других неполитических объектов.

Предмет науки - это свойства, признаки, которые интересуют науку в данном объекте. Например, историки изучают политические события; психологи - особенности восприятия людьми политических объектов и мотивацию политического поведения и т.д.

Политология стремится к изучению политики как целостной сферы общества, к исследованию всех ее свойств и противоречий, к объяснению причин ее изменения, развития. Она, с одной стороны, *интегрирует* все виды научного знания о политике, а с другой - *вырабатывает свой собственный методологический инструментарий*, позволяющий постоянно расширять комплекс научных знаний о самых разных явлениях политического в жизни современного общества. Таким образом, *предметом политологии* являются свойства политики как сферы общества, тенденции и факторы ее изменения и развития. Политология изучает политику как объективную реальность, существующую в виде устойчивых институциональных отношений, нормативных ограничений и правил политических взаимодействий, в виде сложившихся в обществе представлений о политике, влияющих на восприятие и понимание членами общества происходящего в этой сфере. Политология стремится к объяснению противоречий и тенденций развития политической сферы, выявлению факторов, определяющих содержание и характер происходящих в ней изменений. Ее задачей является также объяснение мотивации и поведения людей, воссоздающих и (или) изменяющих в каждой конкретной ситуации политические институциональные отношения и политическую культуру.

Таким образом, политология - это единая интегральная наука о политике ее взаимосвязи с обществом и человеком.

Наука - это особый способ познания и объяснения человеком объективного мира. Объяснение всегда осуществляется путем создания логических конструкций - *теорий*, а для познания вырабатываются

специальные процедуры - *методы*, помогающие увидеть, собрать, обобщить необходимый материал.

Метод - это способ познания объекта; это совокупность приемов и способов построения научного знания и его применения в исследовании тех или иных объектов.

Политические явления и процессы познаются с помощью различных методов. Среди них выделяют три группы:

1) **общенаучные** (общелогические) - всеобщие методы научного познания: определение и классификация, сравнение, анализ и синтез, индукция и дедукция, др.;

2) **теоретические**: социологический, нормативный, исторический, психологический, функциональный, системный, бихевиористский, сравнительный и др. Они предназначены для выявления знания о политике, которое недоступно непосредственному наблюдателю;

3) **эмпирические** - обеспечивают достоверность получаемой информации о состоянии политического явления.

Причина многообразия методов - в сложности и противоречивости феномена политики. Ни один из методов не обладает универсальными возможностями описания всего многообразия политической жизни. Кроме того, внутренний мир, сознание отдельного человека, его мотивация не могут быть описанными в рамках тех же категорий и понятий, что и объективный мир политических отношений, институтов, норм и организаций.

Эмпирические методы (от греч. «опыт») в отличие от теоретических методов ориентированы на получение конкретного знания о политической жизни. Эти методы представляют собой сложные формализованные процедуры, позволяющие упорядочить процесс познания политических явлений, обеспечить достоверность полученной информации о состоянии политического объекта.

К эмпирическим методам относятся:

Метод экспертных оценок (метод Дельфи). Он предполагает сбор независимых, не связанных друг с другом экспертных оценок, которые обобщаются, систематизируются и сводятся в непротиворечивый прогноз.

Метод имитационного моделирования. Его стали часто применять в последние десятилетия, особенно в связи с развитием кибернетики. Создается упрощенная модель изучаемого объекта (например, модель международных отношений). Затем с помощью ЭВМ исследуется его эволюция, и делаются соответствующие выводы. Этот метод позволяет рассматривать альтернативные варианты развития политических явлений, обнаруживать новые факты и тенденции.

Метод деловых игр. Суть его в том, что создается определенная игровая ситуация; в ней несколько действующих лиц должны принимать решения, от которых зависят результаты, ожидаемые участниками деловой игры. Этот метод позволяет исследовать проблемы обеспечения общественной и

политической стабильности, процессы политических переговоров и факторы достижения согласия. Он применяется также при анализе дипломатических и военных стратегий крупных держав. Составной частью метода деловых игр является принятие решений.

Количественные методы. С их помощью анализируются и измеряются различные количественные параметры политических явлений, что дает возможность существенно повысить научную обоснованность предпринимаемых действий. Приемами количественного метода являются статистический анализ, позволяющий выявить те или иные процессы политической жизни общества во всем их многообразии (например, поведение участников политических событий, в том числе интенсивность их политического участия в период избирательных кампаний), и анкетный опрос. Последний используется для изучения общественного мнения: выявляются рейтинг того или иного лидера, намерения избирателей и т.д. При помощи этого метода можно выявить не только само общественное мнение и основанное на нем поведение людей, их отношение к тем или иным проблемам, но и те обстоятельства, которые их обуславливают.

Есть и другие современные «технологии» политического анализа, используемые в политологии, существуют также разные точки зрения относительно классификации методов, применяемых в современной политологии. Их разнообразный арсенал позволяет решать важную задачу - получать достоверные знания о политических процессах в современном обществе.

Политология, как любая другая наука, **обладает своим языком.** Овладение политологическим языком помогает людям понять и интерпретировать политическую действительность. Ядро этого словаря - категории - **наиболее общие понятия, отражающие сущностные стороны процессов и явлений в политической сфере.** В совокупности категории служат опорными узлами, опираясь на которые можно осуществить научный анализ политической реальности.

Наиболее общими категориями политологии, охватывающими всю ее проблематику и отражающими ее специфику, выступают категории «политика» и «политическое». Эти категории конкретизируются в таких понятиях, как «международная политика», «внутренняя политика», «социальная политика» и т.д.

Научное знание о политике принято делить на **теоретическое и прикладное** (экспертное). Специфика прикладного политического знания - понять, сравнить с теоретическим и выявить основные различия. Соответственно существует **теоретическая и прикладная** политология.

Теоретическое и прикладное научное знание о политике

Основания для различения двух типов научного знания о политике	Теоретическое знание	Прикладное (экспертное) знание
Направленность знания (что изучается?)	Общие свойства политики, ее проявления, тенденции развития	Конкретная политическая ситуация
Назначение знания (с какой целью изучается?)	Выявление общих тенденций развития политической жизни общества, создание универсальных концептуальных схем и теоретических моделей, расширение системы научных представлений о политике	Выработка рекомендаций для принятия управленческих решений в исследуемой политической ситуации
Методология познания (как изучается?)	Теоретические методы с использованием эмпирических исследований, обеспечивающих проверку теоретических гипотез и верификацию сделанных выводов	Эмпирические методы, позволяющие "наполнять" теоретические модели конкретным материалом, знанием о реальной ситуации
Пространственно-временной континуум (когда и в каких пределах изучается?)	Задается научным интересом и возможностями исследования	Определяется реальными задачами, требующими решения в определенный срок

Прикладное (экспертное) политическое знание включает *политическую аналитику*, т.е. научный анализ конкретной политической ситуации, политической проблемы, и *политическую прогностику*, т.е. научно-обоснованное выдвижение предположений (прогнозов) о том, как могут развиваться политические события.

Формируемые на основе прикладных политологических исследований выводы и рекомендации зачастую служат основанием для соответствующих теоретических обобщений.

В то же время теоретическая политология служит методологической основой проведения прикладных политологических исследований.

I.2.2. Специфика политологического знания предполагает роль и функции в обществе. Само понятие «функция» (от лат. *function*) означает совершение, исполнение, обязанность, круг деятельности. Функции можно определить как своеобразные требования, предъявляемые обществом к политической науке: для чего обществу нужна политическая наука, что она может дать обществу?

Можно выделить **теоретическую познавательную функцию политологии**. Ее смысл заключается в том, что данная научная дисциплина расширяет и углубляет знания людей о политической реальности, позволяет увидеть важные тенденции политической системы, факторы воспроизводства политической культуры и многие другие явления и процессы, которые невозможно познать и объяснить на уровне обыденного познания. Только политология с ее постоянно развивающейся методологией позволяет проникать в глубинные пласты политической реальности, объяснить сложную природу политических феноменов.

Инструментально-практическая функция политологии заключается в том, что создаваемая и постоянно развивающаяся система политологического знания может подсказывать людям эффективные способы достижения поставленных целей, обосновывать и предлагать рекомендации для выработки политических управленческих решений. Современное политическое и государственное управление, поиск путей выхода из политического конфликта, проведение избирательной кампании не могут быть эффективными без предварительной диагностики политических проблемных ситуаций.

Наука должна помогать людям не только видеть и понимать настоящее, но и обладать прогностическим потенциалом.

Прогностическая функция политологии заключается в возможности политической науки конструировать гипотетические модели развития наблюдаемых в настоящее время тенденций, делать обоснованные предположения по поводу различных вариантов развития политических событий, предвосхищать последствия принимаемых управленческих решений.

Конечно, реальная политическая жизнь, в том числе управление обществом, далеко не во всем и всегда строится по рецептам политологии, которая не в состоянии отразить все богатство и динамизм политических событий. Практическая политика требует не только научных знаний, но и искусства политического руководства, основанного на организаторских способностях, умении управлять, политическом опыте, чутье и интуиции. Реальная политика во многом иррациональна, является процессом и результатом борьбы за власть, соперничества различных интересов и амбиций, поиска компромиссов и консенсуса.

Таким образом, роль и значение политологии в жизни общества обусловлены двумя обстоятельствами:

- 1) особенностями ее предмета;
- 2) теми функциями, которые она выполняет и которые отличают ее от других наук в обществе как единую интегральную науку о политике.

Политология развивается в тесной взаимосвязи с общественными науками, прежде всего, с историей, философией, социологией, правоведением, экономическими науками и др. Изучение политологии с использованием данных других наук позволяет понять сложные процессы современного общественного развития. Ее отличие от других наук, изучающих общество, определяется тем, что предметом ее анализа выступает политика.

Место политологии в системе социогуманитарных дисциплин заключается в **интегративном** характере ее как науки, изучающей все стороны политической действительности, в отличие от других наук, исследующих лишь отдельные стороны политического мира, определенные сегменты политических отношений, политических структур или политических действий.

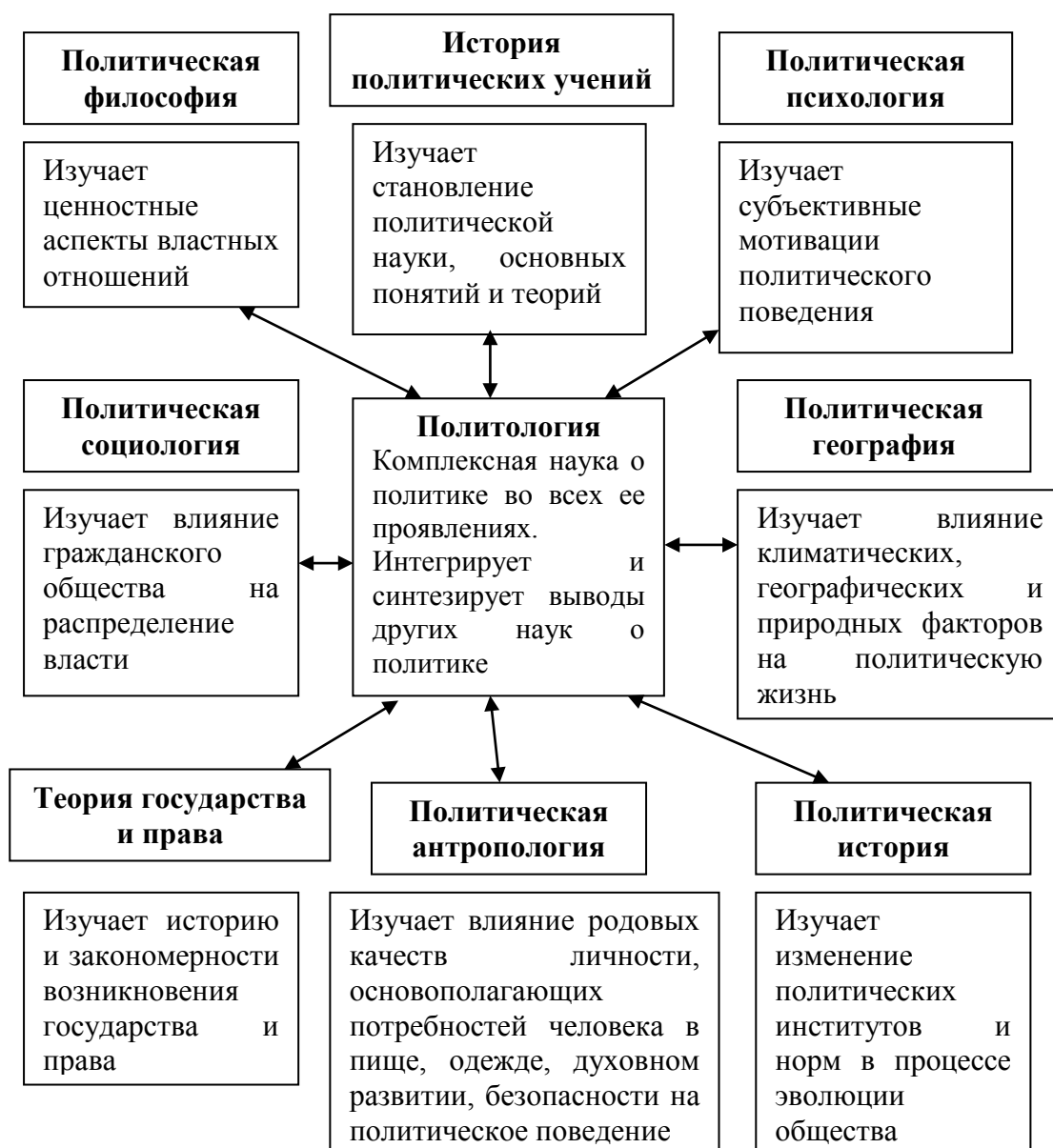
Из нижеприведенной таблицы видно, что перечисленные науки изучают отдельные свойства, признаки, характеристики политики. Они различаются по своему предмету.

Итак, политология является **общей теорией** политики, **интегрирует и синтезирует** выводы частных политических теорий и выступает их методологической основой. Из нее черпают познавательные принципы и приемы частных политические теории: теория государства и права, политическая антропология и т.д.

Одной из центральных проблем политологии является проблема политического взаимодействия различных социальных сил и институтов по поводу распределения и осуществления власти, выяснения тех источников и движущих сил, которые влияют на эти процессы: государство и его структуры, политические партии, группы давления, элиты, лидеры и т.д.

Таким образом, политология изучает политическую практику, что и определяет высокую практическую направленность ее выводов. Однако политология включает в себя и теоретический анализ политических взаимодействий. Следовательно, в политологии органично взаимосвязаны два уровня анализа, а также институциональный (содержание деятельности политических институтов) и поведенческий (направленность политического сознания, содержание политической культуры и поведения групп, индивидов) аспекты политики.

Политология в системе наук о политике



Контрольные вопросы

1. Определите объект и предмет политологии.
2. В чем специфика политологии как самостоятельной науки?
3. Как соотносится между собой теоретическая и прикладная политология?
4. Назовите основные категории политологии и раскройте их содержание.
5. Какие методы исследования применяются в политологии?
6. Охарактеризуйте основные функции политологии.
7. С какими науками политология наиболее тесно связана? Ее место в их системе.

Литература

1. Лавриненко В.Н. Политология: учебник. - М., 2009.
2. Мухаев Р.Т. Политология: учебник. - М., 2011
3. Пугачев В.П., А.И. Соловьев. Введение в политологию: учебник. - М., 2011
4. Соловьев А.И. Политология: политическая теория и политические технологии. - М., 2009
5. Пляйс Я.И. Я.А. Российская политология перед новыми вызовами // Полис. - 2008. - № 4.
6. Смирнов Н.Ю., Моисеев Н.Н. О политической науке и будущем человечества // Полис. - 2008. - № 4.

Раздел II. Общество и власть

Тема II. 1. Политическая власть как социальное явление

II.1.1. Понятие и сущность власти. Функции политической власти.

II.1.2. Объекты и субъекты власти. Ресурсы, мотивация властного взаимодействия, институализация властеотношений, методы власти.

II.1.3. Понятие легитимности власти. Критерии эффективности власти.

Ключевые понятия: власть, политическая власть, объект и субъект власти, ресурсы власти, институализация, политические институты, легитимность, типы легитимности.

II.1.1. По своей природе **власть** - явление социальное, поскольку возникает в обществе. Общество без власти - это хаос, дезорганизация, саморазрушение социальных связей. Потребность во властных механизмах обусловлена рядом причин, и прежде всего необходимостью придать взаимодействиям между людьми целесообразность, разумность, организованность, создав общие для всех правила поведения. Кроме того, наличие власти вызвано объективной потребностью в регуляции социальных отношений, согласовании и интеграции многообразия несовпадающих интересов и потребностей людей с помощью различных средств, в том числе и принуждения. Дело в том, что общество представляет собой совокупность индивидов, возможности которых заметно различаются. Люди занимают неодинаковое социальное положение в обществе, имеют различный уровень жизни, материального богатства, образования, заняты различными видами труда, общественные оценки которого также различаются. Наконец, одни люди талантливы, другие не очень, одни активны, другие пассивны и т. д. Все эти проявления естественного и социального неравенства людей в обществе порождают несовместимость, а подчас противоположность их интересов и потребностей. Если бы не власть, то общество погибло бы под грузом бесконечных внутренних противоречий и борьбы. Власть же согласовывает эти несовпадающие интересы, регулирует взаимоотношения между их носителями,

обеспечивает взаимодействие социальных субъектов и тем самым предохраняет общество от анархии и распада.

Следует различать понятие **власти** в широком смысле слова и **политической власти**.

Из множества определений власти наиболее часто употребляется осовремененное определение М. Вебера, согласно которому **власть – это принуждение человека к действию либо бездействию помимо его воли**. В широком смысле слова власть – это социальное взаимодействие, отличительной чертой которого является возможность индивида или группы оказывать влияние на другого индивида или группу, изменяя их поведение в соответствии со своими целями. Важной особенностью властного взаимодействия является принуждение или его угроза, к которому прибегает субъект власти, реализующий свои цели. Власть – это не любое ограничение свободы человека, а лишь то, которое вытекает из воздействия одного человека на другого или одной группы людей на другую.

Итак, власть – это особый вид взаимодействия, отношений, возникающий в обществе. Он характеризуется:

1) **неравенством двух взаимодействующих сторон**, их разделением на субъект власти, обладающий определенными ресурсами, и объект власти, лишенный данных ресурсов;

2) **способностью субъекта власти ставить определенные цели и добиваться изменения поведения объекта** взаимодействия в соответствии с этими целями;

3) **готовностью объекта власти изменять свое поведение** в соответствии с требованиями субъекта;

4) наличием у властвующего субъекта возможности **применять санкции** в отношении подчиненного.

Властные отношения пронизывают все сферы общества; власть есть в семье, в трудовом коллективе, в учебном заведении, в компании подростков и т.д.

В современной теории **нет универсального определения политической власти**.

Существуют различные концепции, отражающие сложную природу этого явления:

1. **Теологическая концепция** - одна из наиболее ранних. Она исходит из божественного объяснения природы власти. Согласно ей всякая власть происходит от бога, а все монархи, осуществляющие власть, - это наместники бога на земле, исполняющие его волю (Аврелий Августин и др.).

2. **Классовая (марксистская) концепция** - признание классовой природы. Власть определяется как организованное господство одного экономически доминирующего класса над другими. Существенным признаком власти, по Марксу, является насилие. Власть проявляется в процессе подчинения, принуждения воли трудящихся воле эксплуатирующих их классов.

Отрицать, что власть проявляется в процессе принуждения воле какого-либо субъекта, было бы нелепо. Вместе с тем, сводить сущность властных отношений только к принуждению и насилию было бы неправильно. Властные отношения образуются, прежде всего, из необходимости поддержания общественного порядка.

3. **Биологическая концепция.** Власть рассматривается как механизм обуздания человеческой агрессивности, заложенной в инстинктах (Ницше, Гитлер).

4. **Бихевиористская концепция** - трактует власть как особый тип поведения, при котором одни люди командуют, а другие подчиняются. Это поведенческое понимание власти. Оно индивидуализирует власть, сводит к взаимодействию реальных личностей. Человек «властолюбивое животное». Бихевиоризм сводит также понятие власти к субъективной мотивации, взаимодействию отдельных личностей на основе стремления к власти как средству обладания материальными благами или как к самоцели (Г. Лассуэл).

5. **Структурный функционализм** рассматривает власть как способ организации человеческого общества, обусловленный асимметричностью отношений между субъектом и объектом власти, разделением социальных ролей на управленческие и исполнительные (Э. Шилз).

6. **Телеологический подход** характеризует власть как достижение социально значимых целей (Б. Рассел).

7. **Системный подход** рассматривает власть как атрибут социальной системы. Т. Парсонс определяет власть как обобщенного посредника. Ее роль в политике подобна той, которую играют деньги в экономике.

8. **Психоанализ:** власть – это попытка индивида бессознательно преодолеть комплекс неполноценности либо в форме господства (садизм), либо в форме подчинения (мазохизм) (З. Фрейд, Э. Фромм).

Множество подходов в трактовке политической власти свидетельствует о многогранности самой власти как общественного феномена. Поэтому каждый из отмеченных подходов не лишен момента объективности, равно, как и односторонности.

Исследователи политической власти подчеркивают, что, обладая всеми признаками властного взаимодействия, политическая власть выделяется из всего многообразия властных отношений степенью вовлеченности людей во властные взаимодействия. В орбиту политических властных отношений вовлекаются все члены общества либо в качестве тех, кто повелевает, командует, либо в качестве тех, кто должен подчиняться, исполнять принятые решения. Это свойство политической власти определяется как **публичность** (от лат. publicus – общественный), то есть **всеобщность** в отличие от личных, частных отношений, возникающих в отдельных группах.

Итак, **политическая власть** – это особый вид властных отношений в обществе, отличающийся тем, что в его орбиту вовлекаются все члены общества. Для понятия политической власти важно также выделить

определяющий признак данного явления. Политическая власть зарождается и утверждается в обществе как необходимая форма выражения общественных отношений, прежде всего, между большими социальными группами и сообществами, государственными и общественными организациями, отстаивающими их интересы. Отсюда определяющий признак политической власти, ее **свойство** – она закрепляет приоритетность интересов и ценностей определенных социальных групп, классов и большинства населения как общеобязательных для всех слоев народа.

Политическая власть - это реальная способность определенного класса, иной социальной группы или большинства данного общества проводить свою волю по отношению к другим группам, отдельным индивидам, осуществлять насильственными или ненасильственными средствами общие интересы и цели. Политическую власть можно определить как способ реализации общественных интересов и целей.

Политическая власть проявляется в форме социального господства, ведущей роли или руководства тех или иных социальных классов. Она реализуется не только государственным аппаратом, но и через деятельность политических партий, различных политических организаций.

Политическая власть выполняет ряд важнейших **функций** в обществе:

1) определяет основные цели развития общества и осуществляет выбор альтернатив общественного развития: **функция целеполагания;**

2) обеспечивает интеграцию общества, сохранение порядка и целостности: **функция интегративная;**

3) регулирует возникающие в обществе социальные конфликты, осуществляет деятельность, направленную на их разрешение: **функция регулятивная;**

4) осуществляет обязательные для всех распределения наиболее дефицитных ценностей и благ, то есть определяет порядок доступа к наиболее важным в обществе ресурсам: **функция дистрибутивная.**

II.1.2. Непосредственными носителями (агентами) власти являются субъекты и объекты

Субъект воплощает активное, направляющее начало власти. Им может быть отдельный человек, организация, общность людей или даже мировое сообщество, объединенное в ООН.

Объектом политической власти являются те личности и социальные группы, на которые распространяется эта власть, заставляющая их предпринимать те или иные действия. При этом данные действия могут соответствовать или не соответствовать их подлинным интересам.

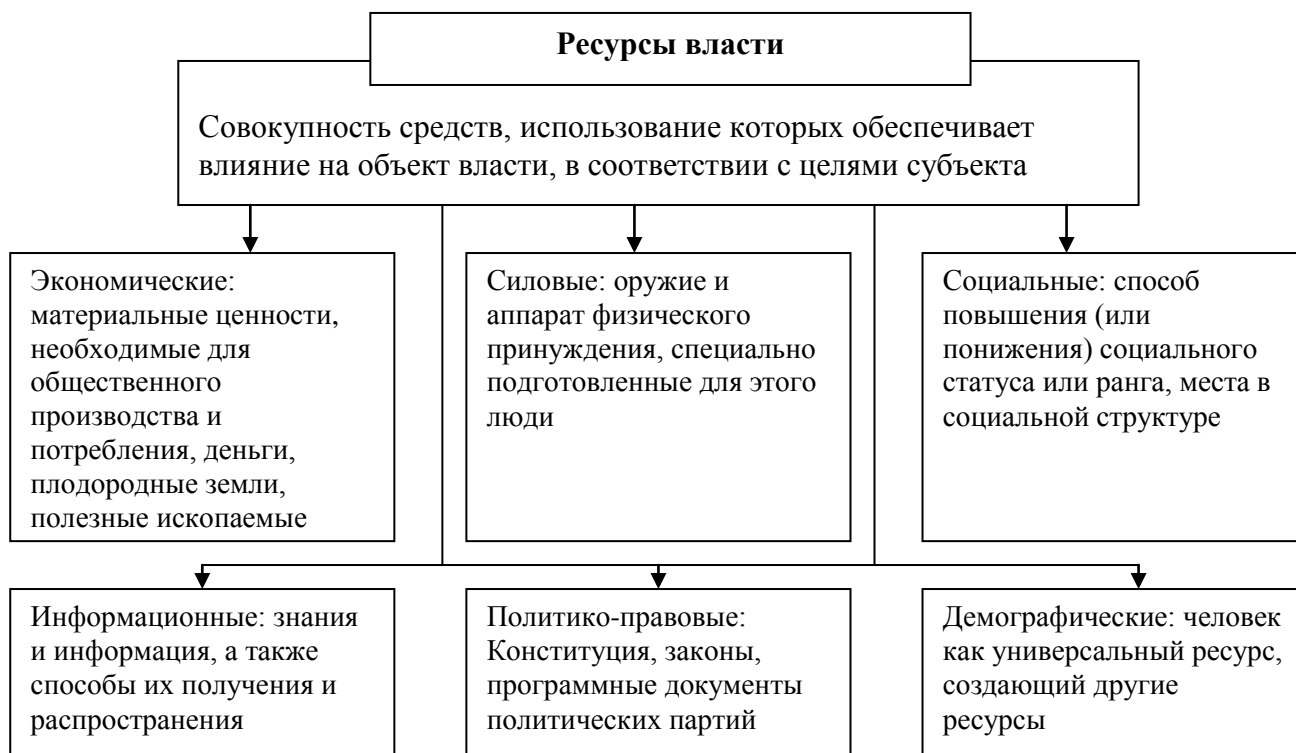
Почему один человек подчиняется другому, одни господствуют, другие подчиняются? Первая причина – неравенство: неравенство естественное и (или) социальное.

Но неравенство как таковое не порождает неизбежно и обязательно отношения власти. Для их появления необходимо, чтобы субъект власти мог и хотел использовать свои преимущества для давления на других людей. Для описания властных отношений вводятся понятия «**ресурсы власти**» и «**мотивация властного взаимодействия**», «**институализация**».

Ресурсы власти – это средства, возможности, используемые субъектом власти для утверждения своего влияния на объект в соответствии с поставленными целями.

Властные отношения возникают тогда, когда объект власти нуждается в ресурсах, которыми обладает субъект власти. В обмен на часть этих ресурсов субъект власти требует от объекта подчинения и выполнения конкретных распоряжений и приказов.

Ресурсы власти указывают на те преимущества, которыми обладает субъект власти, уточняют содержание сложившегося неравенства, выявляют механизм влияния.



Неравенство в обладании ресурсами еще не влечет за собой неизбежность властных отношений. Необходимо, чтобы предлагаемый ресурс имел значимость для объекта власти. Даже политико-правовые нормы зачастую игнорируются людьми. Поэтому необходима мотивация властного взаимодействия, т.е. и объект, и субъект должны подталкиваться, побуждаться внутренними причинами, мотивами к вступлению во властные взаимодействия.

Политическая власть – это основной механизм реализации общественно-значимых интересов, целей, поэтому **мотивация властного взаимодействия**

субъекта и объекта во многом зависит от определенной системы базовых ценностей, которые объединяют и тех, кто подчиняется, и тех, кто властвует.

Процесс упрочения и развития политической власти зависит от ее институализации. В чем это конкретно выражается?

Институализация политической власти – естественный процесс, аккумулирующий действия многих людей, преследующих свои интересы, но вынужденных в своих поступках ориентироваться на интересы и ожидания других людей, вырабатывать нормы совместной жизни. Институализация – это отбор правил взаимодействия из множества других.

Процесс институализации политической власти сопровождался постепенным появлением в обществе: 1) устойчивого статусно-ролевого разделения на управляющих и управляемых; 2) норм и правил, регулирующих порядок осуществления политической власти в обществе; 3) механизма санкций, позволяющих блокировать действия, разрушающие сложившийся нормативный порядок; 4) постепенного опривычивания населением сложившегося в обществе порядка осуществления политической власти.

Главный итог институализации – появление в обществе устойчивого механизма, обеспечивающего постоянное воспроизводство политических властных отношений. Причина «незыблемости» власти заключена в специфике механизма ее институционального воспроизводства: люди в своих действиях «обречены» постоянно ориентироваться на ценности нормы, созданные предыдущими поколениями. Будучи опривыченными, эти нормы всегда будут казаться естественными, правильными, и они, как правило, всегда будут корректировать поведение тех, кто не следует принятым правилам.

В ходе институализации политическая власть обретает четкие очертания. Властные отношения становятся понятными, предсказуемыми, позволяющими каждому человеку определить в них свое место.

Однако в конкретной деятельности людей существует постоянно угроза этой четкости со стороны действия человека, групп людей, выходящих за рамки нормативных требований и предписаний. В обществе всегда наряду с институализированными отношениями политической власти имеют место и неинституализированные, возникающие вне рамок нормативного порядка. А это уже потенциальная угроза политической стабильности общества.

Формирование и функционирование любой реальной власти основывается обычно на использовании всех ее возможных ресурсов. Ресурсы власти определяют во многом ее методы осуществления.

Методы осуществления политической власти различаются по двум основным параметрам: совпадают ли интересы объекта власти в том или ином вопросе с интересами ее субъекта и осознается ли объектом это совпадение (несовпадение). Можно схематично выделить четыре основных метода:

1) **убеждение** (сознательное добровольное подчинение объекта на основе сознания или совпадения его интересов с интересами субъекта);

2) **авторитет** (добровольное подчинение на основе доверия к носителю власти при совпадении интересов);

3) **принуждение** (подавление субъектом сознания, воли и поведения объекта при различии интересов).

Принуждение может быть:

а) физическое;

б) психологическое, направленное на повреждение психологической конституции человека;

в) моральное, направленное на достижение желаемого поведения человека вопреки его внутренним моральным установкам.

4) **манипуляция** (добровольное подчинение на основе неосознания - различий интересов).

Это скрытое управление политическим сознанием и поведением людей с целью создать психологические установки или вызвать политическое поведение определенной направленности. Манипуляция, в частности, выражается в том, что у граждан вызывают нужные для того или иного субъекта властные отношения посредством сообщения или специального препарирования информации, имеющей отношение к политике.

Таковы в общем виде методы осуществления политической власти.

II.1.3. С методами осуществления политической власти тесно связано понятие ее **легитимности**, под которой чаще всего **понимается согласие основной части населения добровольно подчиняться носителям власти.**

Это обеспечивает последним возможность поддерживать в обществе порядок и стабильность, добиваться выполнения своих распоряжений без широкомасштабного прямого насилия.

Легитимность власти – это признание сложившегося порядка осуществления политической власти в обществе как естественного, нормального, правильного, законного. Это фактическое признание населением страны, международным сообществом реально сложившегося в стране политического порядка как соответствующего интересам народа данной страны.

Почему в одних странах признают, поддерживают политический порядок, а других – отвергают его, борются с ним? Ответ на вопрос коренится, по мнению немецкого социолога М. Вебера, в особенностях социального поведения человека. В зависимости от доминирующих мотивов поддержки населением политического нормативного порядка ученый выделил три основных типа легитимности: традиционный, харизматический (от гр. Charisma – божественный дар), легально-рациональный.

Требование легитимности власти возникло как реакция против насильственной смены власти, неправомерного использования властью силы и насильственной перестройки государственных границ. Отсюда легитимность не только признание данной власти, но и обязательство власти действовать в

рамках закона, традиции, соответствие реальной политической жизни официальным нормам.



Но легитимность вовсе не означает, что абсолютно все граждане принимают данную власть, не означает поддержки всеми проводимого политического курса. Легитимность означает, что принимаемые законы и указы выполняются основной частью общества.

Указанные типы легитимности власти являются идеальными и не существуют в «чистом виде». В конкретно-исторических условиях каждой страны эти типы переплетаются при доминировании одного из них.

О степени легитимности политической власти можно судить по уровню принуждения (насилия), необходимого для проведения той или иной политики в обществе; по количественному и качественному анализу попыток свержения правителей; по социальной напряженности, силе проявления гражданского неповиновения (бунтов, восстаний и т.п.); по результатам выборов; по массовым демонстрациям, внезапным проявлениям поддержки или, напротив, оппозиции существующему режиму. Чем более устойчивы нормы поведения в обществе, тем более однозначную оценку легитимности можно дать. В обществе, переживающем трансформацию, смену организации власти оценка уровня ее легитимности - весьма сложная проблема, требующая учета многих факторов. Во все времена предметом постоянной озабоченности правящих групп является легитимность своей власти в политике, т.е. обеспечение ее признания и одобрения со стороны подвластных. Чтобы добиться усиления поддержки массами, они стремятся воздействовать на сознание людей всеми средствами - идеологическими, научными, правовыми, нравственными, эмоционально-психологическими.

Об эффективности власти (её силе или слабости) судят по тому, в какой мере она осуществляет свои функции:

- обеспечение господства определенных социальных групп в обществе (господство - это форма власти, при которой приказы ее субъектов эффективны именно потому, что эти команды обоснованы и законны, т. е. легитимны);

- управление общественной жизнью, включая обеспечение социального порядка, путем упорядочивания и согласования совместных действий в обществе;

- поддержание целостности и единства общества.

Важнейшим критерием эффективности власти постоянно выступает **критерий общественных интересов**. Власть эффективна при условии:

а) если адекватно отражает интересы тех социальных групп, на которые она, прежде всего, опирается, и вместе с тем умеет связывать их интересы с интересами общества в целом;

б) если власть не противопоставляет себя обществу, не навязывает требований, противоречащих большинству его, а приспособливает их к мнению общества, одновременно формируя общественное мнение в соответствии со своими установками;

в) удовлетворяя интересы и потребности социальных слоев, на которые опирается, постоянно демонстрирует готовность идти навстречу интересам других групп, не ущемляя их и не противопоставляя себя этим группам.

Контрольные вопросы

1. Что представляет собой политическая власть? Каковы ее сущность и функции в обществе?

2. Охарактеризуйте современные концепции власти.

3. Охарактеризуйте субъекты и объекты политической власти, механизм их взаимодействия.

4. Как вы понимаете «сильная власть», «эффективная власть», «легитимная власть»? Сформулируйте основные подходы к типологии легитимности.

5. Процесс упрочения и развития политической власти зависит от ее институализации. В чем конкретно это выражается?

Литература

1. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990.

2. Политология: учебник /под ред. В.Н. Лавриненко. - М., 2009.

3. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2010.

Тема II.2. Политические режимы

II.2.1. Понятие и основные характеристики политических режимов.

II.2.2. Основные черты и особенности тоталитарного, авторитарного и демократического режимов.

II.2.3. Демократический политический режим.

Ключевые понятия: политический режим, тоталитаризм, авторитаризм, демократия, мессианская моноидеология, автократия.

II.2.1. Анализируя развитие политических властных отношений в разных странах, можно заметить серьезные различия в способах реализации функций политики, в формах осуществления власти, в степени вмешательства государства в экономическую и другие сферы общества. Причины этих различий многообразны: исторические особенности развития страны, цивилизационная специфика, качество политической элиты, уровень экономического развития, активность масс и т.д. Важно выделить основные типы реально складывающихся в стране отношений между теми, кто осуществляет политическую власть, и населением. Это можно сделать с помощью научной категории «политический режим».

Политический режим – это реально сложившиеся в обществе формы, методы и способы осуществления политической власти.

Категория «политический режим» отвечает на вопросы, **кому** принадлежит реальная **политическая власть** в данном обществе, **как, какими методами осуществляется эта власть**. Она характеризует и то, как соотносится и взаимодействует **гражданское общество** и **государство**, каков объем прав и свобод личности, социальных групп и реальные возможности их осуществления.

Политический режим – это способ осуществления политической власти в обществе.

К характеристикам политического режима относятся:

- место и роль государства в жизни общества, степень его вмешательства в сферы общественной жизни;
- состояние гражданского общества;
- степень свободы и правовой защищенности личности;
- структура органов государственной власти, их централизация;
- способы осуществления государственной власти и управления;
- тип политической элиты;
- возможность для социальных групп выражать свои интересы и предъявлять свои требования к государству.

Рассмотрим основные типы политических режимов: тоталитарный, авторитарный, демократический.

II.2.2. Тоталитаризм (от лат. totaliter – целиком, во всем объеме) – это недемократический политический режим, характеризующийся всеобщим, тотальным контролем власти над всеми сторонами жизни: экономикой,

политикой, культурой, над всеми сторонами человеческой жизнедеятельности, как общественной, так и личной жизни.

Существует обширная литература, исследующая проблему тоталитаризма.

После введения понятия тоталитаризма в 20-х годах XX в. итальянцами **Джованни Амендолой и Тиро Габетти** в качестве классических являются книги **Фридриха Хайека** «Дорога к рабству» (1944), **Ханны Аренд** «Происхождение тоталитаризма» (1951), **З. Бжезинского, К. Фридриха** «Тоталитарная диктатура и автократия». В них многопланово исследуется понятие тоталитаризма, его сущностные черты. Несмотря на обилие книг по тоталитаризму, все же доминирует эмоциональное восприятие данного феномена, его идеологизация, который снижает рациональный, объективный анализ этого сложного явления.

Одна из ключевых проблем, встающих при изучении сути тоталитаризма - **выяснение корней, причин возникновения тоталитарного режима** в, казалось бы, неодинаковых условиях в Италии 20-х годов, в Германии 30-х годов, в СССР послеоктябрьского сталинского периода. При всех попытках западной политологии ответить на этот вопрос он оказался нерешенным, а это значительно ослабляет западную критику тоталитаризма.

Ф. Хайек в книге «Дорога к рабству» выделяет две основные причины появления тоталитаризма.

Тоталитаризм - порождение государственного регулирования экономики, ее планирования. Это хорошо в критические моменты общественного развития, но неизбежно оборачивается движением к тоталитаризму, государственному контролю над всеми сторонами жизни.

Зародыш тоталитаризма коренится в любой форме коллективизма, в любой попытке подчинить индивида, его индивидуальные устремления чему-либо общему (totalic). Отсюда на одну доску ставится и фашизм, и социализм, и даже кейсеанство за его вмешательство в экономическую жизнь.

Стремление вывести тоталитаризм непосредственно из государственного вмешательства в экономику, из коллективизма - свидетельство непонимания, что и государство, и право, да и само общество в своем функционировании «коллективистичны», подчиняют индивида «общему», вовсе не порождая этим тоталитаризм.

Тоталитаризм становится возможным и действительным в тех **условиях** и в **тех странах**, которые в ходе своего развития по тем или иным причинам **объективно** оказываются перед исключительными, экстремальными задачами (или-или?), для решения которых необходима чрезвычайная **мобилизация энергии и усилий** всего населения. И население, понимая ситуацию, идет на это за «спасителем» нации, вождями народа.

С этим связаны и некоторые общие - основополагающие черты тоталитаризма:

- наличие **мессианской моноидеологии** (социальной или национальной). Мессианская моноидеология была призвана в каждом случае воодушевить

массы, собрать их под свои знамена, сделать их «героическими союзниками» власть имущих, тоталитарной власти. Во-вторых, именно с этим, с **пониманием массами чрезвычайной ситуации**, в которой оказалась страна (отсюда важность политизации масс, их политической активности, а не пассивности), **связана также готовность населения к определенным жертвам для решения «возвышенных героических задач»**, чем широко пользуются в своих интересах творцы тоталитарных порядков. Идеология выполняет социально-интегральную роль, объединяя людей в политическую общность, служит ценностным ориентиром, мотивирует поведение;

- утверждение авторитета ее отстаивающей единственной партии;
- появление харизматических личностей (отцов нации или спасителей отечества, великих вождей).

Без понимания этого, без учета этих общих глубинных причин, лежащих в основе определенной логики развития, ведущего к утверждению тоталитарных порядков, нельзя понять ни сущности тоталитаризма, ни причин его утверждения в весьма различающихся (по другим параметрам) обстоятельствах, ни объяснить его разноплановых и весьма прочных связей с массами. Итак, отмеченные черты: общая мессианская моноидеология (1), единственная партия и ее обожествляемый вождь (2) представляют собой исходные необходимые черты формирующегося тоталитаризма. С приходом к власти тоталитарных сил становятся явью и все основные его характеристики.

Особенностью тоталитаризма является выдвижение на роль ведущей политической силы правящей партии, тем самым складывается своеобразная структура политической власти, в которой партийный аппарат фактически сращивается с государственным, благодаря чему происходит соединение силы государства, опирающегося на значительные материальные ресурсы и репрессивные органы, с силой партии, опирающейся на разветвленную сеть партийных организаций, создаваемых практически в каждом трудовом коллективе. В итоге создается сверхмощный аппарат, способный осуществлять самый пристальный контроль за населением страны и подавлять любое нарушение установленного порядка. Партийно-государственный аппарат монополизирует средства массовой информации и утверждает принцип идеологического монизма. Господствующая идеология, легитимирующая режим, стремится к вытеснению всех островков инакомыслия.

Для тоталитарного режима характерен очень **высокий объем отношений** государственной власти. Государственные органы наделены правом и имеют реальные возможности осуществлять управление практически всеми сферами социальной жизни. Государство определяет приоритеты экономического, культурного социального развития страны, присваивает себе право на толкование норм морали и пресекает любое отклонение от установленных им нравственных принципов.

В этих условиях о степени автономности индивида, его гарантированных прав и свобод говорить не приходится. Тоталитарное государство стремится к полному контролю над личностью. Государственные и околосударственные

институты формируют определенный тип личности, который адаптируется к требованиям власти, к принципам тоталитарного общества: «все во имя государства, ничего, кроме государства».

Характер отношений между государственными должностными лицами и гражданами в тоталитарном режиме целиком и полностью определяется желанием и волей властвующих субъектов. Правящая элита не ограничена в правах принимать любые управленческие решения, мобилизовывать для их осуществления любые социальные группы и применять любые меры воздействия.

Способ осуществления и характер государственного управления при тоталитаризме основаны на признании за государством или за правящей политической партией исключительного права на определение целей и приоритетных направлений развития общества. Исходя из выдвинутых вождем, правящей элитой программных задач формулируются частные задачи, и в конечном итоге выстраивается пирамида «больших и малых дел», где каждому человеку отводится определенное место. Такая система управления требует жесткой централизации и постоянного контроля за исполнением заданий. Государственные органы распределяют все основные ресурсы, доводят до конкретных исполнителей плановые задания, контролируют производство всех видов продукции, в том числе работу культурных, научных, образовательных учреждений. Другой особенностью этой системы управления является ее мобилизационный характер, ориентированный на управление путем непосредственного воздействия на человека с целью заставить, в лучшем случае убедить его выполнить именно эту, а не иную задачу.

Как рассмотренные причины возникновения тоталитаризма, так и присущие ему характерные черты свидетельствуют об органической связи этого политического режима с определенными условиями и целями его существования, объясняют большую цепкость, живучесть его определенных черт.

Авторитарный политический режим

Авторитаризм (от латин. *Autoritas* - влияние, власть) - это недемократический политический режим, выступающий как установленная или навязанная форма политической власти, которая сконцентрирована в руках одного человека или в одном органе власти. Авторитаризм может превратиться в автократию (от греч. *autocrateia* - самодержавие, самовластие), т. е. в форму правления с неограниченным бесконтрольным полномочием одного лица. Именно так управлялись деспотии Древнего Востока, империи - Рим, Византия, абсолютные монархии Средневековья и Нового времени.

Авторитарному политическому режиму присущи следующие черты:

1. Носителем власти выступает один человек или небольшая группа лиц. Это может быть тиран, монарх, военная хунта и т. д. Народные массы отчуждаются от власти.

2. Неограниченность власти, ее неподконтрольность гражданам. При этом власть может править при помощи законов, но она их принимает по своему усмотрению.

3. **Опора (реальная или потенциальная) на силу.** Авторитарный режим может не прибегать к массовым репрессиям, но он обладает достаточной силой, чтобы в случае необходимости принудить население к повиновению.

4. **Монополизация власти и политики, недопущение политической деятельности,** резкое свертывание демократических политических процедур. При авторитаризме возможно существование партии, профсоюзов и др. общественных организаций, но при условии их подконтрольности властям.

5. **Отказ от тотального контроля над обществом,** ограниченное вмешательство в **неполитические** сферы, прежде всего - в экономику. Власть занимается в первую очередь вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны и внешней политики. При этом она может влиять на стратегию экономического развития, проводить активную социальную политику, не разрушая при этом механизма рыночного саморегулирования.

6. **Рекрутирование политической элиты** происходит путем кооптации, назначения сверху, а не путем конкурентной электоральной борьбы.

Учитывая эти признаки, авторитаризм можно определить как **неограниченную власть одного человека или группы лиц, не допускающую политическую оппозицию, но сохраняющую автономию личности и общества в неполитических сферах.** При авторитарной системе запрещаются лишь определенные, главным образом политические формы деятельности, в остальном граждане обычно свободны, хотя они и не имеют каких-либо институциональных гарантий своей безопасности и автономии (независимый суд, оппозиционные партии и т.д.).

Современная политическая наука выделяет несколько разновидностей авторитарного режима.

Военный режим, в котором власть принадлежит либо осуществляется верховной военной за «фасадом» гражданского правительства.

Бюрократический авторитарный режим, в котором власть осуществляется блоком, состоящим из трех политических сил: бюрократии, национальной буржуазии и военных.

Конкурентная олигархия (современный олигархический режим) характеризуется тем, что за «фасадом» демократических институтов складывается власть наиболее влиятельных национальных экономических групп, чьи интересы учитывает в первую очередь политическая власть.

Популистский или мобилизационный режим основывается на правлении одной партии, которая провозглашает своей целью модернизацию и опирается на национализм. Такая партия, как правило, возглавляется харизматическим лидером.

Главной чертой авторитарного развития является **содействие и стимулирование социальной и экономической модернизации.**

Целый ряд авторитарных государств продемонстрировали свою экономическую эффективность, способность сочетать сильную власть со свободной экономикой, а также политическую стабильность. Авторитаризм

иногда определяют как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, частично и с идеологическим плюрализмом. Его воздействие на общественное развитие имеет как слабые, так и сильные стороны. К числу слабых сторон относится полная зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола, ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов.

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях.

Авторитарная власть обладает достаточно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач, осуществлять быструю реорганизацию общественных структур вопреки сопротивлению консервативных сил.

В современных условиях постсоциалистических стран «чистый» авторитаризм, не опирающийся на активную массовую поддержку и некоторые демократические институты, вряд ли может быть инструментом реформирования общества и способен превратиться в криминальный диктаторский режим личной власти, не менее разрушительный для страны, чем тоталитаризм. Поэтому сочетание авторитарных и демократических элементов, сильной власти и ее подконтрольности гражданам - важнейшая практическая цель конструктивного реформирования общества.

П.2.3. Слово **демократия** греческого происхождения и означает «народовластие» (demos - народ, ratos - власть). Обычно данное понятие употребляется в нескольких значениях.

1. В широком смысле демократия трактуется как **форма устройства любой организации**, основанная на принципах равноправия ее членов, выборности органов управления и принятия решений большинством.

2. Демократия может также рассматриваться как **основанный на определенных ценностях утопический идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение**. К числу составляющих этот идеал ценностей относятся: свобода, равенство, права человека, народный суверенитет, участие граждан в управлении и некоторые другие.

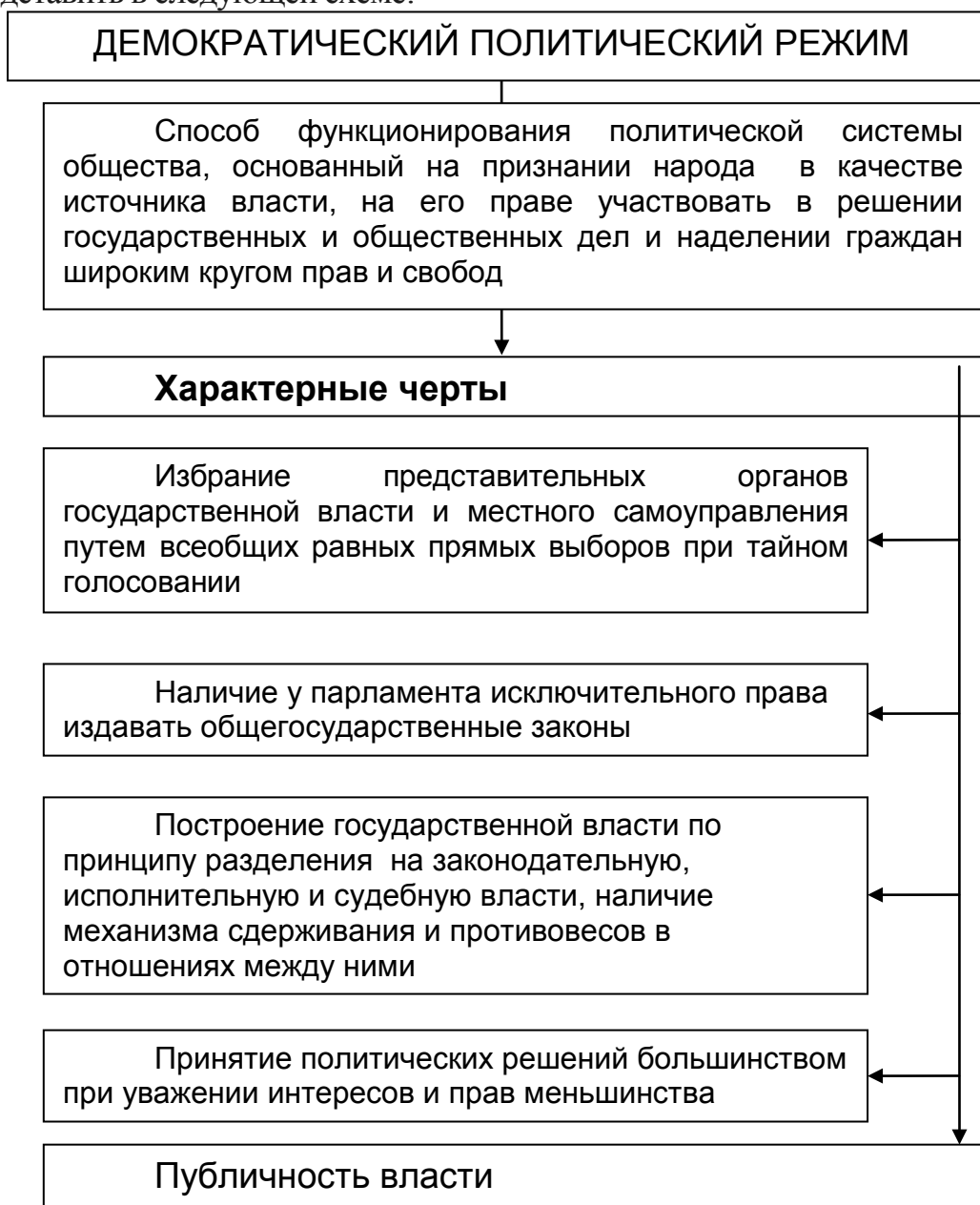
3. Наконец, еще одно значение демократии - **социальное и политическое движение за народовластие, осуществление демократических целей и идеалов**. Это движение возникло в Европе под флагом борьбы с абсолютизмом за освобождение и равноправие третьего сословия и в ходе истории постепенно расширяет диапазон своих целей и участников. Современные демократические движения чрезвычайно разнообразны. Это социал-демократы, христианские демократы, либералы, новые социальные и другие движения.

Политическая демократия на протяжении всех антагонистических устройств никогда не была и по своей сути не могла быть подлинной демократией, т.е. народовластием, ибо невозможно осуществление воли большинства в то время, когда экономически господствует меньшинство. Поэтому неслучайно, начиная с Платона и Аристотеля, сложилось устойчивое негативное отношение к демократии как

народовластью, стал выхолащиваться этот её первоначальный смысл. Постепенно складывалось в политической теории понимание демократии **как формы правления, как определенного политического режима**, отличительная черта которого **не в том, кто здесь правит** (истинный смысл демократии - народовластие), а в том, **как** здесь осуществляется политическая власть: опирается ли на конституцию, законы, легитимна ли она?

Следовательно, сегодня демократия представляет собой разновидность политического режима, форму, разновидность устройства любой организации, основанной на принципах равноправия её членов, выборности её органов управления и принятия решения большинством.

В самом общем виде демократический политический режим можно представить в следующей схеме:



В вышеуказанную схему укладываются все западные страны (примерно 30 из 200 государств). Но как быть с другими? Всему миру предлагают

выдержать экзамен именно на эту модель. В Российской Федерации формально имеются все признаки западной демократии, но продвинулась ли страна в своем развитии? Каково самочувствие в обществе, каков его настрой? Существует ли прямая зависимость самочувствия общества, его состояния от реализации западной модели демократии? Япония, Китай, Тайвань, Сингапур, Южная Корея - наиболее динамично развивающиеся страны современности. Доминируют ли там демократические ценности западного образца? Является ли наличие демократических принципов критерием их социально-экономического благополучия?

Чтобы ответить на эти вопросы, мы должны осмыслить, что же есть подлинная демократия. В связи с этим выделим несколько позиций.

Во-первых, как было сказано ранее, реальная современная демократия - это не народовластие, ибо в любом обществе реально управлять могут немногие.

Демократия же предполагает **наличие возможности** влияния **различных социальных групп на власть** и тем самым обеспечение их участия в политике.

Наличие именно этой **реальной возможности влиять на власть** через ежедневную деятельность партий, профсоюзов, других общественных организаций, СМИ, которые оказывают давление на государство, на процесс принятия политических решений - главный признак действительной демократии, а отнюдь неучастие в выборах или простая говорильня под фигурным листком «свобода слова».

Во-вторых, реальная демократия гарантирует более или менее свободу личности, т. е. ее максимальное самовыражение. Но такой уровень свобод невозможен без сочетания с самоорганизацией личности, т.е. её способностью осознать своё место в обществе, осуществлять самоконтроль. Таким образом, функционирующая демократия напрямую зависит от определённого типа личности - она немыслима без свободной **социально-ответственной личности с развитым правосознанием**, они немыслимы без сформировавшегося гражданина.

В этом плане пророческими являются мысли И.А. Ильина. Раскрывая великую тайну свободы, он писал в книге «Путь духовного обновления»: «Человек может быть свободным только под законом и через закон. А эта законная свобода тем прочнее и полнее, чем больше человек опирается на внутреннюю свободу, на лояльное самообязывание здорового правосознания». По мысли И.А. Ильина, до свободы не созрел, прежде всего, тот, кто не осознал высших интересов общества и государства, исходит в своем поведении только из своих интересов: «Что дает своей стране такой человек, злоупотребляя свободой слова, печати, собраний, выбирая криводушно, голосуя продажно, решая все вопросы общины и государства по прихоти своих страстей и по нащёпоту личных интересов. Не станет ли он опаснейшим врагом чужой и общей свободы?» - ставит вопросы И.А. Ильин, которые так актуальны для осмысления демократии в современной России.

В-третьих, в обществе должен быть идеал, психологический, эмоциональный настрой, установки на ценности демократии и прежде всего - **повышенная терпимость к инакомыслию**. Демократия предполагает широкое согласие в обществе по основам экономического, политического, социального развития, а также понимание большинством общества того, насколько приемлемо данное государство для осуществления их интересов. Широкое согласие в обществе - это основа стабильности, демократии.

В-четвертых, при наличии согласия и терпимости **важна эффективность власти**, иначе она превращается в анархию. В условиях демократии нужна эффективная (сильная) власть, основанная не на физической силе, а на силе и авторитете, неумолимости выполнения Закона как гражданами, так и самим государством.

Слабая демократия = слабая власть, и наоборот. Следовательно, в обществе не могут разрешаться социальные и другие проблемы, углубляется кризис, в конечном итоге исчезает сама возможность демократизации общества (пример Временного правительства в России и Веймарской республики в Германии).

Отсюда логично возникают вопросы: нужна ли демократия для экономического роста, гарантирует ли она процветание, насколько демократия сочетается с рынком?

Однозначного ответа нет!

Экономическая демократия предполагает более или менее равные условия, возможности для всех, кто собирается заниматься предпринимательством. Поэтому демократия несовместима с монополизмом, хотя последний обеспечивает эффективность экономики, но сами монополии возникли из гарантий защиты частной собственности, различных ее форм, которые, в свою очередь, поощряют личную инициативу.

Последствие устойчивого роста экономической демократии в условиях слабовыраженной политической демократии поражает воображение (КНР, Тайвань, Сингапур, Корея и др.).

Но заметна и такая тенденция, когда простор для частной инициативы повлек тяжелые социальные последствия (например, в РФ).

Таким образом, не существует прямой зависимости между экономическим ростом и демократией.

В каждой системе должна быть соразмерность между экономической, политической и социальной демократией.

Необходима жесткая системность при решении проблем развития устойчивого, стабильного общества. Это, пожалуй, ключевой момент в осмыслении процессов демократизации в реалиях жизни.

Демократия как политический режим требует определенных социальных, социокультурных, психологических предпосылок и не может произвольно переноситься из одного общества в другое. Она должна вызреть! Ибо административное, формальное внедрение демократических ценностей,

процедур может вступить в противоречие с национальными особенностями и породить конфликт.

Контрольные вопросы

1. Что такое политический режим и каковы его разновидности?
2. Дайте развернутую характеристику политических режимов: тоталитаризм, авторитаризм, демократия.
3. Какова суть реальной демократии?
4. Каковы основные тенденции развития политического режима современной России?

Литература

1. Козырева П.М., Смирнов А.И. Сдвиги в общественной жизни и проблемы поддержки демократии в России // Полис. - 2013. - № 5.
2. Зарубежная политология: словарь-справочник. - М., 1998.
3. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2013.
4. Мельвиль А.Ю. и др. Траектория режимных трансформаций и типы государственной состоятельности // Полис. - 2012. - № 2
5. Хайек Ф. Дорога к рабству // Вопросы философии. - 1990. - № 10. - 12 с.

Раздел III. Социальные субъекты политики

Тема III. 1. Социальные общности как субъекты политики

III.1.1. Субъекты политического процесса, их политические потребности и интересы. Понятие политического конфликта и консенсуса.

III.1.2. Социальная структура общества и политика.

Ключевые понятия: политические потребности, политические интересы, субъекты политики, политический конфликт, консенсус, политический кризис, социальная структура, социальная стратификация, классы.

III.1.1. Современное общество представляет из себя множество различных социальных общностей и групп: классовые, этнические, демографические, профессиональные и др. Это не просто совокупность людей, а определенная система социальных связей, норм, ценностей, благодаря которым эта совокупность ощущает себя общностью, отличной от другой. Но как, при каких обстоятельствах социальная общность, группа становится субъектом политики?

Политический процесс всегда результат активности (борьбы) различных социальных сил, которые преследуют свои специфические интересы в политике. Однако вопрос о том, кто выступает субъектом политики, содержит до сих пор неразрешимую политологами проблему.

В основе любой, в том числе и политической, деятельности лежат потребности и интересы.

Политические потребности изначально имеют не столько индивидуальный, сколько групповой, общественный характер. Это объясняется тем, что они порождаются, **во-первых**, необходимостью организации (регуляции) совместных действий для обеспечения материальных основ жизнедеятельности, а **во-вторых**, особенностями функционирования самих политических институтов.

Однако потребности сами по себе в состоянии лишь "включить" поисковую активность человека, в результате которой должны быть найдены пути, средства, а значит, и способы удовлетворения потребностей. Если найден способ удовлетворения потребностей, это значит, что у человека сформировался интерес. Интерес вообще – это направленность человека или социальной группы на осуществление определенной цели, удовлетворяющей какие-то потребности.

Политический интерес – это (в той или иной степени осознанное) обобщенное выражение потребностей социальных групп в определенной политике и политических структурах как инструмент их реализации.

Интересы характеризуют устойчивую ориентацию, вполне определенную направленность поведения социальных групп в сфере политических отношений.

Политический интерес может стать побудительной силой к действию только в том случае:

- a) если интересы осмыслены и сформулированы;
- b) политический характер они приобретают тогда, когда осознается связь между объективными потребностями социальной группы и властью.

Отсюда следует вывод, что в качестве субъектов политики социальные слои, общности (классы, нации) могут выступать только при определенных обстоятельствах.

Для развития социальной общности (например, класса, нации) в политический субъект необходимо, по крайней мере, три условия:

- 1) сформировавшееся политическое сознание – осознание интересов целого – общности – и самосознание, т.е. осознание своего места, роли в системе политических отношений, возможностей и понимание последствий политического действия;
- 2) организация себя как единого действующего субъекта, действующего солидарно;
- 3) активность, реальная деятельность во имя реализации своих общих интересов

Следовательно, класс или большая социальная группа как субъект политики характеризуется сплоченностью своих членов, определенным уровнем социального положения, своих общих интересов, общих целей, а

также имеющих своего лидера и определенные формы функционирования организации.

Таким образом, **субъект политики – социальные общности, группы, принимающие более или менее сознательное участие в политической деятельности в соответствии со своими интересами, понимающие свое отличие от других и действующие солидарно.**

В процессе становления субъектности общности группы у людей формируются представления и взгляды, общие интересы и ценности, появляется заинтересованность в самосохранении и развитии границ. На этой основе появляется стремление к объединению, к созданию организаций и движений, чтобы выразить свою озабоченность и защитить свои интересы. Это вносит серьезные коррективы в логику политических взаимоотношений. Субъекту власти начинают противостоять не безликие массы, а индивиды, объединенные в различные организации и движения.

Интересы двух (или более) политических субъектов любого уровня могут быть непересекающимися и пересекающимися. Последние, в свою очередь, могут совпадать, взаимно исключать друг друга, расходиться.

Прежде чем рассматривать содержание политического конфликта, обратимся к понятию социального конфликта как базового понятия конфликтологии.

Социальный конфликт представляет собой "столкновения", "противоборство" социальных субъектов. В этом специфика конфликта как вида социального взаимодействия. **Под социальным конфликтом понимается противоборство сторон, преследующих несовместимые интересы.**

Проблема конфликтов стара как мир. Уже древние философы Китая, Греции, Рима обращались к ней.

Свое теоретическое обоснование проблемы конфликта получили в конце XIX - начале XX века в рамках социологии. Довольно глубокое исследование проблемы социального конфликта нашли в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. В 50-х годах XX века стали появляться специальные работы по социальным конфликтам, рассматривающие их как явление, присущее внутренней жизни любого общества.

Наибольшую известность получили концепции: "позитивно-функционального конфликта" Люиса Козера (США), "конфликтной модели общества" Р. Дарендорфа (Германия) и "общей теории конфликта" К. Боулдина (США).

Политический конфликт – столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные прежде всего с достижением власти или ее перераспределением, а также с изменением политического статуса в обществе.

Следовательно, политические конфликты выделяются среди других социальных конфликтов в обществе прежде всего объектом притязаний их

участников. Таким объектом всегда являются отношения политической власти. Объект притязаний конфликтующих сторон принято называть предметом конфликта. По своему **предмету** все политические конфликты можно **разделить** на четыре вида:

1. Общенациональные, где предметом конфликта становится верховная власть в обществе.

2. Локальные, где речь идет о перераспределении власти между регионами и центром, между политическими организациями и т.д.

3. Институциональные, предполагающие борьбу определенных групп за свое утверждение в системе политических институтов и организаций.

4. Функциональные, в ходе которых высказываются претензии населения или отдельных социальных групп к субъектам политической власти с целью побудить их к исполнению своих функциональных обязанностей.

Политические конфликты отличаются не только своим содержанием, но и рядом характерных черт:

– **Первая их особенность** – это **неизбежная идеологизация**, т.е. стремление конфликтующих сторон облечь свои притязания в форму намерений защитить определенную систему социально-политических ценностей. Таким образом, политический конфликт всегда сопровождается **конфликтом ценностей**, даже если участники используют ту или иную идеологическую концепцию для камуфляжа своих истинных планов и намерений.

– **Вторая особенность** политического конфликта - **мобилизация их участниками значительных ресурсов**: денежных средств, вооруженных сил, массовой поддержки и т.д.

– **Третья особенность**: политические конфликты – это и **конфликты групп интересов**. Именно они формируют требования и притязания, выдвигают политических лидеров, обеспечивают их организацию и финансовую поддержку.

– **Четвертая особенность** – политические конфликты отличаются **многообразием форм их протекания**: от вооруженных столкновений до применения скрытых приемов давления на противника (шантаж, провокация, "обманные движения").

Структура политического конфликта – это совокупность сущностных компонентов конфликта, без которых он не может существовать как некая политическая реальность. Структура представлена следующей схемой.



Важнейшая проблема современной конфликтологии состоит в **прогнозировании политических конфликтов и в поиске методов их предотвращения**, а если они возникают, то **разрешении и снижении их негативных последствий**, снятии постконфликтных синдромов (продолжающейся напряженности и недоверия в отношениях ранее конфликтовавших сторон и несовпадения оценок и мнений относительно объекта завершившейся конфликтной ситуации).

Если политический конфликт возникает, то для его благополучного разрешения необходимо:

во-первых, локализовать конфликт, четко определить его границы, т.е. не допускать включения в него дополнительных факторов, например, этнического, религиозного и т.п.;

во-вторых, избегать упрощения проблем, послуживших основанием политического конфликта, их дихотомической трактовки, ибо, как бы ни развивала каждая из сторон свои аргументы, в равной мере будут обосновываться позиции и другой стороны. Поэтому участникам конфликта важно выйти за пределы конфликтной ситуации на уровень общих метапринципов по отношению к ней, рассмотреть ее с точки зрения общего, что объединяет обе стороны: гуманизма, демократии, свободы, справедливости и т.п.;

в-третьих, не допускать промедления в принятии конструктивных усилий и мер, т. к. время в разрешении является одним из решающих факторов. Упустить здесь момент — значит, в дальнейшем иметь дело не только с конфликтом, но и его последствиями, которые могут быть опаснее самого конфликта.

Политические конфликты могут быть насильственными и ненасильственными, доминантными или рецессивными, контролируруемыми и неконтролируемыми, разрешимыми и неразрешимыми. Крайне нежелательным типом политического конфликта является война, насильственное столкновение субъектов политики, ведущее к человеческим жертвам. Серьезный политический конфликт всегда может перерасти в политический кризис.

Политический кризис (от греч. *krisis* — решение, поворотный пункт, исход) — особое состояние в развитии и функционировании политической системы общества и прежде всего ее государственно властных структур, характеризующееся нестабильностью, разбалансированностью деятельности политических институтов, снижением уровня управления экономическими процессами, нарастанием критической активности. Политический кризис - это неспособность политической системы в целом или ее отдельных элементов к изменению в соответствии с новыми формами политического участия и социально-экономическими требованиями населения.

Поэтому в цивилизованном обществе субъекты политики, в том числе обладающие политической властью, обычно пытаются предотвратить такие конфликты заранее или решать сразу после возникновения. Это, разумеется, возможно лишь в том наиболее распространенном случае, когда интересы сторон не являются взаимоисключающими. Тогда путем взаимного ограничения политических требований можно найти между этими интересами равнодействующую с учетом соотношения сил субъектов.

Такой метод разрешения политических противоречий и конфликтов называется **политикой согласования интересов** и основывается на принципах:

- **плюрализма** (признания правомерности существования и осуществления множества различных интересов и ценностей);
- **толерантности** (терпимости к позициям других политических сил при общем несогласии с ними);
- **компромиссности** (готовности пойти на частичные уступки ради достижения согласия).

При длительном постоянном использовании этих принципов большинством субъектов политики между ними возникает:

- **консенсус** - согласие в главном при различии в остальном, достигаемое путем взаимных уступок.

Это единственно возможное условие сосуществования политических субъектов в демократическом обществе. Вместе с тем, практика показывает, что необходимыми предпосылками его достижения являются стабильно

функционирующая экономика, обеспечивающая приемлемое качество жизни большинству населения, а также определенный уровень демократической и политической культуры. Западная политология уделяет значительное внимание проблеме конфликтов. Создана даже автономная отрасль науки - конфликтология. Главное ее содержание в следующем: общество пронизано множеством разнообразных конфликтов, которые не следует подавлять, их надо уметь регулировать. По мысли Р. Дарендорфа, немецкого социолога и политолога, тот, кто умеет справиться с конфликтами путем их признания и регулирования, берет под свой контроль ритм истории, кто же упускает такую возможность, получит этот ритм себе в противники.

III.1.2. Изменения в политической жизни и в политическом процессе осуществляются в результате взаимодействия и сложного переплетения интересов социальных групп. Вне их деятельности понять политическую жизнь общества невозможно. Различные социальные слои и группы образуют социальную структуру общества. Но это не просто сумма общностей. Социальная структура - это устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы и придерживающихся в своей деятельности общих норм и ценностей. Именно устойчивостью связей между элементами структуры обеспечивается стабильность общественного развития. С этой точки зрения социальная структура является кристаллической решеткой общества: разрушение или аморфность её может привести и приводит к политической дестабилизации.

Поэтому осуществление политики, отвечающей потребностям общественного развития, невозможно без знания реальной социальной структуры общества. Ибо это позволяет выявить многообразие интересов, потребностей различных социальных групп и слоев, их совпадение или противоречия.

Учёт этой взаимосвязи помогает политику определить реальные силы, которые стоят за тем или иным политическим решением, партийной программой, лидером; какие слои являются сторонниками или противниками того или иного политического курса. Это, **во-первых. Во-вторых**, без анализа реальной социальной структуры нельзя уяснить роли классов, слоев, групп в общественной жизни. В этом плане чрезвычайно важно знать, под влиянием каких факторов формируется политический интерес социальных общностей и степень их сформированности.

Критерии различий между социальными группами могут производиться по разным основаниям (ресурсам), каждый из которых имеет неодинаковую политическую значимость. В науке сложились разнообразные способы анализа социальной структуры.

Наибольшим признанием пользуются два основных теоретических подхода - **М. Вебера** и **К. Маркса**, которые предлагают интегральные, системные представления о социальной структуре. Обе парадигмы за основу **социальной дифференциации общества** берут объективно существующие различия в **обладании теми или иными ресурсами**. Но при этом К. Маркс,

исследуя феномен социальной структуры, за **доминанту** берет понятие «**класс**» (отсюда классовая структура), М. Вебер - «**слой**» (отсюда социальная стратификация, «страта» по-русски означает «слой»). Итак, К. Маркс предложил вариант дифференциации общества на классы. Он выделяет, прежде всего, большие группы людей по их отношению к средствам производства. Социально-экономический фактор является главным, определяющим неравенство в распределении ресурсов. Именно состояние экономических отношений между классами определяет корни общественного и политического интереса той или иной социальной группы. **Главная причина социально-политических конфликтов - социальное, экономическое неравенство.**

Согласно Марксу, социальные отношения, проявляя свойства систем, изобилуют конфликтными интересами, а сам конфликт является неизбежным свойством и источником изменения социальных систем. **Политические конфликты проявляются в полярной противоположности, антагонизме интересов, а их причиной чаще всего является недостаточность ресурсов, прежде всего собственности и власти.**

Маркс обосновал существование двух основных классов-антагонистов: буржуа - пролетариат, борьба которых приводит к ниспровержению устоев буржуазного общества. Важнейшим источником динамики политической жизни является классовая борьба, высшей формой которой становится борьба за государственную власть. Властвует и управляет тот, кто владеет и распоряжается основными средствами производства.

М. Вебер противопоставил теории классов Маркса свою систему социальных различий - **теорию социальной стратификации**. Согласно данной теории социальное и политическое первенство в обществе не хаотично, оно организовано вполне определенным образом, постоянно воспроизводится и обладает определенной устойчивостью. Структурная дифференциация групп, слоев, классов в обществе имеет иерархический характер, т.е. существует сложившийся порядок соподчиненности различных слоев и групп. Иерархию общества, т.е. сложившийся в нем способ неравенства, принято называть термином "стратификация", а большие группы людей, различающиеся по своему положению в социальной иерархии общества, - **стратами**.

Принадлежность к той или иной страте, по мысли М. Вебера, определяется различиями **экономическими, базирующимися на доходе, различиями властными, образованием и профессией.**

Сочетание собственности, профессии, образования формирует определенный **статус**, общественное положение человека в обществе. Объединение разных страт по общим признакам формирует класс. По веберовской концепции в обществе по статусу можно выделить три класса: **низший, средний, высший**. Различие статусов влияет на межличностные отношения и играет особо значимую роль в процессах политической социализации и политического участия. Статусная иерархия, по мысли М. Вебера,

поддерживает постоянное напряжение в обществе с открытой социальной мобильностью.

Но чем определяется политический интерес социальных слоев в обществе в соответствии с теорией социальной стратификации?

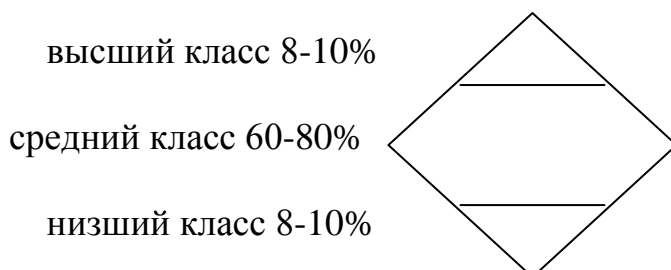
Концептуально ответ дают исследования немецкого ученого Дарендорфа, который вслед за Марксом утверждает, что отношения господства и подчинения - основа образования всех социальных классов, как в производственной сфере, так и в непроизводственной. Но вывод из этого делает другой. В результате представители противоположных классов различаются между собой по социальным ролям в обществе. Неравенство социальных ролей по отношению к распределению власти определяет различие интересов, устремлений социальных классов. **Сутью политической борьбы становится борьба за сохранение или изменение распределения ролей в структуре власти, борьба за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы.** В силу различного положения в системе власти классы выступают потенциальными источниками общественных конфликтов.

Теория социальной стратификации дает возможность создать модель общества, суть социальной структуры которого составляет не господство и подчинение, не борьба между классами - антагонистами (как у Маркса), а разнообразные, неразрывно связанные друг с другом процессы взаимодействия между различными социальными группами. Отсюда **суть политики: нахождение равновесия и равноправия групп как главного условия общественной стабильности.**

Общество нуждается в социальной системе, в которой был бы заложен потенциал развития, источник политической стабильности. Эту роль отводят среднему классу.

В любой развитой стране между высшими классами и низшими имеется серьезный промежуточный слой, который отличается по образу жизни, стереотипам мышления, отношению с властью от «верхов» и от «низов» и играет в обществе особую роль.

Исходя из теории стратификации, графически социально-классовая структура развитого демократического общества выглядит, как ромб:



Как видно, наиболее широкую, стабилизирующую часть ромба занимает средний класс, удельный вес которого в развитом демократическом обществе должен составлять 60 - 80%. Во всех странах его роль одинакова - стабилизатор положения страны в условиях динамизма политики и экономики. Образно

говоря, средний класс в структуре развитых обществ можно уподобить позвоночнику в человеческом организме, благодаря которому организм сохраняет равновесие, устойчивость, несмотря на ограниченную подвижность тела, взлеты и падения духа. Аналогично при всей динамичности «верхов», смене политических программ и режимов власти средние слои продолжают свои традиционные занятия, обеспечивая обществу все, что нужно для его нормального сосуществования.

Устойчивость среднего класса объяснима. Ведь в каждой сфере общества нужны три функции:

1) интеллект, специальные знания;

2) материальная база;

3) управление персоналом, руководство деятельностью людей. Эти функции и выполняет «средний класс». В его состав входят слои общества, способные обеспечить интеллект, ресурсы и управление на нижних уровнях всех тех многочисленных сфер общественной жизни, без которых существование общества было бы невозможно.

Соответственно, по своему составу этот класс разнороден. В него входят мелкие и средние предприниматели, торговцы, адвокаты, священники, инженеры, писатели, художники, учителя, врачи, ученые, архитекторы, фермеры и т.п. При всей разнородности состава эти слои по статусу отличаются как от крупной буржуазии, так и от лиц наемного труда.

Что же объединяет столь разные категории работников в единое целое? Каковы основные черты среднего класса, его особенности в сравнении с другими классами, входящими в состав социальной стратификации развитых стран? Главными являются три.

Первая особенность — экономическая независимость: наличие собственного предприятия или индивидуальное выполнение обособленных функций, требующих специальных знаний. Это обеспечивает представителям среднего класса сравнительно высокий уровень благосостояния. Такие слои общества, как владельцы магазинов, адвокаты, профессора — это действительно экономически независимые слои общества.

Вторая особенность среднего класса — его сильная профессиональная ориентация, идентификация с выполняемой социальной функцией. Этим объясняется его высокая самооценка. Поскольку в развитых странах общество должным образом оценивает роль ученых, священников, врачей, адвокатов, средних менеджеров, это стимулирует их высокие самооценки, ощущение своей уникальности, высокой ценности для общества тех функций, которые они выполняют.

А отсюда его **третья особенность** — высокая гражданственность и политическая независимость.

Эти особенности среднего класса обеспечивают ему достаточно высокий общественный престиж, уважение и авторитет со стороны граждан соответствующих стран.

Архитектура социальной стратификации в новой России оказалась другой.

1. Сформировались два полярных класса:

А) высший слой - крупные капиталисты, владельцы крупнейших капиталов, «олигархи»; политики - представители интересов финансово - промышленных групп;

Б) низший слой - бедные и беднейшие группы общества, которые являются экономически зависимыми.

Средние слои, размещенные между этими полярными классами, хотя и возникли, но малочисленные, экономически и политически слабые, в силу этого не играют стабилизирующей и цементирующей функции и не стали базой развития ни общества, ни экономики. Практически это неразвивающийся класс.

В целом общество оказалось **расколото** на две экономические «полярные» совокупности: 10% «богатых» и «сверхбогатых» и 90% бедных и беднейших, включая «социальное дно».

По экспертным оценкам разрыв в доходах этих полярных групп составляет 30 раз.

Глубочайшая социальная дифференциация привела к резкому идейному размежеванию «низов» и «верхов»: высшие слои перестали понимать и ощущать, что происходит в стране, перестали сопереживать ей, перестали учитывать ее в своем поведении.

2. Особенность новой социальной стратификации постсоветского российского общества состоит в том, что она в немалой мере является «теневой». Ее теневой характер связан с тем, что, во-первых, многие социальные группы (прежде всего, высшая элита) связаны с преступным миром. Эта связь, естественно, скрывается, что придает всей новой стратификации «теневой» характер. «Теневыми» являются, например, взаимоотношения работников спецслужб, дипломатического корпуса, военных и других групп с определенными криминальными структурами. Аналогичные взаимоотношения характерны для бизнесменов. Бесспорно, что большой объем «теневого экономики» в России определяет и значительную долю «теневых субъектов» в ней.

3. Другая особенность новой социальной стратификации состоит в том, что она чрезвычайно **конфликтна**. Вертикальные конфликты возникают из-за различий в положении разных групп в вертикальной иерархии власти и собственности. Их природа — стремление одних групп перераспределить власть и собственность в свою пользу, сократив объем того и другого у остальных групп. Таков, например, нынешний конфликт между чиновниками аграрной сферы и новыми фермерами. Чиновники принадлежат к высшему классу общества, а фермеры — к среднему. Чиновники ограничивают права фермеров, боясь упустить власть над землей и аграрной сферой в целом, фермеры безуспешно борются за свои права. Это — типичный пример

«вертикального конфликта». Другой классический вертикальный конфликт — между новой властью и большинством общества, его населением.

4. Высокая конфликтность новой социальной стратификации в России связана с **политической дезинтеграцией** общества, наличием идейного раскола между партиями и группами реванша и партиями продолжения движения по капиталистическому пути. Этот генеральный идейный раскол, а также огромные материальные трудности, с которыми столкнулось большинство населения страны, привели к тому, что «верхи» и «низы» оказались как бы по разную сторону баррикад, оказались сторонниками разных идеологий, разного отношения к распаду СССР и движению страны по капиталистическому пути.

Таковы некоторые особенности той новой социальной стратификации, которая сложилась в России.

Состояние социальной структуры российского общества во многом определяет содержание политики, дает ответ на ее главный вопрос - в чьих интересах ведется та или иная политическая игра: в интересах общества или в интересах отдельных групп; определяет качества правящего класса, его мотивацию поведения, формирует архитектуру отношений государства и общества, степень социально-политической напряженности и глубину конфликтности общества.

Контрольные вопросы

1. Назовите критерии между общностями как субъектами и объектами политики.

2. Что такое политический интерес и его роль в общей системе политических отношений?

3. Степень воздействия социальной группы на политику определяется рядом обстоятельств. Назовите их.

4. Почему анализ политики, её разработка должны базироваться на знании социальной структуры общества?

5. Какие качественные сдвиги в социальной структуре российского общества предопределили политические изменения 90-х годов?

6. Тождественны ли понятия «политический конфликт» и «политический кризис»?

7. В чём сущность политического кризиса?

Литература

1. Конфликты в современной России. - М., 2000.

2. Политология: учебник для вузов / под ред. М.А. Василика. - М., 2007.

3. Пугачёв В.П., Соловьёв А.И. Введение в политологию. - М., 2011.

4. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликта: подходы, решения, технологии. - М., 1999.

Тема III.2. Этнос и политика

III 2.1. Понятие «этнос», «нация».

III 2.2. Развитие наций, национальных отношений в современных условиях. Национальная политика.

III 2.3. Политико-правовые принципы регулирования национальных отношений и их реализация в России.

Ключевые понятия: этнос, нация, этнический парадокс, национальный вопрос, национальная политика, принцип национального самоопределения, национальный суверенитет.

III 2.1. В современном мире насчитывается более 5000 этносов, из которых 269 составляют свыше одного миллиарда человек, 90% наций и народностей входят в состав многонациональных государств. В России насчитывается более 1000 этносов и народов.

События последних лет показали, что этнонациональный фактор все в большей степени влияет как на внутреннюю политику, так и на внешнюю. Рассматривая этнонациональные отношения как объект политики, необходимо выяснить значение таких понятий, как «этнос», «нация».

Итак, что такое этнос? **Этнос** (от греч. Ethos – племя, народ). Данное понятие обладает большой степенью общности: от рода и племени в первобытном обществе до современных наций. В научной литературе широкое распространение получило **понимание этноса как большой группы людей, которые обладают общностью происхождения (крови), истории, комплексом сходных черт в культуре, общностью языка, а также осознанием своего единства и отличия от других подобных образований, т.е. этническим самосознанием. Этническое самосознание является основой идентификации индивида с определённым этносом, основой его собственного желания принадлежать к этнической общности.**

Этнос в своём развитии проходит через ряд стадий: род, племя, народность, нация. Отличие каждой стадии заключается в укрупнении этнических признаков, а, следовательно, изменении ролей в структуре общественных отношений.

Нация (от лат. Natio – племя, народ). В современной науке отсутствует единое понимание данного феномена. Большинство российских исследователей нацию определяют как **устойчивую общность людей, исторически сложившуюся на основе единства происхождения, культуры, совместного проживания, языка, психологии, характера и коммуникаций (экономических, политических и др.).** Таким образом, нация в такой трактовке – это социально-этническая общность, в её структуре соединены этнические (происхождение, культура, язык) и социальные (совместимость экономической жизни, развитие коммуникации и групповая идентификация) компоненты.

Основа групповой идентификации – **национальное самосознание**. Оно есть интегративный показатель, сформировавшейся нации и обретается человеком в ходе его социализации. Русским родиться слишком мало – им надо ещё стать. Нация – это явление не биологическое, а телесно-душевно-духовное.

Характеризуя нацию как **социально-этническую общность**, следует иметь в виду, что:

- 1) это очень устойчивая группа людей, обладающая богатым историко-культурным наследием;
- 2) эта общность формирует сильное чувство принадлежности индивида к большой общности, дающее ей язык, связь с родной землёй, место в исторической цепи поколений;
- 3) нация создаёт **психологию солидарности** между членами общности и **отличие от других** подобных общностей.

Эти особенности зачастую приводят к тому, что нации часто становятся источниками массовых движений, крайних идеологий, которые в свою очередь нередко ведут к острым и длительным этнонациональным конфликтам.

В западноевропейской научной традиции под нацией понимается политическое сообщество людей, т.е. совокупность людей, проживающих на определённой территории и объединённых одним правлением. Нация - согражданство народонаселения занимаемой государством территории независимо от этнической принадлежности, объединённое одним правлением. Согласно этой трактовке, формирование наций приводит к образованию государств в различных формах их политической организации и степени самостоятельности. В этом смысле **нация и государство** – понятия близкие. Этнос, созревающий в нацию, создаёт государство. В данном случае это не обособленный этнос, а группа этносов, сложившихся в единую нацию (народ). Любая нация полиэтнична. Поэтому основополагающий принцип государственного устройства большинства стран мира таков, что нация понимается как государственный (политический) этнос. Нация вне государства существовать не может. Превращение этнической общности в нацию – государство знаменует собой рождение суверенного субъекта политических отношений. Эта форма общности возникла первоначально в Европе, а затем утвердилась и в других регионах мира.

Основа самоидентификации индивида, т.е. осознания своей принадлежности к данной политической общности «нация» - согражданство, подданство, принадлежность людей к определённому государству; гражданин США может сказать: «Моя национальность – американец, а этничность – мексиканец, японец, китаец...»

В России доминирует традиция понимания нации как социально-этнической общности. Это даёт возможность исследователям говорить о том, что Россия состоялась как независимое государство, но как народ Россия ещё не сложилась. Чётко прослеживается тенденция трансформации этнической нации из состояния этнонационалистских объектов действий власти и

государства в реальные субъекты развития, а также всё более зримым становится процесс формирования нации как совокупности граждан российского государства – «Я – россиянин, а не только русский, татарин, башкир...»

Итак, между понятиями «этнос» и «нация» - дистанция огромного размера. **С точки зрения политологии этнос не обладает признаками политической субъектности, а нация есть политический субъект, есть политическая общность.**

Российский этнополитолог В.А. Тишков приводит серьёзные доводы (хотя и не бесспорные) в пользу своего утверждения о том, что процесс государствообразования, субъектом которого признаётся этнос, является тупиковым, поскольку ведёт к бесконечному дроблению уже имеющихся государств. Такая опасность грозит прежде всего тем государствам (в частности, России), которые определяют себя как многонациональные государства.

III. 2.2. Развитие этносов – процесс сложный и противоречивый. Как отмечают политологи, в современном мире происходят как бы два **взаимоисключающих процесса**: с одной стороны, **разделительные процессы**, для которых характерно бурное национальное развитие и размежевание, с другой – **объединительные процессы**; **консолидация и даже слияние нескольких, близких по культуре и языку этносов в один**. Фактически это два аспекта этно-социальной истории человечества, и вместе они составляют неразрывное диалектическое единство.

Итак, **первая тенденция – этническая дифференциация**. Действие данной тенденции ведёт к саморазвитию, к национальной самостоятельности, к росту собственной экономики, развитию культуры. В начале XX века было 55 суверенных государств, сейчас их около 200. **Вторая тенденция – интернационализация, интеграция, объединение наций**. Эта тенденция ведёт к расширению связей между различными этносами, ломке перегородок между ними, к углублению социокультурных и социоэкономических связей и отношений, а следовательно, и к сближению.

В 80-90-е годы XX века наметилась тенденция перехода интеграции в **глобализацию**. Сегодня это стремительный процесс формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных, технологий. **Глобализация** – процесс охвата экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человечества. Под каток глобализма попадают уникальные культуры народов, лишая их самобытности и глубины. Тем самым вызывается неосознанное сопротивление нивелирующему воздействию современных технологий и моделей образа жизни, угрожающих сохранению культурной традиции и национальной самобытности. Быстро растут национальное самосознание и национализм. Учёные назвали этот феномен **«этнический парадокс»**. Суть его заключается в стремлении этносов

сохранить своё своеобразие, непохожесть перед опасностью объективных процессов потери социально-культурных различий. Чем глубже развиваются интеграционные (объединительные) процессы, тем больше стремление людей оказать противодействие национальной унификации, а следовательно, вырастает роль социально-этнических общностей как субъектов политики. Примером тому является борьба Шотландии и Уэльса в Великобритании, басков в Испании за своё самоопределение.

Межнациональные проблемы были и будут существовать до тех пор, пока есть нации. Поскольку национальные отношения интегрированы во все структуры общественных отношений, то практически при определённых условиях любая проблема общественной жизни может приобрести национальную окраску. **Национальный вопрос есть продолжение** социальных, экономических, культурных, психологических условий, в которых развивается этнос. Таким образом, **национальный вопрос – это совокупность проблем, связанных с взаимодействием этносов в многонациональном государстве, с условиями свободного развития этносов.** По сути это взаимоотношения двух субъектов: государства и этнических общностей, составляющих его. Вся сложность этих взаимоотношений (государства и наций) в том, что государство и этнические группы ставят различные цели: государство стремится преодолеть национальные различия, а сами этносы стремятся сохранить идентичность и добиться максимально возможной независимости.

На уровне национальных отношений сказывается недостаточная разработка теории этнических отношений, т.к. сейчас нельзя привести пример ни одной страны, где бы проблемы национальных отношений были решены до конца. Основные сферы межнациональных противоречий определены на основе анализа опыта функционирования многонациональных государств. Они следующие:

- 1) отношения между центральными органами и автономиями (землями, штатами, кантонами);
- 2) отношения между республиками;
- 3) отношения между автономными образованиями внутри республик;
- 4) проблемы национальных групп внутри республик, а также национальностей, не имеющих собственных национально-государственных образований;
- 5) проблемы разделённых государственными границами народов (азербайджанцы, таджики, русские и др.).

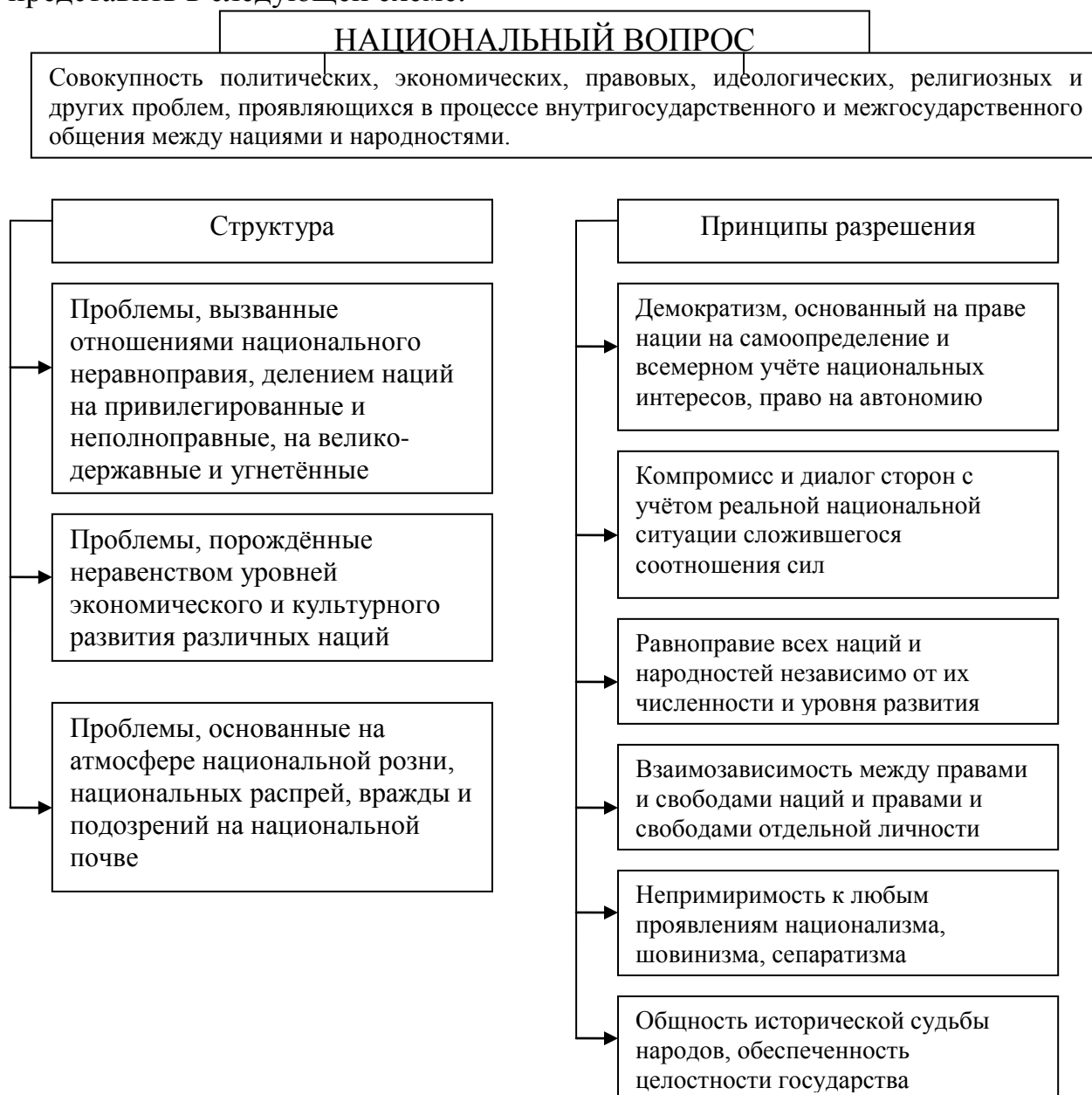
В этих противоречиях проявляются названные ранее тенденции в развитии национальных отношений: первая – это стремление наций к самоопределению, вторая – создание интернациональных объединений. Эти две противоположные тенденции присущи всем политическим системам мира.

Национальные отношения регулируют в масштабах государства **проводимую национальную политику. Национальная политика**

представляет собой систему мер, всесторонне обоснованных, направленных на реализацию национальных интересов. Политическая борьба за различные национальные интересы в процессе распределения ресурсов, благ и привилегий является по существу борьбой за власть.

Дискриминация или привилегированное положение отдельных этнических групп всегда приводят к конфликтам, если эти противоречия не разрешаются парламентским, законным путём. В подавляющем большинстве стран этнические конфликты разрешаются изменением законодательства.

В целом структуру и принципы разрешения национального вопроса можно представить в следующей схеме.



III 2.3. Рассмотрим более подробно основополагающие *политико-правовые* принципы урегулирования межнациональных отношений, которые особенно актуальны для России.

Основополагающим политико-правовым принципом, необходимым для демократического урегулирования межнациональных отношений, является **принцип национального самоопределения**, имеющий два аспекта: **юридический и политический**. В юридическом плане право на самоопределение признаётся за всеми без исключения народами и отказ в этом праве недопустим. А вот определение формы, в которой должно реализоваться указанное право, в каждом конкретном случае (вхождение в другое государство в качестве его составной части, на началах автономии или федерации; конфедерации; образование независимого государства и др.) требует учёта интересов всех заинтересованных народов и уже поэтому может решаться только политическими методами. Государство, в состав которого входит самоопределяющийся народ, обязано предоставить ему право на самоопределение, но при определении формы его реализации оно вынуждено учитывать интересы и других народов, а также защищать целостность своей территории.

Другим важнейшим политико-правовым принципом национального развития является **суверенитет**. Отметим сразу, что понятие «суверенитет» многозначно, оно охватывает ряд значений, в чём-то совпадающих, но всё же разных: от **национального суверенитета**, в частности, нужно отличать **суверенитет государственный**. **Государственный суверенитет** – полная независимость государства от других государств в его внутренних делах и внешних отношениях. **Национальный суверенитет** – совокупность прав нации (народа) на свободу выбора социального и политического строя, на территориальную целостность, экономическую независимость и т.д. Это суверенитет, выраженный в этнической самобытности нации, народности, их право только своей волею определять собственную судьбу, строить свою жизнь на основе нерушимого самоопределения. И, как правило, национальное самоопределение бывает подкреплено и обеспечено адекватными государственно-правовыми формами.

В случае создания народом (нацией) **однонационального государства его национальный суверенитет сливается с государственным**. Если народ входит в состав многонационального государства, то он полностью сохраняет национальный суверенитет и все вытекающие из него права. **Государственный суверенитет предполагает территориальную целостность и нерушимость границ**.

Вместе с тем существуют декларации ООН, принятые в 1962 году, о гражданских и политических, о культурных и экономических правах граждан, первый пункт этих документов говорит о праве народов на самоопределение. В связи с этим возникает трудный вопрос, **какая идея приоритетнее – целостность государства или право народа на самоопределение**.

Что касается прав народов на **самоопределение**, то следует иметь в виду три критерия, наличие которых создает правовые предпосылки приоритетности самоопределения народов. **Первый критерий** – это историческая

принадлежность той или иной территории этносу. **Второй критерий** – учет современного этнодемографического состава населения, этническое большинство. И **третий критерий** – это волеизъявление всего народа, живущего в тех или иных административных границах, включая этническое большинство и этническое меньшинство, всех вместе. За самоопределение должно высказываться квалифицированное большинство всего населения, т.е. не меньше двух третей голосов на референдуме.

Сложилась и определённые **государственно-правовые формы** решения национального вопроса.

Форма государства определяет особенности межэтнических отношений на политическом уровне. Такими формами являются:

1. Унитарное государство. В рамках его власть как система политических и правовых норм подчиняет различные социально-этнические общности, лишая их суверенности. Нормы, применяемые к различным народам, могут быть дифференцированы с учётом исторических, культурных и иных условий, что позволяет сохранить основы культуры, языка и традиции этноса. В этом отношении уникальна история России, пожалуй, единственной страны, в которой сохранились практически все её исторически составляющие этносы (на территории бывшего СССР проживало 128 этносов: это 40 наций, 50 народностей, более 30 национальных и этнических групп).

Как правило, унитарное государство сдерживает самостоятельное развитие этносов, тем самым создаются предпосылки для роста национального самосознания и стремление к своему самоопределению. Предоставление национально-культурной или региональной автономии существующим этническим общностям во многом смягчает межэтнические отношения в унитарном государстве.

2. Наиболее распространённой формой наднациональной организации в современном мире является **федерация** (в переводе с латинского «союз, объединение»). Большая часть мира федеративна. Существует 21 федерация, в которых проживают 2/3 населения. Россия – федерация. Это форма государственного устройства, при которой несколько государственных образований, юридически обладающих определённой политической самостоятельностью, образуют одно союзное государство.

Федеративное государство основано на свободном и равном волеизъявлении его субъектов. Это единство диктуется объективной необходимостью в кооперации усилий субъектов федерации в экономической, политической, культурной и других областях. Переход к такому обществу, которое можно назвать многонациональным и плюралистическим, возможен **по трём направлениям**. Главным направлением является **экономическое развитие**, которое происходит в условиях либеральной, рыночной экономики, когда личность реализует себя прежде всего как экономический субъект, а это, в свою очередь, делает национальную идентификацию неактуальной, таким образом сужается почва для национального насилия. Второе связано как с

развитием демократии внутри общества, так и с расширением международного обмена, свободным перемещением рабочей силы и капиталов из других стран. Третьим направлением перехода к обществу с наименьшим уровнем насилия является последовательное снижение национального насилия с помощью изменения законодательных и конституционных основ по отношению к национальным группам.

3. Конфедерация – союз независимых государств на основе договора. От федерации её отличает отсутствие единой территории, гражданства. Объединительные союзы создаются лишь для координации действий в определённых областях: внешнеполитической, военной. Органы власти могут отменять решения конфедераций на своей территории.

Это наиболее аморфный, рыхлый союз, но в то же время необходимый в условиях **неустойчивости и конфликтности** существования разных этносов в рамках общей территории.

Начавшийся в СССР в конце 80-х годов процесс демократизации политической жизни вызвал тенденцию этнического возрождения и определения своего места в системе других народов бывшего СССР. Этническая элита выдвинула проблему возрождения этнического самосознания и осмысления государственных форм защиты этнической культуры. При этом зачастую она была в большей степени озабочена собственными интересами, использовала идею «своей» государственности для отвоевания политического пространства.

В 1990 году происходит институализация этого процесса: все бывшие республики приняли Декларации о государственном суверенитете. Своё завершение эта тенденция нашла в распаде СССР на ряд самостоятельных государств.

Суверенизация России сопровождалась обретением статуса республик бывшими российскими автономиями. Реальной стала угроза для России повторения судьбы СССР. Заключение в марте 1992 года Федеративного договора, а затем принятие Конституции в 1993 году нейтрализовало в значительной мере эту угрозу. Постепенно этнополитический процесс в целом по стране удалось перевести в русло федерализации. Ключевой в политической жизни страны в 90-х гг. стала проблема выработки оптимальной модели федерального устройства, которая при необходимой мере централизации управления допускала бы и достаточно широкие автономные права различных народов и территорий. Этнокультурная специфика населения России определила и путь федерализации страны — асимметричную федерацию конституционно-договорного типа. В ней закладывается неравный объём прав таких субъектов Федерации, как республики и административные края и области. В основе конституирования республик лежит национально-территориальный принцип.

Федерализация страны, протекающая параллельно с возрождением этнокультурной регионализации, активным развитием языков титульных

народов и их самосознанием углубляет сегментацию общественного самосознания, требует проведения активных мер по формированию общегражданского национального самосознания населения России.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятиям «этнос», «нация». Как они соотносятся между собой?
2. Раскройте основные тенденции развития наций и национальных отношений в современных условиях.
3. Что такое «этнический парадокс»?
4. Проанализируйте политико-правовые принципы урегулирования межнациональных отношений и их реализацию в России.
5. Под влиянием каких факторов формируется национальное самосознание? Каково его значение при выработке практической реализации национальной политики?

Литература

1. Бердяев Н. А. Проблемы национальности. Восток-Запад /В кн.: Судьба России. - М., 1990.
2. Конфликты в современной России. - М., 2000.
3. Политология / под ред. проф. М.А. Василика. - М., 2007.
4. Бызов Л.Г. Социокультурные и социально-политические аспекты формирования современной российской нации // Полис. – 2012. - № 4.

Тема III.3. Личность и политика

III.3.1. Личность как субъект и объект политики. Политическое поведение и политическое участие.

III.3.2. Политическая социализация личности.

Ключевые понятия: Субъект политики, патернализм, политический статус, политическое участие, политическое поведение, конвенциональное и неконвенциональное поведение, конформизм, абсентизм, политическая социализация.

III.3.1. Общая характеристика субъектов политики состоит в том, что все они принимают активное сознательное участие в политической жизни общества. Среди всех субъектов политики исходным, первичным субъектом выступает Личность. В конечном счете, именно она – главный творец политики. Однако и сама политика, в свою очередь, творит личность. Отсюда личность является одновременно и субъектом, и объектом политики.

Специфика взаимодействия личности и политики, человека и власти, политический статус человека во многом определяются теоретико-идеологическими концепциями государства.

1. Если государство рассматривается как высший результат и цель общественного развития, как воплощение высшего разума (в политологии такой подход именуется **этатистский**), то мы имеем дело с **патерналистской системой отношений государство – личность**, здесь доминируют интересы государства, его институтов над политической волей граждан. Государство должно опекать общество, то есть заботиться о воспитании молодежи, строить и содержать школы и университеты, предотвращать рост бедности, регулировать экономику. Система государственного попечительства определяет взаимодействие человека и политической власти по формуле "государство – подданный". **Политический статус личности – "подданный"** – лишает ее свободы выбора, а следовательно, и возможности быть субъектом политики.

2. Если политическая система функционирует на основе идеологии, в которой высшая ценность **индивид**, его суверенные гражданские права и их гарантирование является главной социально-политической функцией государства, то человек в этой системе, **во-первых**, обладает личной независимостью; **во-вторых**, обладает гражданским статусом, то есть имеет возможность воздействовать на власть, на законотворчество с тем, чтобы обеспечить гарантии защиты своих прав.

Таким образом, **политический статус личности в такой системе обладает статусом гражданина**. Статус гражданина данного государства наделяет личность **равными правами и обязанностями** с другими гражданами, обеспечивает ему возможность влиять на власть, дает возможность реализовать человеку свою свободу, но в то же время накладывает на него **обязанность** подчинения власти данного государства; более того, обязанность заботиться о благе своего государства. Основным политический статус человека – «гражданин» – реализуется через исполнение им множества политических ролей: избирателя, депутата, должностного лица, члена какой-либо партии, организации, участника митинга, демонстрации и т. д.

Степень политической активности отдельных личностей различна. Но совершенно отстраниться от политики не может никто. Это обусловлено тем, что главный вопрос политики – вопрос о власти, а в систему властных отношений вовлечен каждый гражданин. Диалектика взаимодействия личности и политики состоит в том, что чем меньше индивид участвует в политике в качестве ее субъекта, тем в большей степени он является ее объектом, тем больше имеется возможностей манипулировать личностью со стороны других политических субъектов.

В качестве интегральных понятий, обозначающих многообразие форм политической активности людей, в научной литературе используются два понятия – **"политическое поведение"** и **"политическое участие"**.

Политическое поведение – это совокупность реакций социальных субъектов (социальных общностей, групп, личностей) на деятельность политической системы. Политическое поведение – это все многообразие

действий, активности людей, благодаря которым происходит развитие, изменение политики как особой сферы общества.

Политическое участие – это деятельность граждан, целью которой является влияние на функционирование политических институтов и процесс выработки политических решений. К политическому участию можно отнести действия по делегированию полномочий (электоральное поведение), активистская деятельность, направленная на поддержку кандидатов и партий в избирательных кампаниях, посещение митингов и участие в демонстрациях, участие в деятельности партий и группы интересов.

По методам деятельности американский политолог А. Марш определил две основные формы политического участия: **конвенциональное** и **неконвенциональное**, выделив следующие его типы: **пассивное, конформистское, реформистское и активистское**.

Конвенциональное участие – форма политического участия, характеризующаяся соответствием политической деятельности нормам политической системы.

Неконвенциональное участие – форма политического участия, характеризующаяся несоответствием политической деятельности существующим в политической системе нормам (несанкционированные митинги, демонстрации, бойкоты, голодовки, захват помещений, заложников и т.п.).

Пассивное участие характеризуется сохранением интереса к политической информации и полной политической апатией.

Конформистское участие характеризуется поддержкой существующей политической системы и ее решений и действий "по привычке", безотносительно к собственным интересам, в силу того, что так поступает большинство граждан.

Реформистское и активистское участие – формы протестного поведения. Различия между ними заключаются в выборе целей и методов действий. Реформистское участие ставит своей целью постепенное улучшение политической системы и влияние на власть с целью реализации своих интересов. Активистское участие носит более радикальный характер и ориентировано на качественные изменения в политической системе. По методам политической деятельности оно может относиться как к конвенциональной, так и неконвенциональной форме политического участия.

По мотивам деятельности политическое участие разделяют на автономное и мобилизационное.

Автономное участие – это свободная добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы.

Мобилизационное участие имеет принудительный характер. Стимулами политической активности становятся страх, административное принуждение, традиции и т.п. Как правило, мобилизационное участие направлено исключительно на поддержку политической системы, и его целью является демонстрация преданности правящей элите, всенародного единства и

одобрения проводимой политики. Подобное участие ни в коей мере не является средством реализации групповых интересов. В определенном смысле его можно назвать квазиучастием.

Социальные факторы также влияют на характер политического участия. Так, А. Марш указывает, что женщины демонстрируют большую склонность к протестному поведению, чем мужчины. На политическую активность влияет образование, по мере роста которого возрастает политическая активность. Возраст также связан с выбором форм политического участия. Молодые в большей степени склонны к радикальным формам политического участия, а в зрелом возрасте наблюдается конформистское поведение.

Другим распространенным в политической науке основанием для типологии политических действий является степень **активности актора**. На основе этого критерия в любом обществе можно выделить четыре группы населения:

- 1) политиков - профессионалов, для которых политика – это работа, которой они часто посвящают не только рабочее, но и часть свободного времени;
- 2) активно участвующих в политической деятельности. Это люди, профессионально занятые в иной сфере, но значительную часть своего свободного времени отдающие работе в партийных и иных политических организациях, участию в различных политических акциях и мероприятиях;
- 3) пассивно участвующих в политической деятельности. К ним относится, как правило, большинство населения, которое время от времени участвует в голосовании на выборах, изредка принимает участие в массовых политических мероприятиях;
- 4) не участвующих (**абсентеистов**) в политической деятельности, т.е. тех, кто воздерживается от участия в выборах, уклоняется от любых политических акций.

Абсентеизм не означает полного исключения человека из политики. Оставаясь гражданином, он неизбежно вступает в определенные отношения с государством: к примеру, он может быть законопослушным гражданином, исправным налогоплательщиком. Позиция неучастия, занятая человеком, касается только тех видов политической деятельности, где он может каким-то образом проявить себя как активная личность: высказать свое мнение, выразить свою причастность к какой-то группе или организации, определить свое отношение к тому или иному кандидату в депутаты парламента и т.п.

К причинам, обуславливающим абсентеизм, относятся: доминирование у личности норм субкультуры при почти полном вытеснении общепринятых норм культуры. В результате личность воспринимает мир, находящийся за рамками "своей" субкультуры, как чуждый и/или иллюзорный. Политическая апатия может проистекать из чувства собственной беспомощности перед лицом

сложных проблем, недоверия к политическим институтам, ощущения невозможности хоть как-то повлиять на процесс выработки и принятия решений. Высокая степень удовлетворения личных интересов также может вести к утрате интереса к политике. С точки зрения некоторых политологов, способность личности самостоятельно справляться со своими проблемами, частным образом отстаивать свои интересы может порождать ощущение ненужности политики.

Приведенные типологии политического поведения (участия) наиболее распространены в политической науке, но их перечень не является исчерпывающим. Многообразие типологии свидетельствует о сложности изучаемого феномена и о неоднородности используемых методологических подходов при решении злободневных проблем.

3.2. Человек не рождается с определенной политической ориентацией. Любой может с равным успехом стать либералом, коммунистом, консерватором или радикалом. Но определенно можно утверждать, что общество неизбежно «оставляет» в человеке свои основные черты, оно научает людей жить по нормам и правилам, созданными предшествующими поколениями. **Механизм этого научения называется социализацией.**

Политическая социализация – это процесс усвоения человеком правил институциональных отношений, норм и ценностей, способствующих формированию у него качеств для адаптации к политической системе и для выполнения различных видов политической деятельности.

В ходе политической социализации у человека формируются:

во-первых, навыки и умения исполнения той или иной политической роли, т. е. у него складываются ясные представления о том, что требуется от него как гражданина или подданного, избирателя, налогоплательщика, депутата, члена политической партии и т.д., какими правами он будет обладать, если займет ту или иную позицию в политической статусной иерархии, какие на него будут возложены обязанности;

во-вторых, у человека вырабатываются навыки и умения выполнения какого-либо вида деятельности, связанного с политикой. Он научается заполнять бюллетень для голосования, декларацию о доходах. В зависимости от принятой на себя роли он научается и более сложным видам политической деятельности: как вести себя на партийном собрании, как организовать митинг, как составить предвыборную программу, какие предпринять шаги для формирования кабинета министров и т. д.;

в-третьих, у человека складываются определенные ценностные предпочтения и представления о мире политики, которые влияют на его стремления, желания, определяют политический выбор, намерение поддерживать ту или иную партию или дистанцироваться от активной политической борьбы.

Политическая социализация необходима человеку. Она помогает ему строить отношения с другими людьми, понимать смысл происходящих политических событий, определять свою статусную позицию в политической иерархии. Если социализация идет успешно, то окружающий мир политики не кажется человеку чуждым, непонятным, он легко ориентируется в нем, знает, когда и где следует исполнять ту или иную политическую роль, в какой мере и при каких обстоятельствах демонстрировать обретенные навыки политической борьбы.

В успешной политической социализации каждого индивида заинтересованы и все члены общества, даже если эта заинтересованность и не осознаётся ими в полной мере. Дело в том, что усвоение норм политической культуры ведет к сужению рамок непредсказуемого поведения, вносит во взаимодействия людей упорядоченность, определенность, создает психологический комфорт. Вот почему в каждом обществе возникает целая система институтов и организаций, осуществляющих функцию политической социализации. **Организации, группы, отдельные индивиды, выполняющие эту функцию, называются агентами политической социализации.**

К непосредственным агентам политической социализации относятся политические институты и организации (государство, политические партии, движения), политические элиты и лидеры, группы интересов. Вся совокупность этих факторов образует систему, которая с помощью политических механизмов стремится контролировать и направлять политическое поведение личности.

К числу агентов политической социализации относятся не только собственно политические, но и **неполитические** факторы: семья, группы сверстников, церковь, система образования, профессиональные и женские организации, культурные и спортивные объединения и так далее. Известно, например, какую большую роль могут сыграть группы популярных артистов или спортсменов при агитации «за» или «против» того или иного политического лидера на выборах.

К агентам политической социализации личности относятся СМИ, которые оказывают на формирование личности сильнейшее влияние. Благодаря информационным передачам, документальным фильмам и др. люди воспринимают ролевые модели поведения, сложившиеся в незнакомой для них политической среде.

Важную роль в политической социализации личности играют и такие неполитические факторы, **как социально-экономические условия и образ жизни человека, национальные традиции и даже отдельные важные для жизни индивида общественные факторы.** Речь, в частности, идет о таких событиях, как невыплата заработной платы, безработица, обман населения со стороны государства или отдельных политических лидеров и так далее. В определенных общественных ситуациях неполитические факторы могут оказывать на политическую социализацию личности более существенное влияние, нежели собственно политические агенты.

Политическая социализация имеет исторический характер. Что это означает? Конкретно-историческое содержание общественной жизни вынуждает каждое новое поколение по-своему адаптироваться к политической ситуации и реагировать на неё. В стабильном обществе этот процесс достаточно плавный и безболезненный, а в обществе, где происходит резкая смена политических норм и ценностей, политических отношений и форм политической деятельности, часто возникает кризис системы политической социализации, отчуждение личности от политики. Этот кризис проявляется прежде всего в том, что утрачиваются или не воспринимаются старые политические идеалы и/или разрушаются старые механизмы их трансляции, что особенно наглядно обнаруживается при смене одного типа общества другим.

Под типом политической социализации имеется в виду совокупность устоявшихся ценностных образцов взаимодействия личности и политических институтов общества.

В общем плане тип политической социализации определяется теми стандартами политической жизни общества, которые диктуют личности определенный способ её политического поведения, соответствующий политической культуре данного общества. В результате обеспечиваются политическая стабильность и преемственность в развитии общества. С большой степенью вероятности можно сказать, **какой тип политической социализации личности господствует в обществе, таково и состояние самого общества**, и наоборот, каково общество, таков и доминирующий тип политической социализации личности.

В зависимости от принятых в обществе образцов и норм политического поведения современная политология выделяет **четыре основных типа политической социализации личности.**

1. Гармонический тип характеризуется не только принятием личностью существующего политического порядка и власти, но и уважительным отношением к государству, политической системе в целом. Личность рассматривается как сознательный и добровольный участник политической жизни, активный субъект политики. Здесь наблюдается гармония между властью и личностью, предполагается обоюдное ответственное выполнение правил, норм и обязанностей: личности перед властью и власти перед личностью. Понятно, что этот тип возможен только в условиях достаточной социальной однородности гражданского общества и правового государства. По существу это идеальный тип политической социализации, обеспечивающий бесконфликтное развитие политической системы и личности как субъекта политики.

2. Плюралистический тип предполагает толерантность по отношению к ценностям и убеждениям других людей, нормы политического поведения которых признаются равноправными. Основное условие функционирования данного типа политической социализации - защищенность прав и свобод человека и всеобщая ответственность гражданина перед законом, то есть право

выступает как основание и как реальность свободы личности. Это является гарантом, что плюрализм не превратится в анархизм и не перерастет в гегемонизм.

3. Гегемонистский тип. Его сущностью является установка на резко отрицательное отношение личности к любым политическим системам и организациям, кроме той, с которой она себя идентифицирует. Политическая социализация возможна здесь лишь на ценностях и нормах своей группы, класса, общности. Девиз политического поведения человека: «партия (нация, государство и так далее) превыше всего».

4. Конфликтный тип характеризуется борьбой между различными политическими группировками общества, в основе которой лежат различные, но вместе с тем взаимосвязанные интересы. В этих условиях, чтобы иметь возможность проявить себя в качестве субъекта политики, личность вынуждена присоединяться к какой-либо группе, классу, касте, клану и так далее. Другого пути у неё не существует. Данная модель политической социализации сводится к формированию лояльности к определенной группе и готовности поддержать её в борьбе с другими. Главный принцип политического взаимодействия здесь – лозунг: «кто не с нами, тот против нас».

В современной политологии утвердилась точка зрения, что политическая социализация личности - это непрерывный процесс её развития, продолжающийся в течение всей жизни человека и в разных социальных группах и общностях.

Можно выделить четыре стадии политической социализации:

1. Ранняя (от рождения до поступления в школу);
2. Обучение (с момента поступления в школу до окончания форм общего и профессионального обучения);
3. Социальная зрелость;
4. Завершение жизненного цикла (прекращение постоянной трудовой деятельности в рамках официальной организации).

Итак, в процессе политической социализации у человека вырабатываются внутренние механизмы регуляции поведения. Если в обществе все агенты политической социализации работают в режиме обеспечения преемственности политической культуры, норм, правил и ценностей сложившейся политической системы, то будет обеспечена её легитимизация, стабильность и упорядоченность взаимодействия всех её элементов. Любая рассогласованность в деятельности агентов политической социализации может обернуться нарастанием в обществе политической неустойчивости и неконвенционального поведения. Вот почему в любом обществе государство стремится к контролю над процессом политической социализации, к распространению своих идеологических принципов через средства массовой информации. И через влияние на воспитательный процесс в учебных заведениях.

Контрольные вопросы

1. Чем отличается специфика взаимодействия личности и политики, личности и власти?
2. Политическое поведение и политическое участие как формы политической активности. Назовите основные формы политического участия.
3. Что такое политическая социализация личности?
4. Назовите агентов и типы политической социализации личности.
5. В чем состоит специфика политической социализации личности в современной России?

Литература

1. Политология: учебник /под ред. В.И. Лавриненко. - М., 2013.
2. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2011.
3. Петухов В.В. Гражданская активность как альтернатива анти-демократическому тренду российской политике //Полис. - 2013. - № 5.

Тема III.4. Политическая элита и политическое лидерство

III.4.1. Политическая элита: основные теории политических элит; понятие, характерные черты, функции, классификация политических элит, система отбора.

III.4.2. Политическое лидерство: современные трактовки политического лидерства, типология, предпосылки и мотивация политического лидерства.

Ключевые понятия: политическая стратификация, политическая элита, меритократия, псевдоэлита, антиэлита, рекрутирование элиты, политический лидер, лидерство, типология лидерства.

Одним из видов социального неравенства является неравенство политическое. В его основе лежат отношения политической власти, которые делят людей в обществе на тех, кто властвует, управляет, и тех, кто подчиняется, исполняет решения. В теме «Социальные общности как субъекты политики» мы обозначили иерархию общества, т.е. сложившийся в нем способ организации неравенства, понятием «социальная стратификация», а большие группы людей, различающиеся по своему положению в социальной иерархии общества – «стратами». Политическая стратификация – это разделение общества на большие группы людей, различающиеся по своему положению в политической иерархии общества.

Тех, кто занимает высшие позиции в политической иерархии, принято называть политической элитой. Само слово элита (от фр. Elite – лучшие, отборные) в науке лишено оценочных суждений, и к элите относят не лучших представителей общества, а тех, кто в силу ряда причин смог занять престижную высшую статусную позицию в социальной иерархии (по нас-

ледству, в силу случайных обстоятельств или, прилагая собственные усилия и.т.д). В политологии это понятие чаще всего применяется для характеристики управляющих.

Последовательно взгляды на особую роль элиты в обществе получили свое развитие в трудах Конфуция, Платона, Макиавелли, Ницше, а на рубеже XIX-XX вв. в трудах Г. Моски (итальянский экономист и социолог – 1858-1941), В. Парето (итальянский экономист и социолог–1848-1923) и Р. Михельса (немецкий историк, экономист, социолог, политик – 1876-1936). Благодаря их трудам понятие «элита» было введено в научный оборот. Поскольку любое общество сохраняет иерархическую структуру, а в процессе длительной его эволюции сохраняется тенденция разделения общественного труда, то в результате этого возникает особый вид профессиональной деятельности – управленческий труд, требующий особой, специальной подготовки, компетентности, особых знаний и способностей.

Поэтому, утверждают Г. Моска, В. Парето и Р. Михельс, в любом обществе существует неравенство людей, выражающееся в неравенстве возможностей влиять на принятие управленческих решений в обществе, а следовательно, деление на правящее меньшинство и управляемое большинство: «Господство элиты – закон», - утверждал Г. Моска. Элита по сравнению с массами характеризуется более высокими психологическими данными, интеллектуальными, организационными способностями, образованием и воспитанием. Кроме того, элита, обладая групповой сплоченностью, объединяется не только на основе своего статуса, но прежде всего на основе осознания своего особого предназначения в обществе, призванного руководить им. Именно качество элиты определяет развитие истории, сама «история, - утверждает Парето, - это постоянный процесс сменяемости элит».

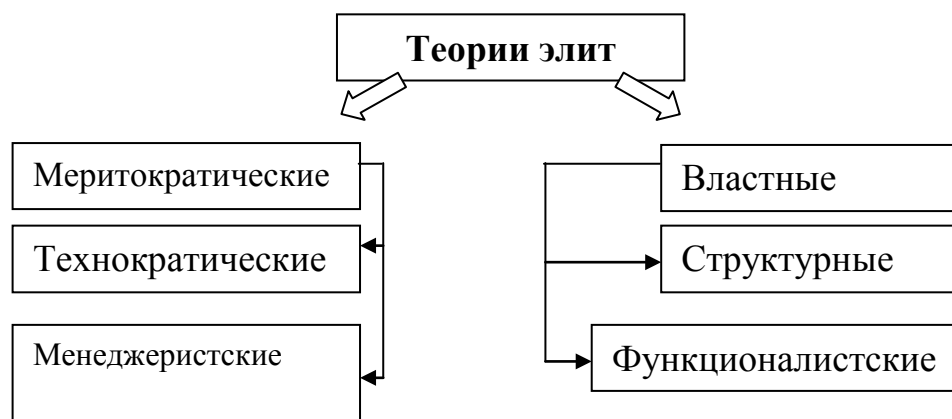
В современной политической науке используется несколько подходов к исследованию элит. В целом их можно свести к двум основным: **меритократическому** (от лат. *meritus* - лучший и греч. *cratos* – власть) и **властному**. Первый подход берет свое начало в элитистской теории В.Парето. Его кредо удачно сформулировал К. Маннгейм: «Элита - это иерархия, основанная на собственных достижениях». В рамках меритократического подхода существуют **технократические** и **организационно-управленческие направления**.

Основоположниками **технократических теорий** считаются А. Богданов и Т. Веблен. По Веблену, в связи с развитием науки, техники и технологий возрастает роль инженеров-организаторов. Используя особые знания, технократы постепенно вытесняют традиционных собственников с ведущих социальных позиций, превращаясь в самостоятельную общественную силу. Основы организационно-управленческих теорий заложил Дж. Бернхейм. Выдвинутый им тезис о переходе власти из рук собственников в руки профессионалов-менеджеров получил известность под названием «революции

менеджеров». В 1970-е гг. меритократический подход получил широкое распространение в связи с трудами Д. Белла, А. Гоулднера и др.

Наибольшее распространение в современной политической науке получил **властный подход** к определению и выделению элиты. Его представители (Г. Моска, Р. Михельс, Р. Дарендорф) определяют элиту как группу, осуществляющую властные функции и влияющую на общество. В свою очередь, властный подход подразделяется на структурный и функциональный. Сторонники структурного подхода относят к элите всех лиц, занимающих формальное положение в органах (структурах) власти (например: президент, министры, руководство армии). Приверженцы же функционалистских трактовок относят к элите те группы и тех индивидов, которые оказывают реальное влияние на общественную жизнь и на принятие социально значимых решений.

Схематично можно представить следующие подходы к определению политической элиты:



Таким образом, исходя из анализа современных теорий, к элите относят тех, кто:

- наиболее активен в политической сфере, наиболее эффективно выполняет функции по управлению обществом;
- занимает высшие статусные позиции в системе власти;
- обладает реальными возможностями принимать стратегические решения, влиять на процессы управления делами общества.

Итак, что же такое политическая элита? Каковы ее характерные черты, критерии эффективности деятельности?



Предназначение политической элиты отражается прежде всего в тех **функциях**, которые она выполняет в обществе. Наиболее важными из большого количества функций являются:

1. **Стратегическая функция.** Ее содержание заключается в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действия. Она появляется в генерировании новых идей, отражающих потребности общества в радикальных переменах, в определении стратегического направления общественного развития и выработке концепций назревших реформ.

2. **Коммуникативная функция** предусматривает эффективное отражение, представление и выражение в политических программах интересов и потребностей возможно большего количества различных социальных групп, слоев населения и их реализацию в своих практических действиях.

3. Политическая элита всегда сталкивается с необходимостью организации масс. **Организаторская функция** предполагает как борьбу за признание и поддержку своих программ массами, так и воплощение этих программ в жизнь через законодательные, мобилизующие, координирующие, контролируемые действия.

4. **Интегративная функция** политической элиты относится к одной из самых важных.

Ее сущность состоит в укреплении стабильности общества, устойчивости его политической и экономической системы, в недопущении конфликтов, непримиримых острых противоречий, деформации политической структуры. Главная задача интегративной функции – создание устойчивого равновесия политических сил, развертывание интегративного процесса. Неспособность элиты выполнить эту функцию может привести общество к катастрофическим последствиям.

В теории политической элиты особое место занимает вопрос о ее формировании. В современной политологии выделяются *две системы отбора в элиту*:

- 1) система гильдий;
- 2) антрепренерская (предпринимательская).



В чистом виде та и другая системы встречаются редко, но первая доминирует в государствах с авторитарным режимом, вторая – в демократических. Ни та, ни другая не исключают прихода в политику случайных и конфликтных людей.

Политическая элита неоднородна, внутренне дифференцирована и существенно различается в зависимости от исторических эпох и конкретных стран. В политологии существует классификация политической элиты.



Политическая элита должна быть носителем ключевых ценностей, которые характеризуют социум как уникальный исторический феномен, именно она несет ответственность за судьбу социума, за его развитие.

Только такая элита в конкретный момент и в конкретном месте может решать и разрешать возникшие в обществе противоречия, способна провести свой народ, государство через изломы истории. И несчастье нации, когда элита по тем или иным обстоятельствам оказывается не на высоте своего положения, вырождается и перерождается. В результате гибнут люди, деградирует общество, а порой уходит в пучину истории целая цивилизация.

Применительно к этому слова И. Ильина: «Судьба государства определяется качеством ведущего слоя... Таковы судьба всех народов: они расплачиваются унижениями и страданиями за недостатки ведущего слоя... Основная задача русского национального спасения и строительства... будет состоять в выделении кверху лучших людей, преданных России, национально чувствующих, государственно мыслящих, волевых...»

III.4.2. Особое место в политической элите занимают политические лидеры.

Понятие «лидер» происходит от английского «leader», что означает ведущий, управляющий другими людьми. Нас будет интересовать только политическое лидерство, т.к. это понятие по сути и по форме есть проявление власти и властных отношений. В политологии существует несколько *подходов* к трактовке политического лидерства.

1). Наиболее распространенным из них является рассмотрение лидерства как способности влиять на других людей с помощью авторитета, власти и

контроля. Для такого подхода характерно соблюдение следующих трех условий: *во-первых*, влияние лидера на людей должно быть постоянным на протяжении долгого времени; *во-вторых*, руководящее воздействие должно осуществляться не на отдельную группу лиц, организацию, а на все общество, при этом учитывается и обратное воздействие общества на лидера; *в-третьих*, общество или организация ощущают приоритетное воздействие лидера. Таким образом, сторонники этого подхода рассматривают влияние со стороны определенного лица (лидера) на все общество, организацию, группу.

2). Сторонники другого подхода рассматривают лидерство как *управленческий статус*, социальную позицию, связанную с принятием властных решений, это по существу руководящая должность. Такой подход обусловлен рассмотрением общества как сложной иерархической организационной системы социальных позиций и ролей. Занятие в этой системе позиций, связанных с выполнением управленческих функций (ролей) и дает человеку статус лидера. В этом случае характеризуется способностью занимающего его лица направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов.

3). Сторонники третьего подхода рассматривают политическое лидерство как особого рода *предпринимательство*, осуществляемое на политическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы, решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности. При этом специфика политического предпринимательства состоит в персонализации политического товара, его отождествлении с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании его товара как «общего блага». Такое толкование понятия «политическое лидерство» вполне применимо к демократическим организациям: государствам, партиям.

Приведенные выше трактовки политического лидерства концентрируют внимание на различных аспектах этого явления. *Точнее сущность данного феномена отражает следующее определение: политическое лидерство – это постоянное и легитимное влияние индивида, занимающего властные позиции, на группу, организацию, общество в целом.*

Политическое лидерство имеет свои особенности: а) оно наиболее зримо, значимо влияет на ход событий, затрагивающих судьбы большого числа людей; б) оно неразрывно связано с феноменом власти, фиксируя при этом властные отношения между субъектами и объектами политики; в) оно многолико, т.к. за ним скрывается сложная структура и деятельность многих людей; по существу политическое лидерство – это результат коллективных действий.

Лидерство – это отношения, взаимодействия, складывающиеся между лидером и его последователями. В чем-то отношения лидерства похожи на отношения власти. Однако отношения лидерства, в отличие от отношений власти, обязательно предполагают установление особой психологической связи между ведущим и ведомым, позитивного

эмоционального контакта. Лидер добивается своего не применением силы, а эмоциональным воздействием на людей, своим авторитетом, умением убедить какую-то часть населения, что именно он является выразителем их интересов, защитником, способным помочь им решить их проблемы.

Сложность феномена политического лидера объясняет существование множества трактовок этого понятия.

В политологии существует несколько теорий, исследующих причины возникновения политического лидерства.

1. Одна из них – **теория черт**. Она создавалась на основе анализа и выявления качеств, присущих идеальным лидерам – героям. Суть теории сводится к попыткам выявить набор желательных или обязательных психологических черт личности лидера. Сторонники этой теории утверждают, что происходящие интеллектуальные дарования доставляют личности выдающееся положение, рано или поздно приводящее к лидерству. Среди черт, присущих лидеру-политику, обычно называют острый ум, твердую волю, кипучую энергию, незаурядные организаторские способности, умение нравиться людям и особенно готовность брать на себя ответственность, компетентность. В демократических странах, кроме этих качеств, обычно добавляют фотогеничность, внешнюю привлекательность, ораторские способности. Для проверки теории черт проводились обширные исследования. Однако в процессе анализа результатов выяснилось, что эмпирические обобщения личностных черт лидеров не дают ожидаемого эффекта. Оказалось, что чем детальнее и подробнее становились перечни черт, тем точнее они совпадали с полным набором психологических и социальных черт личности вообще. Кроме того, выяснилось, что в некоторых сферах деятельности, особенно в области предпринимательства, высокие моральные и интеллектуальные качества более противопоказаны, чем необходимы.

Однако это не означает полное отрицание теории черт. Следует учитывать, что необходимые конкретному лидеру черты существенно варьируются в зависимости от исторических эпох, от особенностей, традиций отдельных государств мира. Часто, особенно в демократических государствах, лидерами становятся заурядные, серые личности, не обладающие яркой индивидуальностью.

2. Это в значительной мере способствовало появлению **теории ситуационной**. Ее суть состоит в следующем: судьба всех политических лидеров показывает, что одних лидерских качеств еще недостаточно, чтобы утвердиться во главе масс. Лидером человек становится в определенных ситуациях. Под ними понимается совокупность факторов, влияющих на отношения между лидером и его последователями. Очень часто именно способность человека правильно оценить ситуацию, скорректировать соответствующим образом свои действия, обеспечивают ему лидерские позиции в обществе.

Ситуационная теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, но не абсолютизирует их, отдает приоритет в объяснении природы политического лидерства требованиям объективных обстоятельств.

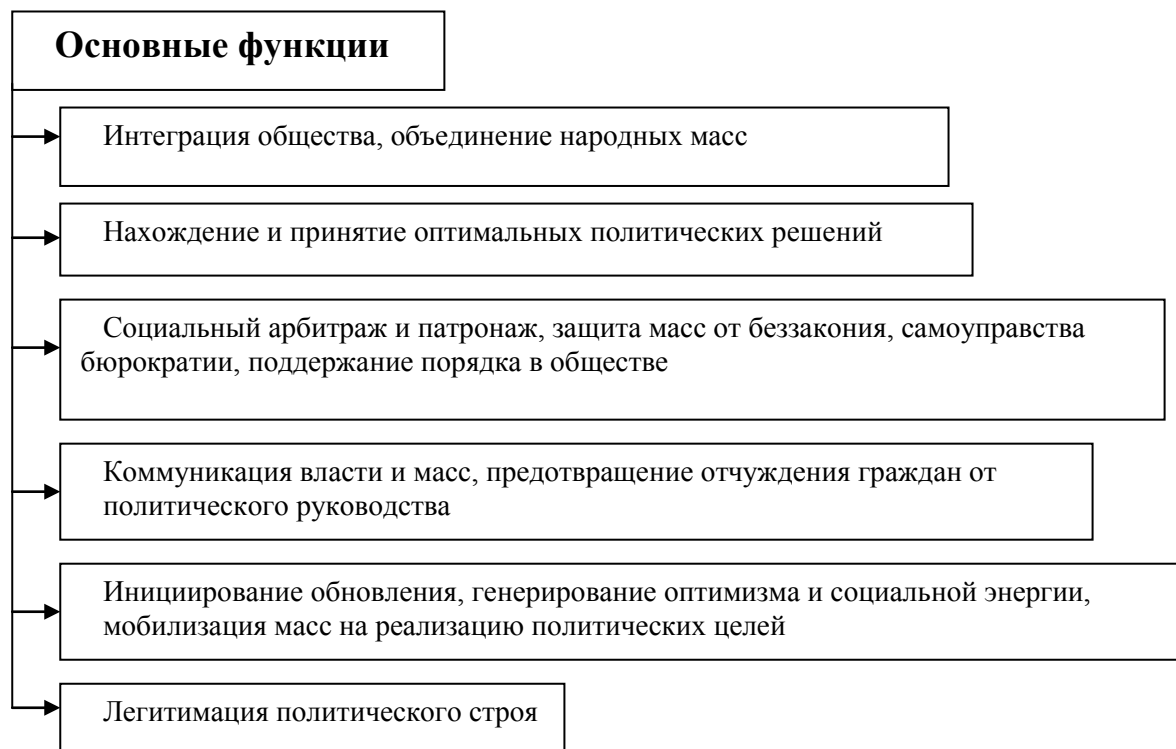
3. Еще одна теория – **теория конститuentов** (последователи, активисты), или по-другому, «теория определяющей роли последователей». Она объясняет феномен лидера через его последователей, конститuentов. Достоинством такого подхода является рассмотрение его как особого рода отношений между лидером и его последователями, выступающими в виде взаимосвязанных звеньев: последователи – активисты – лидер. Таким образом, лидер и конститuentанты составляют систему. В этой системе особая роль отводится активистам. Именно они достаточно компетентно оценивают личные качества лидера, его возможности, организуют кампании в его поддержку, выступают своего рода приводными ремнями, связывающими лидера с массами, т.е. по существу они делают лидера.

Большое количество последователей, их неоднородность требуют структуризации отношений политического лидерства. Лидер физически не может вступить в непосредственный контакт с каждым человеком, ему одному невозможно охватить всю информацию, понять и прочувствовать проблемы каждой социальной группы. Вот почему в рамках отношений политического лидерства складываются достаточно устойчивые структуры, с одной стороны, помогающие в его работе с массами, а с другой – выступающие в виде медиаторов (посредников) в общении лидера с народом. Такими структурами могут быть группы поддержки лидера, а если речь идет о государственном деятеле, то эту функцию могут выполнять и аппаратные службы, а также партии, политические движения и организации.

Таким образом, отношения политического лидера являются сложным взаимодействием, с одной стороны, лидера, обладающего необходимыми деловыми качествами и способностями, чертами характера, а с другой стороны – его последователей, связывающих с ним свои ожидания и готовых в обмен на оправдание этих ожиданий подчиняться ему. Эти отношения структурированы, т. е. в их рамках возникают различные структуры, помогающие наладить взаимодействие между лидером и его последователями, придать им упорядоченный, стабильный, предсказуемый характер. Эти отношения находятся под постоянным воздействием различных внешних факторов, влияющих на мотивацию поведения как лидера, так и его последователей, факторов, при определенных условиях способных разрушить сами отношения лидерства.



Функции политического лидера существенно коррелируют функции политической элиты. В обобщенном виде их можно представить в следующей схеме.



Для выполнения всех этих функций политический лидер должен обладать комплексом необходимых для этого качеств. Современная политическая наука выработала *требования к политическому лидеру*. Наиболее важными для современного политического лидера являются следующие:

1. Способность аккумулировать и адекватно выразить в своей деятельности интересы широких масс. При этом он должен выдвигать новые идеи или комбинировать и совершенствовать уже ранее высказанное. Все знаменитые политические лидеры вошли в историю благодаря новшеству, оригинальности своих политических программ (Рузвельт, Кеннеди, Ленин и др.).

2. Политическая информированность лидера является его неотъемлемым качеством. Политическая информация описывает прежде всего состояние и ожидания различных социальных групп и институтов, по которым можно судить о тенденциях развития взаимоотношений между собой, с государством и различными общественными институтами. Политическая информация должна служить прежде всего тому, чтобы не проглядеть стыки интересов социальных групп, регионов, наций и государств в целом.

3. Лексикон политического лидера играет важную роль в его общении с массами. За рубежом быстро развивается наука *герменевтика*, с помощью которой анализируется язык, политические тезисы, терминологический багаж политических лидеров. У нас пока это направление находится в зачаточном развитии.

4. Еще одним важным качеством политического лидера является его способность чувствовать политическое время. Выражается это простой формулой: «Быть политиком – значит своевременно принимать меры». Опыт двадцатого века показал, что компромисс – царь политики – весьма капризное существо. Лидер, идущий на компромисс раньше определенного времени, теряет авторитет. Лидер, идущий на компромисс с опозданием, теряет инициативу и может потерпеть поражение. Поэтому в выигрыше те лидеры, которые остро чувствуют ход политического времени и все делают вовремя.

Стоит политическому лидеру потерять чувство времени, не почувствовать изменения политических условий, конъюнктуры, к которой он уже не в состоянии приспособиться, и он становится либо посмешищем, либо бедствием для своей партии, страны.

Теория элиты, политическое лидерство и лидеры – сфера весьма деликатная и тонкая. Особую актуальность эти проблемы приобретают в современной России. Ибо одним из путей выхода нашей страны из кризиса, стабилизации обстановки, подъема России является эффективная деятельность элиты, которая определяет стратегию развития общества и наличие общенационального лидера, интегрирующего интересы основных социальных групп общества.

Контрольные вопросы

1. Раскройте сущность современной теории элит.
2. Как соотносятся понятия «класс» и «политическая элита»?
3. Дайте определение политической элиты, какие она выполняет функции в обществе?
4. Сравните способы формирования политической элиты.
5. Назовите основные концепции политического лидерства. Раскройте их содержание.
6. Раскройте систему классификации политического лидерства.

Литература

1. Блондель Ж. Политическое лидерство. - М., 1992.
2. Вебер М. Политика как призвание и профессия /Избранные произведения. - М., 1990.
3. Гаман-Голутвина О.В. Метафизика элитных трансформаций в России. //Полис. – 2012. - № 4.
4. Делягин М.Г. Глобальный управляющий класс //Свободная мысль. - 2012. - №1, 2.
5. Пугачев В.П. Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2011.
6. Российская элита. Психологические портреты. - М., 2000.

Раздел IV. Теория политических систем

Тема IV.1. Политические системы и их типология. Государство как институт политической системы

IV.1.1. Понятие «политическая система», ее структура, функции.

IV.1.2. Сущность и происхождение государства. Признаки, функции, формы государства, его место в политической системе.

IV.1.3. Правовое государство. Принцип разделения власти, его роль и практическая реализация.

IV.1.4. Понятие «гражданское общество». Соотношение гражданского общества и государства.

IV.1.5. Социальное государство.

Ключевые понятия: политическая система, государство, форма правления, форма государственного устройства, правовое государство, механизм сдержек и противовесов, парламентская республика, президентская республика, гражданское общество, социальное государство.

IV.1.1. В современной политологии понятие «политическая система» разработано как категория, охватывающая все главные стороны и элементы организованных в рамках данного общества политической деятельности и политических отношений.

Теория политической системы связана в первую очередь с именами американских социологов и политологов: Т. Парсонс, Д. Истон, Р. Алмонд.

В становлении теории политических систем огромную роль сыграл системный метод, который предполагает, что любая система представляет определенную совокупность элементов, связанных между собой так, что изменение одного из них меняет всю целостность.

Политическая система по существу представляет собой совокупность политических ценностей и институтов, которые организуют использование публичной власти и координируют связи граждан в обществе.

Политической системе свойственны общие черты социальных систем. Но ее характеризуют и специфические признаки, вытекающие из природы власти и политики. В отличие от экономической политическая система формируется в основном целенаправленно. Поэтому в ее основе заключена совокупность соответствующих идей и ценностей, т.е. идеология, отражающая интересы больших социальных групп и определяющая общий облик системы. Образующие политическую систему институты – это определенные политические идеи и проекты. Поэтому очень важно при определении, отработке механизмов функционирования и модернизации политической системы учитывать особую роль в этих процессах духовного фактора.

Другая особенность политической системы заключается в том, что она не только формируется, но и действует главным образом на рациональной основе.

Политическая система является **открытой системой**, т.е. она постоянно испытывает на себе воздействие извне и сама, в свою очередь, влияет на свое окружение. Характер этого взаимного влияния имеет большое значение для политической системы. Под его воздействием могут проходить как разрушительные для системы процессы, так и ранее сложившиеся функциональные зависимости.

Что же является окружающей средой для политической системы? Американский политолог Д. Истон выделяет следующие наиболее значимые ее компоненты.

1. Множество конкретных индивидов с ценностными ориентациями, устремлениями и стереотипами. Особая роль людей как главного элемента окружающей среды политической системы обусловлена тем, что сама система может существовать, т.е. воспроизводить свои структуры, связи и зависимости только в конкретных действиях людей. От того, насколько адекватно осуществляется это воспроизводство, зависит существование самой системы.

2. Другие социальные системы общества, т.е. различные социальные институты и организации, являющиеся сгустком устойчивых взаимодействий и поэтому рассматриваемые в виде самостоятельных систем, а также их определенные совокупности: экономическая система, система воспитания и образования, система рекреации (отдыха и досуга) и др.

3. Культура общества как совокупность ценностей, идеологических воззрений, социокультурных образцов поведения, норм морали, коллективных представлений, стереотипов, идеалов, знаний и т.д.

4. Социальные системы, находящиеся за пределами данного общества: другие общества, международные организации и объединения.

5. Культуры других народов.

6. Материальные объекты – природные и созданные человеком.

Д. Истон одним из первых разработал модель взаимодействия политики и окружающей среды, которую можно представить следующей схемой.



Политическая система «погружена» в среду, она обладает своеобразным входом и выходом информации.

На ее вход извне поступают импульсы в виде требований и поддержки со стороны многочисленных групп общества. Это означает, что политическая система подвергается воздействию среды различной силы и направленности, на которое она должна реагировать в виде поиска удовлетворения предъявляемых требований.

Информация на выходе, которая предстает в виде политических решений и действий, выражает способы реагирования системы на требования среды. Если политические решения и действия соответствуют ожиданиям и требованиям большинства общества, то их поддержка власти усиливается. И напротив, если принятые решения не находят понимания и поддержки, то они могут привести к распаду политической системы.

Любая политическая система может эволюционизироваться, обновляться. Приговор политической системе – не реформируется – антинаучен. Если реформы не идут – это означает, что система к ним не готова или выбранные механизмы реформирования неадекватны.

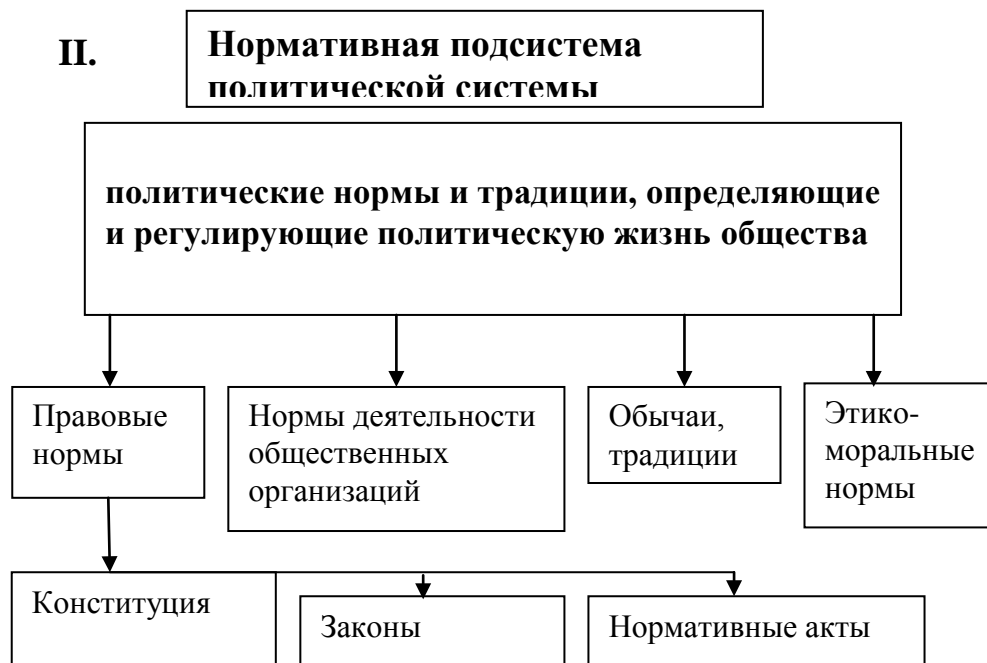
Итак, политическая система – это комплекс институтов, отношений и норм, в рамках которых происходит политическая жизнь общества, и в рамках которой осуществляется политическая власть.

Политическая система, как сложный феномен, имеет определенную структуру, включающую несколько взаимосвязанных и взаимодействующих подсистем.

I.



II.



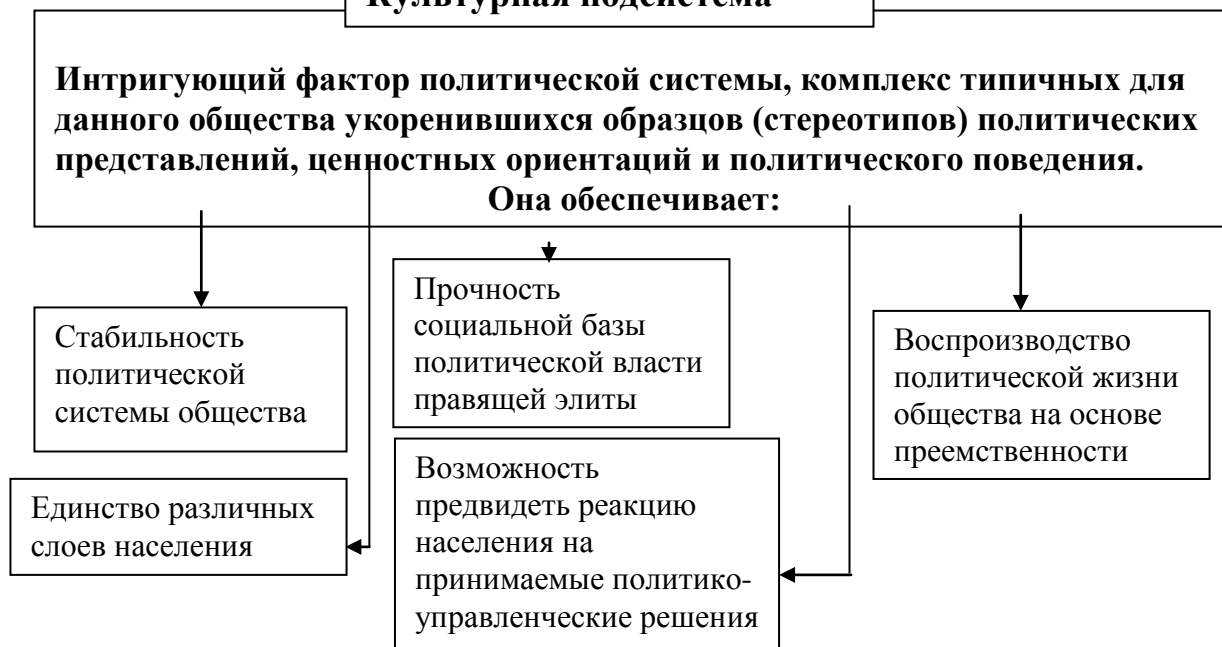
III.

**Коммуникативная подсистема
политической системы общества**



IV.

Культурная подсистема



Все институты политической системы функционируют как взаимодействующие элементы, обеспечивают удовлетворение потребностей системы через выполняемые ими функции. Назовем основные *функции* политической системы:

1. **Интеграционная** функция находит свое выражение в интеграции, объединении в общественное целое, единое сообщество всех элементов социальной структуры посредством использования государственной власти на базе социальных ценностей, норм и идеалов, как их понимают господствующие политические силы.

2. **Регулятивная** функция выражается в артикуляции и агрегировании интересов различных социальных слоев и групп. Эта функция реализуется как

политехническими партиями, общественными организациями, группами давления, так и государственными институтами. Регулятивная функция выражается также в легитимации политики и власти, т.е. в их признании обществом.

3. **Целеполагающая** функция состоит в определении целей и задач всего комплекса развития общества. Без реализации этой функции невозможно обеспечить устойчивость и динамизм развития общества.

4. **Организаторская** функция выражается в мобилизации людских, материальных и культурных ресурсов общества для достижения целей, которые выдвигают перед обществом его господствующие социально-политические силы.

Таким образом, политическая система есть механизм, с помощью которого осуществляется власть в обществе, руководство и управление им. Деятельность политической системы общества направлена на регулирование существующих в обществе политических отношений и происходящих в них процессов.

IV.1.2. Первым и главным институтом политической системы общества является **государство** – в отличие от других ее элементов наиболее существенный субъект осуществления власти. Поэтому государство по праву считается ядром политической системы.

Государство – наиболее важный социально-политический институт. Появление государства в этом качестве отражало процесс усложнения индивидов и социальных групп. Именно государство обеспечивает единство и взаимодействие их в обществе, придавая ему определенную целостность. Государство обладает способностью концентрированно выражать и осуществлять общественные интересы. Более того, государство появляется как универсальная организация, призванная обеспечить целостность общества.

Термин «государство» обычно употребляется в двух значениях. В *широком смысле* государство понимается как страна, сообщество людей, расположенное на определенной территории (российское, китайское, французское государство). В *узком значении* слова «государство» представляет собой политическую организацию, систему органов власти, управляющую страной. Вокруг государства (в узком смысле) действуют все остальные политические организации и общественные движения. Они или дополняют его деятельность, или противостоят ей. Политологов в большей степени интересует понимание государства во втором значении.

Что отличает государство от других институтов и организаций в обществе? Каковы его признаки?

Государство выполняет основной объем управления делами общества, распоряжаясь его людскими, материальными и природными ресурсами с целью сохранения целостности общества и обеспечения его развития.

- Государство наделено правом решать обозначенную выше задачу только в рамках определенной **территории**, т.е. оно может издавать

законы, принимать управленческие решения, постановления только в отношении людей, проживающих на данной территории. Такие территории имеют официальные названия, их границы строго очерчены и охраняются соответствующим государством. Территория как признак государства нераздельна, неприкосновенна, неотчуждаема.

- Государство обладает властью, которая позволяет ему осуществлять управление делами общества. Более того, власть государства является *высшей властью*. Только государство наделено правом устанавливать общеобязательные нормы, законы для всего населения. Это свойство государственной власти как высшей, независимой власти на занимаемой территории называется *суверенитетом* государственной власти.

- Государство обладает монополией на легитимное насилие. В обществе только государство обладает законным правом принуждать граждан исполнять принятые государством решения. Оно обладает специальными органами контроля и пресечения действий граждан, противоречащих нормативно-правовому порядку в обществе, – полицией, судами, тюрьмами и т.п.

- Государство наделено правом устанавливать и собирать с населения обязательные *налоги и сборы*. Собранные средства государство расходует на оплату труда государственных служащих, на финансовое обеспечение государственных учреждений, а также на решение управленческих задач в экономической и социальной сферах общества.

- *Население* как составляющий элемент государства есть человеческое сообщество, проживающее на территории данного государства и подчиняющееся его власти. Проживающее на территории государства население составляет сообщество людей, единый народ, нацию.

- Каждое государство обладает своими *символами*. К ним относятся герб, флаг, гимн. Государственная символика позволяет гражданам выделить свое государство, отличать его от других на визуальном, эмоциональном уровне.

Для нормального функционирования государства необходим государственный механизм, то есть система органов, через которые непосредственно осуществляется государственная власть.

Таким образом, государство – это **особая форма организации власти в обществе, обладающая суверенитетом, монополией на применение узаконенного насилия и осуществляющая управление обществом с помощью специального механизма (аппарата).**

Важнейшими конституирующими элементами государства выступают **территория, население (народ) и суверенная власть.**

Функции государства. До 90-х годов XX столетия под функцией государства политологами понимались основные направления его деятельности по управлению обществом. Ныне функции государства рассматриваются не только как направление его деятельности, но и механизм воздействия на общественные процессы как технологии.

В современном мире разнотипные государства осуществляют неодинаковые по объему и содержанию функции. При этом используются специфические для каждого типа государств технологии. *Общей* для всех является лишь **функция руководства и управления**. Руководство связано с выработкой государством стратегии, определением принципов и методов решения экономических, социальных, политических, национальных и духовно-идеологических вопросов.

Управление же, как правило, обусловлено формированием конкретных механизмов реализации стратегических установок и целей.

Другие функции в общем плане можно классифицировать как внутренние и внешние. К внутренним функциям относятся политическая, правовая, экономическая, социальная, образовательная, культурно-воспитательная.

Внешние функции связаны с защитой границ, территории страны (оборотная функция), вмешательством в дела других государств (военно-агрессорная, насильственная), поддержанием и развитием межгосударственных отношений (дипломатическая), внешней торговли и культурного обмена, а также координации совместной деятельности с другими государствами в различных областях и формах (союзах).

В совокупности признаков государства особое значение имеет вопрос о **форме государства**. Принято выделять две его формы – **форму правления и форму государственного устройства**.

Под *формой правления* понимается *способ организации* верховной государственной власти, порядок образования ее органов и норм их взаимоотношений с населением. Традиционно различают две основные формы правления: *монархию*, при которой верховная власть сосредоточена в руках одного лица – монарха и, как правило, передается по наследству, и *республику*, при которой высшие органы власти избираются на определенный срок. В свою очередь, монархии делятся на абсолютные, конституционные и дуалистические. Республики – на парламентарные, президентские и смешанные. На практике такое деление во многом устарело, т.к., например, парламентарная республика сегодня имеет больше сходства с конституционной монархией (при которой монарх обладает лишь номинальной властью), чем с президентской республикой.

Форма государственного устройства представляет собой *способ организации территориального управления* государством, характер взаимоотношений между его составными частями, а также между каждой из них и государством в целом.

С помощью данного понятия государственное устройство характеризуется с точки зрения *распределения власти в центре и на местах*.

Различают государства простые и сложные в зависимости от меры самостоятельности государственных образований.

Формы государственного устройства:

1) **Унитарная** (простое, единое государство, части которого являются административно-территориальными единицами и не обладают признаками государственного суверенитета; в нем существует единая система высших органов и единая система законодательства, как, например, в Польше, Венгрии, Болгарии, Италии. Унитарные государства бывают централизованные – Швеция, Дания и т.п., децентрализованные – Испания, Франция, и другие, в которых крупные регионы пользуются широкой автономией, самостоятельно решают переданные им в ведение центральными органами вопросы);

2) **Федеративная** (сложное, союзное государство, части которого являются государственными образованиями и обладают в той или иной мере государственным суверенитетом и другими признаками государственности; в нем наряду с высшими федеральными органами и федеральным законодательством существуют высшие органы и законодательство субъектов федерации, как, например, в Германии, Индии, Мексике, Канаде; федерации могут быть построены по **территориальному** (США) либо по **национально-территориальному** принципу (Россия). Федерации строятся на основе распределения функций между ее субъектами и центром, зафиксированного в союзной конституции, которая может быть изменена только с согласия субъектов федерации. При этом одна часть полномочий является исключительной компетенцией союзных органов, другая – субъектов федерации, третья – совместной компетенцией союза и его членов);

Конфедерация (временный союз государств, образуемый для достижения политических, военных, экономических и прочих целей). Конфедерация не обладает суверенитетом, ибо отсутствуют общий для объединившихся субъектов центральный государственный аппарат и единая система законодательств. В рамках конфедерации могут создаваться союзные органы, но лишь по тем проблемам, ради решения которых они объединились, и лишь координирующего свойства. Конфедерация представляет собой непрочное государственное образование и существует сравнительно недолго: оно либо распадается (как это произошло с Сенегамбией – объединением Сенегала и Гамбии в 1982 – 1989 гг.), либо преобразуется в федеративные государства (как это было, например, со Швейцарией, которая из конфедерации Швейцарский союз (1815 – 1848) трансформировалась в федерацию). Появилась новая форма ассоциированного объединения, названная содружеством государств.

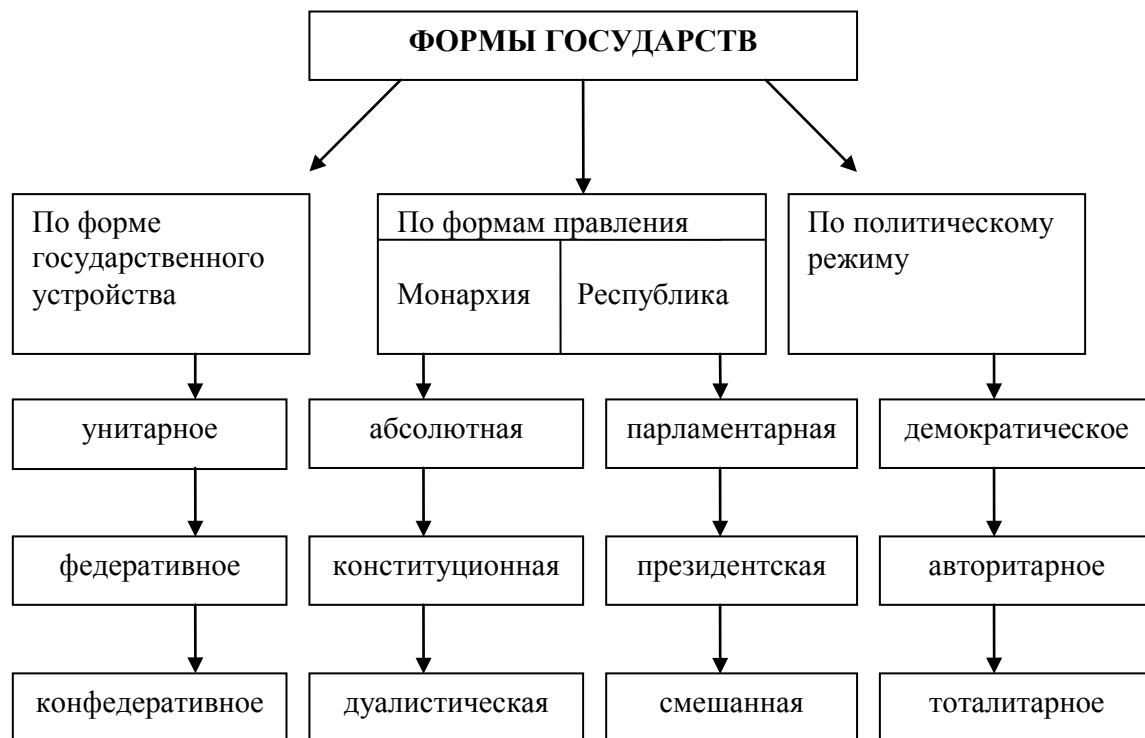
3) Примером является СНГ (Содружество Независимых Государств). Эта форма еще более амфорная и неопределенная, чем конфедерация.

Политический режим – это совокупность приемов и средств осуществления политической власти в обществе. Политический режим во многом определяет характер функционирования государства в целом. Среди множества классификаций политических режимов наиболее оптимальным, на наш взгляд, является их деление на авторитарные (основанные на безоговорочном подчинении большинства власти узкой группы лиц) и

демократические (основанные на воле большинства населения, равноправии и свободе личности). При этом выделяются еще две разновидности – тоталитарный (как крайняя форма авторитарного) и анархо-демократический (как крайняя форма демократического) режимы.

Обобщая, представим формы государства в виде схемы.

Типология форм государств:



IV.1.3. Центральным для современной теории государства, его сущности и формы является понятие **правового государства**.

Прообраз идеи правового государства возник как противоядие против произвола власти, как реакция на деспотизм, тиранию.

Проблемы формирования правового государства разрабатывались также мыслителями нового и новейшего времени. Первой попыткой воплощения идеи правового государства в жизнь была Конституция Французской революции конца XVIII в. Но она не была реализована в связи с узурпацией власти Наполеоном. Начало практического формирования правового государства было положено Конституцией США (1787 г.).

В России вопросы правовой государственности особую актуальность приобрели в XIX – начале XX в. Они были представлены в трудах М.М. Сперанского, Б.Н. Чичерина, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева.

Сущность правового государства заключается в первенстве права над властью, в ограничении действия власти стоящим над ней законом, безусловное подчинение власти граждан и всех общественных субъектов действующего права. Это такое состояние государства, при котором **обеспечены**

максимальная политико-юридическая защищенность законных интересов, чести и достоинства личности, права и свободы граждан и их объединений.

Оно достигается выполнением ряда условий:

1. Верховенство права и закона по отношению к любым актам государственных и иных органов, всеобщее неукоснительное подчинение закону. При этом все законы должны опираться на Конституцию.

2. Установление твердого порядка обоюдной и равной ответственности и обязанностей граждан, их групп и ассоциаций перед государством, с одной стороны, и государства, его органов, учреждений и должностных лиц перед гражданами – с другой.

3. Разделение государственного механизма на три организационно независимые системы власти – законодательную, исполнительную, судебную.

Последний из перечисленных принципов правового государства заслуживает более подробного рассмотрения.

Главное требование принципа разделения властей, сформулированное еще Дж. Локком, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, заключается в том, что для **утверждения** политической свободы, **обеспечения законности и устранения злоупотреблений властью** со стороны какой-либо социальной группы, учреждения или отдельного лица необходимо разделить государственную власть **на законодательную** (избранную народом и призванную вырабатывать стратегию развития общества путем принятия законов), **исполнительную** (назначаемую представительным органом власти и занимающуюся реализацией этих законов и оперативно-хозяйственной деятельностью) и **судебную** (выступающую гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных).

Причем каждая из этих властей, являясь самостоятельной и сдерживающей друг друга, должна осуществлять свои функции посредством особой системы органов и в специфических формах.

Принцип разделения властей не исключает, а предполагает **единство и взаимодействие** властей, а также определенное **верховенство** законодательной власти, конституционные решения которой обязательны для всех.

В результате взаимодействия формируется особый механизм **«сдержек и противовесов»**, через который осуществляется взаимный контроль и не допускается усиление одной ветви власти за счет другой.

Система «сдержек и противовесов», установленная в конституции, законах, представляет собой совокупность правовых ограничений в отношении конкретной государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной.

Так, применительно к **законодательной власти** используется довольно жесткая юридическая процедура законодательного процесса, которая регламентирует основные его стадии. В системе противовесов важную роль призван играть президент, который имеет право применить отлагательное вето при поспешных решениях законодателя. Деятельность конституционного суда

также можно рассматривать в качестве правосдерживающей, ибо он имеет право блокировать все антиконституционные акты.

В отношении **исполнительной власти** используются ограничения ведомственного нормотворчества и делегированного законодательства, запреты на принятие ею актов, затрагивающих такие отношения, которые должны быть урегулированы только законом. Сюда можно отнести сроки президентской власти, импичмент, вотум недоверия правительству, запрет ответственным работникам исполнительных органов избираться в состав законодательных структур, заниматься коммерческой деятельностью.

Для **судебной власти** тоже есть свои правоограничивающие средства, закрепленные в Конституции, процессуальном законодательстве: презумпция невиновности, право на защиту, равенство граждан перед законом и судом, гласность и состязательность процесса, отвод судей и т.п.

Кроме всего прочего, фиксируются правоограничения, которые запрещают осуществлять функции, принадлежащие по закону другому органу. Деятельность государственных структур должна ограничиваться их компетенцией, которая основывается на принципе «дозволено только то, что прямо разрешено законом». Принцип разделения властей должен иметь своим следствием не просто распределение функций между различными звеньями государственного аппарата, а создание трех относительно независимых сфер властвования с действующими в каждой из этих сфер особыми структурами. Рациональность данной теории заключается, прежде всего, в попытке предотвратить бесконтрольную концентрацию властных полномочий в каком-либо одном политическом учреждении. Последняя неминуемо оборачивается созданием деспотической власти и нарушением прав и свобод человека и гражданина. Принцип разделения властей в различных модификациях присутствует ныне в конституциях и политических системах демократических обществ.

Конкретное разграничение полномочий между законодательной и исполнительной властью во многом **зависит от существующей в государстве формы правления**: в парламентской республике более мягкая форма разделения, чем в президентской.

При **парламентарных формах** – Конституционной монархии и парламентской республике роль законодательного органа является ведущей. В республиках, он, как правило, избирает президента, который назначает премьер-министра, поручая ему сформировать и возглавить правительство, ответственное перед парламентом. В монархиях глава правительства назначается монархом. В обоих случаях роль главы государства носит в основном представительный характер, поскольку он, по существу, лишен права выбора решений.

Иное положение в **президентских республиках**, наиболее ярким примером которой являются США. Здесь вся полнота исполнительной власти сосредоточена в руках президента, который, как и высший законодательный

орган – конгресс, избирается путем всенародного волеизъявления. Он лично возглавляет кабинет министров, который несет ответственность только перед президентом, а не перед конгрессом. Этот кабинет может называться правительством лишь условно, поскольку министры не наделены правом принимать самостоятельные решения и являются лишь советниками при президенте. Президент наделен также рядом дополнительных полномочий (издавать в пределах своей компетенции исполнительные указы, имеющие фактически силу закона, назначать с согласия конгресса судей и – без такого согласия-сотрудников своего собственного аппарата исполнительной власти и др.). Конгресс не имеет полномочий вынести кабинету министров вотум недоверия (хотя может блокировать его деятельность, применяя «власть кошелек»). В свою очередь, президент не может распустить парламент. Такая система делает исполнительную власть, по существу, более сильной, чем законодательная, сосредотачивая в руках одного лица все исполнительные и часть законодательных функций. Она является менее демократичной, чем парламентарная, хотя иногда более эффективна.

Некоторые страны пытаются совместить достоинства президентской и парламентской республик. Так, во Франции существует ответственность перед парламентом кабинета во главе с премьер-министром. Однако фактически главой исполнительной власти является президент, избираемый путем прямых всеобщих выборов и располагающий рядом дополнительных полномочий (издание исполнительных указов, введение чрезвычайного положения и др.)

Ни в одну из традиционных республиканских форм правления не вписывается государственное устройство Российской Федерации. В соответствии с Конституцией 1993 года российское государство характеризуется как «правовое», «демократическое», «федеративное», «социальное». Однако ни к президентской, ни к парламентской формам правления в их общепринятом виде Россия не может быть отнесена. Это обусловлено теми особенностями организации высших органов государственной власти, которые определены Конституцией.

Президент Российской Федерации – глава государства, но не глава исполнительной власти. Он не руководит деятельностью правительства и, следовательно, не несет прямой ответственности за политику и действия исполнительной власти. **Президентская и исполнительная** власти разделяются, а это значит, что сделан шаг в сторону от обычной модели президентской республики.

Согласно Конституции Российской Федерации Президент поставлен над всеми тремя властями: он как глава государства обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие всех государственных органов, является арбитром в спорах между государственными органами России и органами субъектов федерации. Он имеет полномочия, позволяющие ему решать судьбы Федерального Собрания, Правительства, высших органов судебной власти.

Федеральное собрание, являясь высшим представительным и законодательным органом, не обладает реальными рычагами «сдерживания» исполнительной власти, лишено возможности контроля за ее деятельностью. Вместо разделения властей утвердилось **разделение функций под единоличной верховной властью.**

IV.1.4. Государство возникает как универсальный механизм для выражения общезначимых интересов. Но в реальной жизни большинство людей стремится к автономным и независимым от коллективной форм жизни. Сферой самореализации индивида становится его повседневная жизнь. Ее первичные формы составляют сферу гражданского общества.

Что же такое гражданское общество?

Гражданское общество – это сфера самопроявления свободных индивидов и добровольных организаций граждан, огражденных законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государства. Она представляет собой совокупность нравственных, религиозных, семейных и других отношений. Наличие гражданского общества создает предпосылки для относительной независимости граждан от государства, позволяет организованно отстаивать свои интересы даже наименее социально защищенным слоям общества.

Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом противоречивом единстве с государством, они взаимно дополняют друг друга: без зрелого гражданского правового демократического государства не может быть гражданского общества, ибо только свободные граждане способны формировать наиболее рациональные формы человеческого общежития. Гражданское общество выступает опосредующим звеном между свободным индивидом и централизованной государственной волей. В то же время без государства невозможно противодействовать дезинтеграции, хаосу, кризису и обеспечить условия для реализации прав свобод отдельного гражданина.

Власть государства силой формирует и связывает в обществе два начала в человеке: коллективное и индивидуальное. Гегель, глубоко исследовавший эту проблему, подчеркивал, что государство олицетворяет объективную тенденцию человечества к интеграции, объединению, в то время как гражданское общество выражает мир частных интересов, индивидуальной активности. По мнению Гегеля, единство государства и общества выражается через создание системы гражданских и государственных учреждений, решающую роль в которой все же играет государство.

Каков механизм взаимодействия гражданского общества с системой политической власти, с государственными атрибутами? Чем они соединяются, чтобы образовать единое целое – долговечное и жизнеспособное, на наш взгляд. Таким механизмом, объединяющим политическое и неполитическое в обществе, **во-первых**, выступают **право и закон**. Поэтому зримое гражданское общество не может функционировать без наличия правового государства. Гражданское общество – одна из форм общности людей в их неполитическом

бытии, напрямую не зависящая от политической власти, тесно с ней соприкасающаяся, но и огражденная от ее прямого вмешательства необходимыми нормативными актами. Но такое формально-юридическое ограничение не самоцель. Можно ограничить государство так, что оно вообще не выполнит ни одной из своих функций. И тогда то же гражданское общество ничего не выигрывает, а только проиграет. Поэтому **вторым** важным условием функционирования общества и государства как единого является **высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития личности**, ее внутренней свободы и полной самостоятельности при включении в тот или иной институт гражданского общества, принятие личностью ценностей правового государства. Только на этой основе возможно установление эффективной двусторонней коммуникации «гражданин - государство».

IV.1.5. Социальное государство представляет собой наиболее оптимальный тип организации общественного устройства, который достигнут человечеством на рубеже третьего тысячелетия. К такому уровню развития смогли приблизиться в настоящее время лишь около двух десятков стран мира. Этот тип государственного устройства позволяет обеспечить более равномерное распределение материальных и духовных благ, выровнять посредством социальных стандартов стартовые возможности граждан, создать для них достойную человека благоприятную социально-культурную среду обитания на протяжении всей жизни.

Социальное государство выступает в роли гаранта обеспечения уровня жизни, достойного человека, особенно в следующих сферах: обеспечение жилищем, условия быта, уровень доходов, условия труда, здравоохранение, доступ к информации, образованию, культуре и социальной помощи. Существующие на практике различные национальные, региональные и идеологические модификации социального государства (*три разновидности – либеральная, консервативная и социал-демократическая модели*) демонстрируют исключительно высокий эффект социального действия – современный уровень качества жизни людей.

Среди его существенных признаков называются следующие:

- 1) правовое государство;
- 2) социальные выплаты и социальное распределение;
- 3) обеспечение государством стабильного социально-экономического положения граждан;
- 4) возможность на правовой основе осуществлять планирование, распределение, организацию индивидуальной и социальной жизни; предоставление всем гражданам доступа к социальным выплатам;
- 5) индивидуальная свобода, солидаризм, справедливость (законность), демократия, социальная забота и социальный мир.

В качестве общих целей и задач, которые выдвигает и реализует социальное государство, перечисляются следующие:

- защита каждого от нужды и бедности, гарантирование минимально достойного существования;
- обеспечение большего равенства посредством стирания различий в уровнях благосостояния;
- обеспечение большей защиты перед лицом непредвиденных жизненных ситуаций (рисков);
- обеспечение роста и расширения благосостояния людей.

Все вышеперечисленные существенные признаки, цели и задачи социального государства, которые обозначены в зарубежной специальной литературе, свидетельствуют о достаточно широком разбросе в понимании и толковании этого социально-политического феномена, а также свидетельствуют о том, что единой последовательно и фундаментально разработанной теории социального государства пока не существует. Тем не менее существующие различные национальные концепции и модели социального государства (три типа) демонстрируют исключительно высокий эффект социального действия – **достойный уровень качества жизни людей.**

Контрольные вопросы

1. Что означает понятие «политическая система общества»?
2. Раскройте структуру и функции политической системы.
3. Почему государство считается основным институтом политической системы общества?
4. Назовите основные признаки государства и его функции.
5. Что такое «форма правления»? В чем разница между парламентской и президентской республикой?
6. Что означает понятие «форма государственного устройства»? Назовите основные формы государственного устройства.
7. Назовите основные признаки правового государства.
8. Что такое «разделение властей»? Каков на практике механизм его реализации?
9. Что такое гражданское общество? Как оно соотносится с государством?
10. Охарактеризуйте социальное государство.

Литература

1. Мухаев Р.Т. Политология: учебник. - М., 2010.
2. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: учебник для студентов вузов. - М., 2011.
3. Перегудов С.П. Политическая система России: опыт конституционного проектирования // Полис. - 2009. - № 6.
4. Перспективы развития гражданского общества в России // Полис. - 2012. - № 2, 3.

Тема IV.2. Партии и другие общественные движения и организации в политической системе

V.2.1. Сущность, основные признаки, структура и функции партии

V.2.2. Институционализация партий. Типология партий и партийных систем

V.2.3. Общественные организации и движения в политической системе

Ключевые понятия: общественные объединения, партия, институализация партий, классификация партий, партийная система, общественные организации.

IV.2.1. Общественные объединения - это добровольные формирования, возникающие в результате волеизъявления граждан, объединившихся на основе общности интересов. Обычно выделяют три главные разновидности общественных объединений: политические партии, общественные организации и массовые общественные движения.

Термин «партия» происходит от латинского слова «pars» - часть. Им издавна обозначались группы, борющиеся за власть, либо за влияние на власть. Современные политические партии зародились в Англии в конце XVII века, а окончательно оформились и получили распространение во второй половине XIX века.

В это время формируются первые массовые партии в таких странах, как США (1828 г. - Демократическая партия, 1854 г. - Республиканская партия) и Великобритания (1850 г. - Либеральная партия, 1867 г. - Консервативная партия). В других странах партии появляются позднее. Общей тенденцией развития партий в Европе и США являлось формирование первоначально буржуазных и лишь затем рабочих партий. Иначе ситуация складывалась в России. Здесь первой возникает рабочая партия (РСДРП). Она была образована в 1898 году. Буржуазные партии появляются лишь после царского манифеста от 17 октября 1905г., легализовавшего общественные организации в стране.

В определении сущности политической партии не существует единства. Наиболее распространенными являются следующие подходы:

1. Идеологическая партия: группа, связанная общностью идеологии. Этот подход господствовал до середины XIX века.

2. Классовая партия: наиболее активная и организованная часть класса или социального слоя, выражающая его интересы. Эта концепция разработана К. Марксом и его последователями, однако, она разделяется и рядом представителей других политических школ.

3. Институциональная партия: организация, действующая в системе государства. Данный подход выдвинул современным французским политологом М. Дюверже.

4. Функционально-прагматическая партия: группа людей, ставящих перед собой цель прихода к власти.

Если попытаться объединить эти подходы, то можно определить **политическую партию как добровольный союз на идеологической основе, с определенной организационной структурой, нацеленный на завоевание власти в государстве или на участие в ней.** При этом власть является для партии инструментом реализации политической программы, которая служит интересам одной из крупных социальных общностей. Что отличает партию от других общественно-политических организаций и групп давления?

1. Открытая нацеленность на власть. Этот признак отличает партии не только от общественных движений, но и от групп давления. Последние не ставят перед собой задачу непосредственного вхождения в государственные структуры.

2. Организационная оформленность: устойчивые внутрипартийные отношения и наличие разветвленной структуры на общенациональном, региональном и местном уровнях (выборные центральные органы и сеть региональных отделений).

3. Поиск массовой опоры: непосредственно активных членов и избирателей. Массовая поддержка – важнейший ресурс влияния партии.

4. Идеологичность партийных доктрин: партия предлагает своим последователям определенную систему ориентаций в отношении стратегии развития общества.

5. Наличие программной цели - определенного проекта развития общества. Программа отражает интересы отдельной социальной группы либо претендует на выражение интересов более широких масс.

Эти черты отличают реальную партию не только от общественных движений, но и от карликовых партий, партий-«однодневок», столь характерных для стран, осуществляющих переход к демократии.

В структурном плане партия представляет собой сложный организм, состоящий из следующих компонентов:

- **высший лидер и штаб**, которые выполняют руководящую роль: принимают важнейшие решения; концентрируют в своих руках всю информацию о деятельности партии; манипулируют сознанием и поведением партийных масс;

- **бюрократический аппарат**, осуществляющий связи между выше- и нижестоящими партийными структурами и исполняющий приказы руководства. Иногда бюрократический аппарат может обособливаться от прочих звеньев партии и даже брать партийное руководство в свои руки. Классический пример: выдвижение в 20-е гг. в РКП(б) секретариата ЦК во главе со Сталиным на первое место в структуре партии;

- **активные члены партии**, участвующие в ее жизни, способствующие реализации партийной программы, пропагандирующие ее идеи, но не входящие в бюрократию;

- **пассивные члены партии**, которые, входя в ее состав, практически не участвуют в жизни организации, не способствуют реализации партийной программы;

- **социальная база партии**, те слои населения, которые ориентируются на нее и могут поддерживать ее в финансовом отношении. Часть социальной базы партии, которая не только поддерживает ее программу, но и постоянно голосует за нее на выборах, называется электоратом данной партии.

Значимость, роль партии в политической жизни раскрываются в **функциях**, которые они выполняют в обществе. Назовем основные из них:

- 1. Электоральная функция** или участие в избирательных компаниях: партии организуют выдвижение и поддержку кандидатов, мобилизуют массы на участие в предвыборных митингах и собраниях, в голосовании за определенных кандидатов, контролируют действия своих соперников.

- 2. Идеологическая функция:** партии иницируют процессы разработки идеологических концепций, формируют на их основе программные требования, активно вносят в массовое сознание политические ценности.

- 3. Функции артикуляции**, то есть преобразование расплывчатых мнений, интересов отдельных групп в конкретные пакеты требований и их озвучивание и агрегации интересов, то есть обобщение, выделение приоритетов, создание комплексных программ, учитывающих и связывающих между собой устремления разных слоев общества.

- 4. Функции рекрутирования** политической элиты и политических лидеров: партия является своеобразной школой подготовки политических кадров и одновременно «лифтом» для продвижения наиболее активных своих членов по ступеням политической иерархии.

- 5. Функция политической мобилизации** заключается в способности партий организовывать массы для решения определенных задач в обществе. Обладая организационной структурой, возможностями ведения пропаганды, партии оказывают значительное воздействие на большие социальные группы. В зависимости от места в политической системе они способны организовать митинги и шествия в поддержку власти или акции протеста и кампании гражданского неповиновения. Стремясь к привлечению новых сторонников, партии борются с политической апатией, свойственной некоторым слоям населения.

Перечисленные функции позволяют достаточно четко **определить место партий в обществе**. Партии являются **своеобразным связующим звеном между государственными структурами и населением**. С одной стороны, они аккумулируют интересы различных социальных групп, транслируют требования масс в государственные структуры, стремятся их реализовать при вхождении своих представителей в органы законодательной и исполнительной властей. С другой стороны, партии оказывают непосредственное воздействие на население путем распространения идеологических концептов, политических

ценностей, взглядов, убеждений и предпочтений. Чем больше партия интегрирована в государственные структуры, тем больше вероятность того, что она будет вносить в массовое сознание те идеи, в которых заинтересована существующая система государственной власти. В лице партий, таким образом, государство получает дополнительные рычаги воздействия на население.

Говоря о значительной роли партий в политической жизни общества, следует отметить, что **часть западных исследователей уже с начала 70-х гг. поднимают вопрос о кризисе партий.** Под кризисом понимается **снижение влияния на общество, что проявляется в сокращении их численности и в потере избирателей**, традиционно голосовавших за эти партии. Падению роли партий способствует ряд факторов:

- 1) ослабление классового раскола общества;
- 2) снижение накала социальных конфликтов;
- 3) возвращение социально – стратификационной мобильности и, как следствие, фрагментация классов и ослабление групповой солидарности.

- 4) конкуренция со стороны СМИ, которые сильно потеснили в осуществлении таких функций, как мобилизация электората в период избирательных кампаний, политическая социализация и формирование общественного мнения;

- 5) падение интереса к традиционным идеологиям. Люди часто голосуют за имидж лидера, а не за идеологическую доктрину партии;

- 6) конкуренция со стороны новых движений и корпоративных структур, ориентированных на решение отдельных проблем, посредством которых человек пытается выразить актуальные для него культурные, эстетические, профессиональные, половозрастные и другие интересы.

Но ставить вопрос об уходе партий с политического пространства было бы преждевременно. Как справедливо замечают многие политологи, их история будет продолжена, хотя сами партии потеряли монопольное положение на этом пространстве.

IV.2.2. Существенное влияние на определение роли партий в политике оказывает **государство**. Оно может либо поднимать, либо принижать статус партий, тем самым упрощая или усложняя их деятельность. Отношения партий и государства, как правило, регулируются законом, гарантирующим их взаимные права и обязанности.

Правовое регулирование со стороны государства деятельностью политических партий называется **институционализацией** партий.

Обычно в демократических странах регулирование охватывает:

1. Определение места партий в общественной жизни. Так, в ФРГ закон гласит, что партия - это объединение граждан, которое длительное время участвует в формировании политической воли народа в общегосударственном или местном масштабе и претендует на участие в законодательных органах.

2. Условия деятельности партий в политической системе (отсутствие антиконституционных целей; необходимость демократического внутреннего

устройства; необходимость иметь программу, устав, конкретных руководителей, определенный минимум членов; необходимо регулярно участвовать в выборах и информировать об источниках доходов). При этих условиях партия регистрируется в государственных органах. Ни в одной демократической стране государство не регламентирует организационное строение партии (по территориальному или производственному принципу). Иногда государственным служащим не разрешается занимать партийные посты, но запрет для них состоять в партиях встречается редко и в основном для военнослужащих.

3. Участие партий в выборах (порядок выдвижения кандидатов, лимиты расходов на избирательную кампанию, доступ на радио и телевидение, способы установления представительства партии в избираемом органе - мажоритарная или пропорциональная избирательная система, минимальная квота голосов и т.д.).

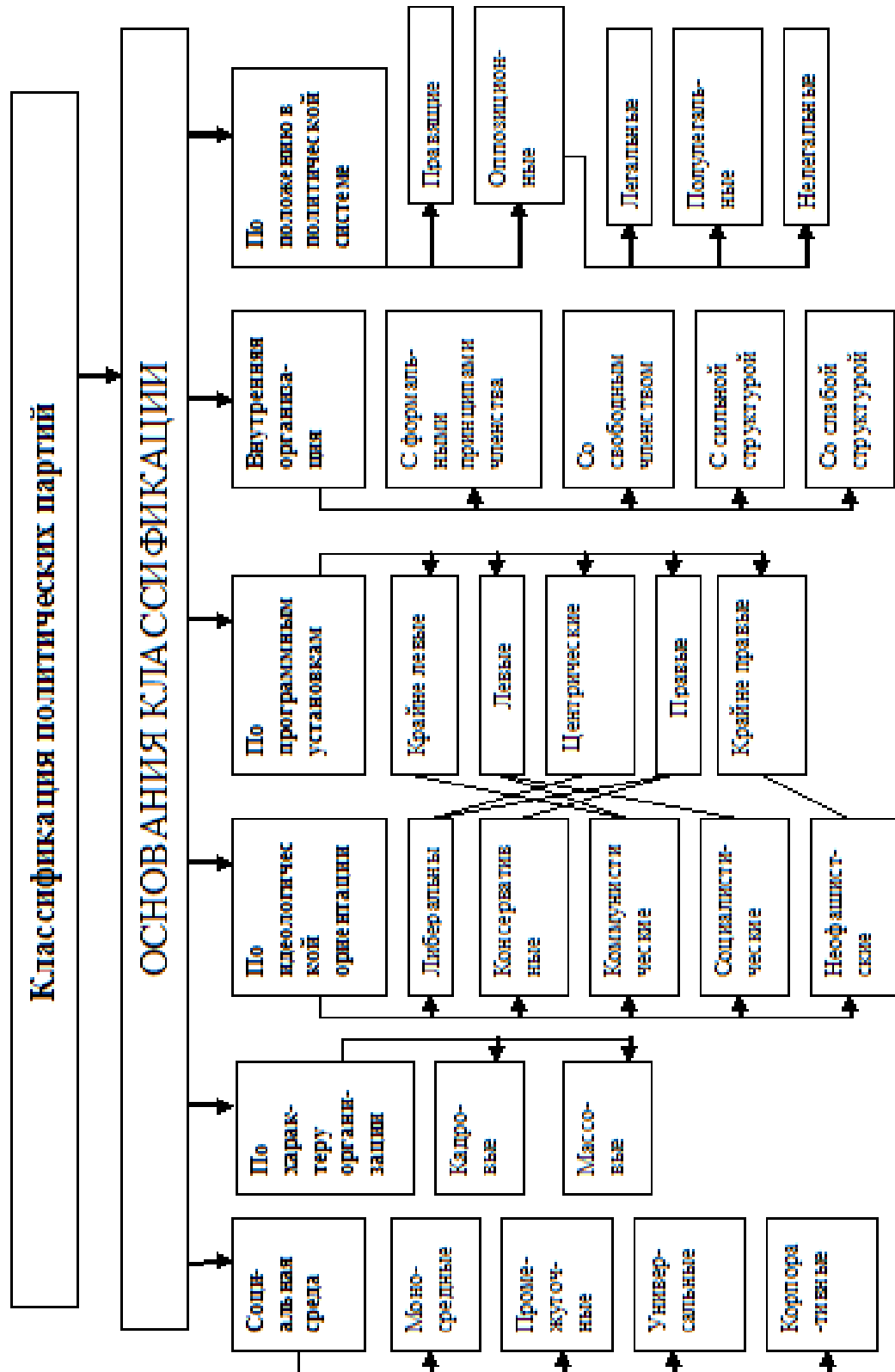
4. Способы представительства партий в органах власти (права партийных фракций), право (или отсутствие права) депутата на выход из партии, представительство партий в парламентских комиссиях и т.п.

5. Государственные дотации партиям, компенсирующие их расходы на избирательную кампанию. Они зависят от числа проведенных депутатов или собранных на выборах голосов. Частные пожертвования партиям обычно не допускаются или их сумма ограничивается.

В нашей стране в мае 1995 года был принят закон об общественных объединениях, который определил основные направления партийной деятельности. В 2001 г., а затем в 2005 г., 2011 г. этот закон был дополнен новыми положениями, которые заложили юридически-правовую основу формирования и функционирования партийной системы в России.

Сегодня в мире существуют десятки тысяч различных политических партий. Около 1800 из них ведут реальную борьбу за государственную власть. Названия многих партий не отражают их сути. Так, около половины названий включают «привлекательные» слова: демократия, народ, прогресс, справедливость, социализм, труд, трудящиеся.

Научная классификация политических партий представлена в следующей схеме.



Все политические партии, действующие в той или иной стране (или их часть), входят в ее **партийную систему**. Это механизм борьбы и сотрудничества партий по вопросу завоевания, удержания и осуществления государственной власти. При этом в партийную систему включены только те партии, которые приняли и соблюдают «правила игры» и существуют легально. Партийная система – это совокупность политических партий, связанных устойчивыми отношениями друг с другом и государством.

Партийные системы делятся, прежде всего, на **однопартийные** и **многопартийные**. Из существующих сегодня в мире примерно двухсот стран и территорий около двадцати не имеют партий, менее тридцати имеют по одной и все остальные – по несколько партий. Таким образом, в мире преобладает многопартийность. Ее недостаток в том, что борьба за власть и нагнетание напряженности часто становится (особенно для оппозиционных партий) самоцелью, а интересы тех, кого эти партии должны представлять, уходят на задний план. Поэтому некоторые общественные деятели, например, А.И. Солженицын, предлагают фактически свести роль политических партий к нулю. Однако практика показывает, что многопартийность является необходимым (хотя и недостаточным) условием демократии.

Однопартийную систему ее сторонники часто обосновывают необходимостью максимальной концентрации сил, чтобы вырваться из отсталости. Однако многочисленные примеры подтверждают, что такая концентрация дает лишь кратковременный эффект, превращаясь затем в тормоз экономического и социального развития. Однопартийная система имеет две разновидности – тоталитарную и авторитарную. Различие между ними состоит в том, что при тоталитарном политическом режиме партия является ведущей силой, ее аппарат выполняет государственные функции, а ее руководство составляет правящую элиту – высший привилегированный слой, управляющий обществом. При авторитарном режиме ведущей силой выступает государство, правящую элиту образуют руководители государственного аппарата, а основная функция партии – не осуществление власти, а организация массовой поддержки государственной политики.

При недемократических режимах может существовать и многопартийная система. При тоталитарном режиме она носит искусственный характер, поскольку право на существование имеют лишь те партии, которые демонстрируют поддержку «государственной партии». При авторитарном режиме могут существовать оппозиционные партии, но они зачастую юридически неравноправны (им запрещено вести антиправительственную пропаганду, действовать в армии и т.п.). При этом выборы иногда носят не альтернативный характер, а парламентские мандаты заранее распределены

между партиями. Таким образом, межпартийное соперничество в борьбе за государственную власть исключается. Если же оппозиция все же выигрывает выборы, их итоги могут быть аннулированы.

При демократических режимах функционируют только **многопартийные системы**. Они основаны на следующих **принципах**:

- 1) постоянная легальная борьба за власть между партиями;
- 2) источник власти - всеобщие выборы;
- 3) власть осуществляет партия или коалиция партий, обеспечившая себе поддержку парламентского большинства и (или) проведшая своего кандидата на пост президента;
- 4) постоянное существование легальной оппозиции;
- 5) все партии партийной системы соблюдают эти принципы.

При этом предметом разногласий между партиями может выступать:

- очередность решения задач, стоящих перед обществом;
- приоритетность обеспечения интересов различных социальных общностей, в том числе групп внутри одного класса;
- методы осуществления общеклассовых и общегосударственных интересов;
- распределение «теплых местечек».

Но ни одна из партий, входящих в партийные системы стран Запада, сегодня не требует немедленного коренного изменения общественного строя, поскольку осуществление подобных требований сделало бы невозможным чередование партий у власти.

В зависимости от соотношения сил между **партиями различают следующие разновидности многопартийных систем при демократическом режиме**:

а) система доминирования (Япония, Швеция, Индия), когда одна из партий самостоятельно осуществляет власть в течение более 25 лет, иногда с небольшими перерывами. При этом, если оппозиция разъединена, доминирующая партия может править, и не имея абсолютного парламентского большинства;

б) двухпартийная система (США, Великобритания, Канада) - чередование у власти двух партий, каждая из которых способна самостоятельно завоевать абсолютное большинство в парламенте (в США - провести кандидата в президенты). Остальные партии в осуществлении власти не участвуют и могут лишь оказывать давление на правительство;

в) система «двух с половиной партий» (ФРГ), когда ни одна из двух ведущих партий не может обеспечить себе абсолютное парламентское

большинство и, чтобы сформировать правительство, должна вступать в коалицию с третьей, меньшей партией;

г) **система двух блоков** (Франция) - чередование у власти двух стабильных партийных коалиций - правых и левых сил. При этом борьба внутри коалиций на время выборов прекращается;

д) **многопартийная коалиция** (Италия, Бельгия, Голландия), когда голоса расчленены между множеством партий, которые вынуждены постоянно искать компромиссы друг с другом. Это самая неэффективная и нестабильная система.

IV.2.3. Большинство институтов политической системы общества, не являющихся государственными организациями или политическими партиями, в западной политологии обычно именуется **группами интересов или группами давления**. Их главная особенность заключается в том, что они не претендуют на государственную власть, а лишь пытаются влиять на принимаемые государственными органами решения. При этом они не участвуют непосредственно в процессе принятия политических решений и не несут политической ответственности за их последствия. В зависимости от целей их деятельности выделяют группы, отстаивающие материальные потребности либо идеологические или моральные принципы; выступающие за интересы отдельных социальных общностей либо общечеловеческие; ставящие долгосрочные цели либо выступающие «за» или «против» конкретных политических деятелей, правительственных решений и т.п. **По методам деятельности они могут быть** легальными, теневыми (различные лобби, оказывающие давление на законодателей и чиновников) и преступными (мафия, террористические организации). **По организационному критерию** они делятся на общественные организации и массовые движения.

Общественная организация - это основанный на членстве вид общественного объединения граждан для удовлетворения своих интересов и достижения определенных целей, которое осуществляет свою деятельность на основе самоуправления и самостоятельности. К ним относятся: профсоюзы, другие объединения по роду деятельности (например, творческие союзы); организации социально-демографических групп (женщин, молодежи, детей, пенсионеров), а также инвалидов; организации этнических групп (например, землячества); добровольные общества по интересам (спортивные, научные, технические, культурно-просветительские и т.п.). В широком смысле к общественным организациям иногда относят также религиозные, экономические (например, кооперативные) организации и даже политические партии. **Традиционные общественные организации в отличие от партий не ведут борьбу за власть, они не имеют программы. В этом и состоит главное**

отличие между партиями и общественными организациями. Кроме того, последние могут действовать в локальных масштабах (например, отдельного населенного пункта) и не иметь освобожденного аппарата управления и имущества. Вместе с тем общественные организации, как и партии, обладают организационным единством, обычно официально закрепленным в уставе или другом документе, определяющем цели и задачи, принципы построения и формы деятельности организаций, права и обязанности ее членов.

Поскольку политика не является основной сферой деятельности общественных организаций (за исключением женских и молодежных организаций при политических партиях), в них, как правило, могут входить люди различных политических взглядов.

Основными функциями общественных организаций в политической системе выступают:

- 1) формирование и отстаивание интересов тех или иных социальных общностей, а также своих собственных членов;
- 2) участие в предварительной подготовке политических решений;
- 3) политическая социализация своих членов;
- 4) селекция политической элиты.

Методы давления на государственные органы могут быть кулуарными (неофициальные встречи и переговоры) и публичными (обнародование своих требований и организация кампаний в их поддержку в средствах массовой информации, а также прямых действий: пикетирований, митингов, демонстраций, забастовок и т.п.).

Самыми массовыми и весьма влиятельными общественными организациями являются профсоюзы, объединяющие наемных работников одной профессии или занятых в одной отрасли. Они возникли в Англии и США в конце XVIII века и сейчас распространились по всем развитым странам.

Наибольшую роль **профсоюзы** играют в тех странах, где они тесно сотрудничают с социал-реформистскими партиями, опирающимися на рабочий класс (Великобритания, ФРГ, Скандинавские страны). Важную роль в политике играют и **молодежные организации**. Они отличаются высоким удельным весом в их деятельности актуальных политических, социально-экономических, экологических и других вопросов, выходящих за рамки сугубо молодежных проблем. Их активная роль объясняется социально-психологическими особенностями молодежи - меньшей приверженностью сложившимся стереотипам, более быстрой реакцией на все новое. Вместе с тем молодежь больше предрасположена к радикализму в политике, чем часто пользуются экстремисты как ультраправого, так и левого толка.

Важную роль в повышении гражданской активности населения играют и **массовые общественные движения, именуемые также новыми социальными, альтернативными, неформальными движениями.** Это сравнительно новое явление политической жизни. Они возникли в 60-е годы XX века, получили широкое распространение со второй половины 70-х годов и сейчас существуют в подавляющем большинстве стран. **В отличие от общественных организаций они имеют более широкий социальный состав и существуют без жесткой организационной структуры и формального членства.** Поэтому руководящие органы массовых движений формируются инициативными группами произвольно, зачастую путем самоизбрания. Их мероприятия носят эпизодический характер. Многие из них ставят перед собой краткосрочные цели, после достижения которых прекращают свое существование. Вместе с тем ряд массовых движений существует десятилетиями и пользуется значительным политическим влиянием. Это, в первую очередь, **антивоенное и экологическое движения, а также движение за гражданские права и движение потребителей.**

Основными причинами роста массовых движений стали стремление людей к самовыражению вне каких-либо формальных рамок, а также все более острое восприятие ими негативных сторон общественной и политической жизни.

В 90-е годы XX века начало формироваться новое массовое протестное социальное движение, получившее название **«движение антиглобалистов».** Антиглобалисты стали противниками не интеграции, а поспешной модели глобализации. Мир столкнулся с глобальной гегемонией капитала, причем персонифицированного узким кругом игроков (ТНК, МВФ, НАТО и т.д.). Глобальная гегемония капитала, прежде всего финансового, означает монополизацию ключевых ресурсов развития, политическое и идеологическое манипулирование. Такая жесткая вертикаль давления, единообразие культур, ценностей, подавляющая всех и вся, вызывает реакцию сопротивления, альтернативу, предполагающую решение всех социальных проблем на основе гуманизма. Антиглобалисты - сторонники иного типа открытой мировой экономики, общества. Основные лозунги движения: «Мир - не товар», «Иная глобализация», «Глобализация снизу», «Формирование мира ассоциированного творчества», «Ликвидация отчуждения», «Иной мир «возможностей».

В движении представлены более 4000 организаций, начиная от организации безземельных крестьян до уважаемых организаций, в их среде находятся все, кому угодно, в том числе правые и левые. В нем нет иерархии, соподчинения, материальной заинтересованности. Это движение иного мира отношений, ценностей, мотивов, основанных на добровольном,

практическом участии, на ассоциированном творчестве, на принципе «Человек есть продукт и творец истории».

Антиглобализм как форма оппозиционного движения предлагает солидарность, сотрудничество, ответственность как альтернативы отчуждению. Для движения антиглобалистов характерны принципиально новые методы организации - полицентричность; плюрализм и интернационализм классовой структуры; массовость акций (от 50 тыс. до 1 млн. участников); сочетание методов диалога и гражданского неповиновения властям.

Антиглобализм предусматривает выведение из-под частного контроля и передачу в общественное ведение таких общественных благ, как природные ресурсы; общественная инфраструктура, культурные блага, знания и их получение. В число требований антиглобализма включаются и такие: выравнивание оплаты труда работников сходной квалификации, расширение международно признанных стандартов социальной защиты и охраны труда, прав работников в области участия и управления; ограничение фиктивного сектора глобальной экономики; радикальная демократизация институтов, регулирующих мировые политические, экономические и гуманитарные процессы (МВФ, ВТО и др.); формирование институтов, которые определяли бы основные параметры международного сотрудничества и т.д.

Таким образом, это движение предлагает альтернативу против современной модели глобализации: выравнивание уровня развития рыночных миров должно произойти за счет изменения мирохозяйственных отношений.

Литература

1. Дюверже М. Политические партии. - М., 2002.
2. Пугачев В.П. Введение в политологию: учебник для студентов вузов. - М., 2011.
3. Бородин Логика развития общественных организаций в России // Полис. - 2009. - № 1.
4. Политология: учебник /под ред. В.Н. Лавриненко. - М., 2013.
5. Шувакович У. Политические партии как традиционный механизм репрезентации в обществе // Полис. - 2010. - № 2.

Контрольные вопросы

1. Понятия «политическая партия», «партийная система».
2. Назовите основные признаки, структуру и функции политической партии.
3. Определите типы партийных систем, их достоинства и недостатки. Дайте характеристику партийной системы Российской Федерации.

4. Место и роль общественных организаций и движений в структуре гражданского общества.

5. Каковы особенности массовых демократических движений? Что их объединяет и что их отличает от политических партий, групп интересов, групп давления?

Раздел V. Политическое сознание. Политическая идеология

Тема V. 1. Политическое сознание

V.1.1. Структура и содержание политического сознания.

V.2.2. Современные политические идеологии.

Ключевые понятия: политическое сознание, научно-теоретическое и обыденное сознание, политическая психология, политическая идеология, (нео)либерализм, (нео)консерватизм, социализм (утопический, немарксистский, марксистский, социал-демократия).

V.1.1. Политическое сознание – это сфера общественного сознания, образуемая совокупностью социальных чувств, представлений, взглядов, отражающих реальные политические отношения и вместе с тем составляющих их неотъемлемую сторону.

В сфере политического сознания взаимосвязаны и постоянно взаимно переходят из одного в другое индивидуальные и общественные, коллективные представления и оценки, специализированные (идеологические) взгляды и массовое сознание.

Коллективные, общественные черты не существуют вне индивидуального сознания. Они реализуются в индивидуальных помыслах, видении политической реальности, в надеждах, стремлениях и страстях, в фактической деятельности отдельных людей. В свою очередь индивидуальные (личностные) политические чувства и воззрения обретают подлинное социальное звучание, если они одухотворяются общественно значимым смыслом, отражают интересы социальных групп.

Существенные черты политического сознания:

а) конкретно-исторический характер в политических умонастроениях, которые обобщают прежде всего представления и ценности властвующих в обществе групп;

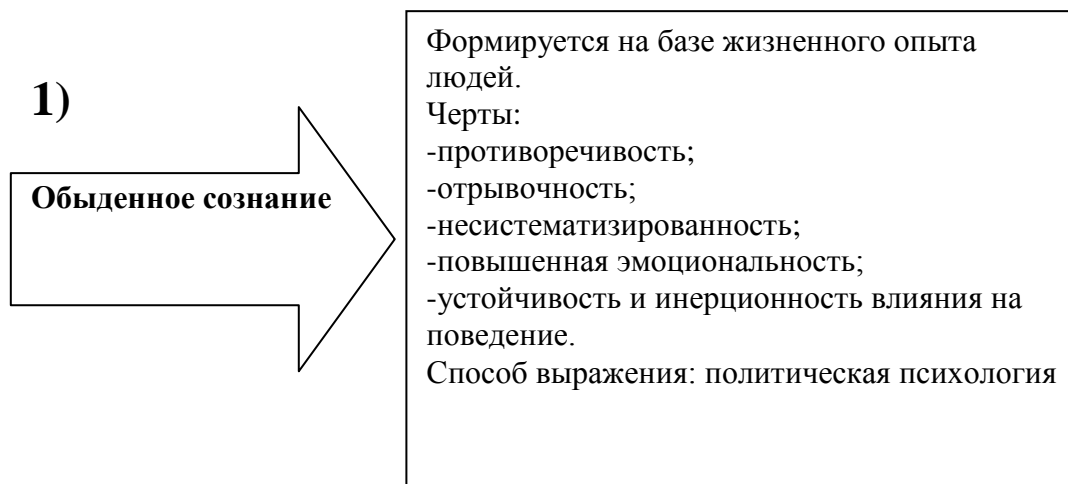
б) динамичность, изменчивость, что связано со спецификой политического бытия.

Сущность и содержание политического сознания отражены в следующей схеме.



Политическое сознание системно по своему характеру, оно **имеет многоуровневую структуру**. Уровни политического сознания отражают глубину и адекватность отражения действительности, это определенная ступень, достигнутая социальным субъектом в познании политической реальности. По этому критерию выделяют уровни политического сознания – **научно-теоретическое и обыденное, идеологическое и психологическое.**

Уровни политического сознания



Обыденному сознанию присущи ярко выраженные психологические черты: чувства, настроение, импульсивность, эмоциональное восприятие политических событий. Поэтому **способом выражения этого уровня политического сознания является политическая психология.**

Политическая психология, являясь неотъемлемой частью политического сознания, обрамляет и фиксирует политические отношения и интересы в общественно-психологической форме. Она способствует выработке у субъекта непосредственных мотивов и установок политического поведения.

В сжатом виде содержание политической психологии можно представить в следующей схеме.



2)

Научно-теоретическое сознание

Формируется определенными социальными группами на основе целенаправленного исследования политического процесса.
Черты:
-целостность;
-систематизированность;
-способность к прогнозированию.
Способ выражения: политическая идеология

Теоретический уровень политического сознания выступает как система идей и представлений, выработанных на основе научного осмысления всей совокупности фактов и явлений, относящихся к социально-политической сфере общества.

Содержание этого уровня политического сознания закрепляется в форме научных понятий, категорий, социально-политических теорий, концепций, доктрин, учений.
Способ выражения: политическая идеология.

Итак, политическая идеология - это система взглядов и идей, в которых через призму групповых (классовых, национальных и др.) интересов отражаются экономические, социальные и политические отношения в обществе, даются различные трактовки общественной жизни и пути решения общественных проблем. Она формирует теоретическое самосознание социальной общности.

Представление о сущности политической идеологии дает следующая схема:



В отличие от науки (чьей задачей является поиск истины), **функцией политической идеологии является прежде всего внедрение в массовое сознание критериев оценки настоящего и будущего развития общества, определение целей и задач, по которым люди должны ориентироваться в политическом пространстве.** Она должна создавать позитивный образ проводимой (или предлагаемой населению) политической линии, её соответствия интересам того или иного класса, нации, государства.

К наиболее влиятельным идеологиям современности относятся **либерализм, консерватизм, социализм.** Все они имеют давние исторические традиции и ныне представляют собой разветвленный комплекс идей, принципов, установок, составляющих основу программ и стратегий различных политических сил. Рассмотрим каждое из названных идеологических течений.

V.1.2. Современные политические идеологии

Либерализм и неолиберализм

Слово «либерализм» произошло от слова *liberalis*, что означает «свободный».

У истоков либеральной идеологии стояли философы и мыслители XVII - XVIII вв, эпохи Просвещения Д. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Ж-Ж. Руссо, А.Смит.

1. Центральное место в идеологии либерализма занимает идея индивидуальной свободы, «свободы от» (негативное понимание свободы). При феодализме личность была полностью подчинена существующему социальному порядку. Классики либерализма утверждали, что общество – это механизм, состоящий из автономных и саморегулирующихся индивидов, и **выдвинули доктрину естественных прав человека на жизнь, собственность, волеизъявление.** Поэтому признание индивида в качестве высшей ценности - основа либерализма. Важно подчеркнуть, что свобода только лишь для человека разумного, независимой единицы социального действия, где индивид несет полную ответственность за свои действия и поступки. **Признание единства свободы и ответственности - один из главных принципов либерализма.**

2. Гарант и мера свободы человека - частная собственность. Из экономической свободы выводятся политическая и гражданская свободы. «Свобода от» в экономической теории понимается либералами как свобода предпринимательства, рынка и общества, возможно только при условии, когда государство не вмешивается в экономические отношения, не претендует на то, чтобы искусственным путем изменить ход естественных событий. Это важно подчеркнуть: реализация разумной воли – естественный ход событий, отказ от насилия.

3. Негативное понимание свободы, как «свободы от» (lasser faire) приводит основателей либерализма к **идее ограничения роли государства, уменьшения его функций.** Государство начинает пониматься в качестве «ночного сторожа», которое не вмешивается в частную жизнь и экономику.

Государственную верховную власть, по Локку, можно сравнить не с головой, стоящей во главе общества, а со шляпой, которую можно сменить.

4. Либерализм, идущий от Д. Локка, положил начало **принципу разделения властей** на исполнительную, законодательную и судебную, что повлияло на формирование правового государства.

5. В лоне либерализма появилась **концепция гражданского общества** как неполитической части социума, сферы индивидуальной и общественной активности, не подлежащей вмешательству со стороны государства.

6. Общая доктрина либерализма включает разработку **принципов конституционализма, парламентаризма и демократии.**

Таковы основные фундаментальные принципы либерализма, сформировавшие остов системы ценностей раннебуржуазного общества, центром которого стали **индивидуализм и свободная конкуренция.** Эти идеи способствовали кардинальному обновлению общественных порядков XVIII - начала XIX вв. Но как выяснилось к XX веку, следование базовым принципам либерализма не приближало общество к социальной гармонии и справедливости. Все более очевидным становилось несоответствие условий жизни большинства населения с идеалами «свободы, равенства и прав человека», все более резким становилось экономическое и социальное расслоение общества.

Такая ситуация заставила идеологов либерализма пересмотреть принципиальные положения классического либерализма. На рубеже XIX – XX вв. формируется **неолиберализм.** К середине XX века он стал на Западе господствующей идеологией. В чем суть пересмотра? Прежде всего в том, что неолиберализм допускает усиление государственного регулирования экономической и социальной жизни с целью избежать экономических кризисов и смягчить социальное неравенство. При этом неолибералы переосмыслили взаимоотношения между свободным рынком и экономической политикой государства, с одной стороны, и между отдельной личностью и государством - с другой. Отсюда в программах и практической деятельности подчеркивается активная роль государства в решении экономических и социальных проблем общества, требование социальной ответственности бизнеса, отказ от крайностей индивидуализма, ограждение личности от негативных последствий функционирования рыночной системы.

Консерватизм. Неоконсерватизм.

Классическая идеология консерватизма возникла в эпоху Великой французской буржуазной революции, пытавшейся сокрушить вековые социальные традиции, в соответствии с «требованиями разума».

Основные положения идеологии консерватизма сформулированы в трудах **Эдмунда Берка (1729 - 1797), Жозефа де Местра (1753 - 1821), Франсуа Рене де Шатобриана (1768 - 1848)** и других мыслителей этой эпохи.

По историческому содержанию это была попытка теряющих свое устойчивое положение социальных групп (аристократии, духовенства и пр.)

представить альтернативу целям и ценностям либеральной идеологии, с которой они вынуждены были начать идейную борьбу. Напрямую атаковать лозунги свободы и общественного прогресса было бессмысленно, поэтому консерватизм искал более изощренную теоретическую опору своим устремлениям. И нашел ее, в конце концов, в естественном традиционализме, в идеях непрерывности, преемственности и органичности общественного развития.

Развернутая на этом исходном основании, «контрсистема» принципов консервативной идеологии выглядела примерно так.

1. Светоносный и всепобеждающий Разум революционеров-просветителей был заменен такими понятиями, как История, Жизнь, Нация. Смысл замены состоял в подчеркивании консерваторами ограниченности человеческого разума в осознании смысла и целей истории, а следовательно, и чрезвычайной опасности произвольного социального проектирования и переустройства. Жизнь не сводится целиком к рациональному началу, она не менее иррациональна, непостижима и загадочна. Игнорирование сил Провидения, божественного начала мира может дорого обойтись человечеству.

2. Принципиально неприемлема для консерватизма и ключевая в либеральной идеологии концепция естественных прав и свобод человека, подразумевающая хотя бы формальное равенство всех индивидов. Консерваторы утверждают обратное: люди принципиально не равны по своим талантам, способностям, усердию, отмеченности Богом. Для них важна «естественная гармония интересов», как в семье, например, подразумевающей определенную иерархию, которую нельзя разрушать бездумным требованием всеобщего равенства. Ибо последнее неизбежно разрушит «органическую целостность» государства, нации и т.д.

3. Общим итогом такого подхода становилось убеждение в необходимости сохранения традиционных социальных и политических институтов, норм, правил, ценностей и пр. Ведь в историческом процессе множеством поколений людей постепенно накапливается драгоценный социальный опыт, воплощаемый в традициях, общественных установлениях, иерархии власти и т.д. Эта вековая «мудрость предков» бесконечно разумнее и надежнее любого сочиненного теоретиком социального проекта жизнеустройства. Поэтому ее надо всячески поддерживать и защищать самыми решительными средствами.

4. Вместе с тем консерватизм, вынужденный настаивать на сохранении существующего положения вещей, все же не может отвергать любые изменения вообще. Они и не отвергаются, а даже приветствуются - но только такие, которые согласуются с существующими порядками и развиваются подконтрольно. Изменения же радикального, революционного характера не могут принести обществу пользы.

Возникшая как антипод либерализма консервативная идеология нашла общественную потребность, на которую сумела опереться, потребность людей в стабильности, устойчивости настоящего и предсказуемости будущего.

В XX веке консерватизм сумел ассимилировать некоторые базовые ценности либерализма: свободные рыночные отношения, правовое государство, парламентаризм и т.д. **Во второй половине 70-х годов XX века** формируется **неоконсерватизм** как синтез идей классического либерализма и консерватизма. Именно консерватизм в 70-80-е годы предложил западному обществу обширную программу антикризисных мер и, более того, сумел ее реализовать. Неоконсерваторы сделали акцент на высвобождение предпринимательской инициативы, снижение налогов, отказ от чрезмерного регулирования рыночных отношений со стороны государства, в то же время они выступают за усиление роли государства в обеспечении законности и порядка, за усиление авторитета власти. При этом защищаются, прежде всего, вечные ценности морали, религии, семьи, а не политические формы прежней организации власти. Главный акцент делается на развитие механизмов, соединяющих гражданское общество с государственной властью.

Все вместе взятое и обеспечило в 70-80-е годы безусловное лидерство неоконсервативной идеологии. Но и сегодня неоконсервативная идеология продолжает удерживать в индустриальном мире крепкие позиции.

Социализм. Слово «социализм» произошло от латинского *socialis*, что означает «общественный».

Идеи, родственные социалистическому учению, «бродят по Европе» вот уже 2,5 тыс. лет. «Намеки» на социализм мы найдем уже у Платона в его учении о государстве, в христианстве (всеобщее равенство), в утопических сочинениях **Томаса Мора (1478-1535)**, **Томмазо Кампанеллы (1568-1639)**. Облик же идеологии эти идеи начинают принимать в XVIII - начале XIX вв., когда их пытаются воплотить в конкретные политические программы: коммунистический «заговор равных» **Гракха Бабефа (1760-1797)** в 1796 г. во Франции и развернутые модели желательного общественного устройства **Анри де Сен-Симона (1760-1825)**, **Шарля Фурье (1772-1837)**, **Роберта Оуэна (1771-1858)**. Наиболее внушительное и последовательное развитие идеи социализма получили в учении **Карла Маркса (1818 - 1883)** и **Фридриха Энгельса (1820-1895)**.

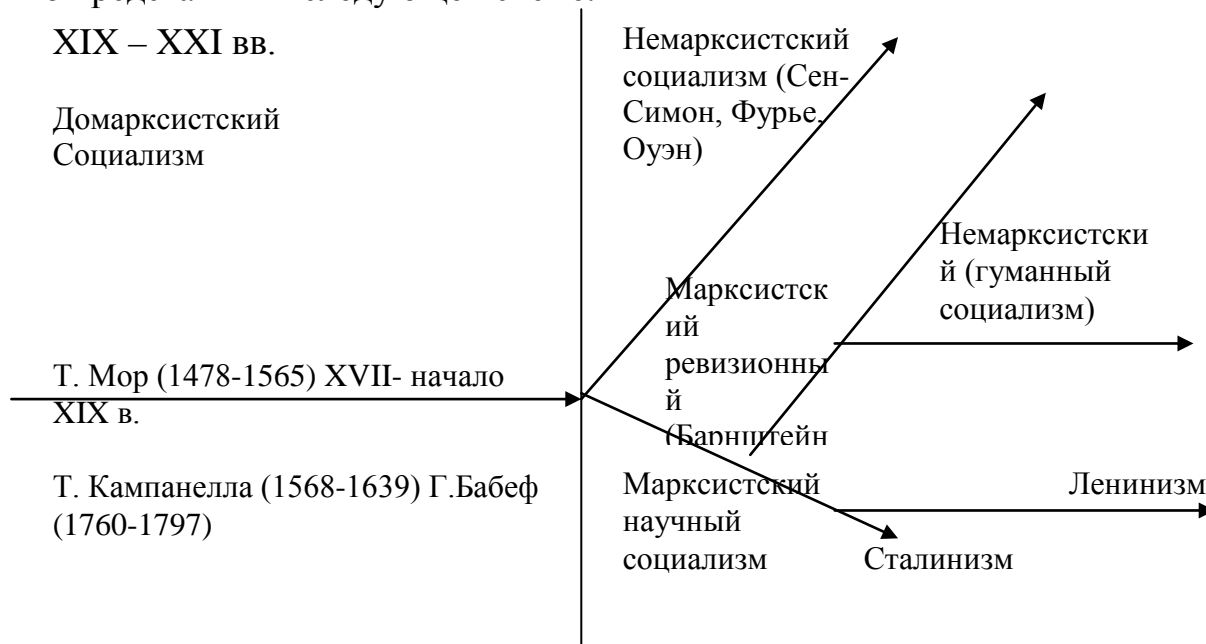
В современных условиях «социализм» употребляется в трех значениях:

1. Идеал социального равенства, солидарности и справедливости.
2. Движения, партии, организации, выступающие с критикой буржуазного либерализма

3. Социально - политическое учение, обосновывающее историческую тенденцию смены классово-дифференцированного общества ассоциаций индивидов, в которой свободное развитие каждого есть свободное развитие всех.

Все социалистические теории исходят из того, что на смену индивидуализму как принципу организации жизнедеятельности людей идет свободная ассоциация, добровольная совместная деятельность людей, интересы которых не вступают в разрушительный конфликт. Именно коллективистское общество, основанное на принципах товарищеского солидарного взаимодействия, равенства людей и социальной справедливости, призвано преодолеть эгоизм и взаимоотноуждение людей.

Развитие социалистической идеи прошло долгий и трудный путь. Его можно представить в следующей схеме.



В начале XXI века мы имеем три группы социалистических идей:

- 1) марксистская – марксистско-ленинская идеология;
- 2) социал-демократическая идеология;
- 3) идеология национального социализма (арабского, буддистского).

Марксистская идеология была первой в истории теоретической концепцией, которая открыто объявила, что она защищает интересы определенного класса - пролетариата. К. Маркс и Ф. Энгельс были уверены, что их предназначение - дать рабочему движению теоретически выверенную стратегию, определить четкие конечные цели политической борьбы рабочего класса. Они смогли создать очень цельную, содержательную, логически стройную концепцию общественного развития, достаточно просто и наглядно переводившуюся на язык политических целей и программ социального учения К. Маркса. Говоря о марксизме, следует различать в нем **теоретические взгляды и политическую доктрину**.

В марксизме зачастую видят лишь чисто политическую сторону: учение о всемирно-исторической миссии рабочего класса, его революционные роли, идеи насильственного ниспровержения капитализма, установление революционной диктатуры пролетариата. Но в этой части своего учения Маркс,

следуя логике того времени, распространил опыт борьбы буржуазии с феодальной аристократией с порождаемым его классом наемных работников. Идея политической революции не является специфически марксистской или социалистической, это традиционная идея буржуазного общества трех последних столетий. Безусловно, эти идеи не соответствуют современным реалиям. В этом плане политическая доктрина марксизма устарела.

Теоретическая часть марксистского учения анализирует суть социализма (коммунизма), обосновывает закономерность его возникновения всем ходом естественно-исторического процесса.

Главный смысл марксовой интерпретации социализма, который не всегда адекватно постигается, заключается в раскрытии экономической закономерности перехода к общественной собственности и выявлении её **сущности: экономика, основанная на общественной собственности, не предназначена для извлечения прибыли на рынке, а для удовлетворения потребностей народа и страны.** Необходимо подчеркнуть, что в любой концепции социализма **центральным является положение об общественной собственности, как условие социального равенства и свободного развития каждого индивида.** Там, где есть отказ от принципа общественной собственности, исчезает сам смысл идеи социализма, то, ради чего она возникла в общественном сознании.

Теоретическая интерпретация в сущности посткапиталистического общества и закономерности его утверждения явно не устарела.

К сожалению, массовому сознанию навязывается подход к теоретическому наследию Маркса как к социальному идеалу или как к грандиозному политическому проекту, а затем критикуется его несостоятельность.

Но если не подменять сути Марксова научно-теоретического наследования, то оно может стать серьезной методологической основой для выработки правильной политической стратегии. Марксистское понимание тенденций и перспектив общественного развития позволяет определить место и понять особенности каждого отдельного исторического этапа в контексте движения человечества к интеграции и становлению производства, неопосредованного рынком, товарно-денежными отношениями, нацеленного на создание условий для развития каждого индивида.

Социал-демократическая идеология. Ее исторический первоисточник - марксизм. **Социальная база** - преимущественно трудящиеся слои населения, интеллигенция и некоторая часть предпринимателей, то есть **представители среднего класса** развитых капиталистических стран. В отличие от марксизма и ленинизма современный социал-демократизм – идеология реформистского (эволюционного) толка. Время показало, что социал-демократизм с самого начала своего зарождения (конец XIX века, основоположники Э. Бернштейн (1850-1932), Н. Каутский (1854-1938)) **был обусловлен уровнем развития**

западноевропейских стран и спецификой их демократических и культурных традиций.

Социал-демократическая идеология не отличается от марксистско-ленинской по основной программной цели - социализму. Коренное размежевание данных идеологий проходит по линии понимания социально-экономических и политических основ социализма. **Социал-демократы признавали и признают реальную возможность трансформации экономики и общественных отношений капитализма в социалистическое общество.** В качестве инструмента этих преобразований признается государство, которое не отмирает, а «облагораживается». Оно обладает относительной самостоятельностью от сферы экономики и потому способно активно воздействовать на последнюю. Все социал-демократы придерживаются единой линии - признание непреходящего значения демократии и возможности реформирования существующего государства.

Главным достижением социал-демократической политической теории и практики стало создание в Западной Европе системы «социального государства» (ФРГ, страны Скандинавии), один из важнейших приоритетов которого - высокий уровень социальной защищенности трудящихся.

Социал-демократы считают истоками своей идеологии рабочее движение, народно-освободительные движения, **культурные традиции взаимной помощи и общественной солидарности народов, а также разнообразные гуманистические традиции.**

Основополагающими принципами социал-демократии являются свобода как результат «индивидуальных» совместных усилий, которые представляют собой две части единого процесса; **справедливость**, что означает «прекращение всякой дискриминации личности, а также равенство «в правах и возможностях», освобождение от зависимости либо от владельцев средств производства, либо от тех, кому принадлежит политическая власть; **солидарность** как практическое выражение «общности человечества и чувства сострадания к жертвам несправедливости». В единстве эти принципы характеризуют **модель общества, называемого демократическим социализмом.** Он понимается как «постоянный процесс социальной и экономической демократизации и укрепления социальной справедливости».

Отметим, что идеология социал-демократизма объективно отражает исторический генезис социалистической идеи в условиях западноевропейской политической культуры. В «Декларации принципов Социалистического Интернационала», в частности, говорится, что идея социализма «захватила воображение людей всего мира, способствовала возникновению и успешному развитию политических течений, решительным образом улучшила жизнь трудящихся и оказала влияние на ход событий в XX веке». В связи с этим удивляет невежество некоторых нынешних политических лидеров, спешащих не только разрушить имеющиеся в стране социалистические структуры, но

даже предать анафеме саму идею социализма как якобы утопическую, придуманную В.И. Лениным и российскими коммунистами.

В целом трудно сегодня не признать крупный вклад социал-демократии в теоретическое развитие и практическую реализацию ряда социалистических идей в условиях передовых западных обществ.

Практически весь XX век прошел под знаком идеологического противоборства консерватизма и либерализма, с одной стороны, и радикального социализма (марксизма-ленинизма) - с другой. Исход этой битвы идеологических гигантов известен: социалистическая идеология, в ее радикальном варианте, проиграла, не справившись с самопровозглашенной ролью идеологического лидера. Но и либерализм, и консерватизм, сблизившись по основным принципам, уже не могут воодушевлять массы, зарядить их «духовной энергией».

В настоящее время ведущие идеологии находятся в поиске новых ориентиров, общественно-значимых целей, способных вдохновить массы.

В современной России идеологическая ситуация достаточно сложная и противоречивая. После долгих лет безраздельного господства марксизма-ленинизма идеологическое поле опустело, образовался некий духовный вакуум. Но разгоревшаяся среди различных групп постсоветской политической элиты борьба за власть потребовала соответствующего идеологического оформления. Пытающиеся выразить новые устремления масс политические партии стали искать новые идеологические одежды. Таковыми стали либеральные с примесью консерватизма, национально-патриотические и коммунистические идеи.

Преобладание либеральных, национальных, коммунистических конструкций на российском идеологическом пространстве не только отражает интересы стоящих за ними политических групп, но и фундаментальные общественные потребности, озвучиваемые на языке политических целей и задач.

Либеральная идеология ориентирована на задачу глубокого реформирования всех сфер общественной жизни.

Национально-патриотический комплекс идей пытается спасти былое единство народа, раскалываемое экономическими реформами, поднять уровень самооценки нации, сохранить российскую государственность.

Коммунистическая система идей призвана ныне сгладить шоковые последствия либеральных реформ, сохранить по мере возможности былую социальную защищенность и «уверенность в завтрашнем дне» каждого члена общества.

В принципе все эти задачи вовсе не взаимоисключающие, а, значит, есть точки соприкосновения, есть основы для национального согласия.

Но надеяться на идеологический мир в России пока рановато, так как идеологические доктрины в новой России пока не оформились и не нашли для себя четко очерченную социальную базу.

Контрольные вопросы

1. Назовите главные элементы структуры политического сознания. Каковы основания их выделения?
2. Что такое идеология? Как она возникает и какие функции выполняет?
3. Раскройте основное содержание либеральной идеологии. Насколько оно современно?
4. Назовите базовые ценности консервативной идеологии.
5. Марксизм и международная социал-демократия.
6. Имеет ли сегодня в России любая из классических идеологий шансы на единичную победу? Каковы параметры идеологии в современной истории России?

Литература

1. Капустин Б.Г. Идеология и политика в посткоммунистической России. - М., 2000.
2. Зарубежная политология: словарь-справочник /под ред. А.В. Миронова, П.А. Цыганкова. - М., 1998.
3. Политология: учебник /под ред. В.Н. Лавриненко. - М., 2013.
4. Политология: учебник /под ред. М.А. Василика. - М., 2013 .
5. Казанцев Грамматика «русской идеи» или как создавать новые идеи //Полис. – 2010. - № 3.
6. Примаков Е.М. Пределы либерализма для России // Вестник МГУ. - Серия 12. Политические науки. – 2012. - № 6.

Тема V.2. Политическая культура

V.2.1. Понятие «политическая культура», её сферы и границы; структура, функции.

V.2.2. Типология политической культуры.

V.2.3. Особенности формирования политической культуры современной России.

Ключевые понятия: политическая культура, политический стереотип, политический символ, политический миф, политико-культурная типология, устойчивое ядро политической культуры.

V.2.1. Термин «политическая культура» ввел в научный оборот немецкий философ просветитель Гердер. В российской политической литературе данное понятие встречается у В.И. Герье (70-е годы XIX в.). В дальнейшем эта категория активно использовалась в политико-социологических и культурологических исследованиях различными западными (М. Вебер, О. Шпенглер и др.) и отечественными (Н.Я. Данилевский, В.О. Ключевский, Н.М. Карамзин, М.М. Сперанский, П.А. Сорокин, Н.А. Бердяев и др.) научными школами.

Широко использовалась политико-культурная концепция и марксистами. Известны в этом отношении наработки **В.И. Ленина**.

Тем не менее, **категориальный статус в политической науке это понятие обрело во второй половине XX века** усилиями американских исследователей **Г. Алмондом и С. Вербой**. Эти авторы задались вопросом, почему одни и те же политические системы и институты работают в различных странах по-разному, а перенесенные из США в Азию не прижились вообще.

Они пришли к выводу, что политические системы и институты функционируют должным образом лишь тогда, когда введены в адекватный им культурный контекст, когда устанавливается связь между политическим поведением, социально-политическим опытом и традициями страны.

Понятие «культура» многозначно. Как родовое понятие имеет более 200 определений.

Более того, существует совершенно разное истолкование данного феномена на Западе и Востоке.

Традиционно на Западе культура понимается как совокупность всех духовных и материальных ценностей, а также способы их создания, в которых закрепляются и передаются из поколения в поколение результаты деятельности людей в различных областях общественной жизни.

На Востоке в культуру входят лишь те элементы, которые делают мир и человека «украшенными», внутренне усовершенствованными. Этимологически от китайского иероглифа взнь - культура - «человек украшенный».

Довольно широко распространено, особенно в России, представление о культуре как о совокупности высших достижений человечества, как системе эталонных ценностей. Отсюда и представление о том, что будто могут существовать общества, группы и институты, у которых вообще отсутствует какая бы то ни было политическая культура.

В современной социологии и политологии доминирует другая трактовка культуры, в том числе и политической, составляющей органическую часть общей культуры. Согласно этой трактовке, у людей в процессе их жизнедеятельности складываются более или менее устойчивые, типичные для определенной общности «образцы» ориентации в отношении политической системы, ее институтов, других участников политического процесса, а также в отношении самих себя. При этом **«образцы» - это не идеал, а то, что носит характер устойчивых моделей политического сознания и поведения, имеющих массовый характер**, то, что вошло в быт, привычки людей, усвоенные ими политические идеи, умения политического действия, которые стали обычными, типичными. Эти устойчивые ориентиры задают порядок, придают значение политическому процессу и управляют поведением в политической системе. Политическая культура как бы образует матрицу политического процесса, «отливающую» сознание и поведение его субъектов в устойчивые, воспроизводимые на протяжении определенного исторического времени формы.

Политическая культура – явление сложное и противоречивое. Каковы её сферы и границы? На этот счет у политологов нет единой точки зрения. **Выделим основные из них:**

I. Классическое определение политической культуры, сформулированное Г. Алмондом и Г. Пауэллом, звучит следующим образом: «Политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентации участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение». Указанные индивидуальные ориентации, по мнению американских ученых, включают в себя несколько элементов: а) **познавательную ориентацию** - истинное или ложное знание о политических объектах и идеях; б) **аффективную ориентацию** - чувство связи, ангажированности, противодействия и т. д. в отношении политических объектов; в) **оценочную ориентацию** - суждения и мнения о политических объектах, которые обычно предполагают использование по отношению к политическим объектам и событиям оценочных критериев.

Таким образом, американские политологи ограничивают политическую культуру сферой сознания, сводят её к совокупности психологических состояний индивида, к совокупности индивидуальных позиций и ориентаций участников политического процесса, появляющихся в форме политических знаний, чувств и оценок.

II. Сведение политической культуры к совокупности индивидуальных психологических состояний вызвало обоснованную критику со стороны многих политологов, в результате чего была сформулирована концепция политической культуры, в которой она уже не ограничивается сферой **психологического**, но включала также **«образцы политического поведения»**. Эту позицию сформулировал в популярной форме **Р. Такер**: «Культура есть привычный образ жизни, включающий как принятые образцы мышления, а также убеждения, так и принятые образцы поведения. **Политическая культура** – это те элементы культуры, которые имеют отношение к правлению и политике». При этом важно иметь в виду, что речь идет о сознании и поведении как индивида, так и различного рода общностей, включая социальные классы и нации.

Модели политического поведения – это своеобразные ценностные образцы, которые выливаются в представления о правильной, желаемой, одобряемой в данном обществе форме политической деятельности.

Культурные образцы поведения, по мнению Вятра, не всегда жестко определяются, контролируются сознанием человека. Они могут быть иррациональными, трудно поддаваться объяснению и воспроизводиться скорее по инерции, по привычке.

Модели политического поведения существуют в виде традиций и обычаев, складывающихся в политической сфере, политических ритуалах, церемониях этикета и политических нравов.

Таким образом, на **индивидуальном и групповом управлениях политическая культура выступает как единство политического сознания и политического поведения.**

III. Но этим сфера политической культуры не ограничивается. В неё входит **институциональный уровень.** На этом уровне политическая культура дополняется культурой функционирования политической системы и её элементов.

Функционирование политической системы и образующих её элементов подчиняется своей логике и характеризуется собственными феноменологическими проявлениями. Так что, если мы хотим получить представление об устойчивых моделях (культуре) функционирования парламента или какого-либо другого органа, необходимо исследовать деятельность именно этого органа как целого, а не отдельно входящих в него парламентариев, министров и т.д.

Таким образом, если на индивидуальном или групповом уровнях политическая культура выступает как единство культуры политического сознания и поведения, то на уровне институциональном она должна быть **дополнена культурой функционирования политической системы и образующих её институциональных структур.**

Исходя из сказанного, политическую культуру можно определить следующим образом:

Политическая культура – это система исторически сложившихся, относительно устойчивых и «образцовых» политических представлений, убеждений, установок, чувств, оценок и моделей поведения групп и индивидов, а также моделей функционирования политической системы и её институтов.



Исследование этих элементов дает представление о национальных политических культурах.

Наряду с вышеперечисленными элементами в политическую культуру включаются: **политические стереотипы, политические символы, политические мифы.**

Политический стереотип — это упрощенное, схематическое, деформированное и ценностно-ориентированное представление о политических объектах. Отличительными чертами стереотипа являются:

- 1) персонификация событий (причина тех или иных явлений связывается с деятельностью конкретного лица или определенной группы);
- 2) сильная эмоциональная окрашенность в восприятии и интерпретации событий (как правило, резко негативное или резко позитивное отношение к чему-либо или кому-либо);
- 3) иррациональность (обычно факты, противоречия стереотипу не замечаются или с негодованием отвергаются);

4) устойчивость (стереотип статичен, долговечен, он не подвержен изменениям и способен к самосохранению даже в радикально меняющейся ситуации).

Политический символ — это знак, выполняющий коммуникативную функцию между личностью и властью. Если исходить из концепции Т. Парсонса, согласно которой **культура** — это упорядоченная система символов, то можно сказать, что политическая культура — это организованная система символов. Для того чтобы символ выполнял коммуникативную функцию, он должен иметь сходное значение для множества индивидов, его смысл должен быть, как минимум, интуитивно понятен определенному кругу людей. Кроме **коммуникативной**, символ обладает **интегративной функцией** — он способен сплачивать, объединять людей, группы, обеспечивать чувство единства.

Особое место в политической культуре занимает **государственная символика**. По установившейся традиции символами государства являются флаг, герб, гимн. Государственная символика позволяет решать сложную задачу идентификации граждан со своим государством. С ее помощью люди осуществляют быстрое разграничение на своих и чужих, начинают сопереживать тем, кто выступает под национальными символами. Не случайно главы государств, другие высшие должностные лица появляются перед народом часто на фоне национального флага или герба. Если же граждане какой-то страны хотят выразить протест другому государству, то прибегают к церемонии сожжения флага этого государства. Смена государственной символики всегда происходит в период коренных изменений в самом обществе. Новые политические силы меняют не просто цвет флага или изображение герба, они стремятся изменить тем самым характер идентификации людей, чтобы последние отождествляли себя с новой структурой властных отношений.

Политический миф — это статичный образ, опирающийся на верования и позволяющий упорядочить и интерпретировать приводящие в смятение факты и события, структурировать видения коллективного настоящего и будущего. Мифология, в том числе и политическая, возникает тогда, когда группа или большая часть общества сталкиваются с новыми, непонятными и неподконтрольными ей явлениями, несущими в себе явную или тайную угрозу ее существованию. Именно поэтому расцвет мифотворчества наблюдается в периоды социальных катастроф, глубинных кризисов общества, войн, революций и т.п.

Политические мифы отличаются простотой объяснения сложных явлений. Сила мифа заключается в ясности образа. Создавая его в своем воображении, человек постепенно вживается в него, и образ объединяет реальность и своих сторонников, люди начинают действовать с учетом мифологических образов. Политика охотно использует мифы для борьбы с оппонентами или для скрытия своих ошибок и просчетов.

Политическая культура выполняет определенные **функции** по обеспечению жизнедеятельности политически организованного сообщества. К числу основных можно отнести следующие функции:

1. Интегративная функция. Она проявляется в том, что посредством общих для всех субъектов политики стереотипов мышления и образов поведения обеспечивается интеграция различных социальных групп, общностей в единое целое, поддерживается устойчивость и динамичное развитие общества.

2. Коммуникативная функция политической культуры выражается в том, что посредством составляющих её политического языка, символов, норм, ценностей, образцов смыслового восприятия политических явлений, стереотипов поведения обеспечивается взаимопонимание различных социальных субъектов, их разностороннее взаимодействие в рамках государства и других политических институтов.

3. Регулятивная функция состоит в том, что благодаря устойчивым формам политического сознания и общепринятым нормам политического поведения обеспечивается определенный порядок в действиях различных субъектов политических отношений, структурируются их целостные ориентации, устанавливаются рамки приемлемого и неприемлемого в сфере политики. В результате этого функционального свойства политической культуры укрепляется стабильность и обеспечивается легитимность политической системы.

4. Функция политической социализации находит свое выражение в том, что социализация есть процесс усвоения индивидами знаний навыков политической культуры, необходимых для участия в политике в соответствии с принятыми в обществе нормами. Благодаря этой функции политическая культура обеспечивает преемственность политической жизни на основе передачи от поколения к поколению политического опыта.

5. Репродуктивная функция политической культуры способствует воспроизводству данной системы общественно-политических отношений со всеми присущими ей противоречиями и особенностями, тем самым связывая друг с другом уходящие и приходящие поколения, в итоге обеспечивается историческая преемственность и непрерывность политического процесса.

V.2.2. Исследователи, стремясь глубже проникнуть в суть различных национальных политических культур, группируют их на основе тех или иных соответственных им признаков, выстраивая таким образом различные **политико-культурные типологии.**

I. Наибольшую известность имеет **классификация политической культуры, предложенная Г. Алмондом и С. Верба.** Ими тип политкультуры определяется в зависимости от **специфики ориентации и степени участия** в политической жизни: «приходская» политическая культура, подданническая и активистский тип.

Для **патриархального типа** («приходская», «общинная», «провинциальная», «парохиальная») характерны ориентации граждан на местные ценности — общину, род, клан, деревню, племя и т.п. Таким образом, индивид с патриархальной культурой ориентирован на конкретные личности — вождей, шаманов. Знания о политической системе у членов сообщества полностью отсутствуют, политические ориентации не отделены от экономических и религиозных. Поэтому у личностей с патриархальной культурой нет никаких ожиданий, связанных с самой политической системой.

Подданнический тип культуры характеризуется пассивным отношением граждан к политической системе. Здесь личность уже ориентирована на политическую систему, связывает с ней свои ожидания, но в то же самое время опасается санкций с ее стороны. Представления о возможностях влияния на процесс выработки решений отсутствуют, личность не рассматривает себя как творца политического процесса.

Активистский тип или политическая культура участия отличается активным включением индивидов в политическую жизнь. Граждане умело артикулируют свои интересы и через выборы, группы интересов, партии оказывают влияние на процесс выработки политики.

Однако в реальной политической жизни, замечает Алмонд, политическая культура любого общества представляет собой комбинацию, «смесь» из нескольких типов политических культур.

Демократической индустриальной политической системе, по Алмонду, соответствует **гражданская политическая культура**, которая носит **смешанный характер**. Основными чертами гражданской политической культуры выступают: консенсус относительно легитимности политических институтов; терпимость по отношению к другим ценностям и интересам; компетентность.

Для «гражданской культуры» характерен **баланс между властью и ответственностью правящих элит, равно как и между политической активностью и пассивностью граждан**. Демократия покоится на примирении крайностей, **соблюдении меры в политике**.

Концепция «гражданской культуры» фиксирует сложность и противоречивость политической культуры демократии, необходимость наличия целой системы балансов ее поддержания.

II. Для описания политической культуры, определения ее типа используют и другое **основание: распределение политических ориентаций, степень консенсуса** между членами общества относительно основополагающих политических ценностей и правил политической игры. По этому основанию выделяются

- 1) **интегрированная** (гомогенная) политическая культура;
- 2) **фрагментарная** политическая культура.

Для **интегрированной** политической культуры характерен консенсус по важнейшим политическим вопросам, доверие между субъектами политического

процесса, низкий уровень конфликтности, лояльность граждан к политической системе. Примером может служить англоамериканская демократия.

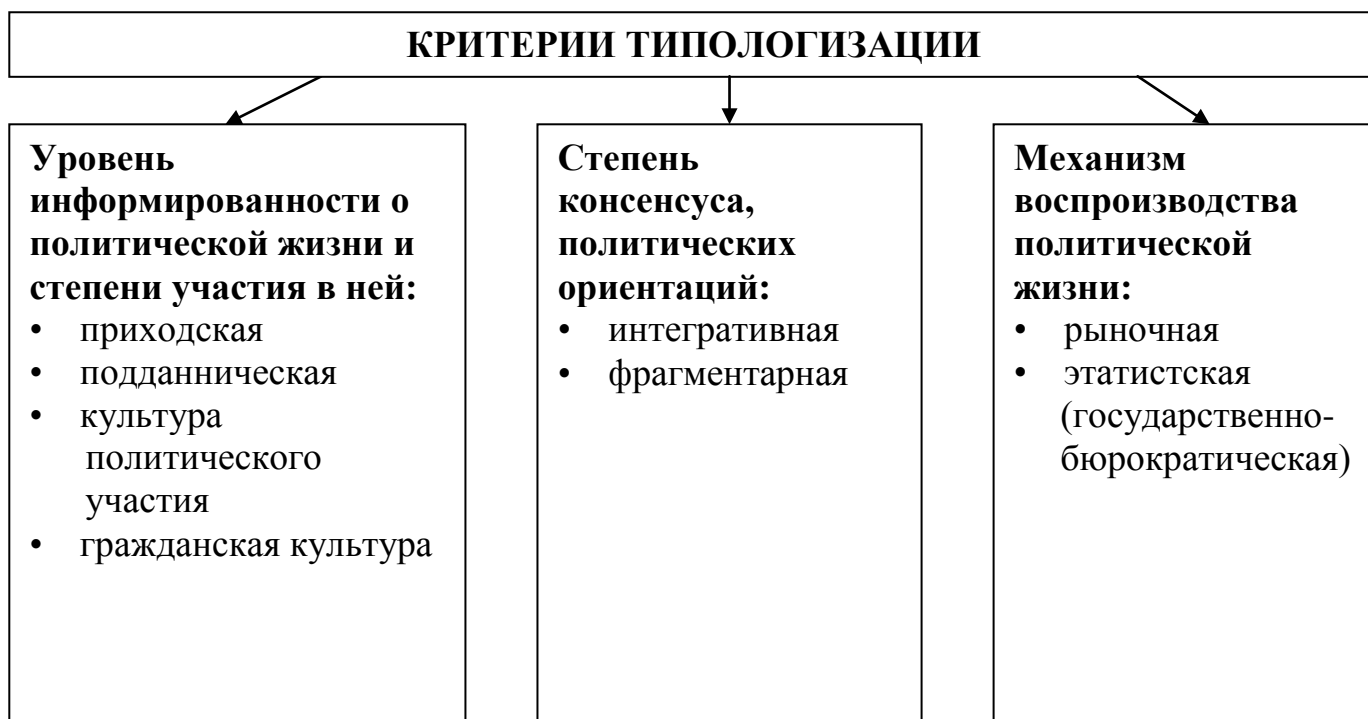
Фрагментарная политическая культура внутренне неоднородна, расколота, характеризуется отсутствием согласованных процедур разрешения социально-политических конфликтов, граждане имеют различные убеждения в отношении важнейших вопросов политической жизни, политического устройства. Такой тип культуры характерен для Италии, Франции, в большей степени для России.

III. По преобладающему механизму воспроизводства политической жизни принято выделять **рыночную и этатистскую** (государственно-бюрократическую) политическую культуру.

Рыночная модель политической культуры наглядно проанализирована Э.Я. Баталовым на примере США. Она строится на том, что **политика** - это разновидность бизнеса, политик - бизнесмен, чья цель состоит в достижении наибольшей выгоды, политические решения - результат торговой сделки между заинтересованными сторонами, политические проблемы рассматриваются через призму отношений «купли-продажи», а вся политическая жизнь основывается на системе взаимных обязательств, коренящихся в личных интересах, которые реализуются через политические партии или группы давления. Характерными чертами рыночной политической культуры являются сильная ориентация на конкурентную борьбу и ярко выраженный индивидуализм.

В рамках **этатистской** политической культуры главная роль в организации политической жизни и определении условий участия в ней индивидов и групп отводится государственным институтам, т.е. решение всех политических проблем связывается в первую очередь с деятельностью государства. Это приводит к стремлению установить контроль над конкурентной борьбой и по возможности ограничить ее, минимизировать политические конфликты, устанавливая приоритет государственных интересов над интересами индивида или группы. Политика в целом рассматривается как форма деятельности государства в поисках «хорошего общества», цель которого - социальная справедливость. Этатистский тип политической культуры характерен, например, для Швеции и Германии, причем Германия отличается тем, что там до сих пор конфликт расценивается скорее как отрицательное явление, чем как положительное или нейтральное, а готовность к риску ниже, чем в других европейских странах, не говоря уже о США.

На основе вышеизложенного можно следующим образом изобразить типологию политических культур.



Практическая ценность концепции политической культуры заключается в том, что она **позволяет выяснить зависимость между господствующими политическими ценностями, убеждениями, моделями поведения и характером существующих политических институтов и отношений** (политическим режимом). Зная, что представляет собой господствующая политическая культура, можно определить вероятные пути ближайшей эволюции общества. Вместе с тем, ориентируясь на конкретный социальный идеал, ученые могут составить представление о том, какого рода политические ориентации следует культивировать гражданам.

V.2.3. Политическая культура - продукт естественного исторического развития. Её формирование – процесс длительный, сложный и противоречивый. Большую роль в ней на национальном уровне играют такие факторы, как геополитическое положение страны, социальные и политические структуры общества, характер общественных отношений, политические традиции, особенности национального опыта, национальная психология и др.

Не осмыслив значения этих факторов, нельзя реально понять и оценить тенденции развития современных политических культур, нельзя ответить на вопросы: почему процессы смены политико-культурной парадигмы растягиваются на десятилетия? Почему попытки искусственно ускорить этот процесс не приводят к желаемому результату и почему зачастую дают обратный эффект?

Чтобы ответить на эти и другие вопросы, связанные с формированием и эволюцией политической культуры, выделим прежде всего **геополитический фактор**. Именно ландшафтно-географические и климатические условия

существенно повлияли на модель политического сознания и модель поведения человека, социальных групп и функционирования политической системы и её институтов в странах Запада и России.

Например, США – полуостровное государство, отделенное от Европы двумя океанами, что обезопасило их от внешних угроз. Страна практически никогда не вела боевых действий на своей территории. Безусловно, это сформировало определенный стереотип политического сознания и поведения американца, характерной чертой которого является использование силового давления на другие страны, защищая свои национальные интересы, внутри страны характерной чертой поведения граждан, групп, институтов является склонность к «торгашеству», к компромиссу; исповедование принципа конкурентности.

Расположение России между Востоком и Западом предопределило её бурную историю, наполненную отражением набегов и вторжением завоевателей. Как правило, все войны, которые вела Россия, были направлены на её уничтожение. Постоянная угроза внешнего порабощения способствовала тому, что в самосознании народа формировалось чувство семьи единой (соборность), целью которой было выживание; формировалось так называемое «пограничное сознание», т.е. постоянная готовность защищать границы своего города, свое государство.

Второй фактор – пространство России. В данном случае речь идет не о территории в её природно-пространственном аспекте, а о социальном пространстве, основными факторами которого являются власть и население (народ), взаимодействие между которыми заложили основы российской политической культуры. Для России изначально важнейшим вопросом был **вопрос о принципе организации социального пространства, принципе функционального взаимодействия его факторов.**

Таким принципом постепенно становится единодержавие, на основе которого формируется вертикальная связь между властью и населением. Отношения между индивидом и властью складываются по модели «подданный -> государство». **Специфика организации социального пространства России определила и формирование культуры функционирования политической системы, основу которой составил авторитаризм.** Последний воплощался в типичные способы отношения человека с государством, которые носили **патерналистский характер**: подчиняясь власти, индивид ожидал от неё защиты и каких-либо благ. Практически в такой системе человек существовал как человек, тотально зависимый от государства. Эта зависимость обусловила слабую развитость гражданственности, суверенности своих прав и свобод, осознание их необходимости.

Обратим внимание еще на одну особенность влияния пространства на формирование политической культуры. **Огромные российские просторы как бы растворяли человека в себе. Мир ему не представляется расчлененным и разгороженным, как на Западе.** У российского человека не возникало желание

искать свою судьбу вне России. Отсюда отличие русского понимания политической свободы от западного: не как право строить свой локальный мир и утверждаться в нем, а как право уйти, отстаивая свою свободу и автономность. Отсюда же и другое отношение к конфликтности: стремление не к его разрешению, а уход от него.

Сложившаяся социальная система также во многом определяла доминанты политической культуры россиян.

Социальная система экономически «держалась» на принципе наделения, а не владения собственностью, прежде всего землей, как это сложилось на Западе, что отразилось на особом характере российской власти. «Политическая власть мыслится и отправляется как продолжение права собственности, и властитель (властители) являются одновременно сувереном государства и его собственником» (Р. Пайпс). Вотчинный характер власти во многом определил устойчивый «образец» в массовом сознании: идея государства сливалась с лицом государства, более того сформировалось отрицательное воззрение русского народа на собственность вообще как на институт и собственность поземельную (частную). Во многом это ответ на вопрос, почему в России, в отличие от Запада, в политической культуре были слабо проявлены ценности конституционного строя и гражданского общества.

На формирование политической культуры огромное влияние оказала **модель взаимоотношения государства и церкви**. В России она складывалась по типу симфонии, это исключало разделение светской и церковной властей, что характерно для западной культурной традиции. Изначально религиозно-правительственное начало государственности растворяло в себе начало юридическое. Проблематика прав человека, автономии индивида просто не возникала. Более того, начиная с Петра I, церковь перестала играть роль структуры гражданского общества, превращаясь все более в социально-нормативный институт общественной жизни, в идеологический институт политики государства, в ущерб её духовно-нравственному предназначению.

Мы выделили некоторые важнейшие факторы, под влиянием которых в течение длительного исторического времени формировались культурно-политические ценности, установки, ориентации различных народов. Сложная форма объединений этих установок в целое в единстве с различными знаниями создала устойчивое ядро политической культуры.

Устойчивое ядро политической культуры



Политическая культура, видоизменяясь в ходе исторического развития того или иного общества, во многом **сохраняет свое ядро, которое определяет специфику устойчивых «образцовых» ориентаций в политическом сознании, поведении и функционировании политической системы.** В силу этого политическую культуру нельзя ни повysить, ни понизить, а можно **только изменить.**

Глубокие изменения, произошедшие в российском обществе за последние десятилетия, не могли не оказать влияния на его политическую культуру. Главной чертой её нынешнего состояния является внутренняя неоднородность, расколотость, фрагментарность. В современной политической культуре можно обнаружить традиционную и современную, нацеленную на западные либеральные ценности субкультуры. Граждане России не имеют системы ценностей, общепринятых в отношении важнейших вопросов политической жизни, политического устройства. Поэтому политическая культура не может быть устойчивая, так как пока для неё не сложилось объединяющего пространства.

Новая политическая культура, которая могла бы стать матрицей демократического российского общества, может складываться только шаг за шагом, путем вытеснения старых элементов новыми и напластование одних на другие, синтеза элементов традиционного и современного, постепенно изменяя

ядро политической культуры. При этом смена парадигм политической культуры не должна проходить радикально. Ибо любая революция ориентирует на разрыв с носителями старой традиции, на её уничтожение. Да сохраняемый коллективной памятью народа политический опыт порой тормозит становление и усвоение новых стереотипов знания и поведения, поэтому смена культур оказывается сопряженной в социологическом плане со сменой поколений. Но, не перекидывая мосты из прошлого в настоящее, невозможно сформировать общие ценности, которые составляют основу стабильной политической системы, способной на самовоспроизводство и развитие.

Каким же образом будет складываться новая российская политическая культура? Авторитетный исследователь этой проблемы Э.Я. Баталов выделяет четыре основных источника процесса формирования новой политической культуры России.

Во-первых, путем заимствования зарубежного опыта - главным образом западноевропейского и американского. Этот процесс уже идет хаотично и бессистемно. Создание же новой культуры требует непрямого творческого усвоения накопленных человечеством общезначимых демократических ценностей, отбирая шаг за шагом то, что подходит для России.

Во-вторых, другой источник новой политической культуры - советское наследие. Не будем забывать, что советское не обязательно большевистское, тоталитарное. В нем нашли воплощение некоторые архетипические черты российской культуры и «русского характера». Например, различные формы коллективизма или социальная роль государства. Эти черты в той или иной форме будут прорасти, независимо от нашего желания, в новую политическую культуру.

В-третьих, таким источником должно стать возрождение дореволюционной российской культуры. Например, опыт сельского и городского самоуправления, земская реформа, суд присяжных и т.д.

В-четвертых, главным источником новой российской политической культуры будет собственная политическая практика.

Политическая культура современной России находится в переходном состоянии. Она фрагментирована, нет единой национальной элиты, нет государственных ориентиров. В конечном счете, проблемы эволюции политической культуры современной России сводятся к тому, сможет ли наша страна построить устойчивую политическую систему, как будет реформироваться государство, будет ли реализована идея становления парламентаризма. Проблема заключается и в том, как пойдет становление гражданского общества, в котором гражданин смог бы действительно влиять на политику властей, а государство стало бы инструментом, обеспечивающим обществу и личности благоприятное развитие. И не в последнюю очередь эволюция политкультуры будет зависеть от того, на каких ценностях станет воспитываться в ближайшие годы новое поколение граждан.

Контрольные вопросы

1. Что такое политическая культура? Почему возникла необходимость в создании теории политической культуры?
2. Какова структура политической культуры? Охарактеризуйте особенности каждого элемента.
3. Назовите факторы, влияющие на процесс формирования политической культуры общества.
4. Какие типы политической культуры вы знаете? Чем они отличаются друг от друга?
5. Дайте характеристику основным функциям политической культуры.
6. Что представляет собой политическая культура современной России? В каком направлении движется ее эволюция? Каковы источники становления новой российской политической культуры?

Литература

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии //Полис. - 1992. - № 4.
2. Веретевская А.В. Проблемы и перспективы европейского мультикультуризма //Социс. - 2013. - № 3.
3. Зевина и др. Особенности политической культуры современной России //Полис. - 2010. - № 3.
4. Зарубежная политология. Словарь - справочник. - М., 1998.
5. Политология: учебник /под ред. В. Н. Лавриненко. - М., 2013.
6. Политология: учебник /под ред. М.А. Василика. - М., 2007.

Раздел VI. Политическое управление

Тема VI.I. Политический менеджмент и политические технологии

VI.1.1. Виды управления в политике.

VI.1.2. Особенности и основные виды политического менеджмента.

VI.1.3. Политические технологии.

Ключевые понятия: политическое управление, политический менеджмент, политические технологии, технологии как алгоритм.

VI.1. Управление присуще всем организованным системам: физическим, биологическим, социальным. С его помощью достигается целостность этих систем, сохраняется их качественная специфика, осуществляется воспроизводство и развитие.

В социальной системе, в том числе и политической, имеется два типа управления. Первый тип представляет собой объективно действующие процессы, обеспечивающие функционирование политической системы. Второй тип управления складывается в виде осознанной, направленной деятельности людей, преследующих свои цели, способных создавать свои структуры, принимать решения и влиять друг на друга. В лекции рассматривается именно этот тип управления. В данном контексте управление рассматривается как

реальное взаимодействие людей, как череда событий, в ходе которых происходит выбор и принятие решений, предпринимаются усилия по их реализации. Оказывається сопротивление этим решениям или осуществляется беспрекословное подчинение.

Можно выделить основные **виды управления** в политике:

- управленческие отношения, возникающие между государственными должностными лицами и государственными органами, выступающими в роли субъекта управления, и населением или отдельными его группами. Этот вид управления называют **государственным управлением**, потому что его субъектом является государство, государственные учреждения и должностные лица. В нем выделяют как особый сегмент **государственно-административное управление**, включающее в себя все многообразие управленческой деятельности, осуществляемой органами исполнительной власти (правительством, министерствами, ведомствами и иными госучреждениями). **Главной особенностью государственного управления является то, что оно опирается на право «легитимного насилия»**, т.е. субъект управления обладает властными полномочиями для проведения в жизнь управленческих решений. В современном обществе государственное управление осуществляется преимущественно путем предоставления соответствующим органам и учреждениям права устанавливать обязательные нормы в виде законов, решений правительства и т.д.;

- управленческие отношения, складывающиеся **внутри государственных и политических организаций с целью упорядочения их деятельности, повышения эффективности работы**. Особенностью этого вида управления является то, что управленческие отношения ограничены рамками отдельных организаций (государственных учреждений, политических партий и т.д.) Управление в государственных учреждениях и политических организациях также основано на возможности субъекта управления (руководство госучреждения, руководящие органы партии) опереться на статусные ресурсы, на право создавать общеобязательные для членов данной организации нормы;

- управленческие отношения, где субъект не может опереться на право «легитимного насилия» и на свои статусные ресурсы для достижения поставленных целей, не может принять закон или распоряжение, имеющие общеобязательный характер, а поэтому вынужден прибегать к иным формам и методам воздействия на объект управления. **Этот вид управленческих отношений называется политическим менеджментом.**

VI.2. Политическая власть не может основываться исключительно на силе, она постоянно нуждается в легитимации, т.е. в доверии со стороны населения. Поэтому в обществе всегда идет **борьба не только за право командовать, приказывать и заставлять, но и за право влиять на умонастроение масс, на их предпочтения, ценностные ориентации,**

установки, убеждения. Влияние – это результат особых, эмоционально окрашенных отношений, основанных, как правило, на авторитете.

Целенаправленная деятельность различных политических акторов по укреплению и расширению своего политического влияния без опоры на принуждение, репрессивный аппарат и составляет содержание политического менеджмента.

Политический менеджмент – это особый вид управления в политике, когда субъект управления, стремящийся к достижению определенной цели, лишен возможности устанавливать общеобязательные нормы и опираться на право «легитимного населения».

В рамках политического менеджмента **решаются такие задачи**, как укрепление авторитета государственного или политического деятеля; создание привлекательного образа государственного учреждения, политической партии, общественной организации или группы давления; формирование электоральных предпочтений населения; организация политических союзов, блоков; оказание воздействия на лиц, принимающих государственные решения, и др. Важность перечисленных задач для различных субъектов, действующих в поле политических отношений, очевидна. В современном обществе невозможно добиться значимых политических результатов, если в каждодневной практике не решать хотя бы часть этих задач. **Но специфика этих задач заключается в том, что для их реализации субъект управления не может воспользоваться властными полномочиями, не может издать указ или принять закон, не может прибегнуть к принуждению, а должен побуждать к действию.** Объект управленческого воздействия в этом случае находится вне зоны статусного подчинения: он не обязан (по закону, по установления, по статусу) любить или ненавидеть политического лидера; в кабине для тайного голосования он свободен в своем выборе; он может примкнуть к любой политической организации, разрешенной в стране; его нельзя заставить воздержаться от распространения слухов о произволе бюрократии в том или ином государственном учреждении и т.д.

В соответствии с решаемыми задачами можно выделить следующие **виды политического менеджмента:**

- **Имиджмейкинг**, или создание образа, имиджа государственного, политического деятеля, привлекательного для широких масс.
- **Корпоративный политический имиджмейкинг**, или формирование в массовом сознании узнаваемого положительного образа государственного учреждения, политической организации, партии.
- **Электоральный менеджмент**, или проведение предвыборной кампании.
- Управление процессом создания политической партии, а также процессами заключения соглашений и блоков между политическими организациями.

- **Управление политическими конфликтами** с целью обеспечения выхода из конфликтной ситуации и снижения политической напряженности в обществе.

- **Проведение лоббистских кампаний**, направленных на оказание воздействия на государственных должностных лиц.

Вместе с тем разделение политического менеджмента на виды достаточно условно. На практике приходится нередко одному и тому же субъекту управления решать различные задачи, например, создавать узнаваемый, понятный населению образ политической организации и одновременно формировать имидж сильного, компетентного, заботящегося о нуждах простого человека лидера этой организации. Технологии лоббизма предполагают не только поиск возможностей воздействия на лиц, принимающих государственные решения, но и формирование в глазах общественности позитивного образа соответствующей корпорации, группы интересов.

Для достижения политических целей требуются специалисты в различных областях. Например, в формировании имиджа политика участвуют ученые-аналитики, психологи, визажисты, спичрайтеры, социологи, организаторы публичных акций, рекламисты. Такое функциональное разделение труда характерно для всех видов политического менеджмента. В его основе лежит сложность решаемых субъектом управления задач. А главным итогом этой функциональной дифференциации стало появление специалистов, исполняющих узкие функциональные обязанности и обладающих соответствующими знаниями, навыками и умениями. В настоящее время разделение труда **в рамках политического менеджмента привело к появлению следующих основных видов деятельности:**

- **Аналитическое обеспечение политических кампаний.** Этим видом деятельности занимаются в первую очередь социологи, политологи. Они изучают настроения, ожидания, ценностные ориентации людей, являющихся объектом управленческого воздействия, исследуют социально-экономическую и политическую ситуации и вырабатывают рекомендации для политических менеджеров, непосредственно руководящих той или иной политической кампанией.

- **Политическая рекламистика** как направление деятельности, включающее разработку концепции рекламной кампании и создание разнообразной рекламной продукции, необходимой для информирования людей, внесение в их сознание определенных образов и формирование у них убеждений, соответствующих целям политической кампании.

- **Медиапланирование**, т.е. разработка плана размещения рекламы, других информационных материалов в средствах массовой информации.

- **Имиджмейкинг** в узком смысле слова, включающий работу консультантов с политиком с целью коррекции его поведения.

- **Спичрайтинг** или написание текстов выступлений для политиков.

- **Организация и проведение массовых политических мероприятий:** митинги, шествия, собрания и т.д.

Приведенный перечень видов деятельности в рамках политического менеджмента не является исчерпывающим. Рождаются новые профессии: **нюсмейкер** (создатель событий, новостей или информационных поводов), **спин-доктор** (организатор пропагандистской кампании, направленной на снижение роли негативной информации для политического деятеля). Таким образом, в современном обществе политический менеджмент не только дифференцируется по видам решаемых задач, но и усложняется по профессиональному признаку.

VI.3. Термин «технология» (от гр. *techne* – искусство, мастерство, умение и *logos* – понятие, знание) первоначально использовался для обозначения направленного воздействия человека на материальные объекты с целью изменения их свойств и придания им необходимых качеств. В настоящее время под технологией понимается **знание о том, как надо решать ту или иную задачу в любой сфере социальной жизни, и соответствующие этому знанию навыки и умения.**

Политическая технология – особый вид деятельности в политике, ориентированной на выявление и использование в практике оптимальных путей и способов достижения политических целей более рациональным и эффективным способом, но этого можно достичь только на основе особых знаний, навыков и умений, а также закрепления в политической практике некоторых повторяющихся приемов и способов решения управленческих задач, появление стандартизированных моделей процесса подготовки, принятия политических решений и контроля за их использованием.

Политические технологии – сложный феномен:

во-первых, это совокупность сложившихся в политической практике приемов и методов решения политических задач;

во-вторых, это способ упорядочения управленческой деятельности в политике. Технологическое решение этой проблемы заключается в выработке своеобразного алгоритма достижения поставленной цели, т.е. определения последовательности использования соответствующих процедур и приемов;

в-третьих, это особый вид деятельности людей, обладающих знаниями, навыками и умениями.

Таким образом, **политические технологии – это способ упорядочения управленческой деятельности в политике путем использования особых приемов, процедур, методик, позволяющих оптимизировать достижение поставленных задач.**

Технологии являются универсальной составляющей любого вида политического управления: государственного управления, управления в государственных и политических организациях, политического менеджмента.

Наряду с таким **широким подходом** к определению понятия «политические технологии» есть и более **узкий**, когда **этим понятием**

обозначается совокупность приемов и способов решения политических задач в политическом менеджменте. Специалистов, решающих задачи формирования позитивного образа политика или политической организации, воздействия на электоральные предпочтения населения, влияния на лиц, принимающих государственные решения, называют политическими технологами, а используемые алгоритмы решения соответствующих политических задач – политическими технологиями.

Все многообразие технологических приемов, используемых для изменения политического поведения людей, можно свести к трем основным видам:

1) приемы, обеспечивающие направленное изменение правил взаимодействия между участниками политического процесса, в том числе путем изменения нормативного, институционального порядка. Принимая новые законы, меняя правила игры, можно добиться изменения поведения людей в обществе. Правда, кроме государства, другие субъекты политики не обладают правом нормотворчества, поэтому можно говорить, что этот активно применяемый прием в системе государственного управления имеет свои ограничительные рамки в тех политических процессах, где главными действующими силами являются негосударственные организации и группы;

2) приемы, обеспечивающие внесение в массовое сознание новых представлений, ценностей, формирование новых установок, убеждений. Известно, что убеждения личности, ее ценностные ориентации, стереотипы оказывают очень сильное воздействие на поведение. Например, если в сознание людей внести либеральные ценности, то они будут оценивать действия политических лидеров через призму соответствия этих действий ценностям свободы, правового государства, идеологического плюрализма и т.д. В этом случае можно с высокой долей вероятности предположить, что они вряд ли поддержат в ходе избирательной кампании кандидата, выступающего под коммунистическими или национал-шовинистическими лозунгами. Существует немало приемов и способов, обеспечивающих решение этой задачи;

3) приемы, позволяющие манипулировать поведением людей. Нередко возникают ситуации, когда политическому субъекту требуется быстрое и достаточно эффективное воздействие на поведение людей, но при этом он ограничен в праве применять откровенное принуждение и насилие, у него нет возможности повлиять на тех, кто обладает полномочиями принимать законы или иные нормативные акты, у него нет времени, чтобы ждать, когда у людей изменятся убеждения и ценностные предпочтения. В таких ситуациях обычным явлением становится манипулирование поведением людей.

Манипуляции (от фр. manipulation) – это скрытые движения рук, приводящие к действиям какое-либо устройство. В политике под **манипуляцией** понимается **особый вид воздействия, когда манипулятор побуждает человека к действиям, которые тот не намеревался**

осуществлять в данный момент. Манипуляция отличается от силового, властного воздействия тем, что здесь отсутствует как прямое указание, приказ, что делать, так и следующее за этим открытое принуждение или угроза применения санкций. В ходе манипулятивного воздействия человек не ощущает внешнего принуждения, ему кажется, что он сам принимает решения, сам выбирает форму своего поведения.

При использовании этого приема инициируются ассоциации, формируются ассоциативные связи преподносимого объекта с кем-либо или с чем-либо, имеющим значимость и важность у окружающих. Так, если на рекламном щите кандидат изображается в окружении жизнерадостных детей, то вполне возможно, что на кого-то эта реклама окажет скрытое воздействие в результате бессознательной фиксации позитивной ассоциативной связи, т.е. переноса доброго отношения к детям на позиционируемого кандидата. Этот прием широко используется в политических рекламных роликах, когда кандидат, к примеру, показывается на фоне милых любому россиянину безграничных российских просторов или когда малоизвестный кандидат изображается с популярным политиком.

При решении однотипных политических задач вырабатывается система технологических приемов, способов действий или алгоритм решения задачи. **Алгоритм решения политической задачи** – это устоявшаяся, проверенная практикой совокупность приемов, последовательность процедур и способов действия, позволяющих политическому субъекту достигать поставленных целей. Для решения различных политических проблем вырабатываются свой алгоритм действий, своя технология.

Контрольные вопросы

1. В чем определяется специфика политического управления?
2. Назовите основные виды управления в политике.
3. Что такое политический менеджмент?
4. Разделение труда в рамках политического менеджмента привело к появлению разных видов деятельности, назовите их.
5. Раскройте сущность понятия «политические технологии».
6. Какие вам известны технологические приемы, используемые для изменения политического поведения?
7. В чем сущность алгоритма решения политических задач?

Литература

1. Василенко И.А. Политология: учебник. - М., 2013
2. Нежданов Д.В. Политический маркетинг: вчера, сегодня, завтра. - СПб., 2004.
3. Пушкарева Г.В. Политический менеджмент. - М., 2002.
4. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Политология: учебник. - М., 2011.

ТЕМА VI.2 Политический PR

VI. 2.1. Понятие "публик рилейшнз", функции, модели, субъекты и объекты политического PR

VI. 2.2. PR –технологии. Неэтичные формы PR.

VI. 2.3. Политическая реклама.

Ключевые понятия: "публик рилейшнз", субъекты и объекты политического PR, PR-технологии, политическая реклама.

На сегодняшний день с уверенностью можно констатировать, что политика без PR немыслима. В значительной степени это обусловлено тем, что в современном мире происходит переосмысление человеческого фактора, осознается его важная роль не только в экономическом и культурном развитии общества, но и в политической сфере. В условиях демократического общества происходит отказ от парадигмы социальных отношений, основанной на модели "руководство и подчинение", к модели "партнерства". История общественного развития, в том числе и России, показывает, что отсутствие эффективных и взаимовыгодных связей с общественностью может привести и приводит к высокой социальной напряженности, конфликтности.

VI. 2.1. Термин "публик рилейшнз" в переводе на русский язык означает "связи с общественностью", получил широкое распространение в XX веке. Но впервые его употребил Т. Джефферсон в 1807 году в черновике своего Седьмого обращения к Конгрессу США, имея в виду наращивание усилий политических институтов с целью достижения общественного доверия. Автор Декларации независимости считал, что без конструктивных отношений с общественностью демократия невозможна или, по крайней мере, затруднительна. Таким образом, с самого своего возникновения данный термин был связан с деятельностью политических и государственных институтов. Впоследствии он стал применяться для обозначения соответствующих действий экономических, профсоюзных, общественных, культурных и иных структур.

Некоторые специалисты ведут отсчет PR с 1830 г. Так, Э. Бернейс считал, что именно тогда использовалось словосочетание public relations для обозначения "действий ради блага". Иногда упоминается дата 1897 г., когда в материалах, рассылавшихся Ассоциацией американских железных дорог издателям газет и потенциальным клиентам, этот термин использовался в его современном понимании.

Таким образом, в своем исходном значении **PR – это специализированная деятельность государственных, политических, общественных, экономических, культурных и др. структур, направленная на усиление открытости, взаимоотношения взаимозависимости между структурами, осуществляющими PR, обществом, группами людей.**

Европейская конфедерация PR (CERP) предлагает следующее определение: **PR – это сознательная организация коммуникации. PR - одна из функций менеджмента. Цель PR – достичь взаимопонимания и установить плодотворные отношения между организацией и аудиторами путем двусторонней коммуникации.**

Сегодня насчитывается более 500 определений " паблик рилейшнз ", многие из которых носят откровенно оценочный характер, прикрывая благозвучными понятиями жесткие функциональные цели современного PR, часто сводящиеся к влиянию, манипулированию мнением групп или масс населения.

Существующие определения PR содержат следующие основные положения, **характеризующие природу и сущность** связей с общественностью:

- PR – это идеология управления, влияние на состояние общественного мнения, сознание человека, определенных групп, общества в целом, то есть по своей сути это составная часть системы управления, политического менеджмента;
- PR – деятельность, направленная на соглашение , согласие, сотрудничество между организацией и общественностью;
- PR – это специальный вид деятельности, планируемые и продолжительные усилия по сбору, анализу и передаче информации, организации общения;
- PR – разработка рекомендаций для организации и осуществления программ действий, способствующих взаимопониманию с ее общественностью;
- деятельность соответствующих PR - структур направлена не только вовне, но и внутрь, для достижения корпоративного взаимопонимания.

Перечисленные положения касаются деятельности PR-структур в различных сферах – в экономике, политике, культуре и др.

Задача политического PR состоит в том, чтобы установить плодотворные отношения между государственными и политическими органами, с одной стороны, и общественностью – с другой. PR – это механизм, регулирующий отношения власти и народа, призванный обеспечить легитимацию (общественное признание) и формировать привлекательный имидж власти. Политические партии также не смогут рассчитывать на поддержку избирателей, если не завоюют их доверие.

Задачи PR реализуются в его функциях. **Функции PR** получили различное толкование в литературе. Но обычно выделяются следующие функции собственно политических PR – структур.

Поскольку PR есть составляющая политического менеджмента, постольку ему присущи следующие функции:

1. Управленческая функция. Политический PR – это прежде всего система управления информацией, если под управлением понимать процесс

создания информационных поводов и информации заинтересованной в ней стороной, распространение информации средствами коммуникаций для формирования желаемого общественного мнения.

2. Функция обеспечения социальных действий: установление отношений власти с внешним миром, создание идеологии и привлекательного мифоимиджа власти, регулирование отношений с внешним миром.

3. Функция обеспечения успеха в политической конкурентной борьбе: выработка стратегии и технологии борьбы, ее организации и ведения, содействие лидерам, создание политических и социальных ситуаций для разрешения конфликтов, продвижение идей, лидеров на политическом уровне.

4. Обеспечение развития личности, воспитательная функция: продвижение общекультурных, в том числе политических, социально-культурных образов.

5. Социальный контроль масс: воздействие, влияние на поведение индивида, управление общественным сознанием, настроением масс, установление отношений внутри властных структур, укрепление их авторитета, работа с персоналом.

В современной литературе выделяют **четыре модели** политического PR, которые соответствуют четырем этапам его развития, сменяющим друг друга по мере развития и усложнения общества.

1. Модель одностороннего информирования без обратных связей - исторически первая модель политического PR - характеризуется односторонней коммуникацией. Информация направляется только в одну сторону - от источника к адресату, обратной связи нет. Информация в виде буклетов, писем, листовок и др. просто рассылается тем, в ком организация заинтересована.

2. Модель одностороннего информирования через СМИ (модель пресс-агентства) - распространение информации на численно большие рассредоточенные аудитории. Здесь также коммуникация односторонняя – от организации к общественности, обратной связи нет. Задача PR - "насаждение" образа организации в среде потребителей предлагаемой информации.

3. Двусторонняя асимметричная модель - специальное информирование с учетом обратной связи и психологических особенностей адресатов. Здесь основной задачей PR становится не столько информирование, сколько **убеждение**, основанное на понимании, что общественные группы следует не просто информировать, - надо изучать их психологию для того, чтобы сообщаемая информация воздействовала на них должным образом (поэтому любую PR-кампанию целесообразно начинать с опросов и организации «фокус-групп»).

4. Двусторонняя симметричная модель – диалогическое общение с учетом интересов и психологических характеристик партнеров. Эта модель предполагает взаимопонимание, сотрудничество, максимальный учет интересов общественных групп, отказ от вульгарной пропаганды. Ее важная отличительная особенность состоит в том, что происходит как изменение

мнений и поведения общественности, так и корректировка ориентиров и поведения субъектов PR.

Первые три модели являются манипулятивными, последняя модель выступает скорее как «идеальный тип» PR, как ориентир для деятельности PR-структур и специалистов. Во многих теоретических работах по PR постоянно провозглашается ориентация на двустороннюю симметричную модель и приверженность ей. Однако реальная практика часто обходится первыми тремя. Заметим, что если они себя оправдывают, то эти модели и используются. Вместе с тем практика «паблик рилейшнз» основывается на длительных усилиях по налаживанию благоприятных отношений с общественностью, на долговременном сотрудничестве. Неверная или лживая информация сделает невозможным согласование интересов в дальнейшем.

Субъекты и объекты политического PR.

Выделяют следующие субъекты политического PR:

1. Службы, создаваемые в структуре государственных органов.

Они занимаются формированием имиджа руководителей позитивного образа соответствующей государственной организации, обеспечением их поддержки со стороны населения. Эти службы могут иметь разные названия – департамент общественных связей, отдел по связям с общественностью, департамент по управлению общественными связями и т.д.

2. PR-службы политических партий. Они особенно важны в периоды избирательных кампаний, когда партии проводят многочисленные акции в поисках поддержки избирателей. В ведущих партиях США такие структуры возникли еще в первой половине XX столетия. Сегодня соответствующие PR-службы есть и у большинства российских партий.

3. PR-службы в неполитических организациях. Политическую роль они играют тогда, когда пытаются оказать давление на государственных должностных лиц или парламентариев с целью получения от них определенных льгот, привилегий, субсидий или принятия решений. Фактически речь идет о лоббистской деятельности промышленных, финансовых, коммерческих предприятий.

4. Независимые PR-агентства - консультационные фирмы, оказывающие различные услуги действующим политикам. В перечень этих услуг входит и проведение PR-кампаний.

Объектом PR выступает «общественность» - население, группы населения.

Общественность в PR-деятельности практикуется очень широко:

- если речь идет о государственном PR (в системе государственной службы), то общественностью является население города, региона или всей страны;
- когда осуществляется политический PR, объектом управления, как правило, становятся электоральные группы, т.е. избиратели.

Население, электорат как объекты **воздействия политического PR** отличаются тем, что здесь нет иерархии и четкой структуры. К тому же они представляют конгломерат различных групп, члены которых объединены общими целями, интересами, профессиональной или социальной принадлежностью и т.д. Групповая однородность и сходство интересов позволяют осуществлять целенаправленное воздействие на группы, управлять ими. Выделяют следующие группы избирателей, отличающиеся определенным психологическим сходством: **апатично-индифферентные, стереотипные, неинформированные, эмоциональные, идеологизированные, рационально воспринимающие, моральные**. Каждая группа имеет свои особенности поведения и политико-идеологические предпочтения, свою систему «базовых ценностей», которая и влияет на их активность в условиях выбора.

VI.2.2. Система общественных связей (Public Relations) чрезвычайно сложна.

Внешняя и внутренняя политика государства, предвыборные кампании, эффективная работа с прессой, секреты формирования общественного мнения, имиджмейкинг, коммерческая, а также социально-политическая реклама – это далеко не весь спектр Public Relations . Это наука и искусство формирования общественного мнения в нужном направлении. PR служат многим социальным институтам. Для достижения своей цели эти институты должны налаживать прочные связи с различными аудиториями и социальными группами, а также с обществом в целом, овладевая различными PR- технологиями.

Технологии публик рилейшнз (ПР) представляют собой систему информационно-аналитических действий, принципом которых является обеспечение реализации политических целей на основе честного и уважительного отношения к реципиенту. Поэтому, несмотря на то что в рамках ПР могут частично использоваться отдельные приемы, более характерные для агитации и пропаганды, в целом эти технологии нацелены на принципиальный отказ от обмана и фальсификации и предполагают наличие обратных связей реципиента с коммуникатором.

PR-технологии различаются в зависимости от того, **какие задачи они выполняют**. Эти задачи весьма разнообразны: обслуживание связей коммуникатора с государственными и общественными организациями; создание благоприятного образа личности; построение отношений со СМИ; управление процессом восприятия аудиторией и сообщениями; работа с кадрами, персоналом информационных центров; общественная экспертиза, поддержание взаимоотношений с инвесторами; проведение презентационных мероприятий: конкурсов, лотерей и др.; управление кризисными ситуациями и т.д.

Каждое из этих направлений PR представляет собой определенную систему управления информацией, связанную с теми или иными способами производства новостей, привлечения внимания аудитории, интерпретации кризисов, с рассмотрением каждого информационного проекта и с учетом его

специфических черт, с трансформацией шаблонных технологий в нестандартные и творческие и т.д. Эти направления ориентируются на конструирование духовной и политической среды коммуникации, с помощью которой должно достигаться согласие, устанавливаться консенсус между властью и обществом.

Учитывая огромное влияние PR на общественное сознание и поведение людей, мировым сообществом выработаны критерии, принципы деятельности субъектов PR. Они закреплены в Европейском кодексе профессионального поведения в области PR «Кодекс CERP», конфедерации PR (CERP) в Лиссабоне в апреле 1978 года и дополнительно в мае 1989 года.

Статья 2 Кодекса гласит: «В своей деятельности практический работник PR обязан уважать принципы, заложенные во всеобщей декларации прав человека и в особенности свободу слова и свободу печати, которые способствуют осуществлению права личности на получение информации. Таким же образом он **обязан действовать в соответствии с интересом общества и не причинять ущерб достоинству и чести личности.** Далее ст.3,4 кодекса обязывает работника PR «не использовать информацию или комментарии, если они являются ложными или вводящими в заблуждение».

В нашей стране в 2002 году также принят **Кодекс РФ профессиональных и этических принципов в области связей с общественностью**, который декларирует запрет на любые попытки обмануть общественное мнение, использовать ложные сведения и информацию, участвовать в любых мероприятиях, ставящих под угрозу интересы общества или преследующих тайные, необъявленные публичные цели.

К сожалению, наряду с общественно признанными, этически выдержанными методами, в политическом PR существуют и так называемые «черные», грязные технологии, нарушающие нормы морали, правила, отраженные в Кодексе, нередко допускающие нарушения даже правового характера.

Рассмотрим некоторые формы **неэтичного PR.**

«Черный PR» - это попытка скомпрометировать конкурента, неудобного политика, партию или организацию в глазах общественного мнения. Самый распространенный прием – **дезинформация**, под которой понимается **распространение информации, искажающей реальность, создающей у населения превратное представление о том или ином политике, кандидате или партии.**

В качестве способов дезинформации избирателей в практике политической борьбы можно выделить следующие.

- **Компромат.** Компромат - не всегда дезинформация. Основная его форма – компрометирующий материал. Это правда, дискредитирующая политика и поэтому тщательно скрываемая от аудиторией. Обнародование такой правды не является дезинформацией населения. Но существуют и иные разновидности компромата:

- **Полуправда** – смесь реальных фактов с придуманными;
- **Неправда** – правдоподобная, похожая на действительность информация, которая вполне могла иметь объективное подтверждение;
- **Ложь** – откровенная дезинформация, имеющая мало общего с реальной действительностью.

В России пик войны компроматов пришелся на 1990-е гг. Компромат рассматривался как сравнительно легкое и недорогое средство достижения желаемого политического результата.

Сегодня «война компроматов» стихает: в современной политической практике компромат далеко не всегда появляется как следствие чьего-либо желания обязательно выиграть или же кому-то доставить неприятность. Чаще всего политический компромат возникает как реакция на неумную и откровенно лживую «позитивную рекламу» при явном сокрытии конкурентами теневых сторон своего прошлого. Современный российский политик обычно решается на использование компромата тогда, когда знает о сопернике что-то такое, что соперник тщательно скрывает или даже прямо утверждает противоположное. Таким образом, компромат в политике – это чаще всего реакция на лживость позитивной рекламы.

- **Распространение слухов и сплетен**, порочащих соперника. Слухи, как правило, создают искусственно и «запускают» с помощью СМИ. Дальше в массовом сознании начинает действовать принцип «нет дыма без огня». Действенность слухов связана с так называемым «эффектом коммуникативного резонанса», который позволяет значительно расширить охват населения. В слухах также может содержаться компромат или откровенная дезинформация.

Примерно также действуют и специально «запускаемые» сплетни. Однако у них есть своя специфика. Чаще всего они связаны с околополитическими сферами или неполитическими сторонами жизни политических персонажей.

- **Жанр абсурда.** Жанр абсурда также может использоваться для дезориентации населения – чем нелепее информация, тем лучше (с точки зрения тех, кто ее «запускает»). Потому что нелепую информацию сложно (и опасно) опровергать. Но на определенную часть электората она может оказать желаемое воздействие.

Кроме «черного» встречается определение «серого» и «желтого» PR.

- **«Серый» PR** – это искусство тонких намеков, которые отражают не самые важные и часто не имеющие отношения к политике, но влияющие на репутацию политика моменты его биографии и другое. Серый PR – это не ложь, и поэтому он обычно неуязвим и достаточно эффективен.

- **«Желтый» PR** – это скандальная, обычно неполитическая слава политика, или, напротив, «ославливание» своих конкурентов с использованием «желтых» средств массовой информации. С психологической точки зрения популярность и влияние «желтого» PR среди части населения

объясняется его альтернативностью по отношению к официальной традиционной политике.

В нашей стране существует ряд законодательных положений, регламентирующих деятельность PR структур. Но в то же время практика политических отношений показала, что одни только законодательные установления не способны урегулировать деятельность этих структур, особенно распространение «грязных» технологий. В силу этого субъекты PR должны в своей деятельности руководствоваться этическими стандартами, профессиональными моральными кодексами. Большую роль в регламентировании методов PR и особенно исключение из его арсенала «грязных» способов («серых», «желтых») играет само общественное мнение. В демократических странах принципы и нормы гражданского общества существенно затрудняют использование неприемлемых для общественной морали политических технологий на информационном поле.

VI.2.3. Одним из важнейших концептуализирующих элементов PR – технологий является создание положительных образов (имиджей) политических объектов. Важнейшим способом и самостоятельным направлением формирования имиджа является **политическая реклама**.

Политическая реклама – основанный на изучении масс процесс информационного воздействия на них с целью создания позитивного образа политического товара (кандидаты, институты) и побуждение к политическому поведению определенной направленности. Основная задача политической рекламы состоит в том, чтобы сформировать соответствующий имидж политических представителей, кандидатов, политических партий и их лидеров. Кроме того, политическая реклама призвана в доступной, эмоциональной, лаконичной, оригинальной, легко запоминающейся форме преподнести суть политической платформы определенных политических сил, партий и кандидатов, настроить избирателей на их поддержку; сформировать и внедрить в массовое сознание определенное представление об их характере, создать желаемую политическую установку, предопределяющую направление чувств, симпатий, а затем – действий человека.

Политическая реклама упрощает сложность политических программ, сводя их к простым альтернативам. Но именно благодаря этой доступности она и становится эффективным инструментом политической борьбы.

Реклама должна **учитывать специфику аудитории**, и поэтому она отражает истинный уровень не только политической культуры общества и существующих в нем политических сил, но и **уровень общей культуры страны**. Выводя на информационный рынок те или иные товары, реклама стимулирует свободный и осознанный выбор людьми политической позиции, поддерживает в обществе климат, характеризующийся внутренней расположенностью к политике. Таким образом, накладываясь как бы поверх официальных связей человека и власти, рекламные технологии стремятся

преодолеть формально-статусные отношения гражданина с государством и, щадя самосознание граждан, побуждают их к политической активности. **Формируя положительные образы тех или иных институтов, лидеров или доктрин, реклама последовательно продвигает на информационном рынке определенные политические цели и ценности.** В этом смысле степень распространения таких политических товаров, их узнаваемости и популярности, а равно и степень поддержки населением являются главными показателями ее эффективности. Рекламные технологии воздействуют не столько на глубинные или смысловые элементы политического сознания, сколько на его поверхностные, эмоционально-чувственные элементы, способные изменить отношение человека к политическим объектам в режиме реального времени. С этой точки зрения цель рекламы – добиться конкретной поддержки той или иной политической цели за счет усиления восприимчивости человека к политической сфере жизни и выявления его определенной позиции. Создание политической рекламы и проведение рекламной кампании **осуществляется поэтапно.**

На **первом этапе** исследуется «политический рынок», в результате чего находится нужная «политическая ниша» и та часть электората (целевые группы), на достижение поддержки которой рассчитывает рекламодатель.

Второй этап – это выбор того или иного типа рекламной кампании по критериям направленности (целевая кампания или тотальная), «географии» охвата электората, используемых в ее рамках средств и т.д.

На **третьем этапе** разрабатывается концепция политической рекламной кампании на основе избранной стратегии (стратегии могут быть наступательными, агрессивными или оборонительными, строиться на охранительных символах или обещаниях перемен, вызывать чувство надежды и оптимизма в случае победы «нужного» кандидата или же чувство страха в случае возможной победы его оппонента, строиться на утрашении или принципе «меньшего зла» и т.д.).

Четвертый этап включает создание медиаплана, размещение рекламной продукции на тех или иных рекламоносителях.

Наконец, **пятый этап** – проведение самой рекламной кампании.

Все этапы рекламной кампании важны – необходимый результат обеспечивается только за счет последовательного прохождения всех перечисленных этапов. Пропуск хотя бы одного из них повлечет за собой неудачу всей рекламной кампании. Однако каждый этап важен по-своему. Претендующая на эффективность кампания не может «пропустить» первый этап – изучение аудитории, а иначе вся кампания может элементарно «уйти в пустоту». Принципиально важным является третий этап – разработка **концепции политической рекламы**, аргументированной системы представлений о необходимых средствах и оптимальных методах достижения политической цели через политическую рекламу. **Концепция обязательно должна включать:** цели и задачи рекламной кампании; необходимые средства

их достижения; формы представления рекламы (программы, платформы и т.п.); структуру имиджа лидеров и политических объединений; представление о средствах ведения кампании и их соотношении между собой (средства массовой информации, прямые контакты «от двери к двери», наглядная агитация и пр.); разработку запоминающегося лозунга («слогана»); финансовые расчеты; организацию обратной связи с электоратом. Все это в совокупности – необходимые элементы проведения эффективной политической рекламной кампании.

Политическая реклама - сложное образование, состоящее из ряда элементов. **В структуру политической рекламы обычно включают:**

- «**предмет**» политической рекламы (кандидаты на выборные должности, политические партии, политические движения);
- «**объект**» политической рекламы (избиратели или целевые группы);
- «**содержание**» политической рекламы (политические платформы, предвыборные программы партий и кандидатов, личности лидеров, их характеристики, развиваемые ими идеи, лозунги, обещания и т.д.);
- «**цели**», «**задачи**» политической рекламы (информирование о кандидате или партии, повышение активности избирателей и др.)
- «**технические средства**» и **механизмы** осуществления политической рекламы (использование теле- и радиоэфира, прямые обращения и др.)
- «**прямые**» и «**обратные**» **связи** (письма, обращения читателей, зрителей и слушателей, опросы общественного мнения и др.)

В психологическом плане реклама обладает **структурой**, включающей **три компонента:**

- **когнитивный**, дающий потребителю новое знание, информацию о предмете рекламы;
- **аффективный**, формирующий необходимое эмоциональное отношение к кандидату, политической партии или объединению;
- **регулятивный**, побуждающий объект политической рекламы к конкретным действиям.



Функции политической рекламы сводятся к тому, что она должна информировать, напоминать, убеждать и побуждать к действиям в отношении «предмета» рекламы, но прежде всего она должна привлечь внимание аудитории.

Привлечение внимания характерно как для коммерческой, так и для политической рекламы. Для того чтобы внимание потенциальной аудитории было привлечено, рекламная информация должна резко выделяться среди естественного информационного «шумового фона», привычка к которому у аудитории вырабатывается очень быстро и на который она перестает реагировать. Таким раздражителем может стать все, что нарушает привычное равновесие: это может быть чувство страха или, напротив, надежды и оптимизма, внушение глубокой веры в возможность позитивных изменений и т.д.

Информационная функция политической рекламы состоит в том, что она должна содержать информацию о предмете рекламы. Это может быть биографический очерк кандидата, описание основных положений его предвыборной программы, изложение основных целей и задач.

Напоминающая функция. Одна из главных задач рекламы – постоянно напоминать о кандидате или партии. Данная функция по своему содержанию близка к функции *привлечения внимания*. Ее успешное выполнение также связано с резким выделением рекламной информации среди естественного информационного «шумового фона». Однако здесь очень важно сделать так, чтобы напоминание не было чрезмерно назойливым и не вызвало бы чувство отторжения у избирателей.

Убеждающая функция политической рекламы. Чтобы быть убедительной, политическая реклама должна подчеркивать значимость «предмета» рекламы для ее объекта. С этой целью используются различные рекламные приемы – ссылки на «научное» мнение с использованием известного специалиста; «перенос ценностей», т.е. установление связи между «предметом» рекламы и тем, что считается «социально желаемым»; обращение к эмоциональной сфере человека, когда вызываются различные воспоминания, чувства, страхи и фантазии. Данная функция рекламы направлена на формирование **избирательного** спроса. Она показывает преимущества одного кандидата перед другим, доказывает, что некий кандидат является более приемлемым для той или иной группы избирателей.

Регулятивная функция политической рекламы связана с тем, что она путем информирования и убеждения побуждает человека к определенным действиям в отношении предмета рекламы. Например, проголосовать за кандидата, который гарантирует стабильность и удовлетворение потребности в безопасности.

Подкрепляющая функция состоит в том, что она уверяет избирателей в правильности сделанного выбора. Если речь идет об избирательной кампании, то, как правило, такая реклама появляется в дни перед голосованием. Часто она выражается в форме выступления кандидата с прямым призывом голосовать за него.

Содержание и формы рекламных технологий крайне многообразны. Они зависят от адресата, времени распространения рекламных сообщений, характера рекламной кампании, места и прочих географических условий, а также от ряда иных факторов. В общем виде рекламные технологии можно классифицировать следующим образом:

- 1) аудио- (радиорепортажи, рекламные обращения, беседы) и визуальные (видеоролики, телезаставки и др.) способы рекламирования;
- 2) печатные способы передачи рекламных сообщений (публикации статей, составление образов и т.д.);
- 3) методы наружной работы (рекламные щиты, афиши, листовки, транспаранты, надписи на стенах, т.е. «политические граффити»);
- 4) приемы печатной рекламы (плакаты, открытки, письма, обращения, брошюры, календари, визитные карточки и др.);
- 5) методика прямой почтовой рекламы (рассылка почтовых сообщений конкретным избирателям);

6) методы распространения рекламных сувениров (значков, маек, бейсболок, деловых подарков);

7) компьютеризованные формы рекламы (Интернет, специальные информационные программы);

8) проведение мероприятий по связям с общественностью (личные встречи кандидата с населением, презентации, выступления на митингах и конференциях и др.).

Соотношение указанных средств и способов политического рекламирования зависит, прежде всего, от того, на какую часть населения направлена реклама. В частности, теледебаты могут быть рассчитаны на всех избирателей, а отдельные печатные публикации – на часть электората.

В последние годы широкое распространение для воздействия на массовое сознание получили разработки из сферы психолингвистики, нейролингвистического программирования, гипноза, психологии восприятия. Все они отличаются высокой эффективностью воздействия и рассчитаны в основном на подсознательное восприятие.

Необходимо назвать такие приемы, как метод исторических аналогий, который несомненно хорош, во-первых, интеллектуальностью (пропагандист льстит эрудированности аудитории: «Ведь вы помните...»), а во-вторых, тем, что в истории можно откопать почти любой необходимый пример; а также метод семантического манипулирования. Суть его состоит в тщательном отборе слов, вызывающих либо позитивные, либо негативные ассоциации, и таким образом влияющих на восприятие информации (наш человек – разведчик, их - шпион). Плюс использование слухов и дезинформации.

Содержание и характер рекламных технологий могут существенно меняться в зависимости от ситуации, **этапов** политического процесса. Например, на этапе «раскрутки кандидатов» в избирательных кампаниях широко применяются наступательные и даже агрессивные методы, направленные на достаточно быстрое и широкое ознакомление населения с личностью политического деятеля, что предполагает многократное повторение определенных биографических данных; формирование «мифа» или «легенды» о кандидате; распространение «атакующих» материалов, повествующих о негативных сторонах позиции конкурентов (здесь важно не превысить уровень отрицательных терминов, который в состоянии целенаправленно влиять при восприятии образа конкурента. В противном случае его упоминание даже в самых недоброжелательных красках лишь дополнительно влияет на формирование положительного образа. Можно вспомнить усилия Михаила Горбачева в политической игре против Бориса Ельцина, в результате чего последний сначала стал народным героем, а затем Президентом России), проблемных материалов, цель которых – убедить избирателей и т.д. В то же время в послевыборный период акценты в рекламировании избранного кандидата смещаются на освещение его деловых характеристик, на

комплиментарное подведение итогов, оценочный анализ прошедшей кампании с целью сохранения положительного образа данного деятеля.

Контрольные вопросы

1. Что такое политический PR? Каковы его функции?
2. Дайте характеристику субъектов и объектов политического PR.
3. Какие вы знаете неэтичные формы PR?
4. Какие вы знаете способы регламентирования деятельности PR – структур?
5. В чем сущность политической рекламы, каковы ее основные задачи, функции?
6. Создание политической рекламы осуществляется поэтапно. Назовите основные ее этапы. Почему важно последовательное их соблюдение?
7. Дайте характеристику структуры и видов политической рекламы.

Литература

1. Китчен Ф. Паблик рилейшнз: принципы и практика. - М., 2005.
2. Лавриненко В. Н. Политология. - М., 2013.
3. Соловьев А. И. Политология: политическая теория и политические технологии. - М., 2000.
4. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М.,2011
5. Василенко И.А. Политология: учебник. - М.,2013

Раздел VII. Политические процессы

Тема VII. 1. Сущность и структура политического процесса. Процесс принятия политических решений

1. Сущность и структура политического процесса.
2. Процесс принятия политического решения.

Ключевые понятия: политический процесс, режим существования политического процесса, режим функционирования, режим развития, режим упадка, стадии политического процесса, политическое решение, фаза принятия политического решения.

VII.1.1.

Политический процесс - одна из важнейших категорий политологии. Существует неоднозначное определение сущности данного феномена. Выделим три точки зрения в понимании политического процесса:

- политический процесс – это все, что происходит в политике;
- отождествление политического процесса с политикой;
- политический процесс трактуется как смена состояний политической системы.

В рамках этих подходов политический процесс можно представить:

1) Как цепь политических событий, которые изменяются в результате взаимодействия конкретных субъектов политики;

2) Совокупность действий субъектов политики, направленных на осуществление своих ролей и функций в рамках политической системы, на реализацию ими собственных интересов и целей;

3) Совокупная деятельность всех субъектов политических отношений, связанная с формированием, изменением, преобразованием и функционированием политической системы.

Политический процесс отражает **политическую реальность**, которая складывается не по желанию лидеров и предписаний ученых, а является результатом переплетения, борьбы интересов различных политических сил, социальных групп, их политического поведения, представлений о том, что они хотели бы получить от государства и правительства. В политическом процессе участвуют живые люди со своими надеждами, предрассудками, уровнем культуры, образования.

Кроме того, политический **процесс стимулирует социальные перемены**. Ибо в процессе своей деятельности люди влияют на политическую систему, воспроизводят ее элементы и разрушают другие, поддерживают политические силы и приводят их к власти, отказывая в доверии другим. Тем самым формируется курс государственной политики, которая отражает требования тех или иных социальных групп.

Политический процесс, с одной стороны, есть результат взаимовлияния, взаимодействия социальных групп, индивидов и государства и их влияния на состояние общества. Политический процесс, с другой стороны, это форма функционирования политической системы, совокупность действий субъектов политики по осуществлению своих ролей и функций в сфере власти. При этом политическая система эволюционирует во времени и пространстве.

Применительно к обществу в целом политический процесс раскрывает взаимодействие социальных и политических структур и политических отношений, т.е. показывает, как общество формирует свою государственность, а государство в свою очередь «завоевывает» общество.

С точки зрения внутреннего содержания политический процесс выражает **технология осуществления политической власти**.

Таким образом, **политический процесс – это ход развития политических явлений, совокупная деятельность субъектов политики по осуществлению своих специфических функций (дисфункций) в сфере власти**, обеспечивающих формирование и функционирование политической системы.

Политический процесс всегда расположен в соответствующем его содержанию политическом пространстве. Поэтому важно определить структуру политического процесса. **Структура политического процесса включает:**

1) субъект процесса (реальную власть или ее носителя, которому власть делегирована);

2) объект, который должен быть создан или достигнут как цель процесса, как решение политической проблемы;

3) средства, методы, ресурсы исполнителей процесса, которые связывают субъект и объект-цель. Ресурсами политического процесса могут служить как материальные, так и идеальные основы: наука, знание, технические и финансовые средства, настроение масс, участники процесса, их идеология, состояние окружения и другие.

С изменением форм, методов и функций, осуществляемых институтом государственного управления, изменяются и политические процессы. В научной литературе выделяются три режима существования политического процесса:

- 1) режим функционирования;
- 2) режим развития;
- 3) режим упадка.

Рассмотрим каждый из них:

1. Режим функционирования - система воспроизводит сложившиеся, повторяющиеся отношения между гражданами и государства, элитой и массой. Властные структуры больше придерживаются традиций, чем новаций, используют устоявшиеся, привычные механизмы господства, преемственность в развитии политических связей.

2. Режим развития – в этом случае власть выводит политику на новый уровень, адекватный переменам, как в обществе, так и на международной арене. При этом политическое развитие сопровождается борьбой различных тенденций и идеологических течений. Своевременные ответы на вызовы времени позволяют государству адаптироваться, приспособливаться к новым условиям, преодолевать кризисы, избегать серьезных социальных потрясений.

3. Режим упадка, распада политической целостности. Политический процесс характеризуется преобладанием центробежных сил над интеграцией, происходит атомизация политических субъектов и распад политических режимов. В результате власть утрачивает способность управлять и регулировать социальные отношения, а сам режим теряет стабильность и легитимность (Классический пример такого протекания политического процесса в странах Восточной Европы).

Классификация политических процессов:

- 1) по сфере действия (внешнеполитические, внутривнутриполитические процессы);
- 2) по длительности: долговременные (формирование государств, переход от одной политической системы к другой);
- 3) по степени открытости: открытый, скрытый (теневой);
- 4) по характеру общественных перемен (революция, контрреволюция, реформа, восстание, мятеж, политические компании, прямые действия и др.).

Итак, политические процессы формируют ткань политической жизни общества в целом. Большие и малые, стабильные и изменчивые, эволюционные

и революционные, сознательно организуемые политические процессы порождают некий вектор общественного развития, значительно влияющие на экологическую, социальную жизнь общества. Реалии современного мира однозначно указывают на возрастание роли политики как способа регуляции и разрешение общественных проблем. Поэтому изучение особенностей политического процесса сегодня является один из важных и перспективных направлений политологии.

VII.1.2.

Политическое решение правомерно рассматривать как центральный элемент управления, состоящий в определении цели и механизмов (средств) ее реализации. Это своего рода принимаемое субъектом политического процесса постановление, направленное на осуществление политических мероприятий с целью достижения определенного результата. Оно проявляет себя во многих ипостасях.

Политическое решение - это всегда **процесс**, начинающийся с появления политической проблемы и заканчивающийся с ее разрешением, снятием. Разумеется, в случае принятия действенных мер.

Политическое решение - это и **способ** реализации интересов каких-либо участников политических событий. Политическая жизнь общества не сводится к взаимоотношениям только властителей и подчиненных. Она есть взаимодействие интересов различных участников политических событий, преследующих свои цели. Их реализация возможна посредством проведения ряда политических мер, действий и, в частности, через политические решения.

Политическое решение представляет также средство разрешения конфликтных политических ситуаций. Конфликт в политической жизни общества - явления неизбежное. Разрешается конфликт посредством не одного, а как правило, целой серии политических решений, каждое из которых должно стать шагом политической мудрости, внимательности, осторожности, согласия.

Политическое решение это и осознанный **выбор** субъектом деятельности варианта действий из многих возможных. Данная сторона политического решения напрямую связана с такими условиями его принятия как свобода и ответственность: чем выше статус субъекта, принимающего решение в пирамиде участников политических событий, тем выше степень его свободы в выборе вариантов действий, но вместе с тем - выше уровень его социальной ответственности за избранный им вариант.

Политическое решение есть еще и **волевое усилие** того, кто принимает решение. Достичь намеченного результата - это значит учесть возможное противодействие других участников политических событий, следовательно, предусмотреть затраты значительных волевых усилий по его реализации.

Если исходить из того, что политический процесс есть последовательная, внутренне связанная цепь политических событий и явлений, а также совокупность поступков различных субъектов политики, то в качестве

исходного момента, "пускового механизма" всех событий и поступков выступает именно политическое решение.

Любое политическое решение принимается людьми для разрешения конкретной политической ситуации. Другими словами, политическое решение - это сложное диалектическое переплетение объективного и субъективного в политическом процессе. При этом у принимающего решение всегда будет большой соблазн - увеличить долю субъективного в объеме будущего решения. Надежным препятствием для такого соблазна служит соблюдение ряда **требований**:

- **Целесообразность** принятия решения. Зачем принимается решение, с какой целью, для чего - вопросы далеко не риторические. Желает ли политик проявить, показать себя в политическом процессе, или он проталкивает решение в интересах очень узкой группировки лиц, или решается проблема широкой общественной значимости - все это должно быть выяснено еще до начала работы над политическим решением.

- **Своевременность** разработки решения. Всякое политическое действие, тем более политическое решение, должно происходить вовремя; ни раньше, ни позже. Классическим примером соблюдения этого требования можно считать знаменитое ленинское высказывание: "вчера было рано, завтра будет поздно, власть следует брать сегодня".

- **Системность** в учете факторов, значимых для принятия решения. Всесторонность и полнота анализа и оценки всех данных о ситуации, которую следует изменить политическим решением, всесторонность и полнота анализа и оценки всех последствий принимаемого политического решения - вот современный стиль деятельности серьезного политика.

- **Соответствие** принимаемого решения действующим в обществе правовым нормам, законам. Политические решения - в особенности радикального характера - принимаются и реализуются на фоне уже сложившихся общественных отношений, закрепленных системой принятых в обществе нормативных актов. Очень важно, чтобы вновь принятые решения не выходили за рамки этой системы.

- **Подчиненность** процесса принятия и реализации решения действию общих принципов человеческой деятельности - таких, как научность, реальность, конкретность, конструктивность, альтернативность, оптимальность, возможность контроля.

Каковы методы принятия политического решения и механизм его реализации?

Эта проблема в политической науке решается неоднозначно.

Наиболее общепризнанным подходом признается точка зрения Ч. Линдблума, который выделил два метода принятия решений: рационально-универсальный («корневой») и метод последовательных ограничений («метод ветвей»).

Этот метод («корневой») очень популярен среди граждан оппозиционно настроенных в отношении правительства. Но он трудно применим в

обстановке, требующей оперативного принятия решения. Кроме того его использование наталкивается на ряд трудностей, связанных с полнотой учета факторов сознательным выбором одной из возможных альтернатив, расчетом и минимизацией издержек, осуществлением подхода по схеме "цель-средство". Главный же аргумент критикующих данный метод состоит в сложностях идентификации той или иной проблемы.

"Метод ветвей" (инкрементальный подход - постепенное проращивание путем добавления малых величин) наиболее распространен как метод последовательных, ограниченных сравнений. Субъекты управления прагматически отбирают среди находящихся "под рукой" наиболее приемлемый вариант, причем планируются небольшие конкретные шаги для достижения цели и предпочтение отдается приемлемым, а не максимально эффективным вариантам. Эта модель упрощает процесс принятия решений.

Широкое распространение получил смешанно-сканирующий метод принятия решений, обеспечивающий масштабный, фундаментальный процесс принятия решений и их последующую разработку. Он сочетает рациональный подход к одним элементам проблемы и поступательный, менее детализированный анализ к другим. Этот метод соединяет достоинства двух вышеназванных методов, позволяет адаптироваться к быстроменяющейся ситуации.

Процесс принятия политического решения распадается на отдельные этапы или стадии.

По этому вопросу есть несколько точек зрения. Герберт Сайм - американский политолог - видел в решении определенную последовательность действий, выстроенных в следующем порядке: постановка проблемы, сбор информации, определение возможных альтернатив, выбор действующими лицами одной из альтернатив в соответствии с их иерархией ценностей.

Г. Лассуэл выделяет семь функциональных этапов процесса принятия решения: постановка проблемы, поиск информации, выработка рекомендаций (формулирование альтернатив), установка (отбор альтернатив), обращение за поддержкой (предварительное убеждение), оценка эффекта решения, итог (обновление, пересмотр или отмена). Американские политологи Д. Марч и Т. Саймон - представители модели "социальной организации" - включают в процесс принятия решения четыре стадии: а) постановка проблемы; б) поиск наиболее эффективных альтернативных решений; в) сравнительный анализ альтернатив; г) выбор оптимальной альтернативы в качестве плана действий.

В российской политологии сложился свой взгляд на этапность процесса принятия политического решения, где выделяются следующие его **фазы**:

1. Накопление исходных данных о проблемной ситуации в обществе.
2. Анализ исходных и всех дополнительных данных.
3. Принятие решения.
4. Реализация политического решения.

Каждая из этих фаз процесса принятия решения достаточно сложна по содержанию, требует длительного времени для качественной проработки ее элементов в определенной последовательности. Серьезных усилий требуют первые фазы, связанные с информацией. Полезность, полнота, достоверность, новизна, ценность - качества, которым должна отвечать информация, чтобы выполнить назначение источника принятия решений.

СОЗДАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ. Итак, решение принято. Политическая практика показывает, что самые блестящие решения остаются только документальными памятниками, если отсутствует механизм их исполнения.

В разных ситуациях эти механизмы могут быть различными, но есть элементы, которые необходимы для каждого механизма реализации политического решения. Прежде всего, это персональная ответственность людей за выполнение данного решения, это точно обозначенные источники финансового, материального и т.п. обеспечения выполнения решения, это координация работы механизма реализации данного решения с работой других механизмов политической структуры, это постоянный контроль за ходом выполнения политического решения.

Таким образом, рассмотренный алгоритм принятия политического решения дает субъекту политики возможность обеспечить достаточно высокий научный уровень разработки - а значит достижения - желаемого политического результата. Но этого не всегда бывает достаточно. Для достижения желаемого результата в политике, принимающий решение обязательно включает в работу - параллельно с алгоритмом и на той же третьей фазе процесса - еще одну политологическую технологию, которая носит название, говорящее само за себя: **информационно-аналитическая база поддержки принятия политического решения.**

В заключение следует отметить, что все важнейшие политические решения призваны ответить на вопросы:

- Какой вид политической структуры является наилучшим?
- Кто обладает наилучшей подготовкой для управления страной?
- Какую политику следует избрать правительству в качестве наилучшей?

Ответы на эти вопросы могут быть найдены на разных уровнях абстракции. Более конкретные уровни иногда определяют как **область прикладной политики**. Оптимальные политические решения не обязательно "самые лучшие", они представляют собой наилучшие из решений при данных обстоятельствах.

Контрольные вопросы

1. Раскройте содержание понятий «политический процесс», «политическое решение».
2. Какова структура политического процесса?
3. Охарактеризуйте режимы существования политического процесса.
4. Особенности политического процесса в современной России.

5. Охарактеризуйте требования к принятию политического решения. Назовите этапы его принятия.
6. Каковы методы принятия политического решения и механизм его реализации.

Литература

1. Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России: учебное пособие. - СПб, 2009.
2. Общая и прикладная политологии /под общ. ред В.И. Жукова, Б.И. Краснова. - М., 1997.
3. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2011.
4. Политика и управление //Полис. - 2010. - №3
5. Политология: учебник А.Ю. Мельвиль и др. - М., 2008.
6. Иноземцев В.Л. Перспектива развития России в новом политическом цикле //Полис. - 2012. - №3.

Тема VII.2. Политическое развитие и модернизация

VII.2.1. Политическое развитие: понятие и критерии.

VII.2.2. Политическая модернизация: сущность, критерии, типы.

VII.2.3. Политическая модернизация в современной России.

Ключевые понятия: политическое развитие, политическая модернизация, догоняющая модернизация, частичная модернизация.

Сфера особого внимания современной политологии – процессы политических изменений, и в первую очередь изменения политических систем и политических режимов. Прежде всего ученых интересовало, какие изменения можно оценить как развитие политической системы.

Теоретическое решение этой проблемы было сформулировано в трудах Ф. Тенниса, М. Вебера, Т. Парсонса, заложивших основы «социологии развития».

«Социология развития» выделяет два основных типа обществ: традиционное и современное. В основе традиционного общества лежат привычка, инерция, традиция, что объясняет его относительную устойчивость, неподвижность. В современном обществе местнические представления заменяются универсальными ценностями; основным элементом общества и политики становится индивидуум, а не группа; сообщества, в которых люди живут и работают, основаны на выборе, а не на происхождении; индивидуум сам выбирает образ жизни и цели, в отличие от традиционного, в котором они предписываются или утверждаются его группой; работа отделена от семьи, места жительства и не зависит от бюрократических структур и т.д.

Ученые пришли к выводу, что политическое развитие осуществляется в той мере, в какой политические структуры, нормы и институты способны к оперативному, гибкому реагированию на новые социальные, экономические и прочие проблемы, к восприятию общественного

мнения. Формируя механизм с устойчивой обратной связью, рациональной организацией звеньев управления, способных к учету мнений населения и реализации решений, политическая система превращается в гибкий механизм для адресного регулирования конфликтов и выбора оптимальных вариантов применения власти. Главное – способность политических институтов решать новые проблемы, их открытый характер с обществом. Все это говорит о динамике системы власти, ее качественно новом уровне существования.

Таким образом, политическое развитие – это возрастание способности политической системы постоянно и эффективно адаптироваться (приспосабливаться) к изменяющимся социальным условиям, создавать новые институты, обеспечивающие каналы для диалога между властью и обществом.

Итак, политическое развитие — это процесс становления современной эффективной политической системы или же процесс ее совершенствования. Выделяют три критерия политического развития: структурную дифференциацию, возрастание способностей политической системы и тенденцию к равноправию.

1. Структурная дифференциация — специализация политических структур на выполнение специфических функций. Рост структурной дифференциации означает повышение степени дифференциации функций и специализации структур. Для того чтобы политическая система была эффективной, необходима сильная структурная дифференциация. В политическую систему должны входить: современная администрация (правительство); партии и профсоюзные организации, отражающие реальные социальные интересы; средства коммуникации. Эти компоненты необходимы для того, чтобы политическая система могла гибко реагировать на новые требования и удовлетворять возникающие экономические и социальные потребности.

2. Возрастание способностей политической системы вести общественные дела, урегулировать конфликты, удовлетворять потребности общества (Л. Пай). Выделяют три основные способности политической системы:

1) способность к инновации — это способность приспосабливаться к новым проблемам, гибко реагировать на новые импульсы и непредвиденные ситуации;

2) способность к мобилизации — это способность мобилизовать ресурсы (людские и материальные) для решения общезначимой задачи. Эффективная система способна увеличивать свои ресурсы. «Мобилизация ресурсов» предполагает:

- преобразование желаний и требований масс в программу и политику;
- пропаганду новой политической программы;
- согласование деятельности;
- изыскание необходимых ресурсов (людских, финансовых и др.);
- поддержание общественного порядка.

3) способность к выживанию, т.е. сохранение и воспроизводство политических норм, обеспечивающих политический порядок и стабильность. Способность к выживанию теснейшим образом связана с политической социализацией индивидов.

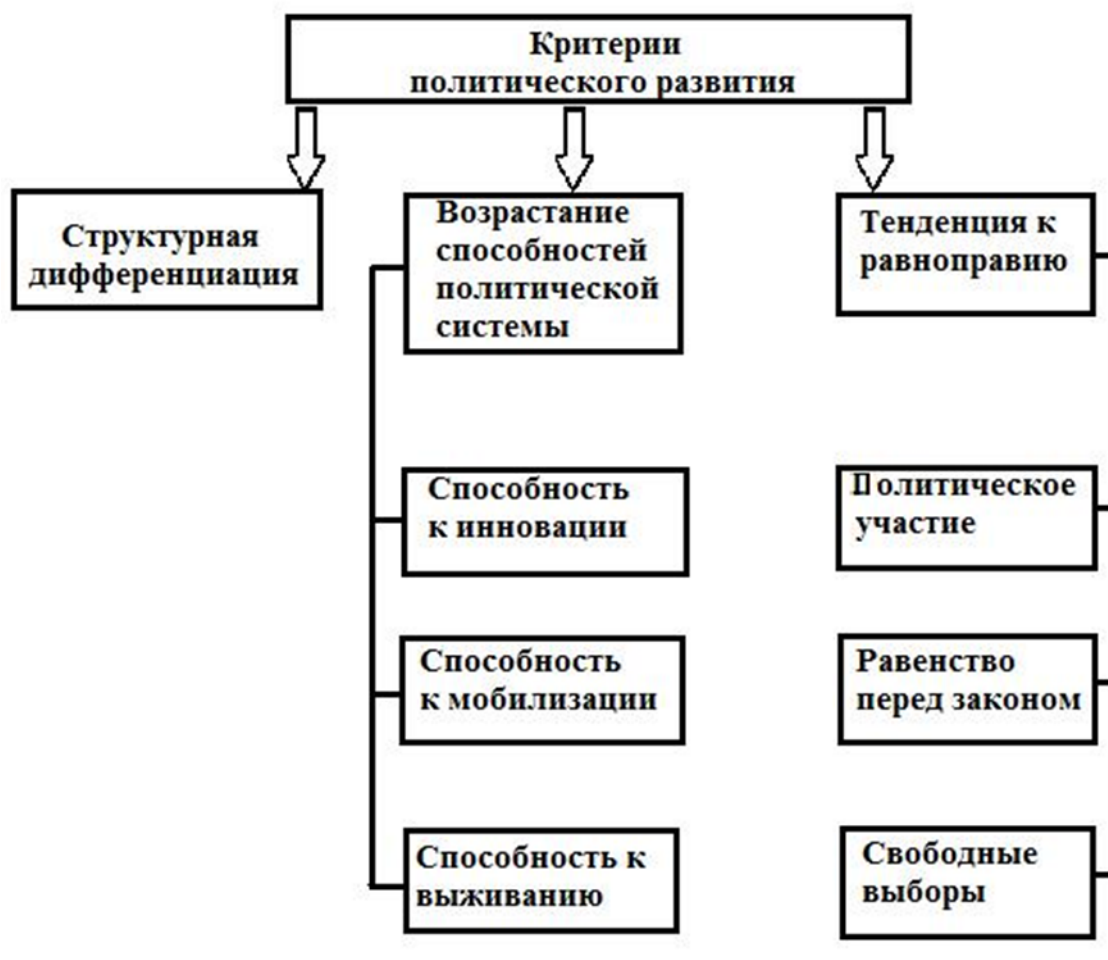
3. Тенденция к равноправию предполагает:

- 1) участие народа в политической деятельности (через выборы, партии, группы интересов и т. п.);
- 2) равенство всех перед законом;
- 3) рекрутацию политической элиты не по формальным признакам (происхождение, социальная принадлежность, пол, раса и т. п.), а на основе всеобщих и свободных выборов.

Изменение критериев политического развития не обязательно происходит синхронно. Так, тенденция к равноправию может привести к снижению «способностей» политической системы, необходимость обеспечения экономического развития и национальной интеграции очень часто ведет к ограничению политического представительства и выражения групповых интересов.

Представленная характеристика политического развития делает акцент на функциональной дифференциации политических институтов: страна становится политически более развитой, если ее политическая система изменяется в направлении более выраженной артикуляции интересов социальных групп (посредством добровольных объединений), лучшей агрегации интересов (с помощью политических партий), эффективной политической социализации (через расширение средств массовой информации, позволяющих гражданам успешно усваивать политические нормы и ценности). В политической науке существует и иной подход, не противоречащий вышеприведенному, но делающий ударение на результативности политических институтов и обращающий основное внимание на приобретение политической системой новых исполнительских возможностей. Отмечается, что все политические системы включают четыре группы исполнительских возможностей:

- 1) интегративную возможность, т.е. формирование национального единства и рациональной бюрократии путем создания соответствующих политических институтов;
- 2) интернациональную возможность, т.е. способность налаживать разного рода международные контакты;
- 3) возможность участия, т.е. создание гражданской политической культуры и демократической политической структуры;
- 4) распределительную возможность, т.е. широкое распространение стандартов благосостояния и согласование между политической, экономической и социальной структурами.



Политическое развитие в таком понимании - это приобретение политической системой новых позитивных качеств и соответственно новых возможностей (или совершенствования прежних), позволяющих ей эффективно адаптироваться в новых проблемных ситуациях.

Центральную роль в концепциях политического развития играет *теория политической модернизации*.

VII.2.2.

Политическая модернизация - это теоретическое направление, включающее в себя весьма разноплановые концепции, объединенные исходным замыслом, к восходящей к М. Веберу идее выделения в истории двух типов общества: «традиционного» и «современного», описание характера и направлений перехода от первого ко второму в результате научно-технического прогресса, социально-структурных изменений, преобразования нормативных и ценностных систем.

Россия осуществляла смену традиционного типа развития на современную примерно с конца XVII до начала XX вв. Этот период изменения традиционных политических структур и приобретения ими современного облика **называется политической модернизацией**. Данный термин обозначает определенную стадию в развитии политической системы, а также процесс ее преобразования.

Авторы теории политической модернизации (среди них наиболее известны Г. Алмонд, Д. Аптер, С. Айзенштадт) первоначально исходили из постулата универсальности основных ценностей западной цивилизации и вытекающей из него необходимости для всех без исключения стран рано или поздно «модернизировать» свою политическую систему на современный (западный) лад. Политическая модернизация понималась прежде всего как ликвидация в «отставших» странах традиционных институтов власти и замена по западному образцу, включая парламентаризм, партийные системы, разделение властей и т.д. Такая перестройка политической сферы подавалась как неременное условие успешного социально-экономического развития.

При этом обычно выделяются два основных типа модернизации: *первичная* (Западная Европа, Северная Америка), и *вторичная* (Россия, Ближний Восток, Латинская Америка), или *догоняющая* модернизация. Последовательность процессов первичной (европейской) модернизации общеизвестна: религиозная Реформация и Просвещение преобразуют духовную сферу, затем трансформируются экономика и социальная структура, на основе чего возникает гражданское общество, формирующее в свою очередь соответствующую ему новую политическую систему.

«Догоняющая» модернизация осложнена тем, что невозможно соблюсти «естественную» логику созревания западных политических институтов. Их приходится вводить искусственно. Но одни элементы общества могут к этому моменту вполне соответствовать необходимым кондициям, другие лишь складываться, а третьи и вовсе отсутствовать. Поэтому главным условием успеха вторичной модернизации рассматривается помощь стран, уже совершивших модернизационный переход.

Однако на практике все оказалось не так просто. Попытки прямого внедрения западных политических стандартов в 70—80-е годы в странах афро-азиатского и латиноамериканского регионов отнюдь не привели их к процветанию. Да и сами внедряемые политические структуры оказались малоэффективными: произвол бюрократии, коррупция, растущее расслоение общества и повышенная конфликтность стали чуть ли не нормой жизни многих «догоняющих» стран.

Проблема выбора вариантов и путей модернизации режима в теоретическом споре либералов и консерваторов.

Либеральная концепция модернизации (Р. Даль, Г. Алмонд, Л. Пай) рассматривали процесс модернизации как переход от традиционного к современному обществу, как своего рода «вестернизацию».

Представители либерального направления исходили из универсальной картины общественного развития. По их мнению, все страны развиваются по единой схеме и образцу. Несмотря на многообразие культур, традиций, исторических и социальных особенностей, специфики темпов развития, во всех странах должна сформироваться примерно схожая модель социальной системы. Ее основными чертами должны стать рыночная экономика, открытое общество,

новые информационные технологии, развитые сети коммуникаций, социальная мобильность, рациональность, плюрализм, демократия, свобода. По существу, данная теория провозглашала победу либеральных ценностей в мировом масштабе. Политическая модернизация изображается сторонниками этого подхода как процесс становления демократических институтов, формирования гражданского общества, конкурентной политической среды и расширения политического участия масс.

Либеральная теория модернизации подверглась критике с двух сторон: с радикальной и с консервативной. Радикалы указывали на явный идеологический характер теории, экспансию западных ценностей и моделей, непригодных, по их мнению, для других цивилизаций, зависимый характер развития. Представители консервативного направления делали акцент на внутренних противоречиях процесса модернизации, конфликте политического участия и институционализации, сохранении политической стабильности и порядка (как условиях успешного социально-экономического развития), соответствии характера и направленности процессов развития национальным и историческим особенностям развивающихся стран.

Один из наиболее заметных представителей консервативной теории модернизации С. Хантингтон отмечал, что основная проблема политической модернизации - это создание прочных и организованных институтов, способных эффективно решать наиболее важные для общества проблемы. Уровень их демократизма и открытости в этот период является второстепенным вопросом.

Консерваторы акцентируют внимание на обеспечении порядка с помощью централизованных институтов (структурная дифференциация политической систем).

Либералы - на наличии возможностей для населения постоянно влиять на тех, кто имеет власть (тенденция к равенству).

Политическая модернизация наталкивается на свои препятствия и ловушки. Это может быть националистическая политика, приводящая к автократии, крайности технократизма, игнорирующего социальные нужды общества, популизм, приносящий в жертву социальной политике эффективность экономического развития, неглубокое механическое восприятие современных политических ценностей и норм при фактическом доминировании традиционной политической культуры и т.д.

Но каким бы ни был реальный ход развития событий в странах, переживающих транзит от традиции к модерну, переломить тенденцию «переходных» изменений мирового политического процесса в XXI веке он не может. Направленность таких изменений однозначна: от тоталитаризма и авторитаризма – к демократии.

VII.2.3.

Политическая модернизация является одной из самых сложных и, пожалуй, одной из самых важных сфер общественной трансформации в России.

Она имела свою специфику. Во-первых, она диктовалась необходимостью догоняющего развития; во-вторых, политическая модернизация всегда проводилась сверху, по воле верхов, которые осознавали на определенном этапе развития страны опасность ее отставания. Внешний фактор всегда играл особую роль в модернизации страны, с ним всегда была связана высокая тяга политического класса России к копированию чужого опыта и перенесения его на отечественную почву. Правда, это редко удавалось сделать в полном объеме и еще реже приносило ощутимые результаты.

Ситуацию в современной России вполне можно рассматривать в свете теории политической модернизации как типичный вариант «модернизации вдогонку». За последние годы наша политическая система пережила радикальные структурные преобразования: возникла многопартийность, появились институты парламентаризма, президентства, конституционного суда, поменялись органы власти на региональном и местном уровнях, выборы стали альтернативными и т.д. Однако бесспорные успехи модернизаторского толка сопровождаются и серьезными проблемами. Они типичны для стран, переживающих вторичную модернизацию, - это и коррупция, и низкая эффективность государственного управления, и слабая легитимность власти, и многое другое. Причину невысокой отдачи новых представительных институтов многие политологи склонны видеть в их неукорененности в структурах рыночной экономики и гражданского общества. Последние только начинают создаваться, в то время как по сценарию «первичной модернизации» они служат фундаментом политической системы. Ну, а поскольку фундамента еще нет, постольку вся политическая постройка оказывается шаткой и неустойчивой. В итоге слабая политическая власть, пытаясь осуществить непопулярные меры по либерализации экономики и приведению ее к рыночным стандартам, вынуждена постоянно останавливаться на полпути, цепляться за традиционные, дорыночные механизмы и способы управления. В данном случае мы вновь сталкиваемся с извечной проблемой форсированной модернизации вызывающей «параллельную» архаизацию-феномен такого обновления, который пробуждает, казалось, давно изжитые, а на самом деле укоренные, до поры дремлющие архаичные и примитивные пласты идеологии, жизненных укладов и т.д.

Следует также обратить внимание, что объектом всех реформ в России становятся прежде всего организационные формы (государство, партии, партийные системы и т.д.), а не ценности людей. С позиции архаичных представлений достаточно поставить людей в новые организационные условия, чтобы они вынужденно или с сознанием необходимости решали новые задачи. Однако новые организационные условия не создают новые субкультуры, новые ценности. Непонимание этого фактора всегда разрушали российские реформы. Миллионы людей, опираясь на свою личностную культуру, по-прежнему воспринимают новые отношения как чуждые, навязанные извне. Поэтому для успеха реформы, когда в России традиционно в обществе существует

ценностный раскол, необходимо постоянно опережающее развитие культуры, ценностей, которое создавало бы более адекватные предпосылки для возможных организационных изменений, для реального прогресса реформ.

Практика реформирования современной России ставит следующие вопросы: можно ли добиться в России цивилизованных и органичных отношений между человеком и государством, при которых граждане смогли бы действительно влиять на политику властей и государство было бы не самодовлеющей бюрократической корпорацией или инструментом удовлетворения каких-либо эгоистических интересов, а проводником и защитником общего блага, совокупностью институтов, обеспечивающих обществу благоприятные возможности развития? Сможет ли, наконец, народ преодолеть хроническую безответственность политических лидеров, изжить ситуацию, при которой власти остаются неподконтрольными обществу, добиться от государства квалифицированного исполнения своих функций? Смогут ли прижиться и укрепиться на российской почве пока еще слабые демократические институты?

Многие политологи подчеркивают, что для успешного реформирования (модернизации) России необходимо достичь три основных консенсуса в обществе:

- по отношению к прошлому развитию общества (избежать «охоты на ведьм», стремиться к примирению побежденных и победителей, относительному затишью полемики по поводу переоценки прежних режимов правления);

- в установлении временных норм при обсуждении в условиях политической свободы целей общественного развития;

- в определении правил «политической игры» правящего режима.

Достижение подобного рода социально-политических консенсусов зависит не только от искусства правящих и оппозиционных элит, их способности вести заинтересованный диалог и находить точки соприкосновения с оппонентами, но и от степени ценностной и идеологической дифференциации общества.

Если удастся достичь этих трех компромиссов, то реорганизация политических структур и институтов (обновление функций органов управления, рост партий, укрепление самоуправления на местах и т.д.), обладает значительно большим социальным эффектом, растет способность власти мобилизовать на проведение реформ человеческие и материальные ресурсы, укрепляется стабильность режима правления, шире используются правовые технологии подготовки и осуществления управленческих решений и т.д.

Контрольные вопросы

1. Как соотносятся понятия «политическое развитие» и «политическая модернизация».
2. Дайте характеристику основных критериев политического развития.
3. Каковы основные типы политической модернизации и как они связаны с историческим развитием мирового сообщества?
4. В чем заключается особенности либеральной и консервативной модернизации, и в какой степени от них зависит успех переходного процесса?
6. Проанализируйте параметры и специфику переходного периода в современной России.

Литература

1. Лавриненко В.Н. Политология. - М., 2012.
2. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. - М., 2011.
3. Политология: учебник для бакалавров /под ред. В.А Ачкасова, В.А. Гуторова. - 2013.
4. Глухова А.В. Российское общество перед модернизационным вызовом //Полис. - 2009. - №6
5. Пляйс Я.А. Тотальная система модернизации – абсолютный императив для России //Власть. - 2009. - №8.
6. Анализ и динамика политического развития. Круглый стол //Полис. - 2009. - №3.
7. Иноземцев В.А. Перспективы развития России в новом политическом цикле //Полис. - 2012. - №3.

Тема VII.III. Мировая политика и международные отношения

VII.III.1. Международные отношения и внешняя политика: понятие, сущность, модели развития.

VII.III.2. Возникновение и сущность геополитики.

Ключевые понятия: международные отношения, политический реализм, мировое сообщество, цивилизация, глобализм, национальный интерес, национальная безопасность, внешняя политика, геополитика.

VII.III.1. Различные виды отношений между государствами являются политическими, поскольку реализуются через политику государства.

Международные отношения представляют собой пространство, в котором протекают процессы мировой политики. Как система они включают в себя следующие элементы:

- межгосударственные отношения;
- отношения между региональными, межгосударственными объединениями, партиями и т.д.
- всемирные правительственные и неправительственные организации.

Международные отношения – это система реальных связей между государствами, межгосударственными и надгосударственными организациями, политическими партиями и движениями. Это та среда, где реализуются принципы и цели внешней политики.

В основе международного сотрудничества лежат следующие принципы:

- уважение территориальной целостности и суверенитета;
- ненападение;
- невмешательство во внутренние дела друг друга;
- равенство и взаимная выгода;
- мирное сосуществование.

История международных отношений имеет длительную историю. Главным вопросом всегда был вопрос о войне и мире. Истоки политических межгосударственных конфликтов – это борьба за власть, за влияние (господство) в мировом политическом и экономическом пространстве. В результате в политической науке сложилось две концепции в осмыслении этих проблем:

1) межгосударственные конфликты и войны естественны и неизбежны (Н. Макиавелли, Т. Гоббс);

2) альтернативный подход-мир предпочтительнее войны (Г. Гроций, И. Бенхам, И. Кант и др.) Авторы этой концепции особые надежды возлагали на создание и деятельность международных организаций, а в дальнейшем – будущего «мирового» правительства.

Эти две концепции отношений между государствами в различных вариациях существуют и в настоящее время, став основой внешнеполитических доктрин.

В современной политической науке на основе вышеназванных подходов в осмыслении природы международных отношений сформулированы две полярные точки зрения на природу и сущность войн и межгосударственных конфликтов: **политический идеализм и политический реализм.**

Сущность политического идеализма сводится к следующему: всеобщий мир возможен и достижим, призыв к отказу от насильственных, военных способов разрядки, решения всех вопросов путем переговоров, на основе норм морали и международного права. Особая роль в этих процессах отводилась общественному мнению и системе коллективной безопасности. Создание Лиги Наций – практическая попытка воплотить эти идеи в систему международных отношений. Но последующая вторая мировая война привела к разочарованию в основных положениях теории политического идеализма.

Сторонники концепции политического реализма (Г. Моргентау, Г. Киссенджер, Р. Арон)

- сводят политику к борьбе за господство;

- считают, что «силовое» начало политики органично вытекает из внутренне присущего человеку стремления доминировать, господствовать, поэтому определяет и поведение государств;

- классифицируют политическую силу как психологическое отношение между теми, кто ею обладает, и теми, кто испытывает ее воздействие.

Таким образом, с точки зрения теоретиков концепции политического реализма, основу межгосударственных отношений составляют непрекращающаяся естественная борьба государств за свои интересы и цели.

Для **современных международных отношений** характерны следующие черты:

- состояние перехода конфронтации и противостояния, основанных на ядерном сдерживании, к новому мировому порядку, опирающемуся на партнерство и сотрудничество во имя мира, на принципы демократизации, демитализации, гуманизации партнерских отношений, независимо от возможностей и размеров конкретного государства;

- сохранение недоверия и предрассудков в отношениях недавних «врагов», а теперь - партнеров;

- начальный период формирования новых механизмов, которые смогли бы обеспечить стабильность и всеобщую безопасность;

- этот процесс проходит на фоне деформации прежних структур межгосударственных отношений, что сопровождается усилением политического экстремизма и агрессивного национализма, религиозной нетерпимости, ростом конфликтов, возрастанием межнациональных потоков, ослаблением эффективности традиционных способов урегулирования конфликтов;

- затраты значительных средств на продолжающуюся гонку вооружений;

- нарастающая взаимосвязь и взаимозависимость участников мирового сообщества. Это обусловлено тем, что прогресс и выживание человечества можно обеспечить только совместными усилиями всех государств. Глобальные проблемы, стоящие перед человечеством (предотвращение ядерной войны, преодоление нищеты, экономической и культурной отсталости и т.д.), можно решить, лишь объединив возможности и ресурсы всего мирового сообщества;

- процесс глобализации и тенденции к единообразию.

В социальном, политическом и экономическом смысле планета представляет единое, хотя многообразное пространство. Идеологи современного глобального общества считают, что разделение народов на государство сейчас носит условный характер, т.к. наблюдается некая универсальность в образе жизни людей, определяемая единым информационным, образовательным, культурным пространством. На глобальном уровне общество превращается в **мировую систему**, которую еще называют мировым сообществом – совокупность территорий стран, объединенных, прежде всего экономическими связями.

К типу мировых глобальных систем относятся **цивилизации**. В отличие от мировой системы цивилизация отражает социокультурный, а не экономический и политический аспекты развития человечества. Это понятие шире, чем страна, государство (С. Хантингтон выделяет западную, японскую, исламскую, индуистскую, православно-славянскую, латиноамериканскую и африканскую цивилизации). Будущее человечества для С. Хантингтона - это противостояние или борьба цивилизации.

А.С. Панарин, рассматривая историю развития глобализма, в работе «Искушение глобализмом», выделяет три типа глобализма:

1) **глобализм Просвещения**, заложенный еще у истоков европейского модерна и ведущий к формированию единого мирового пространства, основанного на универсалиях прогресса;

2) **экзотерический глобализм** правящих элит, образующих консорциум мирового правящего меньшинства и за спиной своих народов, сговаривающихся между собой. Формирование мирового порядка происходит по специально разработанному сценарию, далекому от ожидания народа, не посвященного в планы этого привилегированного клуба глобалистов.

3) **традиционный глобализм**, основанный на традиционной процедуре превращения одной державы в монопольного носителя мировой власти, что ведет к формированию однополярной глобальной системы.

Глобализация привносит в международные отношения целый ряд важных черт:

Она делает мир более **единым**, увеличивая его способность эффективно реагировать на проблемы общего характера, которые в XXI веке становятся все более важными для международно-политического развития.

Вместе с тем глобализация порождает такие явления как **унификация** с ее обезличенностью и утратой индивидуальных особенностей, **эрозию идентичности, ослабление национально-государственных возможностей регулирования общества**, опасения касательно собственной конкурентоспособностей. Все это может и вызывает в качестве защитной реакции приступы самоизоляции, автаркии, протекционизма.

Отсюда одним из узлов напряженности в международно-политической системе становится коллизия между глобализацией и национальной самобытностью отдельных государств. Все они, как и международная система в целом, сталкиваются с необходимостью найти органическое сочетание этих двух начал, совместить их в интересах поддержания устойчивого развития и международной стабильности.

Глобальные проблемы - это проблемы, имеющие общепланетарный масштаб; проблемы, затрагивающие интересы всех государств, стран, народов, всех людей, живущих на нашей планете. Почему они возникают и обостряются в современных условиях? Многие ученые связывают это прежде всего с существованием ограничений, или как принято их называть в глобалистике, пределов развития человеческого сообщества (см. таблицу).



В XXI веке остро обозначились экологические проблемы, проблемы мировой безопасности, во весь рост встают проблемы борьбы с международным терроризмом и проблема преодоления бедности и голода на планете. В условиях глобализации соответственно и путь решения этих проблем может быть только один, а именно - объединение усилий всего мирового сообщества, всех национальных государств, всех международных, наднациональных структур и объединений, как правительственных, так и неправительственных. К сожалению, в вопросе объединения до сих пор нет определенности.

Политику, выходящую за пределы национальных государств, характеризует ряд категорий: «внешняя политика», «международная политика», «национальная политика», «мультинациональная политика», транснациональная политика и др.

Различные области международной политики и специфику их субъектов поясняет следующая таблица.

Понятия, характеризующие международную политику

Название сферы	Акторы	Примеры
Международная политика в широком смысле, международные отношения.	Все субъекты международных отношений (они указаны ниже)	Любые взаимодействия, в которых участвуют представители двух или более государств
Межгосударственная политика (международная политика в узком значении)	Любые государства и их органы в их взаимозависимости, организации, представляющие Мировое Содружество	Отношения между РФ и США, Японией и т.п., деятельность ООН, Совета Безопасности
Наднациональная (супранациональная) политика	Органы, представляющие объединения государств, передавших часть своих суверенных прав	Политика органов ЕС, Союза России и Белоруссии и т.п.
Мультинациональная политика	Объединения ряда государств и представляющих их организаций для решения определенных вопросов, сохраняющих суверенные права при принятии решений	СНГ, Контадорская группа, Организация Американских государств, ОБСЕ, ШОС, БРИКС
Транснациональная политика	Международные неправительственные организации, объединения партий, групп интересов, церковных организаций, транснациональные концерны, воздействующие на международные отношения	«Гринпис», Социнтерн, Всемирная конфедерация труда, Международный Совет Церквей, транснациональная корпорация ИБМ (IBM)
Внешняя политика	Отдельные государства правительства и парламенты, их органы	РФ, правительство, Министерство иностранных дел, Комитет по международным связям Федерального собрания.

Остановимся более подробно на понятии «внешняя политика».

Внешняя политика - это деятельность государства на международной арене, регулирующая отношения с другими субъектами внешнеполитической деятельности: государствами, зарубежными партиями, общественными, всемирными и региональными организациями.

Внешняя политика, ее характер и направленность зависят от внутреннего положения государства, тесно связана и с внутренней политикой, и с ситуацией на международной арене. От внутренней политики внешняя отличается тем, что она осуществляется в иной социальной среде, гораздо более сложной и разнородной, в значительно меньшей степени управляемой и контролируемой со стороны внутренних социальных сил, а также государств.

Внешняя политика опирается: на экономический, демографический, военный, научно-технический и культурный потенциалы государства. Сочетание последних определяет возможности внешнеполитической деятельности государства на разных направлениях. Геополитическое положение исторически доминировало в выборе государством партнеров и в развитии взаимоотношений с противниками.

Важнейшим фактором, определяющим внешнюю политику государства, является национально-государственный интерес. ***В понятии «национальный интерес» выражена жизненная потребность нации или народа в выживании, самосохранении, в самоутверждении своей безопасности.*** Это основа разработки политики. Национально-государственные интересы определяют конкретные цели данного государства в отношении других государств и возможные пути их достижения.

К сфере национальных интересов относят:

- 1) сохранение свободного и независимого государства;
- 2) безопасность от угрозы извне;
- 3) рост национального благосостояния;
- 4) защита экономических и политических позиций государства на международной арене;
- 5) расширение влияния государства в мировой политике.

Любое государство, осуществляя собственный национальный интерес должно уважать и учитывать интересы других государств, лишь тогда оно может **обеспечить собственную безопасность** и не нарушать безопасность других государств.

Национальная безопасность означает:

- состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз;
- способность государства сохранять свой суверенитет и территориальную целостность и выступать субъектом международного права;

Понятия безопасности для личности, общества и государства не во всем совпадают:

- безопасность **личности** означает реализацию ее неотъемлемых прав и свобод;

- для **общества** безопасность состоит в сохранении и умножении его материальных и духовных ценностей;

- национальная безопасность применительно к *государству* предполагает внутреннюю стабильность, надежную обороноспособность, суверенитет, независимость, территориальную целостность.

В современных условиях, когда сохраняется опасность ядерной войны, национальная безопасность является неотъемлемой частью **всеобщей безопасности**. До недавнего времени она основывалась на принципах «сдерживания путем устрашения» *конфронтации и противостояния ядерных держав* (СССР, США, Франции, Великобритании, Китая). Но подлинно всеобщую безопасность невозможно обеспечить за счет ущемления интересов каких-либо государств; ее можно достичь лишь на принципах *партнерства и сотрудничества*.

Поворотным пунктом в формировании новой системы всеобщей безопасности стало признание мировым сообществом **невозможности** победы и выживание в мировой ядерной войне.

Внешняя политика осуществляется специально созданными для этого государствами органами:

- специальные органы по осуществлению внешней политики и контроль за этой деятельностью (МИД в России).

- посольства и дипломатические представительства за рубежом;

- научные и культурные центры за рубежом, которые работают вместе с посольствами и правительствами (организация «Русский мир» представительство во Франции «Фонд Карнеги» в Москве и др.)

- официальные и полуофициальные миссии («Корпус мира» в США).

Следует отметить, что государство как субъект мирового политического процесса в какой-то степени утрачивает свои полномочия в условиях глобализации.

Крайне важным явлением международной жизни внешней политики современности становится растущая роль «негосударственных акторов». Все чаще государственная деятельность определяется и контролируется надправительственными международными организациями (ООН, ЮНЕСКО, МАГАТЭ, БСЕ, Международный валютный фонд, Мировой банк и т.д.) по всему спектру социума, будь то сфера материального производства, организация финансовых потоков, этнокультурные и экологические движения, правозащитная или криминальная деятельностью т.д.

Однако государство не покидает международно-политическое пространство. Ибо, как показывает опыт, наиболее конкурентоспособным в международной среде оказывается государство, умеющее поладить

эффективное взаимодействие со своими конкурентами и оппонентами. Такое взаимодействие повышает устойчивость международного порядка, способствует более действенному решению возникающих проблем, делает внешнюю политику более эффективной.

VII. III. 2.

Существенный вклад в развитие теории мировой политики и международных отношений внесли сторонники геополитических идей.

Попытки осмысления политической организации значительных географических пространств известны с древнейших времен. Первенство в этом принадлежит древним грекам Платону, Аристотелю, Полибию, римлянину Цицерону. Взаимосвязь географии и политики исследовали Боден, Ш.Л. Монтескье, Г. Гегель, О. Конт. В конце XIX века сложилась школа русского географического детерминизма. Роль рек в развитии цивилизации исследовал Л.И. Мечников, влияние природных географических факторов на становление и развитие российского государства анализировали Б.И. Чичерин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, И. Солоневич, Л.Н. Гумилев и др.

Однако становление геополитики как науки относится к началу XX века.

Шведский государствовед Р. Челлен (1864-1922), англоамериканский теоретик Х. Маккиндер (1861-1947), немец К. Хаусхофер (1869-1946) – наиболее видные геополитики, классики. Именно они предложили геополитические концепции и научный аппарат. Среди них:

- идея извечного противостояния держав суши и моря;
- теория «великой суши» (географического единства Европы, Азии, Африки) и ее сердцевины «хартленда», вокруг которой разворачивается история человечества («кто владеет хартлендом, тот владеет миром»);
- теоретическое обоснование геополитических союзов (воинно-политических блоков) ведущих держав, которое заключало в себя значительный прогностический потенциал.

Итак, геополитика как наука сформировалась только в начале XX века. Чем это обусловлено?

- закончился территориальный раздел мира;
- продолжается политический предел, характеризующийся возникновением новых государств, становлением государственности в старых и новых странах;
- происходит бурное экономическое развитие государств и поиск новых рынков сбыта;
- индустриализация распространяется из Североатлантического центра в другие части света;
- происходит бурная миграция населения.

Мир становится взаимосвязанным и взаимозависимым. Государства и народы уже не могут решать свои проблемы за счет освоения новых земель, заселений незанятых пространств, поскольку таковых уже нет. Можно сказать, что геополитика - это порождение пространственного «уплотнения» земли.

Итак, что же такое геополитика? Ответа однозначного нет. Часто возникает вопрос о соотношении понятий «*геополитика*» и «*политическая география*». На наш взгляд это две самостоятельные дисциплины.

Политическая география изучает географическую природу государства, его положения, размеры, форму или границы, как линии, фиксирующей пределы государственной территории. Политическая география делает акцент на географических явлениях и дает их политическую интерпретацию.

Геополитика занимается изучением государств как пространственного феномена и преследует цель постичь и понять основы их мощи, природу их взаимодействия друг с другом.

Отсюда область геополитики - **пространственные нужды государства**. К. Хаусхофер отмечал, что «геополитика это географический разум государства». **Геополитика изучает взаимовлияние политики и пространственно-географических характеристик государств**. Ее можно представить как совокупность физических и социальных, материальных и моральных ресурсов государства, составляющих тот потенциал, использование которого позволяет ему добиваться своих целей на международной арене. При этом геополитика всегда взвешивает и оценивает конкретную ситуацию, хотя и нацелена на будущее.

Геополитика – это наука, раскрывающая и изучающая возможности активного использования политикой факторов физической среды и воздействие на нее в интересах военно-политической, экономической и экологической безопасности и государств.

Структура геополитических исследований представлена следующей схемой:



Важнейшей категорией геополитики является категория **«пространства»**, причем **пространства политического, которое можно определить как среду функционирования государства, осуществляющего суверенную власть**. На определенной территории пространство включает земную сушу, водную среду, воздушный океан, космос.

Но геополитика рассматривает не только физические характеристики пространства: человек одушевляет его, превращая в политическую среду. Поэтому при характеристике пространства важны количественный и качественный состав населения, уровень рождаемости, уровень развития экономики.

Государственные территории всех стран мира вместе с международными проливами, открытым морем и Антарктидой составляют мировое геополитическое пространство, которое подразделяют на геостратегические регионы, которые состоят из геополитических регионов.

Существенную роль в геополитических исследованиях играет категория **«граница»**.

Граница – это не просто линия, механически обозначающая размежевание государственных территорий. Граница является одним из важнейших факторов, обеспечивающих жизнеспособность и безопасность государства. Она определяет ареал формирования национального сознания и национальной идентичности.

Границы выполняют геополитические функции: они разделяют зоны действия национальных суверенитетов, служат рубежами передовой обороны государства, выступают в качестве пунктов контроля за миграцией людей и т.д.

Границы подразделяются на **естественные и искусственные**.

Естественные границы – это созданные природой преграды, которые используются для отделения территории одного государства от другого. Это моря, океаны, реки и горные цепи.

Искусственные границы обустраиваются людьми с помощью инженерных сооружений.

Любые границы есть выражение отношений между государствами. Сами по себе границы могут служить источником споров, конфликтов и войн.

Специфической категорией геополитики является **«буферное государство»**, которое можно определить как государство, чья территория разделяет две или более страны, препятствуя контакту между ними. Оно находится на пути вероятного военного вторжения, через его территорию проходят важные транспортные коммуникации. Такое государство позволяет контролировать выгодный в геополитическом отношении регион. Например, в годы холодной войны между Востоком и Западом оказалась Финляндия, успешно выполняющая роль моста в развитии мирного процесса в Европе.

Мировая геополитическая поверхность всегда **рассматривалась** как закрытая, завершенная и взаимосвязанная **целостность**, отдельные части

которой могут быть полностью поняты лишь в их единстве. Геополитический мир представляет собой искусно сцепленный механизм, а **геополитическая наука изучает то, каким образом и с какой целью этот механизм работает.**

В геополитике неоднократно предпринимались попытки объяснить подлинную природу мирового порядка и создавались его модели. Наиболее известными являются бинарная модель мира, созданная Х. Маккиндером, который – постулирует историческую дихотомию сил моря и суши; **маргиналистская модель** мира полагает, что центр мировой силы расположен на краю гигантской дуги, окаймляющей территорию Евразии. Ее автор Скайкмен доказывает, что в основе большинства мировых конфликтов лежит стремление контролировать всю дугу или часть ее; **централистская модель** мира главной считает идею взаимодействия Центра (развитые страны Запада) и Периферии (страны третьего мира).

В геополитике определяющими, наиболее популярными сегодня стали **плюралистическая модель, включающая униполярность и многополярность, и мондиализм.**

Униполярная (однополярная) модель разработана американскими политологами. Она воплощает вековую мечту обитателей Нового света о превращении мирового геополитического пространства в Pax Americana. Суть ее в том, что после распада СССР в мире доминирующими становятся демократические индустриальные страны при ведущей роли Америки. Внутри униполя возможны многообразные отношения, но все они включены в единую структуру, ядро которой и представляет США. Униполярность, по мнению авторов, - это реальность. Роль государств и регионов анализируются с точки зрения вхождения их в униполь и их возможность стабилизировать или дестабилизировать ситуацию в нем. Огромная роль в этом отводится России, Китаю, Японии.

Реалии сегодняшнего дня дают основание для такого видения мира, особенно до мирового кризиса 2009 года. Но вместе с тем существует ряд объективных причин, толкающих мир к многополярности: проблема природных ресурсов, ограниченность пригодной для проживания территории при росте численности населения, противоположность многих экономических интересов государств, глубочайшие культурно-цивилизационные разногласия.

Униполярность предполагает стремление к единым демократическим ценностям и их распространение на значительной территории. Однако достаточно вспомнить желание исламского мира сохранить свою самобытность, свои традиционные ценности и ритм жизни, чтобы понять невозможность униполярности в современном мире. Да и не только исламского мира. Неслучайно окончилась неудачей попытка Вашингтона разрешить конфликт Израиля и Палестины. Кроме того в рамках Западной Европы нарастает протест против вмешательства США в дела Европейского сообщества. Мир движется к разнообразию интересов, что, на наш взгляд, в большей мере отражено плюралистической (многополярной) модели.

По оценкам геополитиков мировое сообщество третьего тысячелетия будет многополярным, т.е. имеющим несколько центров силы. В качестве таких центров называют США, объединенную Европу, Китай и Японию, Индию, Россию, но при условии, что она сумеет преодолеть сегодняшний кризис и встать на путь устойчивого и эффективного развития.

Униполярность предполагает стремление к единым демократическим ценностям и их распространение на значительной территории. Однако достаточно вспомнить желание исламского мира сохранить свою самобытность, свои традиционные ценности и ритм жизни, чтобы понять невозможность униполярности в современном мире. Да и не только исламского мира. Неслучайно окончилась неудачей попытка Вашингтона разрешить конфликт Израиля и Палестины. Кроме того в рамках Западной Европы нарастает протест против вмешательства США в дела Европейского сообщества. Мир движется к разнообразию интересов, что, на наш взгляд, в большей мере отражено плюралистической (многополярной) модели.

В середине XX века разделилась концепция называемые «мондиализмом» (*mond* (франц.) - мир). Она предполагает конвергенцию (*convergo*- сходиться, сближаться) миров и установление «нового мирового порядка». Впервые официально она была заявлена Джорджем Бушем в 1991 г. во время войны в Персидском заливе.

Смысл мондиализма сводится к планетарной интеграции, к переходу от разнообразия народов, наций, культур, государств к единому миру, во главе которого будет стоять Мировое Правительство. Сегодня это течение в политике представлено тремя мондиалистскими организациями Запада: «Советом по международным отношениям», «Бильбергской группой» и «Трехсторонней комиссией». Однако в настоящее время есть больше оснований говорить о размежевании, чем о конвергенции государств. Противоречия между ними не затухают, а наоборот многие обостряются.

Сегодня, на наш взгляд, мир многополярен, и его можно представить как совокупность регионов. Разделённый мир и есть геополитическая реальность.

Какова же сегодня геополитика России?

К сожалению, единой геополитической программы у России нет. *Как отмечает большинство исследователей, Россия сегодня демонстрирует отрицательную геополитическую динамику, причинами которой являются:*

- 1) глубокий экономический кризис;
- 2) неблагоприятная демографическая ситуация, демонстрирующая сокращение дееспособного населения, и как следствие того - недостаточность людских ресурсов для подъема экономики, сельского хозяйства страны и неспособность освоить ресурсы Сибири и Дальнего Востока;
- 3) слабость инфраструктуры и коммуникаций, прерывность информационного пространства;

4) неспособность создать эффективную армию для защиты внутренних пространств государства (проблема особенно остро стоит на границе с Китаем азиатскими государствами);

5) отсутствие внятной внешней политики, отражающей национальный интерес России.

Чтобы нейтрализовать негативные последствия, России необходимо акцентировать внимание на внутренних факторах ее геополитической мощи: природных ресурсах (21% от мировых запасов), территории

(17 млн. км²); интеллектуальном потенциале, сконцентрированном в сфере военного и промышленного производства; военной мощи (особенно наличии ядерного потенциала). Это позволит укрепить внутреннюю геополитическую ситуацию России.

В заключение подчеркнем, что геополитика - не панацея от бед, преследующих сегодня Россию. Она лишь средство познания мировой политики, что даст возможность более активно и действенно воздействовать на мировое сообщество в деле реализации основных целей и интересов государства.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение категориям «международные отношения», «внешняя политика», «глобалистика», «геополитика».

2. Охарактеризуйте современные международные отношения. Назовите его основные субъекты.

3. Назовите глобальные проблемы XXI века. Какие из них являются наиболее актуальными для Европы, России?

4. Назовите основные направления внешней политики современной России в условиях глобализации?

5. Как вы понимаете «национальный интерес», «национальная безопасность». Каким образом они могут быть совмещены с мировыми проблемами в условиях глобализации?

Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. - М., 1998

2. Панарин А.С. «Искушение глобализмом». - М., 2003

3. Основные параметры современных систем международных отношений //Полис. - 2012. - № 3 - 4.

4. Василенко И.А. Геополитика современного мира. - М., 2010

5. Пугачев В.П., А.И. Соловьев. Введение в политологию: учебник. - М., 2011.