

## Содержание

Введение.....	4
1. Становление социологии как науки.....	5
1.1. Исторические, социальные и научные предпосылки возникновения социологии.....	5
1.2. Позитивистская социология О. Конта (1798-1857).....	10
1.3. Классические социологические теории.....	11
2. Западная социология в XX веке.....	20
2.1. Микросоциологические теории.....	20
2.2. Макросоциологические теории.....	25
3. Становление и развитие социологии в России.....	36
3.1. Социология в России в XIX и начале XX веков.....	36
3.2. Российская социология XX веке.....	47

## Введение

После «лихих» 90-х годов прошлого века Россия вступает на путь духовного и социального возрождения, противоречиво осмысливая минувшие времена. Сторонники постмодернизма, не имея собственных созидательных идей, стремятся отыскивать в прошлом только темные пятна, извращать дела и стремления государственных деятелей, социальных мыслителей, а порой и целых поколений былых эпох. Но еще Ж. Жорес провозгласил: из прошлого надо брать огонь, а не пепел. Родоначальник социологии О. Конт определил, что основной закон социального прогресса заключается в том, что каждый подъем духа вызывает – в силу общей гармонии – соответствующий резонанс во всех других областях жизни общества.

История социологии, представленная различными школами и направлениями, богата теориями по модернизации и стабилизации функционирования общества, его структурных элементов и совершенствования человека как личности. В развитых странах правительства и предприниматели уже больше века рассматривают социологию как мощное средство социального контроля за состоянием общества и коллективов, как инструмент отлаживания трудовых взаимодействий, преодоления конфликтов и обеспечения социальной стабильности. Она выступает и как наука управления, повышения производительности труда, обеспечения благосостояния граждан, качества их жизни. Проводимые социологические исследования выступают своего рода барометром за состоянием массового сознания, переменами в приоритетах людей.

Освоение истории социологии нелегкий процесс – много направлений, авторов. Это как океан и родник. Из океана не пьешь – вода соленая. А из родника можно вволю напиться, рядом с ним посидеть, подумать о настоящем и будущем. В морской же воде можно с большой пользой выкупаться и отдохнуть душой, помечтать.

Современную молодежь часто ругают. Нельзя с этим согласиться. Просто она другая как и во все иные времена, и осознает, что новое со времен неандертальцев не создается с чистого листа. Поэтому надо хранить достояние прошлых времен, но не заучивать, а чувствовать и понимать. Духовная бедность куда более уродлива, чем физическая. Социология всегда была средством познания и мобилизации нравственных и интеллектуальных сил общества на его пути к прогрессу. Она учит и будущих высококвалифицированных специалистов жить среди людей, помогает вырастать в элитарную культуру, становиться своего рода некоем гумусом, тончайшим плодородным слоем, без которого никакая цивилизация процветать не может.

Жизнь нельзя начать заново с понедельника. Лучше быть умным не задним числом, уметь предвидеть. Большой помощник в этом анализируемое в данной работе классическое наследие социальных мыслителей. Без овладения им вряд ли кому возможно стать личностью. Сначала личность – потом специалист. Духовно богатый человек не позволит себе быть плохим специалистом.

## 1. СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИОЛОГИИ КАК НАУКИ

Каждая наука имеет свою историю, предпосылки своего зарождения в ответ на потребности общества. Первоначально формируются отдельные элементы новой области знания, затем уточняются и закрепляются, если подтверждены и востребованы практикой. Социология в этом отношении прошла длительный путь. Как самостоятельная наука она состоялась в середине XIX века, но люди с древнейших времен интересовались не только загадками природы, но и собственного бытия. Шел поиск ответов на вопросы: как взаимодействовать с другими, чтобы жить достойно; куда и каким путем идти; почему люди противостоят друг другу в борьбе, в войнах и как покончить с этим? Возникла и масса иных вопросов о социальной реальности, на которые искали ответа мыслители всех времен.

### 1.1. ИСТОРИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ И НАУЧНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ

Наиболее древние литературные источники, свидетельствующие о стремлении к познанию отношений в обществе, о поисках путей совершенствования социальной жизни, относятся к **Индии, Китаю, Вавилону, Египту**. Такие работы, как «Веды», «Упанишады», «Митабарахта» (Индия, VII в. до н.э.), «Песня арфиста» (Египет) свидетельствуют о попытках определить порядок общественной жизни, необходимый для укрепления могущества правителей и счастья людей. В Китае представление об отношениях людей было связано с пониманием значимости различных видов труда, его качества. Характерен подход древнекитайской философии по отношению к трудовой деятельности, согласно которому человек пусть лучше ошибется, оставив что-то неисполненным, чем ошибется, перестаравшись в исполнении. Особенно был известен **Конфуций (Кун-цзы)** (ок. 551-479 гг. до н.э.). Конфуцианство выражало интересы наследственной аристократии, объявляло власть правителя (государя) священной, дарованной небом, а разделение людей на высших и низших – всеобщим законом справедливости. Многие века конфуцианство в Китае являлось официальной идеологией. Известен Конфуций был и своим этическим учением. Многие его советы чтят в Китае и поныне. Например: «Знай свое место», «Государь должен быть государем, отец – отцом, сын - сыном», «Иерархическая лестница вечная», «Ты недоволен миром, но не вздумай менять его».

Заметным этапом в развитии социальной мысли стал **античный период Древней Греции**. Такие работы **Платона** (428 – 348 гг. до н.э.), как «Государство», «Законы», а так же «Политика» ученика Платона **Аристотеля** (384-322 гг. до н.э.) заложили ряд важных элементов в фундамент будущей науки об обществе. Согласно **Платону**, общество пребывает в состоянии хаоса и смуты до тех пор, пока в ней не устанавливается твердый порядок, при котором каждый гражданин занимается своим делом, не вмешивается в дела

других, обеспечивая стабильность общества, поделенного на три класса (сословия): высший (мудрецы и философы, управляющие государством), средний (воины, охраняющие от смуты и беспорядка) и низший (ремесленники и крестьяне). Принадлежность к интеллектуальной элите Платон определял происхождением. Люди от природы неравны. Управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души – мудрецы и философы. Они должны сохранять нравственную чистоту и быть абсолютным образцом поведения для низших слоев общества.

**Аристотель** определил, что следует стремиться не к всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов, моральному улучшению людей. Частная собственность, по мнению Аристотеля, развивает здоровые эгоистические интересы. Человеком управляет множество потребностей, но главная движущая сила – любовь к деньгам, этой страстью больны все. При коллективной собственности большинство людей бедные, следовательно, озлоблены. При частной собственности появляется богатство и неравенство, дающие гражданам возможность проявлять щедрость и милосердие. Чрезмерное неравенство в собственности опасно для государства. Аристотель первым определил значение среднего класса для укрепления общества и демократического управления государством.

**Социальная мысль эпохи Возрождения и Нового времени** связана с такими великими мыслителями, как Эразм Роттердамский, Томас Мор, Никколо Макиавелли. Мишель Монтень считал, что модель общества представлялась как община, в которой порядок и моральные устои регулируются волей Бога и установившимися традициями. По их мнению в такой системе свобода человека, возможность изменения общества ограничена Божьей волей. Полагалось: да, человек свободен, как птица, но разве есть возможность научного изучения траектории её полета?

**Никколо Макиавелли** (1469-1527) в произведении «Государь» первым стал рассматривать политику в качестве особой сферы деятельности, осуществляемой с учетом «естественных причин» и «полезных правил». Правитель должен опираться на народ, так как со знатью легче справиться – она малочисленна. Государь должен хитрить, маневрировать, чтобы избежать ошибок и расправиться с врагами; умело сочетать любовь и страх при доминировании роли последнего. Подданные могут простить правителю его жестокости кроме лишений их имущества. Умный правитель, по мнению Макиавелли, не должен выполнять все обещания, данные подданным, а только те, которые выгодны правителю. В политике правит целесообразность, а не мораль. Эффективный лидер должен руководствоваться принципом: «цель оправдывает средства».

Отдельно следует остановиться на книге «Опыты» **Мишеля Монтеня** (1533-1592), направленной против теологии, догматизма и схоластики. Человек в ней рассматривается как самая большая ценность. Многие его мысли являются актуальными на все времена. Вот некоторые из них: «Кто рабски следует за другими, тот ничему не следует... Нужно чтобы он проникся духом

былых мыслителей, а не заучивал их наставления». Надо стараться выяснить не кто знает больше, а кто знает лучше. «Назначение науки не в том, чтобы даровать человеку зрение, но в том, чтобы научить его правильно пользоваться зрением, когда он движется!... Упорствовать в своих заблуждениях и отстаивать их – свойства весьма обыденные, присущие чаще всего наиболее низменным душам ... Умения одуматься и поправить себя, сознаться в своей ошибке в пылу спора – свойства редкие, ценные!»<sup>1</sup>.

Случается, что современные студенты в своих докладах на семинарах, конференциях воспроизводят не свои мысли, а материалы, скаченные с Интернета или взятые из журналов, книг. Для размышления таким «творцам» полезным может стать такой пассаж Монтеня: «Если кто изрыгает пищу в том самом виде, в котором он поглотил ее, то это свидетельствует о неудобоваримости пищи и о несварении желудка. Если желудок не изменит качества и формы того, что ему надлежало сварить, значит, он не выполнил своего дела»<sup>2</sup>. Конечно, здесь подразумевается не несварение желудка, а мозга.

Задолго до становления социологии как самостоятельной науки в Европе закладывались основы ее эмпирической базы. Так сложилось, что методика и методология конкретно–социологических исследований разрабатывалась главным образом естествоиспытателями. Уже в XVII-XVIII веках **Джон Граунт** и **Эдмунт Галлей** стали разрабатывать **методы количественного исследования социальных процессов**. Так Д. Граунт в 1662 г. применил их к анализу уровня смертности. Известный физик и математик Лаплас в работе «Философские очерки о вероятности» количественно описал динамику народонаселения.

Активно эмпирические социальные исследования в Европе начали развиваться в начале XIX века. **Развитие капитализма** вело к быстрому росту городов. Нарастала резкая социальная дифференциация, увеличивалось число бедных (пауперизация). Одновременно формировались средний слой и буржуазия. Во многих странах Европы разразились революции. Нарастание социальной нестабильности требовало исследования происходящих процессов с целью поиска способов «лечения» социальных болезней.

Среди работ того времени заметными стали: «**Статистическое описание Шотландии**» Джона Сиклера (21 том), «**Положение рабочего класса в Англии**» Фридриха Энгельса, «**Жизнь людей в Лондоне**» Чарлза Бута, «**Очерки моральной статистики Франции**» Андре Герри, «**Европейские рабочие**» Фредерика Ле Пле (6 томов).

Для разработки методологии и методики эмпирического социологического исследования большое значение имела работа крупнейшего статистика XIX в. **Адольфа Кетле** «О человеке и развитии способностей, или Опыт социальной жизни» (1835 г.) Ряд исследователей полагают, что с этой работы начала свое существование социология. Она помогла перейти от умозрительного познания

<sup>1</sup> Монтень М. Опыты. - М.: АЛЬФА-КНИГА, 2009. - С. 156.

<sup>2</sup> Там же. С.151.

общества к эмпирическому выведению статистически рассчитанных тенденций с применением сложных математических процедур.

Французский философ **Шарль-Луи Монтескье (1689-1755)** в работе «О духе законов» сформулировал политические и естественные законы, обуславливающие поведение людей и формы правления. К естественным законам, действующим в догосударственном обществе, он относил:

- мир, как первый естественный закон;
- хозяйственную деятельность, как способ удовлетворения потребностей в пище;
- стремление к общению, взаимодействию;

По мнению Монтескье, политические законы отражают влияние на выбор форм правления природных факторов: ландшафта, климата, почвы, территории. На ранних этапах развития общества природные факторы являются определяющими, с развитием человечества первенствуют факторы социальные, политические и идеологические.

Монтескье разработал теорию разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые способны уравнивать друг друга, препятствовать сосредоточению власти в одних руках, беззаконию и диктатуре.

Непосредственным предшественником возникновения социологии стал **Клод Анри де Сен-Симон (1750-1825)**. Он первый заявил о необходимости синтезирования социально-философских и эмпирических подходов при изучении общества. Он полагал, что общество необходимо исследовать с помощью методов аналогичных тем, которые применяются в естественных науках. Сен-Симон обосновал идею закономерного развития общества на основе индустриального производства, научных знаний, морали, религии. Это, по его мнению, приведет к росту благосостояния и счастья большинства людей. Новое общество он видел с научным планированием, сохранением частной собственности и классов, введением обязательного для всех производственного труда. В работе «Катехизис индустриалов» он писал о том, что праздные собственники (крупные землевладельцы и капиталисты) будут устранены, и частную собственность надо будет контролировать и заставлять служить обществу. Обосновывал необходимость организации труда, управления, превращения государства из орудия управления людьми в орудие управления вещами.

XIX в. богат открытиями в естественных науках. На первый план вышли химия и биология. Наиболее значительными были **открытие клетки** немецкими учеными **Шлейденом и Шваном (1838-1839)**, на основе которого была создана клеточная теория строения живого вещества и **создание Ч. Дарвином теории эволюции видов**. Для К. Маркса и Ф. Энгельса эти теории послужили естественнонаучными предпосылками создания диалектического материализма. Для О. Конта, Г. Спенсера и Э. Дюркгейма они послужили основой для создания учения об обществе, на принципах биологии - органической теории развития общества.

Потребность в самостоятельной науке об обществе была рождена и **социальными причинами**. В условиях бурно о себе заявившего капитализма, формирования крупных трудовых коллективов в промышленности нарастала социальная активность рабочих и социальные конфликты – все это требовало научного познания сути взаимоотношений между людьми, практического разрешения конфликтов, социального порядка, осмысленного управления большими трудовыми коллективами.

Практика свидетельствовала, что поступки людей в усложняющемся мире становятся более упорядоченными, в них стала проявляться повторяемость, закономерность, а вслед за этим и предсказуемость. С этим пришла возможность научного анализа сути взаимосвязи между людьми, определения путей управления трудовыми отношениями. К тому же к середине XIX века становилось все более ясным, что новой сложной по тому времени техникой способны управлять только люди подготовленные, заинтересованные в результатах своего труда. Нарастающая их активность в условиях социальных изменений расширяла «спектр» возможностей при выборе сферы деятельности, новых форм взаимодействий и отношений. Их надо было познать.

Данные предпосылки явились толчком к формированию науки, изучающей общество, большие и малые социальные группы, их взаимодействие, поведение людей в этих группах. Социологическая направленность исследований была связана с отказом от расхожей идеи, будто поведение человека попросту обусловлено его решением что-то предпринять.

## 1.2. ПОЗИТИВИСТСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ О. КОНТА (1798-1857)

В 1822 году Сен-Симон и его секретарь **О. Конт** составили «План научных работ, необходимых для реорганизации общества». В нем была определена задача создания науки об обществе, которая базировалась бы на объективных наблюдениях и разрабатывалась в соответствии с методами естественных наук, в т.ч. физики. Новую науку так и назвали – «социальная физика». В этом названии был основной замысел «позитивного» метода - открытия законов общественного развития - таких же непреложных, как закон тяготения в физике. В 1839 году Конт сменил термин «социальная физика» на термин «социология», так как основатель новейшей статистики **А. Кетле** свел «социальную физику» лишь к статистическому исследованию общественной жизни. Впервые термин «социология» Конт употребил в 47-й лекции «Курса позитивной философии» (том IV).

Конт полагал, что социология, в отличие от метафизики, конкретна, актуальна, основана на фактах, доступных эмпирическому исследованию, а поэтому научна (позитивна). Ядро позитивистской доктрины Конта составляли следующие принципы:

- социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности;

- методы социологического исследования должны соответствовать методом естествознания;
- истинность понятий и утверждений должна устанавливаться на основе эмпирических исследований;
- социальные явления должны описываться и выражаться в количественных показателях;
- социолог должен воздерживаться от ценностных суждений.

Значительное место в своих работах Конт отвел непосредственной разработке методов социологического исследования. Он выделил такие из них, как наблюдение, эксперимент, сравнение и метод исторического анализа. Наблюдение оценивалось как главный метод, требующий использования математических процедур и замеров состояния социальных объектов. Социология, как самая сложная наука, по классификации Конта, должна использовать свой специфический метод – исторический анализ, заключающийся в сравнении предшествующего и последующего состояния социальных процессов и выведения на этой основе законов их развития.

Конт одним из первых разрабатывал подход к обществу как к системе, прообразом которой для него выступал биологический организм. Он выделял такие ее свойства, как максимальная сложность, наибольшая неупорядоченность и изменчивость, спонтанность и вместе с тем регулирование искусственным порядком.

Конт резко противопоставил новую науку философии. Его основная идея - ее отделение от теологии, направленной на изучение вечных вопросов, на которые невозможно дать окончательный и строго научный ответ, чтобы заниматься лишь открытием путем соединения рассуждений действительных законов социальной реальности. Социология должна обеспечить научное познание общества и способствовать его развитию.

По аналогии с физикой, концепция Конта включала две основные теории: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика - это социальная анатомия, которая олицетворяет порядок и строение общества, описывает законы его существования, гармонию элементов, превращающих совокупность индивидов или семей в коллектив. Консенсус – основная идея социальной статики.

Социальная динамика исследует развитие общества, социальные изменения, происходящие в результате распада или переустройства социальных структур. Социальный прогресс, по Конту, проистекает из врожденного инстинкта, заставляющего человека непрерывно улучшать условия своего существования, развивать свою физическую, моральную и интеллектуальную жизнь. При этом Конт оговаривается, что прогресс неравнозначен безграничному росту счастья и человеческого совершенства и его лучше заменить понятием «развитие», т.к. он признает возможность отклонений. Преемственность способна нарушаться. Конт постоянно подчеркивает преемственность поколений и колоссальное влияние всех предыдущих поколений на последующее развитие. В работе «Позитивистский катехизис» он

утверждает: живые всегда управляются умершими, а человечество в гораздо большей степени состоит из мертвых, чем из живых. Социальная связь нарушается в случае бунта живых против мертвых.

Определенные Контом три стадии развития общества следуют друг за другом (теологическая, метафизическая, позитивная). Неравенство между социальными группами он связывает с определённым уровнем развития. Этот уровень определяется не материальными изменениями, а духовно-нравственными отношениями между людьми. Основным законом социального прогресса заключается в том, что каждый подъем духа вызывает - в силу общей гармонии - соответствующий ему резонанс во всех других областях жизни общества.

### 1.3. КЛАССИЧЕСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

#### Органическая теория общества Г. Спенсера

Герберт Спенсер является основателем органической школы в социологии. Свою органическую теорию общества и понимание социальной эволюции он изложил в работе «Научные, политические и философские опыты».

Общество рассматривается им как единая система взаимодействия природных и социальных факторов. Согласно этой теории, все стороны общественной жизни связаны между собой и не могут функционировать вне данной связи. Общество Спенсер уподобил живому биологическому организму, обосновывая это следующими доказательствами:

1. Как живые организмы, так и любые общества в процессе их роста и развития увеличиваются в своей массе;
2. Те и другие усложняются;
3. Их части приходят во все большую зависимость друг от друга;
4. Те и другие продолжают жить как целое, хотя составляющие их единицы постоянно появляются и исчезают (например, люди в обществе и клетки в живом организме).

Как видим, система доказательств опирается на естественные обстоятельства. Спенсер не принимает во внимание специфические социальные качества. Так правительство уподобляется мозгу человека: подобно тому, как мозг «руководит» жизнедеятельностью организма, правительство руководит жизнедеятельностью общества, балансируя интересы взаимодействующих сословий и социальных групп. Торговля сравнивается с кровообращением в организме, а кровяные тельца – с деньгами. Телеграфные провода, несущие информацию, сравниваются с нервной системой живого организма.

Спенсер применил концепцию Дарвина о выживании сильнейших в мире животных к социальному миру. Этот подход был определен как социальный дарвинизм. Спенсер пытался доказать, что не должно вмешиваться в естественные процессы, протекающие в обществе. Только в таких условиях люди «приспособленные» будут выживать, а «неприспособленные» - вымирать. При таких условиях люди и социальные институты смогли бы постепенно

приспособиться к существующей ситуации и достичь более высокого уровня развития.

Такой подход Спенсера был во многом обусловлен воздействием социальной эпохи. Большинство его трудов было создано во времена расцвета капиталистической свободной конкуренции. Спенсер придерживался доктрины, согласно которой вульгарный индивидуализм, неограниченная конкуренция и невмешательство государства способны привести к достижению высоких результатов. Концепция социального дарвинизма Спенсера получила широкое распространение в Англии и США как теоретическая база, оправдывающая существование «дикого» капитализма.

Представляет интерес теория эволюция Спенсера. В эволюции он выделил следующие моменты:

- переход от простого к сложному (интеграция);
- переход от однородного к разнородному (дифференциация);
- переход от неопределенного к определенному (возрастание порядка).

Социальная эволюция у него есть прогрессивное развитие общества по пути его усложнения и совершенствования деятельности социальных институтов, прежде всего политических. Она обусловлена потребностями людей. В ее процессе возрастает значение коллективной деятельности людей и разного рода институтов. Спенсер считал, что прогресс в человеческих обществах всегда происходит в направлении поглощения индивидуальных действий действиями корпоративных органов.

Спенсер ставил и решал вопросы мотивации социального поведения людей, заявлял, что общество не будет развиваться, если не создать условия для нормальной физической и духовной деятельности индивидов. В то же время каждый гражданин должен смотреть на себя с точки зрения не только субъективной, исходя из своих желаний и стремлений, но и объективной, понимая свое место в обществе и действуя в направлении улучшения социальной жизни. Альтруистические действия так же необходимы, как и эгоистические.

**Социальное равновесие** истолковывалось Спенсером как результат приспособительных действий, гармонии интересов, компромиссов людей и социальных институтов. Равновесие устанавливается как некая сбалансированность во взаимоотношениях людей и выступает как фактор стабильности общества. Проявления социального равновесия – это равновесие между эмоциями людей и их образом действий; между народонаселением и средствами существования; между спросом и предложением; между функционированием государственных учреждений и поведением граждан; между обществом и личностью.

Обратный процесс социального равновесия виделся Спенсеру как распад общества. Распаду предшествует упадок общества под воздействием внутренних и внешних причин. Внешние причины охарактеризованы им как «некое движение извне». Распад общества начинается, по мнению Спенсера, с прекращением эффективной деятельности государственных институтов,

включая институт власти, армии, прогрессивные в прошлом организации. Становится малоэффективной деятельность «промышленных классов», движению масс мешают единицы, прежде всего из числа политиков. Происходит «уменьшение интегрированных движений» и возрастание движений дезинтегрированных. Растет беспорядок, правительство часто предпринимает неподготовленные и даже нелепые действия. В результате прерывается течение промышленных, торговых процессов, находящихся в тесной связи с политическим организмом.

Спенсер первым применил в социологии понятия структуры и функции, системы, социального института. Выдвинул идею «естественного отбора» наиболее приспособленных. Увеличение населения стимулирует социальную активность, изобретательность с целью выживания. Менее развитые и недостаточно активные люди вымирают. Выживают те, кто превосходит других в интеллектуальном отношении.

Существенный вклад внес Спенсер в социологию знания, в разработку проблемы объективности социального исследователя, освобождения его от возможной исторической и классовой предвзятости.

### **Социологические идеи К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1895)**

К. Маркс и Ф. Энгельс начинали свою теоретическую и практическую деятельность в то же время и в тех же обстоятельствах как О. Конт и Г. Спенсер. В условия нарастания кризиса общественных отношений они предложили путь решения острых социальных проблем на основе концепции научного социализма, сердцевинной которой являлась теория социалистической революции. Борьба классов представлена ими как условие общественного прогресса, становление бесклассового общества как основа справедливости и отсутствие эксплуатации.

Марксизм, по признанию его сторонников и противников, оказал самое мощное воздействие на социальные процессы во всем мире. В его правильность верили в нашей стране, первыми реализовали на практике, в дальнейшем на него возложили вину за неудачи в строительстве социализма.

Место и роль марксизма определяется тем, что функционирование общества, сознание и действие людей определяются им прежде всего через призму материальных условий жизни, через противоречия и конфликты в реально существующем способе производства. В предисловии к работе «К критике политической экономии» К. Маркс писал: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения...Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и

духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»<sup>1</sup>.

Материалистическое понимание истории включало значимое для социологии положение о том, что общество и группы нельзя объяснить теми представлениями, которые они сами о себе создают, поскольку за идеологией следует распознавать глубинные факторы социальной реальности. Жесткое и непосредственное сведение этой реальности к экономике не является верным. Но вот включение экономики в социальную систему, анализ ее взаимодействия с другими подсистемами общественного организма оказалась плодотворным.

К. Маркс исходил из экономического детерминизма. Экономическое развитие у него всецело определяет возникновение определенных социальных структур и отношений, политических и культурных институтов, хотя имеют место и обратные связи, воздействия социальных и духовных процессов на экономику. Преувеличение роли способа производства умоляет значимость культурных, духовных ценностей в развитии общества. Абсолютизация экономических ценностей в программных заявлениях большинства современных российских партий привела к забвению огромной роли нравственности. Маркс отрекся от приписываемого ему экономического детерминизма, заявлял о неправомерности трактования экономической необходимости так, будто она является активным фактором, а все остальные – лишь пассивное следствие.

Рядом с теоретической социологией всегда соседствует определенная философская антропология. Так было и в марксизме. В нем человек – это прежде всего *homo faber* – человек производящий. Именно труд отличает человека от животного. Он не столько приспосабливается к окружающему миру, сколько приспособливает его к себе. Люди (по Марксу) сами делают свою историю, но делают не так, как им вздумается, при обстоятельствах, которые не они выбрали, а которые непосредственно имеются, даны им и перешли из прошлого.

Личность, по определению Маркса, не исходный пункт социально-исторического развития, а его результат. Подчеркивая социальную обусловленность сознания и поведения человека, он рассматривал развитие личности как высшую цель жизнедеятельности общества, которая будет достигнута только после радикального преобразования общественных отношений.

Развитие общества, согласно марксизму, носит закономерный и поступательно прогрессивный характер. Теория общественно-экономической формации раскрывает взаимосвязь между различными сторонами общества. Историческая смена формаций происходит на основе разрешения противоречий, конфликтов в ходе социальной революции. Маркс никогда не устанавливал временные рамки для революций. Реальная ценность его анализа состоит в раскрытии основных механизмов функционирования капитализма.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. - С. 6-7.

Последователи К. Маркса и Ф. Энгельса возвели их учение в абсолюте, что во многом извратило его смысл. Они считали свое учение верным только по отношению к капитализму своего времени, того, который они исследовали. Примечателен в этом отношении ответ Ф. Энгельса на вопрос о конечной цели немецких социологов в интервью для журнала «Фигаро». Он сказал: «У нас нет конечной цели. Мы сторонники постоянного, непрерывного развития и не намерены диктовать человечеству какие-то окончательные законы».<sup>1</sup>

Ф. Энгельс известен и как знаток военного дела. Он мог многое предвидеть. В 1848-1849 годах революционная армия Кошута сражается с австрийцами. Энгельс публикует статьи и его прогнозы сбываются. 1865 год, гражданская война между Севером и Югом в США. В конце зимы Энгельс заключает пари, что к 1 мая у южан уже не будет армии. 3 мая он пишет Марксу: пари выиграл, Юг сдался. 1870 год - франко-прусская война. Серия статей Энгельса в лондонских газетах. Его принимают за человека, знающего тайны прусского генерального штаба: он то и дело предупреждает как будет действовать этот штаб. За два дня до Седана Энгельс предсказал окружение наполеоновской армии. Он заранее описал исход японско-китайской войны, предвидел мировую войну, ее срок, численность армий, исход, крушение империй, короны на улицах. Это было дано в небольшом предисловии в брошюре немецкого публициста С. Борхейма « На память немцам урапатриотам 1806-1807 годов».

### **Концепция социологизма Э. Дюркгейма (1858-1917)**

Эмиль Дюркгейм – крупнейший французский социолог классического периода развития социологии. В работе « О разделении общественного труда» он определяет общество как реальность особого рода, но обладающее столь же высокой прочностью как природа и не поддающееся произвольному манипулированию. Исходя из этого, Дюркгейм отстаивал необходимость осторожного отношения к обществу в социальной практике, важность опоры на реальные спонтанные тенденции при воздействии на социальные процессы.

Дюркгейм был противником революционного социализма, полагая возможным осуществление подлинных и глубоких социальных изменений только посредством длительных общественных и нравственных эволюций. С этих позиций он стремился примирить противоборствующие классы, рассматривал социологию как научную альтернативу левому и правому радикализму.

Основополагающий принцип социологии Дюркгейма обычно обозначают как «социологизм». Социология должна строиться на эмпирическом и рациональном методическом фундаменте. Для возникновения социального факта, по Дюркгейму, необходимо взаимодействие, по крайней мере нескольких индивидов, порождающее какой-то новый результат, закрепляющий образец, способ действий или ценностную ориентацию.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 22. - С. 553.

Признание объективной реальности социальных фактов является центральным пунктом социологического метода Дюркгейма.

Основная идея Дюркгейма заключается в том, что совокупность людей становится обществом, когда она сама себя структурирует. Это происходит благодаря возникновению социальной солидарности – взаимодействию личностных сознаний. Социальная солидарность скрепляет и сплачивает людей в единое целое, нивелирует недостатки, характерные для узкой специализации. Солидарность признается всеми людьми, поскольку у них есть потребность в общественном порядке. Условие солидарности – соответствие способностей людей выполняемым ими функциям и разделению труда. В этом Дюркгейм видел фактор сплочения людей, преодоления центробежных тенденций и стремления их к развитию своих профессиональных и духовных качеств.

Однако он был вынужден признать, что в сложных обществах встречаются социальные патологии, связанные с потерей органической солидарности. Введенное Э. Дюркгеймом понятие «аномия» означает дисфункцию социальных отношений. Аномально то, что мешает нормальному гармоничному развитию социальных отношений. Анализируя переходный период от одного типа общества к другому, он определил неизбежность аномии и связывал ее с ослаблением моральной регуляции поведения людей, с неэффективным функционированием социальных институтов, с различными социальными конфликтами. Такой вывод проецируется на Россию конца XX – начала XXI вв.

Э. Дюркгейм исходил из того, что общество надиндивидуально и его существование не зависит от действия отдельных индивидов. Объединяясь в группы, люди подчиняются коллективному сознанию. «Группа, - писал он, - действует совершенно иначе, чем сделали бы ее члены, если бы они были разделены»<sup>1</sup>. Каждая социальная единица призвана выполнять определенную функцию в обществе. Но функционирование отдельных частей целого может быть нарушено и тогда эти части становятся искаженной, плохо функционирующей формой социальной организации.

Бывает, что в одно и то же время люди испытывают одинаковое социальное чувство – это социальное подражание. Из него Дюркгейм вывел закон психологической предрасположенности и социальной детерминации. Но если люди не знают чему подражать, то значит разрушены феномены социального подражания. Это явление получило название **«фрустрации общественного сознания»**.

Э. Дюркгейму принадлежит заслуга разработки социологии права, социологии девиантного поведения. Так, изучая преступность и другие формы социальной девиации, он обращал внимание на то, что именно нормативный характер социального определяет преступность поскольку норма не может

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Метод социологии. – Киев: 1899. - С. 91.

существовать без отклонения и формируется в соответствии с ним.<sup>1</sup>

Преступность существует и в нормальном обществе, а ее наличие в определенных масштабах является не патологией, а нормой. Патологии наступают лишь тогда, когда масштабы преступности резко возрастают и угрожают безопасности общества. Так бывает в ситуациях больших общественных трансформаций. Преступность, по мнению Дюркгейма, выполняет не только негативные и разрушительные функции, но и позитивные, конструктивные, так как позволяет обществу оценить себя со стороны и своевременно выработать нормы, регулирующие поведение.<sup>2</sup>

Занимался Э. Дюркгейм и поисками социальных резервов поведения человека в экстремальных ситуациях. Примечательна его мысль о том, что следствием объективности социальных фактов являются оказываемое ими давление на индивидов, принуждение каждого человека к определенному действию. Был у Дюркгейма сын Андре, который в 1914 г. ушел на войну и погиб. По этому поводу отец написал следующие слова: есть обстоятельства, с которыми человек смириться не может. Достигнуть консенсуса можно только в обществе совершенном, в котором нет репрессивного права.

### **«Понимающая» социология М. Вебера (1864-1920)**

Макс Вебер – один из самых видных и влиятельных теоретиков социологии, создатель «понимающей» социологии и теории социального действия. Свою теорию он так назвал поскольку полагал ее призванной исследовать поведение людей, причины их социального действия.

Вебер исходил из того, что общество есть совокупность действующих индивидов, которые, кооперируясь, образуют ассоциации, т.к. осознают большую возможность достичь своих целей с помощью совместных действий. Такое понимание им дала практика, в процессе которой исключаются способы действия не ведущие к желательному результату и остаются те, которые позволяют достичь поставленной цели с наименьшим риском. Такое осмысленное поведение приводит к тому, что человек действует как социальное существо.

Социальное действие рассматривается Вебером отлично от реактивного поведения. К социальным действиям он относит те ситуации, при которых включены мыслительные процессы, выступающие в качестве посредника между стимулом и реакцией. Следовательно, социология должна исследовать человеческое поведение посредством рационального понимания смысла, вкладываемого действующими индивидами в свои действия. Ключевым аспектом социологии является изучение намерений, ценностей и мнений, лежащих в основе человеческого поведения. Сущность данного метода в том,

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение /пер. с фр. А.Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995. - С.87.

<sup>2</sup> Волков Ю.Г. Социология. – Ростов н/Д: Феникс, 2012. - С. 52.

что социолог должен мысленно встать на место других людей и понять причины их поступков.

В отличие от Дюркгейма, Вебер полагает, что социологи должны исследовать не формы коллективности, а личность. Именно личность, а не надындивидуальное «коллективное сознание», согласно Веберу, является субъектом социального действия. Личность выступает как активный творец, поскольку обладает разумом и волей. Поэтому изучать общество – значит изучать мотивы поступков людей, искать их рациональное объяснение. Социальными Вебер считал те действия, которые мотивированы и ориентированы на других людей, их ожидания.

У Вебера М. выделено **четыре основных типа социальных действий**:

1. Целенаправленное действие, подразумевающее соответствие целей, средств и способов действия.

2. Ценностно-рациональное действие, совершаемое ради определенной ценности (нравственной, религиозной, эстетической и др.) Так действует тот, кто, не считаясь с последствиями, поступает так, как велит долг, убеждения.

3. Аффективное, стимулированное эмоциональными реакциями людей. Главное в таком действии – стремление к немедленному удовлетворению страсти, влечения. Такое действие находится «на границе» осмысленного поведения человека, а значит связано с риском.

4. Традиционное действие формируется на основе подражания тем или иным социальным образцам поведения, закрепленным в культурных традициях и не подлежащих критической оценке. Такие действия диктуются привычками, обычаями, верованиями. К ним относится большая часть поведения людей.<sup>1</sup>

Вебер придавал огромную значимость ценностям, считал их мощной силой, влияющей на социальные процессы. Исходя из этого, он использовал понятие «**идеальный тип**». Это теоретическая комбинация, предназначенная для выделения основных востребованных характеристик социального феномена, не имеющих аналогов в действительности. Они конструируются как теоретическая схема, как утопия, сопоставляемая с реальностью. Это своего рода идеал, с которым соотносятся социальные явления и действия, преувеличенно выпуклое отображение существенного в исследуемом явлении, но эмпирического прообраза которого в действительности нет.

Идеальный тип Вебер представлял как картину однородного мышления, существующую в воображении исследователя и предназначенную для рассмотрения наиболее очевидных социальных фактов. Идеальные типы – это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной реальности. Все социальные факты объясняются идеальными типами. Вебер обращался к таким социальным типам, как «капитализм», «религия», «бюрократия». Идеальные типы

<sup>1</sup> Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. - С. 628.

позволили сделать их более осмысленными, чем они были в самом опыте социальной жизни.

Значительный вклад внес Вебер в становление политической социологии. Главная проблема, которую он поставил, – это легитимность власти, то есть ее правовое, моральное и ценностное обоснование. Без этого он не видел возможности сформировать у людей убеждения в законности власти, а это вопрос ее признания или непризнания. Властные отношения Вебер относил к числу базовых, полагая, что организованное поведение индивидов невозможно без управления и социального контроля.

Он заложил основы современной теории **социальной стратификации**, отнеся к ее ранговым параметрам не только экономические факторы, но и политические, социальные, например, власть, статус.

### **Вопросы и задания**

1. Охарактеризуйте воздействие социальных и научных предпосылок на становление социологии как самостоятельной науки.
2. Назовите основные положения социологической теории О. Конта.
3. Определите сущность органической теории общества Г. Спенсера.
4. О. Конт в его классификации наук поставил социологию на самую вершину знаний – выше математики, физики и биологии. На какое место ставите социологию Вы в современной иерархии наук?
5. Какой вклад в развитие социальной мысли сделали К. Маркс и Ф. Энгельс?
6. Раскройте основные идеи концепции социологии Э. Дюркгейма.
7. Понимающая социология М. Вебера: сущность и значение.
8. Проанализируйте утверждение Э. Дюркгейма: «Человеческое сознание... есть не что иное, как коллективное сознание группы, к которой мы принадлежим».

## 2. ЗАПАДНАЯ СОЦИОЛОГИЯ В XX ВЕКЕ

В конце XIX - начале XX вв. центр развития социологической мысли стал смещаться из Европы в США. В 1892 г. были открыты первая в мире кафедра социологии и социологический факультет в Чикагском университете. В то время социология в США формировалась в основном как прикладная эмпирическая наука, связанная с проведением социологических исследований. Правительство и предприниматели распознали социологию как важный инструмент преодоления социальных конфликтов, обеспечения социальной стабильности в обществе. Благодаря разработке фундаментальной методологии и совершенствованию математического и статистического аппарата, социология стала превращаться в точную науку, выступающую как средство социального контроля за состоянием общества и различных социальных групп, как фактор повышения производительности труда и обеспечения благосостояния граждан.

В этом плане существенное влияние на социологию США имело двухтомное исследование **Ф. Знанецкого и У. Томаса** «Польский крестьянин в Европе и в Америке», в котором были сформулированы основные положения методики конкретно-социологического исследования. Эмпирические исследования стали активно развиваться. В обществе появились социальные болезни и объективно созрели силы заинтересованные в их диагностике и лечении. Они могли выступить в качестве заказчиков такого лечения. Шел поиск «лекарства» от острых социальных болезней.

В целом для западной социологии характерно обилие различных школ и направлений, что считается признаком свободы. Наблюдается многообразие выводов по одному и тому же поводу. Различные направления не просто сменяют или дополняют друг друга. Некоторые уходят в небытие, другие вытесняются на периферию науки. Бывает и так, что ушедшие в прошлое теории вновь выходят на социологическую сцену (как, например, биосоциология). В данном учебном пособии рассматриваются только некоторые наиболее известные направления западной социологии.

### 2.1. МИКРОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

В первые десятилетия XX в. большое распространение в США получили исследования по социологии труда и управления, начало которым положил **Ф. Тейлор** (1856-1915). Это был поиск резервов эффективности труда в самом человеке как субъекте производственной деятельности. Проблема была сформулирована так: можно ли заставить работника трудиться более эффективно без штрафов, без внешнего контроля и иных факторов принуждения? Требовалось изменить сложившиеся стереотипы работника и работодателя.

Основными этапами нововведений стали стандартизация инструментов, функциональная администрация, хронометраж, рационализация размещения оборудования, улучшение балансового метода, совершенствование системы

сбыта и запасов. Тейлор соединил резервы труда и производства на гуманистической основе, на признании роли сознания и поведения работника – его профессиональных знаний, мотивов, потребностей, установок, ценностных ориентаций и интересов.

Тейлор создал **первую в мире систему научной организации труда**. Он пришел к выводу, что технико-организационные нововведения сами по себе не эффективны, т.к. они успешны только в разумной реализации «человеческого фактора», материального и морального стимулирования, искусства управления. Он первый объяснил причины «работ с прохладцей», сознательного ограничения рабочими выработки с целью воспрепятствовать предпринимателю в увеличении ее норм и понижении расценок. Тейлор разработал и внедрил методы переобучения рабочих, плановые бюро, сбор социальной информации, инструкционные карточки. Он считал, что эффективность труда снижают такие факторы производства, как усталость работника, плохие жизненные условия, ошибочные методы руководства.

**Концепция «экономического человека»** Ф. Тейлора предполагала в качестве главной задачи управления производством обеспечение максимальной прибыли в органическом единстве с максимальным благосостоянием каждого работника. Формы вознаграждения были направлены на достижение каждым максимально допустимой для него степени производительности в пределах его естественных способностей. «Максимальное благо» означало представление работнику по возможности работы, соответствующей степени сложности и качества.

Однако Тейлором недооценивалось влияние общественной среды на трудовое поведение человека. **Э. Мейо** (1880-1949) противопоставил ему другой подход, известный как **«школа человеческих отношений»**. Им предписывалось учитывать значение общественных факторов, влияющих на трудовое поведение и эффективность труда. При этом подчеркивалась роль неформальных личностных связей (и групп) в удовлетворенности трудом. Обращалось внимание на то, что социальные факторы для многих работников могут оказываться более значимыми, чем экономические. Это было новое понимание индустриального человека – он представлялся как **«общественный человек»**, - находящий удовлетворение в принадлежности к постоянной трудовой группе и в общественном уважении. Согласно такому подходу, основной единицей, через которую удовлетворение должно достигнуть своих целей, является уже не индивид, а малая социальная группа. С этого начинается социология управления.<sup>1</sup>

Под руководством Э. Мейо были проведены знаменитые **Хоторнские эксперименты**. Их главной задачей было стремление изыскать дополнительные факторы повышения эффективности производства. Ученые разделили испытуемых на две группы: экспериментальную и контрольную. Были изменены условия работы экспериментальной группы: освещение рабочих мест, температура в помещении, влажность воздуха, число пауз и

<sup>1</sup> Тощенко Ж.Т. Социология труда. – М.: ЮНИТИ, 2008. - С. 21- 23, 54.

другие внешние факторы. Было установлено, что они играют незначительную роль. Оказалось, что главными в воздействии на производительность труда являются социально-психологические условия трудового процесса.

В данном исследовании было открыто явление неформальной организации трудовых коллективов, того, что любая группа разделяется на подгруппы, но не по профессиональным, а по личным признакам. В них выделяются лидеры, аутсайдеры и независимые. Каждая группа придерживается особых правил поведения. Неформальные нормы, регулирующие отношения в данной подгруппе, распространяются и на трудовую деятельность, на отношение с руководителем.

На основе Хоторнских экспериментов была сформулирована **доктрина «человеческих отношений» с ее следующими принципами:**

1. Человек представляет собой социальное существо, ориентированное на других людей и включенное в контекст группового поведения.

2. С природой человека несовместима жесткая иерархия и бюрократическая организация подчиненности.

3. Руководители должны в большей мере ориентироваться на удовлетворение потребностей людей, а не на чисто технические факторы поднятия производительности труда и максимальное достижение прибыли. Такая ориентация способствует удовлетворению индивида своей работой и благоприятствует социальной стабильности.

4. Производительность труда будет эффективной, если индивидуальное вознаграждение подкрепляется групповым, а экономические стимулы – социально-психологическими (благоприятный моральный климат, удовлетворенность трудом, демократический стиль руководства).

Идеи Тейлора получили развитие у **Г. Форда** (1863 – 1947), разработавшего систему мер, призванных стимулировать высокоэффективный труд в условиях конвейерного производства. Актуален его вывод: «удешевление» рабочей силы, то есть снижение заработной платы, означает понижение покупательной силы и снижение внутреннего рынка. Меры Форда по резкому увеличению оплаты труда вызвали возмущение его коллег, назвавших их заигрыванием, подрывом основы бизнеса. Но результат был такой: рабочие стали активными потребителями, в том числе автомобилей.

Тезис Форда в отношении экономического человека сводился к следующему: кто действительно работает, тот не нуждается в титулах, «его работа является для него достаточной честью», полезность человека определяется уровнем его квалификации. Наиболее рациональным положением в концепции Форда стало внимание к человеку. Труд представлялся как основное условие здоровья, самоуважения и счастья.<sup>1</sup> Дифференциация оплаты труда стала опираться на учет индивидуальных потребностей, исходить из мотивации труда.

Последователи Тейлора и Форда в 1920-1930 гг. развили их идеи о необходимости изучать убеждения, верования, взгляды рабочих, их

1. Тощенко Ж.Т. Социология труда. – М.: ЮНИТИ, 2008. - С. 65 – 68.

«умонастроение». Это было осознание того, что мотивы являются таким же важным фактором производства, как и методы труда, инструменты, машины, именно для этого стали широко использоваться интервью, включенное наблюдение, анкетирование и эксперимент. Создавались специальные подразделения, которые осуществляли анализ реального обыденного сознания.

Эффективному проведению эмпирических исследований способствовала разработка методологии и методики **Чикагской школой социологии**, доминировавшей в американской социологии в период 1915-1935 гг. Заметный след эта школа оставила также в исследовании города и миграции, создании теории «социальной экологии» и «социальной дезорганизации» как объяснения социальных отклонений и городской преступности. Наиболее известные работы представителей Чикагской школы: «Социальная экология», «Человеческая природа и коллективное поведение» (**Р. Парк**), «Изучение делинквента как персоны», «Воспитательное воздействие городской среды» (**Э. Берджес**), «Шайка» (**Ф. Трэшер**), «Организованная преступность в Чикаго» (**Ф. Ландеско**).

Специальную теорию человеческой эволюции - **символический интеракционизм** стремился создать американский ученый **Джордж Герберт Мид** (1863-1931). По Миду отличие человека от животного определяется отсутствием у него развитой системы инстинктов как основных регуляторов поведения. В отличие от ведущих общественный образ жизни пчел, муравьев, термитов, люди практически не обладают врожденными моделями поведения, которые связывали бы их друг с другом. Отсюда вопрос: как они могут взаимодействовать, как же тогда может существовать общество?

Следуя идеям Мида, его последователи **Ч. Кули, М. Кун, Г. Блумер** ответ на поставленный вопрос находят в способностях людей понимать друг друга и взаимодействовать посредством символов.

Суть такого подхода в следующем. Мы совершаем действия, сообразуясь со смыслом, который в них вкладываем. Этот смысл, это значение есть нечто, присущее вещам, это свойство, которое проистекает из взаимодействия людей в их повседневной жизни. Следовательно, социальная реальность создается людьми, когда они действуют в этом мире и интерпретируют происходящие в нем события, выбирая факты из контекста ситуации посредством собственного мыслительного анализа. В какую мозаику расположит факты личность – это ее творение. Отсюда вывод: мир есть сконструированная нами реальность. Следовательно, если социологи хотят изучить жизнь общества, они должны сначала понять слова, жесты и поступки людей, приняв их точку зрения.

Таким образом, символический интеракционизм главный акцент делает на лингвистическую или предметную сторону коммуникации, особенно на роль языка в формировании сознания «Я». **Мид Д.Г.** рассматривает личность как социальный продукт, формируемый в ролевом взаимодействии людей. Роли устанавливают границы должного поведения личности. Необходимое во взаимодействии принятие роли другого обеспечивает, согласно Миду,

превращение внешнего социального контроля в самоконтроль, в формирование личностного «Я».

Согласно концепции **Герберта Блумера** (1900 - 1987), люди действуют по отношению к объектам, ориентируясь прежде всего на значения, которые они им придают. Эти значения формируются и изменяются в процессе социального взаимодействия.

Значение символически опосредованного взаимодействия Мид объяснил функциональной необходимостью координировать поведение людей, так как у них нет надежных инстинктов. Символы могут выполнять свою координирующую роль тогда, когда они стали достоянием группы. Человек становится членом общества по мере того, как он усваивает образцы и нормы группового поведения.

Следовательно, сознательное действие всегда есть действие социальное. Согласно Ч. Кули личностное «Я» включает в себя:

1. Представление о том, «каким я кажусь другому человеку»;
2. Представление о том, «как этот другой оценивает мой образ»;
3. Вытекающее отсюда специфическое «чувство Я» вроде гордости и уважения.

Человек соотносит свои действия с теми представлениями о собственном «Я», которые складываются у других людей. Другие люди – это зеркала, формирующие для индивида его собственный образ, «зеркальное Я». Истоки освоения норм и ценностей, становление социальной солидарности находятся в первичной группе, то есть в группе индивидов, непосредственно взаимодействующей друг с другом<sup>1</sup>.

Джордж Хоманс (1910-1989) и Питер Блау (1918), исходя из примата человека, а не системы, выступили с **теорией социального обмена**. Хоманс выдвинул лозунг – «Назад к человеку». Это было противопоставление нормативной стороне жизнедеятельности общества человеческой психике.

Задачу эмпирической социологии Хоманс определил как описание и объяснение связи между явлениями. Отсюда первый шаг – описание. Оно начинается с наблюдения и обобщения наблюдаемых событий, их связей и отношений. Обобщение позволяет выдвинуть предположение о существовании тенденций, закономерностей. Предполагаемые закономерности определяются как гипотезы. Вторым шагом – объяснение. Для объяснения необходима теория. Центральной категорией его социологии является категория социального действия. Социальное действие – это процесс обмена, который строится по принципу рациональности: его участники стремятся получить максимальную выгоду и при этом минимизировать свои затраты. Согласно П. Блау в отношении между собой люди вступают с целью получения вознаграждения. Для объяснения механизма функционирования этих отношений Хоманс предложил использовать следующие гипотезы:

---

<sup>1</sup> Социология. Основы общей теории /отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – М.: НОРМА, 2005. – С. 18.

1. **Гипотеза успеха.** Если при совершении определенного действия человек получает награду, то он стремится такое действие повторять. Действия, которые не вознаграждаются, не имеют тенденцию к повторению. Данный способ поведения «гасится».
2. **Гипотеза стимула.** Если стимул в данной ситуации привел к успеху, то в случае повторения этого стимула в похожей ситуации человек будет вести себя подобным образом.
3. **Гипотеза ценности.** Не все награды имеют для человека одинаковое значение. Чем больше награда, тем выше вероятность соответствующего действия. Однако «измерение ценности» награды зависит от вероятности успеха. Люди часто предпочитают получить меньшее, но надежное вознаграждение. Соответственно чем строже наказание, тем меньше вероятность действия.
4. **Гипотеза насыщения.** Человек нуждается в поощрениях и наградах, однако чем чаще он их получает, тем быстрее у него развивается привыкание (насыщение) к ним и меньше становится усилий для поощрения. Тем не менее каждое последующее награждение является желанным.
5. **Гипотеза агрессии.** Если личность не получает в результате своих действий ожидаемую награду или неожиданным образом без веских оснований наказывается, «штрафуется», то она возмущается, негодует и наибольшей ценностью для нее становится агрессивное поведение.

## 2.2. МАКРОСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ

В 50-60-е гг. XX века в американской социологии центральное место заняли **функциональные теории Т. Парсонса и Р. Мертона**. Ими была предпринята попытка сформулировать принципы такой системы, которая была бы всеобщей. Функционалисты исходили из того, что общество - это система элементов, находящихся в функциональных отношениях друг с другом в течение определенного времени. Такими элементами или подсистемами являются прежде всего следующие социальные институты: государство, образование, религия, семья и экономика, которые обеспечивают равновесие взаимодействующих компонентов.

Именно в равновесии Т. Парсонс видел ключ ко всей концепции функционализма, ибо общество не может без него существовать. Нарушение равновесия означает дестабилизацию или гибель социальной системы. Отсюда определяется основная задача социологии - дать рекомендации по стабилизации общества, т.е. по поддержанию равновесия. Ни общество в целом, ни какая-то производственная единица не могут выжить, если не решены ее основные проблемы:

- приспособление к окружающей среде (адаптация);

- формулирование целей и мобилизация ресурсов для их достижения (целеполагание);
- поддержание внутреннего единства и упорядоченности, пресечение возможных отклонений (интеграция);
- обеспечение внутренней стабильности и упорядоченности, равновесия (поддержание образца).

На уровне общества в целом функцию адаптации осуществляет экономика, функцию целеполагания - политика, функцию интеграции - право и культура, функцию поддержания образца - институты социализации (семья, школа, церковь и др.).

Отсюда понятно, почему функционалисты отводят большую роль функциям, выполняемым частями системы. **Функции** - это процессы и их последствия, позволяющие целому производить адаптацию и осуществлять регулировку своих подсистем, элементов. Существование общества невозможно без выполнения определенных функциональных требований. Так с помощью социальных институтов осуществляется организация, управление и удовлетворение потребностей жизни общества.

Система стремится к равновесию своих компонентов и воздействующих на нее сил. Это связано с тем, что изменение в одном институте имеет последствия для других институтов, а также для общества в целом. Например, понижение жизненного уровня населения отрицательно сказывается на рождаемости. Следствие - сокращение в школах набора учащихся, закрытие школ, последующая нехватка специалистов, утечка мозгов. Некоторые институты могут меняться быстрее других. Это вызывает дисбаланс в социальной системе, т.е. дисфункцию, уменьшающую адаптацию или приспособление системы (Р. Мертон).

Функции могут быть явными и скрытыми (латентными). **Явные функции** - это те последствия, которые осознаются и программируются участниками системы. При проявлении **скрытых функций** последствия не планируются и не осознаются. То, что сторонним наблюдателям может показаться иррациональным поведением, для самой группы является действием функциональным.

Функционалисты полагают, что большинство людей имеют единое мнение относительно того, что им представляется желательным, целесообразным, а что нежелательным, нецелесообразным и неэтичным. Другими словами, у них существует консенсус в отношении основных ценностей и убеждений. И это **служит фундаментом интеграции и стабильности общества**. Благодаря длительному процессу социализации люди приходят к принятию правил своего общества и по большей части придерживаются их.

**Т. Парсонс** сделал такой вывод: общество связывают не экономические отношения, а то, что делает возможным существование этих отношений, а именно: общность ценностей людей и взаимное соблюдение правил социального поведения, «правил игры». Так он выходит на одну из своих центральных категорий - категорию **социального действия**. Специфика этого

действия в отличие от физического и биологического заключается в следующем:

**во-первых**, символичности (наличие таких механизмов регуляции действия, как язык, традиции, ценности и др.);

**во-вторых**, нормативности, что указывает на зависимость индивидуального поведения от принятых в данном обществе правил и норм;

**в-третьих** - волюнтаристичности, что проявляется в зависимости социального действия от субъективных оценок ситуации.

**Основными элементами социального действия** в функционализме определяются деятель, ситуация и ориентация деятеля на ситуацию. Деятелем может выступать как отдельный индивид, так и социальная группа. Предполагается, что деятель обладает активностью и способностью проанализировать ситуацию, поставить перед собой цель, определить способы достижения этой цели.

**Ситуация** - это разнообразные физические, культурные, социальные факторы, которые актуальны для субъекта в данный момент и от которых зависит его действие. При этом партнеры ориентированы на ожидания друг друга и стремятся получить одобрение со стороны значимых других.

Окончательно структуру социального действия определяют:

1. Система норм и ценностей, которая в общих чертах соотносит цель с ситуацией, ограничивая выбор средств, задавая диапазон, набор возможного и невозможного;

2. Принятие индивидуальных решений о путях достижения целей;

3. Существующие условия и средства.

Таким образом, **формализованная модель системы социального действия включает четыре подсистемы**: социальную, культурную, личностную и органическую. Социальная подсистема обеспечивает интеграцию действия множества индивидов. Культура содержит наиболее общие образцы действий, принципы выбора целей, ценностей, верований, знаний, т.е. смыслы, реализуемые в действии, и средства прочтения этих смыслов. Организм в этой системе может рассматриваться как подсистема, обеспечивающая деятеля для взаимодействия со средой, физическими и интеллектуальными ресурсами. Тем самым действие приобретает упорядоченный характер и освобождается от внутренних противоречий.

Оценивая функционализм, отметим, что он является полезным инструментом для описания общества и определения его структурных элементов и их функций. Он дает развернутую картину социальной жизни в целом. Однако с помощью такого подхода нельзя понять непрерывное взаимодействие, происходящее в мире людей, и социальные изменения. Преувеличивая роль консенсуса, интеграции и стабильности, функционалисты часто игнорируют конфликты, расхождение и нестабильность. Это дает повод его критикам утверждать, что этот метод консервативен и склонен поддерживать существующее социальное устройство.

## Теории конфликта

В противовес функционализму, ориентированному на социальное равновесие и рассматривающему конфликт односторонне, как дисфункцию, ряд современных исследователей (К. Милс, Л. Козер, Р. Дарендорф) видят в конфликте естественную и прогнозируемую составляющую социального организма.

Американский социолог **Льюис Козер** определяет, что обществу присуще фатально неизбежное социальное неравенство, вечная психологическая неудовлетворенность людей и происходящая на основе этого напряженность между индивидами и группами. Прежде всего, это напряженность между тем, что есть, и тем, что должно быть в соответствии с чувствами групп и индивидов.

**Под социальным конфликтом Козер понимает борьбу за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы, борьбу, в которой целями противников являются нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение соперника.**

Это наиболее распространенное определение конфликта в западной социологии. Там, где функционалисты делают упор на порядке и стабильности в обществе, конфликтологи подчеркивают беспорядок и нестабильность. Там, где функционалисты видят общие интересы, разделяемые членами общества, конфликтологи фокусируют внимание на несовпадении интересов. Если функционалисты рассматривают консенсус как основу для социального единства, то конфликтологи утверждают, что социальное единство - это иллюзия, оно достигается только силой.

Форму и интенсивность конфликта Козер тесно увязывает с особенностями конфликтующих групп. Так как конфликт между группами способствует укреплению внутригрупповой солидарности и, следовательно, сохранению группы, то лидеры группы сознательно прибегают к поискам внешнего врага и разжигают мнимый конфликт. Известна и тактика, направленная на поиски внутреннего врага («предателя»), особенно когда лидеры терпят неудачи и поражения.

Козер обосновывает **двойную роль конфликта во внутреннем сплочении группы**: внутренняя сплоченность возрастает, если группа уже достаточно интегрирована и если внешняя опасность угрожает всей группе и воспринимается всеми членами как общая угроза. При этом большие группы при высокой степени соучастия своих членов могут проявить большую гибкость. Малые же группы и те, которые недостаточно интегрированы, могут проявлять жесткость и нетерпимость по отношению к «уклоняющимся» членам.

Козер полагал, что концепция социального конфликта в сочетании с консенсусным принципом функционализма позволит преодолеть недостатки последнего. **Основными функциями социального конфликта он определил:**

- интеграцию социальной структуры;

- сохранение солидарности внутри групп;
- укрепление межчеловеческих отношений;
- управление социальными изменениями.

Однако концепция позитивно-функционального конфликта господствовала недолго. В середине 1960-х годов немецкий социолог **Ральф Дарендорф** выступил с обоснованием теории социального конфликта, известной как конфликтная модель общества. Его работа «Классы и классовый конфликт в индустриальном обществе» получила широкое признание.

**Суть его концепции** в следующем: любое общество постоянно меняется. Социальные изменения вездесущи. В каждый момент общество переживает социальный конфликт. Любое общество опирается на принуждении одних его членов другими. Поэтому для общества характерно неравенство социальных позиций, занимаемых людьми по отношению к распределению власти. Отсюда различия интересов и устремлений людей, а это вызывает взаимные трения, антагонизмы. Подавленный конфликт Дарендорф сравнивает с опаснейшей злокачественной опухолью на теле общественного организма. В демократическом обществе рациональные методы регулирования делают конфликты невзрывоопасными. Способами разрешения социального конфликта не могут быть ни его игнорирование, ни подавление. Конфликт вообще нельзя «разрешить», но на него можно воздействовать, его можно регулировать посредством переговоров, посредничества, арбитража и т.д.

**Общая теория конфликта** американского социолога **Кеннета Боулдинга** изложена в его книге «Конфликт и защита: Общая теория». По его мнению в самой природе человека лежит стремление к постоянной вражде и борьбе с себе подобными, к эскалации насилия. **Конфликт Боулдинг определяет как ситуацию, в которой стороны сознают несовместимость своих позиций, сознательно организуются, разрабатывая стратегию и тактику борьбы.** Но все это не исключает того, что конфликты можно и нужно преодолевать или организовывать.

Боулдинг рассматривает **два аспекта конфликта - статический и динамический.** В статическом аспекте анализируются стороны конфликта и отношения между ними. Поскольку противоборствующими сторонами могут выступать отдельные личности, организации, группы (этнические, религиозные, профессиональные, возрастные и т.д.), конфликты могут подразделяться на **личностные, групповые и организационные.**

В динамическом аспекте Боулдинг рассматривает интересы сторон как побудительные силы в конфликтном поведении людей. Он определяет динамику конфликта как процесс, складывающийся из совокупности реакций противоборствующих сторон на внешние стимулы.

Всякий конфликт можно попытаться преодолеть и разрешить. Делать это можно манипулируя раздражителями путем изменения реакций, ценностей и влечений индивидов, не прибегая к радикальному изменению самого общественного строя.

Функционализм и теория конфликта во многом дополняют друг друга. Если функционалисты испытывают трудности при изучении социальных изменений, то у конфликтологов есть преимущество. А там, где у сторонников теории конфликта возникают затруднения при рассмотрении консенсуса, интеграции и стабильности, функциональный подход дает глубокое освещение проблемы. По сути, функционалисты и конфликтологи исследуют два аспекта одной и той же реальности. Обществу необходимы стабильность, консенсус, но конфликты неизбежны, они всегда были и всегда будут. Всегда будет стоять задача ослабить их действия, найти пути стабильного развития общества и всех его подсистем.

### Технологический детерминизм

В XX веке в западной социологии сформировался комплекс взглядов, который можно охарактеризовать как **технологический детерминизм**. Сначала появилась **технократическая школа, основанная Т. Вебленом** и ставшая популярной в 20-30-х годах. В 40-х годах она сменилась **концепцией "менеджерской революции"** (по названию книги Дж. Бернхейма), затем теориями **индустриального (50-60-е годы) и постиндустриального общественного развития - технотронного общества З. Бжезинского, посткапиталистического К. Боулдинга, супериндустриального, информационного общества (70-90-е годы)**.

Основные идеи названных теорий сводятся к тому, что индустрия, техника, технология, информатика, наука представляют решающий фактор и основные черты развития общества на современном этапе. Различают **два основных направления технологического детерминизма**. Первое из них - **технологический эвдемонизм** (греч. eudamonia - счастье, блаженство) считает, что научно-технический прогресс сам по себе способен решить все социальные проблемы, что не труд и не капитал, а наука и технологии, производство информации являются основной движущей силой, преобразующей "индустриальное общество" в "научное".

Второе направление технологического детерминизма - это **технологический алармизм** (франц. alarme - тревога), усматривает в социальных последствиях научно-технической революции лишь негативные явления - уничтожение природы, отчуждение личности, потерю свободы, дегуманизацию общественных отношений. Развитие науки и техники трактуется в образе Молоха, толкающего индустриальную цивилизацию к самоуничтожению.

По сути, на почве технократических теорий произошло возрождение общей теории общества. Оно имело определенную последовательность. В 50-х годах французские социологи **Франсуа Перру и Раймон Арон** выдвинули идею **"единого индустриального общества"**. Согласно этой идеи научно-техническая революция заменяет социальную. Рост науки и техники ведет к сближению социализма и капитализма, создает единый уровень благосостояния, единый образ жизни.

В 1960 г. вышла книга **Уолга Ростоу "Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест"**, в которой идея "единого индустриального

общества" соединена с концепцией стадийного, восходящего развития человечества. Квинтэссенцией теорий "единого индустриального общества" и "стадий роста" стала идея "**конвергенции**" - слияние капитализма и социализма.

В 1973 г. была опубликована книга американского социолога **Даниэла Белла** "Приход постиндустриального общества". Эту новую концепцию позже развивали в США - **Л. Гелбрайт, Р. Тиболд, Г. Канн, З. Бжезинский, К. Боулдинг**, в ФРГ - **Р. Дарендорф**, во Франции - **А. Турен**, в Канаде - **С. Макклоэн**. Основной тезис: идет перерастание "индустриального общества" в "**постиндустриальное**", введение человечества в "золотой век" не только материального, но и духовного процветания. **Критерием прогресса** провозглашалось уже не количество товаров, а качество жизни, определяемое услугами и удобствами - здравоохранением, образованием, организацией отдыха, развитием искусства. Ряд характеристик "постиндустриального общества" связан с мечтами о ликвидации физического труда, автоматизацией и компьютеризацией, передачей власти организаторам науки, создателям техники.

В 80-е годы западное общество столкнулось с немалыми трудностями. Футурология оценивала их как "муки родов нового общества". **А. Тоффлер** в книге "Шок перед будущим" отметил, что кризисные явления капитализма, особенно моральная деградация, выступают в качестве реакции человеческой психики, которой трудно справиться с потрясениями, вызванными НТР, урбанизацией, технизацией, лавиной информации, ускорением темпов жизни. Заметен стал рост неврозов, настроений упадничества или, напротив, стремлений к разрушению, поиску чего-то нового. Тоффлер не теряет оптимизма, считая, что шок будет преодолен в результате "супериндустриальной революции", обеспечения ее соответствия разумным потребностям человека и общественного развития.

В видении современного общества интерес представляет книга А. Тоффлера начала 90-х годов «Смещение власти: знание, богатство и сила на пороге XXI в.». В ней автор пишет о новой роли знаний, о новом способе создания общественного богатства за счет не физической силы, а умственных способностей человека. Труд, по его мнению, из создания вещей превращается в воздействие людей друг на друга и на информацию и обратное воздействие информации на людей. Контроль над информацией дает реальную власть. Она - главный гарант получения прибыли. Что касается власти, основанной на силе и богатстве, то она утрачивает свое влияние, хотя и не исчезает полностью. Но истинную власть приобретает знание, оно становится высшей ценностью.

### **Гуманистическая социология**

Данное направление западной социологии нацелено на исследование мировоззренческих установок относительно функций и значимости научного знания в жизни человека. В соответствии с этим, выясняется место и роль социологического знания для общества и личности. Такие социологи, как **А. Гоулднер, Р. Фридрихс** исходят из того, что социальный мир изменяется по

мере познания его человеком. Познанная закономерность, по их мнению, перестает быть закономерностью в строгом смысле этого научного понятия - познание изменяет ее, включает в нее новые компоненты и тем самым расширяет сферу человеческой свободы, так как знание умножает возможности человека. Лучшим образом способна познать социальную реальность социология. Она исследует место и роль человека как творца социальной реальности, но он способен попадать в плен иллюзий, установок, порожденных им самим. Социология, руководствуясь идеалами гуманизма, способна указать человеку границы, которые он себе устанавливает, и найти пути уменьшения ограничений.

Представляют определенный интерес споры разных представителей гуманистической социологии о природе социальной философии. Одни считают, что она не является наукой, так как ее утверждения адресованы более широкому кругу людей, чем круг профессиональных ученых. Ее принимают не только умом, но и сердцем и не следует прибегать к их проверке на истинность. Другие полагают, что социальная философия занимает главенствующее место в системе научного знания, и что она адресована не профанам, которых неудачные обстоятельства личной жизни подвигли на доморощенные поиски ее "смысла". Ее положения понятны неспециалистам не в большей степени, чем положения ядерной физики или синергетики.

Кто из них прав и кто ошибается? Правы и неправы обе стороны. Каждая из отраслей человеческого знания имеет право на существование, но не может претендовать на единственность и исключительность. Наука должна сначала убедиться в том, что свойство падать на землю принадлежит не только тому единственному яблоку, которое вдохновило великого Ньютона. Лишь после того, как обнаружится регулярность таких падений, ученый вправе задуматься о стоящем за ними и объясняющем их законе. Подобно врачу, который определяет болезнь по постоянству ее симптомов, ученый воспринимает повторяемость явлений как сигнал возможного существования правил, которым подчиняется их поведение.

Можно считать "счастливыми" науки, в которых постоянство, например, закипание воды и смена дня ночью, открыто непосредственному наблюдению. Отсутствие же видимой повторяемости чрезвычайно затрудняет работу ученых, ставит под сомнение закономерность изучаемых явлений. Именно так обстоит дело в общественном процессе, к тому же в истории множество непрогнозируемых факторов, которые не контролируются и не могут контролироваться никакими законами. Проигрыш решающей битвы может зависеть от неожиданной болезни полководца, успех или провал партии на выборах - от внешних черт ее лидера. Это в "законопослушной" природе не действует принцип "хочу или не хочу". Люди, народы и государства ведут себя не так. Они наделены свободой воли, выбирают между действием и бездействием, пассивной уступкой давлению или активным сопротивлением ему.

В 1994 г. в России впервые издана книга известного немецкого социолога **Карла Манхейма** "Диагноз нашего времени". В ней, как об одной из грандиозных мистификаций XX века, говорится о активно внедряемом в общественное сознание представлении о том, что социальная ткань мягка и податлива и может выкраиваться по любому идеальному стандарту. Такая мистификация родилась в сознании технократов из представления, будто точное зрение, без которого невозможно представить современное производство, легко переносится на общество. Социум, утверждали они, также поддается технологической экспертизе, как и любая производственная цепочка. С помощью современного знания можно отладить все звенья общественного организма.

В свое время Карл Манхейм был одержим идеей тотального планирования. Оправдывая экспансию социального прогноза, его повсеместное внедрение, он писал о том, что вовсе необязательно предвосхищать разговоры людей в купе. Однако все остальное - маршруты, численность пассажиров, частота поездов - поддается планированию. Манхейм пока еще не догадывался, что во всех этих операциях участвует человек - существо крайне иррациональное, мятущееся и противоречивое. Этот фактор как раз и смещает четкое планирование. Производство имеет дело в основном с машинами и технологиями. В социум вовлечены люди, множество направленных стремлений и эксцентрических поступков, предвидеть которые трудно.

Манхейм пишет не о нашей российской реальности, а о веке преобразований в целом, но его рассуждения буквально врываются в наши размышления о судьбах страны, словно напоминая, что невозможно толковать о социальном прогрессе, не представляя себе основ социологического знания. Общественный организм действительно сложен, многомерен. Познав его, мы можем компетентно судить о том, как соотносятся его различные сферы, какие силы содействуют общественной динамике, что помогает расчистить русло для глубоких социальных преобразований.

### **Феноменологическая социология**

Со второй половины XX в. среди социологов Запада острым стал интерес к работам немецкого философа феноменологического направления Э. Гуссерля. Соответственно получила развитие **феноменологическая социология**. На ее развитие существенное влияние оказали труды **А. Шюца** (Австрия), в центре внимания которого находилась проблема «интерсубъективности», т.е. того, как мы понимаем друг друга, как формируется общее восприятие и общее представление о мире. Этот анализ составил фундамент «социологии обыденного знания»<sup>1</sup>.

Каждый человек, по Шюцу, имеет уникальные черты и воспринимает мир по-своему. Это не исключает «взаимность перспектив», взаимодействия людей друг с другом. Наиболее важной для понимания человеком социального мира

<sup>1</sup> Schutz A. The Phenomenology of the Social World. N. V., 1932, 1967.

является категория «сотоварищи», с которыми связывают его **«мы-отношения»**. Не все эффективные рецепты достижения целей оказываются годными, тогда человек ищет другие. По мере развертывания его биографии, растет его опыт. Этот процесс феноменологи называют **«наслаиванием»**, дающим ядру новую типическую структуру.

Социолог работает в области реальности, резко контрастирующей с повседневным миром. Отсюда задача формулирования ясных объяснений предмета, который сам по своей природе неясен. Поэтому нужно конструировать типы тех типов, которые исследуемые объекты конструируют для своих практических целей. **Теория «легитимизации» П. Бергера и Т. Лукмана** исходит при этом из того, что внутренняя нестабильность человеческого организма требует, «создания самим человеком устойчивой жизненной среды». В **«этнометодологии» Г. Гарфингеля и Д. Дугласа** каждый индивид, вступая во взаимодействие, должен представлять, как оно будет или должно протекать в соответствии с нормами в отличие от норм общепринятого рационального суждения. Отсюда программное положение этнометодологии: **«Черты рациональности поведения должны быть выявлены в самом поведении»<sup>1</sup>**.

Осмысление социального мира, его упорядоченности человек осуществляет, по мнению Г. Гарфингеля, руководствуясь **документальным методом**. Суть этого метода в том, что из множества характеристик ситуации выбираются только определенные аспекты, которые фиксируются, а затем рассматриваются как свидетельства наличия определенного образца. Следовательно фрагменты образца, его характерные признаки представляются как «документ», подтверждающий его существование. Люди в повседневной жизни постоянно соотносят фрагменты образца для описания ситуации в целом, для упорядочения социальной реальности. Гарфингель концентрирует внимание на исследовании одиночных актов социального взаимодействия, т.к. им присуща внутренняя рациональность. Основную задачу социологии он видел в выявлении рациональности обыденной жизни.

Преодолеть традиционное для социологии разделение структуры и действия пытался британский социолог **Энтони Гидденс(1933)**. Он полагает, что структура и действие не могут существовать независимо друг от друга. Социальные действия создают структуры и воспроизводят их. Для описания данного взаимодействия он использует термин **«структурация»**. Структура делает возможным социальное действие, которое в свою очередь, создает эти структуры. Так, язык – это структура, состоящая из правил общения. Она кажется независимой от индивида. Для сохранения языка на нем должны говорить и писать по существующим правилам. Но язык изменяется, появляются новые слова, забываются старые. Значит люди своими действиями могут трансформировать и воспроизводить структуры.

---

<sup>1</sup> Garfinkel H. Studies in Ethnomethodology, N. V. 1967. P. 43.

Структура, по Гидденсу влияет на поведение людей благодаря их знаниям об обществе. Это позволяет им ориентироваться в повседневной жизни. У них есть потребность в том, что он называет **«онтологической безопасностью»**, т.е. природа и социальная реальность останутся такими, какие они есть. Это связано с естественной заботой о физическом сохранении тела. Существование общего знания и потребность в онтологической безопасности способствует производству предписанных образцов в социальной жизни. Однако общество может маняться и люди не должны действовать сообразно своим прежним установкам, если намеченные цели не достигаются. Образцы взаимодействия могут меняться, а с ними и социальная структура. Введенное Гидденсом понятие **«агент»** предполагает людей, способных трансформировать окружающий их мир посредством своих действий, что не связано с обязательной трансформацией всего общества. Поведение людей сдерживается властными отношениями. При этом он рассматривает власть как инструмент, с помощью которого агенты-люди могут изменить положение вещей или действия других людей (сдерживать их или ограничивать их свободу). В то же время власть и увеличивает свободу действий тех агентов, которые ей обладают, - то, что ограничивает одного, позволяет другим действовать более разнообразно.<sup>1</sup>

### Вопросы и задания

1. Дайте оценку вклада в развитие социологии труда, внесенного Ф. Тейлором и Э. Мейо.
2. Раскройте основные положения структурно-функционального анализа общества.
3. Каковы основные категории структурно-функционального анализа? Как они взаимосвязаны?
4. Как Р. Дарендарф характеризует позитивную роль конфликта?
5. Авторы теории действия и их взгляды.
6. Прокомментируйте высказывание Ч. Миллса: «Первый урок социологии состоит в том, чтобы помочь человеку найти себя в контексте своей эпохи».

---

<sup>1</sup> Волков Ю.Г. Социология: учебник. – Ростов н/Д.: Феникс, 2012. - С. 89-90.

### 3. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ В РОССИИ

#### 3.1. СОЦИОЛОГИЯ В РОССИИ В XIX И НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ

Возникновение социологии в России определялось в первую очередь капиталистическим путем развития, на который страна медленно, но неотвратимо вступала после реформы 1861 г., к тому же были сняты некоторые запреты на изучение ряда общественных проблем. Долгие десятилетия высочайшие распоряжения Павла I и Николая I запрещали даже использование в социальных исследованиях терминов "общество", "революция", "прогресс". В пору крепостного права верхи сознательно вытравляли из печати попытки обсуждения социальных проблем. Абсолютизм был преградой научного анализа социальной реальности.

Ссылки, увольнения, угрозы, предупреждения, эмиграция, заключения стали вехами биографии А. Герцена, П. Кропоткина, Б. Кистяковского, Л. Мечникова и многих других. Примечателен случай с известным органицистом П. Лилиенфельдом. Им был издан 1-й том "Мысли о социальной науке будущего". Царская администрация сделала решительный вывод, что это сочинение народника П. Лаврова и оно было запрещено. Был издан приказ об изъятии книги из общественных библиотек. И сенатор Лилиенфельд, бывший в то время губернатором Курляндии, вынужден был выполнять распоряжение об изъятии собственного сочинения и издавать последующие тома в Германии.

Стимулирующим фактором для становления социологии оказалось воздействие капитализма на усложнение социальной структуры Российского общества, возникновение крупных промышленных трудовых коллективов. Шел рост городских социальных слоев, бывших до реформы незаметными социальными группами на фоне крестьянства и дворянства. Особенно быстро рос рабочий класс, создавалась масса новых профессий, а это способствовало нарастанию социальной мобильности населения, ломке прежних культурных стандартов и производственных отношений. Совокупность таких изменений рождала потребность к исследованию новой социальной реальности, к поиску способов гармонизации отношений между людьми в структурно и функционально изменившемся обществе.

Существенным было воздействие на становление социологии в России предшествующих социальных мыслителей. С первой четверти XIX в. преобладающими и противоборствующими ориентациями в общественном мышлении в России стали **славянофильство и русофильство** (с одной стороны), и западничество - с другой. Наиболее известными русофилами были **Н.Я. Данилевский, М.Н. Катков, К.П. Победоносцев**. Так Данилевский полагал, что именно в России будет взлет культуры после ее падения на Западе. Победоносцев, решительно выступавший против разрушительных сил западной культуры, видел возможные достижения Россией гармоничного единства желаний, разума только путем соблюдения национальных традиций под руководством церкви.

**В западничестве** сложилось три направления. Первое (теоритическое), крупнейшей фигурой которого был **П.Я. Чаадаев** (30-е гг.). Второе (гуманистическое)(40-е гг.) во главе с **В.Г. Белинским**. Третье (народническое) было основано **А.И. Герценом**. Его яркие последователи - **Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев**.

Рассматривая ключевые идеи российской социологии, представляется целесообразным остановиться на наиболее известных ее представителях.

**П.Я. Чаадаев** (1794-1856) участвовал в Отечественной войне 1812 г., в заграничном походе русской армии. В 1814 г. в Кракове был принят в масонскую ложу. Вернувшись в Россию, продолжал военную службу в качестве корнета лейб-гвардии гусарского полка. В 1821 г. отказался от блестящей военной карьеры, вышел в отставку и вступил в тайное общество декабристов. Не найдя в этой деятельности удовлетворения своим духовным потребностям, в 1823 г. отправился в поездку по Европе. В 1826 г. вернулся в Россию и начал вести активную общественную жизнь. Познакомился с А.С. Пушкиным. Его слова воплотились в образе Онегина. Поэт охарактеризовал его знаменитыми стихами "К Чаадаеву".

Он вышней волею небес  
 Рожден в оковах службы царской;  
 Он в Риме был бы Брут, в Афинах Переликлес,  
 А здесь он - офицер гусарский.

В 1836 г. Чаадаев опубликовал в журнале "Телескоп" свое первое "Философическое письмо". Это была единственная прижизненная публикация Чаадаева. Всего им было написано восемь «Философических писем», в которых были изложены его исторические взгляды. Публикация первого «Философического письма» стала важнейшим этапом в формировании русского исторического самосознания. Общественный резонанс был огромным. "Письмо..." обсуждалось всеми мыслящими членами общества. Министр народного образования Уваров представил Николаю I соответствующий доклад, на который царь наложил резолюцию, объявляющую статью "дерзостной бессмыслицей, достойной умалишенного". После этого журнал "Телескоп" закрыли, а Чаадаев был официально объявлен сумасшедшим и обречен на отшельничество в своем доме на Басманной улице.

"Философические письма" Чаадаева дали мощный толчок развитию русской социальной мысли. Его сторонники формировались в западников, а его критики - в славянофилов. Чаадаев заложил две основные идеи: стремление реализовать утопию и поиск национальной идентичности. Он пишет: "Мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, мы - народ исключительный. Смысл России - быть уроком всему человечеству". Однако Чаадаев далек от шовинизма и веры в исключительность России.

Пессимизм первого письма заставляет взглянуть и на современность. В некоторых фрагментах он отмечал, что истинное развитие человека в обществе еще не началось для народа, если жизнь его не сделалась более благоустроенной, более легкой и приятной, чем в неустойчивых условиях первобытной эпохи. Как вы хотите, чтобы семена добра созрели в каком-нибудь обществе, пока оно еще колеблется без убеждений и правил даже в отношении повседневных дел и жизнь еще совершенно не упорядочена? Это хаотическое брожение в мире духовном, подобное тем переворотам в истории земли, которые предшествовали современному состоянию нашей планеты. Мы до сих пор находимся на этой стадии. В жизни есть известная сторона, касающаяся не физического, а духовного бытия человека. Не следует ею пренебрегать; для души точно так же существует известный режим, как и для тела. Звучит актуально для осмысления нынешней духовной атмосферы России.

Большой вклад в развитие социальной мысли в России внес **Александр Иванович Герцен** (1812-1970). Он подверг резкой критике феодально-абсолютистский строй России. В борьбе против крепостничества вскрыл противоречие коренных интересов помещиков и крестьян. Критикуя славянофилов, которые выступают против следования примеру Запада в деятельности политических институтов, он писал, что славянофильство, ожидавшее спасение России только при восстановлении византийско-московского строя, не освобождало, а только связывало; шло не вперед, а назад.

Главное в развитии общества он видел в обеспечении гражданских прав и свобод каждой личности. Уезжая в Западную Европу в 1847 г., Герцен надеялся найти пример для развития России, способы преобразования и совершенствования жизни. Но в целом западная действительность разочаровала его, т.к. была далека от воплощения лозунгов Великой французской революции 1789 г. о свободе, равенстве и братстве. В реальной жизни он увидел не свободу трудящихся, а их эксплуатацию.

Герцен пришел к заключению о необходимости борьбы народных масс против буржуазного строя. Эта его позиция встретила резкое сопротивление западных и российских либералов. Последние провозглашали лозунги борьбы за свободы личности, широкую демократию, но на деле боролись лишь за свою свободу и за свои права. Герцен пришел к выводу о необходимости социалистического устройства общества. Российское общество, по его мнению, более чем западное способно к социалистическому переустройству, так как Запад пропитан индивидуализмом, а российский народ склонен к общинным отношениям. Высоко оценивая демократию, тем не менее отмечал, что она способна только разрушать, а созидать она не способна.

С конца 60-х годов XIX в. до конца 20-х годов XX в. центральное место в социологии и публицистике России занимала **субъективная школа**. Ее влияние на русскую интеллигенцию было огромным. Она была представлена такими именами, как П. Лавров, Н. Михайловский, Н. Кареев, Э. Энгельгардт и др.

**Петр Лаврович Лавров**<sup>1</sup> (1823-1900) и **Николай Константинович Михайловский** отвергали историческую необходимость как некое фатальное принуждение, стоящее над людьми и призванное оправдать наступление капитализма в России. Разработанный ими субъективный метод проистекал из теоритической посылки о социальной активности личности в истории. Их доктрина трансформировалась в целостное учение о прогрессе как нравственном императиве истории.

Отсюда центральным направлением исследования социального прогресса стало выяснение места и роли человека как субъекта социального развития и познания. На личности у Лаврова и Михайловского замыкались все связи сложного общественного организма, а общество рассматривалось не более чем как совокупность индивидов с их потребностями и пожеланиями. Критически мыслящие индивиды превращаются в личность, являющуюся главным двигателем прогресса и силой, преодолевающей инерцию толпы.

В "Исторических письмах" Лавров подходил к социальной действительности как к результату человеческой деятельности. Судьбы стран и народов зависят от поступков и воли личности, стремящейся достигнуть определенных идеалов. Такой идеал он видел в социализме, подчеркивая при этом, что «прогресс есть не безличный прогресс. Кто-нибудь должен быть его органом.»<sup>2</sup>

Многоступенчатый процесс смены различных состояний личности Лавров определил как самоотвержение, развертываемое в творчестве как идеал. Оно есть желание подчиняться тому, кого мы считаем выше себя. Это чувство он считает тождественным с любовью. В этом акте обособленная личность выходит из своего эгоистического «Я» и «Я» другого человека, расширяя свое духовное пространство.

В социологии Михайловского акцент делается на рассуждении об эмансипации личности от неразумной организации труда, религиозных, социальных и других предрассудков, получивших свое выражение в теории борьбы за индивидуальность и в учении о социальном прогрессе. Он полагал, что развитие цивилизации происходит по законам истории, но есть нечто фатальное, не подлежащее изменению, поскольку в исторический процесс в качестве его важнейшего фактора входит сознательная деятельность человека. Исторические законы предполагают довольно широкие пределы, за которые личность не в состоянии переступить, но внутри них под воздействием воли и характера человека, понимающего цель движения, могут происходить значительные вариации, личность способна передать «свой цвет и запах» целому народу и целому веку. Исторические законы определяют необходимость и направление развития, индивидуальная деятельность –

<sup>1</sup> П. Л. Лавров – идеолог революционного народничества. Проявил исключительные способности в математике. В 1858 г. был произведен в полковники и стал профессором математики в военной академии. В 1866 г. арестован и сослан в Вологодскую губернию. В 1870 г. бежал в Париж. Был знаком с К. Марксом и Ф. Энгельсом.

<sup>2</sup> Лавров П. Л. Собрания сочинений на социально-политические темы. - М., 1934. - Т. 1. - С. 331.

скорость социального прогресса.<sup>1</sup>

Михайловский различал понятия «герой» и «великая личность.» Герой понимается им как человек, увлекший своим примером массу на хорошее или дурное, разумное или бессмысленное дело. Герой, по его мнению, может быть и негодяем, и человеком, несущим народу высокие благородные идеалы. Важна лишь его способность сделать первый шаг, повести за собой других.

Герой у Михайловского противопоставлен толпе. Толпа - это масса, способная увлечься примером и высоким, и низким. Люди, объединены в толпе эмоциональной связью, их поступки не ограничены нормами. Толпа часто поглощает индивидуальные черты, происходит тяга к подражанию. Воздействие героя на толпу заключается в массовом гипнозе и даже психозе. Круг интересов толпы крайне узок, ее духовное развитие скудно. В этой атмосфере, определяет Михайловский, сильное впечатление, яркий пример достаточны, чтобы поднять массу на любое дело, как на высокое, так и на самое низкое. Она пойдет за своим вождем как убивать беззащитного, так и спасать Отечество. Не имея вдохновляющего примера, толпа мертва.

Очевиден внеисторический подход Михайловского к социальным явлениям, в том числе к представлениям о толпе и герое. Для него безразличны качественные различия воздействия на толпу царя или народного героя. И тем не менее с приведенными суждениями следует считаться и сегодня. Толпа и силы, пытающиеся ее собрать и «завести» во имя достижения определенных политических и социальных целей, явление не только прошлого. Поэтому важна оценка этих целей и самоопределение в ситуации. Ошибки в этом могут стать роковыми.

Таким образом, в основании социологических доктрин обоих мыслителей находятся нравственный идеал, идея целостной личности. Поскольку тенденции вступают в нравственный конфликт с реальностью, то задача социолога менялась. Ему предписывалось исследовать мир не в его реальных тенденциях и противоречиях, а в их будущей направленности. Социолог призван исследовать не жизнь как таковую, а факторы ее улучшающие. При этом личность противостоит общественным формам только тогда, когда за ней большинство людей, сплоченных своими потребностями и интересами. Она способна повести за собой массы, если выражает их интересы и выступает как сила действующая, как воплощение сознательного.

Своеобразным явлением отечественной социологии явились теории **русского анархизма**. Видным представителем анархизма был **Михаил Александрович Бакунин** (1814-1876). Прожил бурную жизнь. Был близок с П. Прудоном, К. Марксом, Ф. Энгельсом, общался с В. Белинским, А. Герценом, Н. Огаревым. Принимал деятельное участие во Французской революции. Был дважды приговорен к смертной казни, заключен в Алексеевский равелин, позже направлен на поселение в Сибирь, откуда бежал через Японию и США в Лондон.

<sup>1</sup> Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. - Спб., 1906-1914. - Т. 6. - С. 101,102.

Разрабатывал анархическую версию народничества. По его мнению, разумная трудовая деятельность переводит людей из сферы биологической в сферу общественную. Считал целью социального прогресса постоянное приращение свободы личности. Главный угнетатель человечества, по его мнению, - государство, созданное меньшинством для господства над большинством. Его основной труд «Государственность и анархия» оказал значительное идейное влияние на движение народников.

В своих произведениях Бакунин обращался к разным темам, но всегда, так или иначе, приходил к критике государства, различным формам его проявления. Государство мыслилось им как явление в значительной мере отчужденное от общества, как олицетворение тирании и эксплуатации. Высказывался против любой государственности, поскольку она препятствие на пути к свободе, источник войн, насилия.

Согласно взглядам Бакунина, история представляет собой эволюционный процесс, шествие человечества из «царства животности» в «царство свободы». Будущее общество видел как строй ничем не ограниченной свободы, независимости человека от всякой власти, полного развития всех его способностей. Личности, полагал он, нельзя нечего навязывать, общество должно предоставить условия для ее развития – это определяет реальные возможности свободы. Другие проявления свободы человека – это «бунт против всякой власти, божеской и человеческой, - если эта власть порабощает личность»<sup>1</sup>. Человек вступает в противоречие с общественными институтами, ограничивающими свободу.

Бакунин последовательно отстаивал право народов на самоопределение, выступал с критикой национальной политики России, против унитаризма и централизации в государственном устройстве, за самоуправление и свободную федерацию снизу вверх от отдельной личности, общины до нации, многих народов, всего человечества. Ему принадлежит разработка принципов федерализма, которые на Западе признаются лучшими. Их основные положения заключаются в следующем:

1. Лучшая федеральная модель для России – слабый центр, сильные окраины.
2. Политическое равенство немислимо без равенства экономического.
3. Свобода не есть отрицание солидарности, наоборот – она ее развитие.

Общество в теории анархизма рассматривалось как самонастраивающаяся, самоуправляющаяся и саморегулирующаяся система. Идея подготовки социальной революции во взглядах Бакунина сочеталось с предположением о постоянной готовности народа к ней. В принципе он отрицал возможность осуществления диктатуры пролетариата через государство. Сохранение последнего он расценивал как основу восстановления эксплуататоров. К. Маркс обосновал ошибочность этих аргументов, веря в то, что пролетариату удастся не допустить того, о чем предупреждал Бакунин.

<sup>1</sup> Бакунин М.А. Бог и Государство. – СПб., 1907. – Т. 1. - С. 14.

Утопичность взглядов Бакунина на политическую организацию послереволюционного общества связана в его отрицанием объективной закономерности этапа диктатуры в социальной революции, с отнесением диктатуры к политической, а не к социальной революции. В истории сложилось так, что гипотеза Маркса о коренном изменении государства подтвердилась отчасти, а во многом оказалась неточной. Предостережения Бакунина о невозможности преодоления пролетариатом негативных свойств государственной власти частично подтвердились.

Исторический опыт показывает, что восприятие обществом социально неоднозначных политических явлений бывает наиболее точным, если не игнорируются взаимная критика, исходящая из разных полюсов, имеющих объективные обусловленные основы для отличного, порой противоположного отражения в сознании социальных явлений.

Грандиозную попытку обосновать анархизм как развернутое и целостное мировоззрение предпринял **Петр Алексеевич Кропоткин** (1842-1921). Русский революционер, социолог, географ, геолог. В 1874 г. за революционную деятельность арестован и заключен в Петропавловскую крепость. В 1876 г. бежал из тюремного госпиталя и эмигрировал за границу, где провел свыше 40 лет. В июне 1917 г. возвратился в Россию, жил в г. Дмитрове, неоднократно встречался с В.И. Лениным.

Как и Бакунин, Кропоткин резко выступал против государства. Считал возможным установление «безгосударственного коммунизма» «на основе «союза сельскохозяйственных общин, производственных артелей и ассоциаций людей по интересам»<sup>1</sup>. В обществе различал два враждебных начала: «народное» и «начальническое». Борьбу между ними расценивал как содержание исторического процесса. Универсальным законом бытия биосоциологический закон взаимопомощи определил как важнейший фактор эволюции. На основании дарвинского положения о борьбе за существование Кропоткин стремился обосновать роль взаимопомощи и солидарности как главных факторов прогресса, инстинктивной основой человеческой нравственности и средством выживания. С точки зрения Кропоткина, и природе, и человеку присуща врожденная нравственность, а отступления от нее связаны с дурным влиянием авторитарных социальных институтов, прежде всего государства. В «Этике» наблюдается стремление разработать учение о свободной морали, независимой от санкций и принуждений. И как неизбежная дилемма провозглашается: или государство раздавит личность и местную жизнь, завладевая властью всеми областями человеческой деятельности, или государство должно быть разрушено, и в таком случае новая жизнь возникает в тысячах центров на почве энергичной личной и групповой инициативы, на почве вольного соглашения.

Излагая свою анархо-коммунистическую программу, Кропоткин на передний план поставил не государство, а личность и федеративный союз общин, объявил целью производства не прибыль, а удовлетворение

---

<sup>1</sup> Кропоткин П.А. Этика. – М.: Политиздат, 1991. - С. 14.

потребностей человека. Он противопоставил идеям концентрации производства и разделения труда задачи децентрализации производства и интеграции труда.

В 1881 г. Кропоткин «заболел» идеей мягкого управления Россией. Тогда над ним посмеялись. Позднее эта идея переросла в теорию о свободном устройстве общественной системы. Это из нее выведена американская социология сегментарного общества, складывающегося из частей. Он писал так: мы сидим на берегу и наблюдаем прибой, картину из гальки. Каждый раз эта картина нова. Её характер можно определить как «новые времена». Но мы не можем предвидеть, какой узор сложится из гальки после каждой из набегающих волн.

И, тем не менее, Кропоткин стал автором социальной прогностики, считая ее способной разрабатывать новые формы социальной организации на основе аналогий. В ней констатировалось: в обществе действуют определенные закономерности, но в процесс врываются некоторые потоки, которые переворачивают все. Планеты не сталкиваются друг с другом в силу действия определенных законов. Но бывают бури на Солнце. Так бывает и в социальной сфере. Турбулентные потоки врываются в нее. И это хорошо – общество не должно быть закристаллизованным. Оно должно менять свой вид. Не должно быть и заранее определенных методов управления обществом. Они должны меняться.

Суть управления обществом видел в создании параллельных элементов власти – та, которая живуча, себя оправдывает. В связи с этим структура и упорядоченность социальной системы должна меняться. Не должно быть ходячих формул тех, кто стоит у власти. Равновесие власти Кропоткин определял как химеру. Был лютым противником насилия. Отрицательно относился к парламентам и конституциям. Полагал, что борьба трудящихся против эксплуататоров не должна превращаться в борьбу за власть, которая неизбежно вырождается в произвол и деспотизм. Всем предыдущим революциям, по мнению Кропоткина, не хватало смелости мысли: все они ориентировались на прошлое, а не создавали будущее. При этом пока народ разрушал старое, буржуазия создавала новое – разумеется в своих интересах (так было в России в лихие 90-е года XX века).

Основу человеческой нравственности Кропоткин видел в солидарности, справедливости и самопожертвовании. В открытых обществах, по его утверждению, социология морали будет спасающей от распада. Распад общества связывал с распадом культуры. Предписывал: не должно быть культуры, изолированной от народа. В свободном обществе видел и свободную семью. Признавал присущие ей колебания, но, полагал он, жениться надо, чтобы дети были. А вот супругами советовал жить лучше отдельно друг от друга, чтобы не нарушалась их свобода.

Как ученый - естествоиспытатель Кропоткин известен своими работами в области геологии и географии. Это он описал течение Баренцева моря, теоретически обосновал существование в Северном Ледовитом океане суши, открытой два года спустя и получивший название Земли Франца-Иосифа.

## Натуралистическое направление

К натуралистическому направлению развития социологии в России следует отнести школу географического детерминизма. Её представлял Лев Ильич Мечников (1838-1888). Его главное произведение – «Цивилизация и великие исторические реки: географическая теория развития современных обществ». Он отводил ведущую роль в социальном прогрессе системе рек, морей и океанов на основании того, что в долинах рек, у берегов морей складывались первые цивилизации (Древний Египет, Индия, Китай, Вавилон). Жизнь в таких местах требовала от людей кооперативного труда, солидарности. Мечников стремился объяснить неравномерность общественного развития изменением географических условий, прежде всего путей сообщения и водных ресурсов. На географическом факторе Мечников основал идею закономерности общественного развития. Он выделял три периода в истории цивилизации:

1. Речной - возникновение первых государств в долинах Нила, Тигра, Евфрата, Инда, Ганга, Хуанхэ и Янцзы.
2. Средиземноморский – от основания Карфагена.
3. Океанический – начиная с открытия Америки.

Автором своеобразной типологии цивилизаций стал **Николай Яковлевич Данилевский** (1822-1885). Он выделил основные «историко-культурные типы» или цивилизации в книге «Россия и Европа». Считал ошибкой утверждения историков о месте современной им Европы как кульминации линейной хронологии эпох. Западную или германо-романскую цивилизацию оценивал как одну из многих процветающих в истории. Ни одна цивилизация не является лучшей или более совершенной, каждая имеет свою внутреннюю логику развития и проходит различные стадии в только ей свойственной последовательности.

Обращаясь к роли личности в истории, Данилевский выделял три типа исторически действующих лиц (агентов):

1. Позитивно действующие лица истории, которые создают великие цивилизации (отдельные историко-культурные типы) (китайскую, индийскую, персидскую, еврейскую, греческую, римскую, арабскую и германо-романскую (европейскую));
2. Негативно действующие лица истории, играющие деструктивную роль, способствующие крушению приходивших в упадок цивилизаций (гунны, монголы, турки);
3. Народы с отсутствующим творческим началом. Они представляют собой «этнографический материал», используемый творческими обществами для построения собственных цивилизаций.

Цивилизации, по мнению Данилевского, проявляют свою творческую сущность в характерных для них сферах: для греческой цивилизации – красота, для семитской – религия, для римской – закон и администрация, для китайской – практика и польза, для индийской – воображение, фантазия и мистицизм, для германо-романской – наука и технология.

Данилевский выступал против бытующего признания превосходства европейского народа перед русскими, предвидел расцвет русско-славянской цивилизации. Европейская цивилизация, полагал он, вошла в фазу вырождения, что выражается в растущем цинизме, ослаблении инновационного потенциала, жажде власти и доминирования над миром. Данилевский убедительно критикует европейскую русофобию, обвиняющую Россию в агрессивности, враждебности свободе и прогрессу. Он пишет о завоевательных походах европейских стран, разоблачает миф о завоевательном характере формирования России как империи, отмечая при этом, что в России «слабые, полудикие и совершенно дикие инородцы не только не были уничтожены, стерты с лица земли, но даже не были лишены своей свободы и собственности, не были обращены победителями в крепостное состояние»<sup>1</sup>

Идеи Данилевского оказали большое воздействие на К.Н. Леонтьева, П.А. Сорокина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, Л.Н. Гумилева.

Социологическая концепция русского исторического процесса исследовалась также представителями юридической школы **Б.Н. Чичериным, К.Д. Кавелиным, А.Д. Градовским, Н.М. Коркуновым.**

**Борис Николаевич Чичерин** (1828-1904) представил **общую систему социологии**. Важной ее задачей считал создание и определение идеалов человечества, реализация которых является уже задачей политики. Идеологически был ориентирован на «либеральный консерватизм», сочетающий обеспечение прав и свобод с помощью сильного государства и самоуправления, воспитывающего крестьянство. **Николай Михайлович Коркунов** (1853-1904) успешно развил правовую систему с позиций социологии. Он заслуженно считается основоположником социологии права в России.

**Евгений Валентинович де Роберти** (1843-1915) и **Николай Иванович Кареев** (1850-1931) обратились к психологии как основе человеческого общества, выдвигали на первый план значимость психических основ формирования социального самосознания индивида и группы. Центральная категория **психологической социологии Роберти** - понятие «надорганическое». С одной стороны, она у него высшая социальная форма правления мировой энергии, а с другой – продукт психического взаимодействия.

**Надорганическое** проходит в своем развитии две стадии:

1) психофизических отношений, представляющих собой исходный пункт социальности (зачатки «животной общественности», общение первобытных людей);

2) психологических взаимодействий, общественных процессов. Их Роберти подразделяет на четыре большие группы: науку, философию (или религию), искусство и практическую деятельность (или поведение). Поведение, в свою очередь, подразделяет на технику, экономику, право и политику. Данная классификация у Роберти призвана отражать любое психологическое

<sup>1</sup> Волков Ю.Г., Добренков В.И., Нечижуренко В.И. и др. Социология. – М.: Гардарики, 2003. - С.33.

взаимодействие и является основой теории четырех факторов. По его мнению, индивидуальная и коллективная психика людей, их психический склад воплощаются во всех проявлениях их духовной и материальной культуры, в системе экономических, политических и других общественных отношений.

В теории общества **Н.И. Кареева** без известной психической основы практические отношения между людьми невозможны. Общество, в его представлении, выступает как система психических и практических взаимодействий между людьми. Только с учетом этого следует осмысливать взаимоотношения личности и общества и все другие проблемы социальной реальности.

Существенного развития позитивистская социология в России достигла в творчестве **Максима Михайловича Ковалевского (1851-1916)**. Социальные явления он стремился исследовать на основе их происхождения. В силу этого он называл свою концепцию **генетической социологией**. Таким способом он исследовал образование основных социальных институтов – семьи, собственности, государства. Эволюцию этих институтов определял факторами биосоциального (рост населения) и психологического порядка. Основным законом социальной жизни считал прогресс, содержание которого определял как расширение сфер солидарности, рост «замирения», т.е. прекращения всеобщей естественной борьбы и гармонизации социальных отношений. Солидарность – норма общественной жизни, а классовая борьба – отклонение от нормы. Прогресс общества закономерен. Революция не есть историческая необходимость, а следствие ошибок правительства.

Творчество М. Ковалевского трудно отнести к какой-либо одной из школ. Он считал невозможным изучать социальные явления, ориентируясь лишь на какой-либо один фактор. Он писал: «мы имеем дело не с факторами, а с фактами, из которых каждый, так или иначе, связан с массой остальных, или обуславливается ими, или их обуславливает. Говорить о главном факторе, увлекающем за собой все остальные, для меня тоже, что говорить о тех каплях речной воды, которые своим движением обуславливают преимущественно ее течение»<sup>1</sup>.

### 3.2. РОССИЙСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ В XX ВЕКЕ

Социология в России, в отличие от Запада, долгое время не имела своих собственных учреждений, учебных курсов, лабораторий, изданий. Она испытывала враждебность со стороны государственного аппарата. Существовала жесткая цензура, было запрещено преподавание, осуществлялось изъятие книг по социологии. В 1901 г. в Париже М.М. Ковалевским была открыта школа социальных наук, существовавшая до 1904 г. и закрытая по требованию российского правительства. В 1908 г. в Петербургском частном психоневрологическом институте была создана первая российская кафедра социологии. На ней работали М.М. Ковалевский, Е.В. де Роберти,

<sup>1</sup> Ковалевский М.М. Современные социологии. – СПб., 1905. - С.8.

П.А. Сорокин, К.Н. Тахтарев. В 1912 г. в Петербургском университете была образована секция по социологии. В 1917 г., после Февральской революции, были введены ученые степени по социологии, в ряде университетов стали создаваться кафедры по социологии, ассоциации, начали выходить учебники. Социология стала приобретать статус социального института.

Первые социологические кафедры были созданы в 1918-1919 годах в Петроградском и Ярославском университетах. В 1919 г. открыт Социологический университет. В 1920 г. в Петроградском университете было образовано социологическое отделение, руководителем которого стал **Питирим Александрович Сорокин** (1889-1968). В последующем он стал известен как один из крупнейших социологов XX в., внесший существенный вклад в развитие отечественной и мировой социологии. Признан как один из классиков социологии, стоящий в одном ряду с О. Контом, Г. Спенсером, А. Дюркгеймом, М. Вебером.

Он учился в Петербурге у Ковалевского, Роберти, Петражицкого. Уникальный случай: студентом уже читал лекции в институте, написал книгу «Преступление и кара» (1913). Преступление в ней представлено как конфликт разнородных шаблонов поведения. Когда мир будет составлять единую замиренную группу, тогда надобность в карах и наградах исчезнет, преступлений и подвигов больше не будет. Возникнет сверхчеловек, стоящий по ту сторону права и морали – вот главные мысли юного автора.

Это была еще утопия. Понадобилось пережить революцию, угрозу расстрела, увидеть голод 1921 г., чтобы сложились новые убеждения. Он был одним из лидеров правого крыла партии эсеров, секретарем А. Керенского во Временном правительстве. В предреволюционные годы у него были и царские тюрьмы, и активное участие в Февральской революции 1917 г., и последующая борьба с большевиками, подполье, бегство на север России, лесные тропы и добровольная сдача в ЧК. После чего был брошен в тюрьму и приговорен к расстрелу.

Спасло его лишь «чудо» - статья В.И. Ленина «Ценное признание Питирима Сорокина». Отказываясь от звания члена Учредительного собрания и заявляя о выходе из партии эсеров, Сорокин заявил об отсутствии спасительных политических рецептов для сложного государственного положения и об отказе брать на себя ответственность руководства и представительства народных масс.

Он прожил в России еще до 1922 г. Именно к той поре относятся его строки: «Что бы ни случилось со мной в будущем, я уверен, что три вещи всегда останутся убеждениями моего сердца и ума. Жизнь как бы ни тяжела она была, - это самая прекрасная, самая чудесная ценность в этом мире. Превратить ее в служение долгу – вот еще одно чудо, способное сделать жизнь счастливой. В том я также убежден. И наконец, я убежден, что ненависть, жестокость и несправедливость не могут и никогда не смогут построить на земле Царства

Божие. К нему ведет лишь один путь: путь самоотверженной творческой любви, которая заключается не в молитве только, а прежде всего в действии»<sup>1</sup>.

В 1920 г. в Петроградском университете была создана социологическое отделение, во главе которого стал П.А. Сорокин. В 1922 г. выслан из России вместе с другими русскими интеллигентами. Работал в Гарварде (США), где основал социологический факультет. Опубликовал ряд крупных работ, по проблемам динамики культуры, теории конвергенции. Учитель многих выдающихся американских социологов. В 1964 г. в знак признания заслуг ученого, 75-летнего Сорокина избирают Председателем Американской социологической ассоциации.

В российский период творчества опубликовал более ста работ. В основном труде этого периода двухтомной «Системе социологии» он формулирует основные принципы теории социальной стратификации и социальной мобильности, структурирует теоретическую социологию, разъясняет свои научные принципы:

1. Социология как наука должна строиться по типу естественных наук, методы изучения их объектов одни и те же.

2. Социология должна изучать мир таким, какой он есть. Субъективное вмешательство в науку должно быть изгнано из социологии. Истина должна быть отделена от Добра, Справедливости и подобных норм и принципов.

3. Социология должна быть «объективной дисциплиной», т.е. изучать реальные взаимодействия людей, доступные объективному измерению и изучению.

4. Поскольку социология опытная и точная наука, она должна прекратить всякое «философствование» в смысле создания умозрительных и недоказанных построений. Хорошая статистическая диаграмма стоит любого социально-философского трактата.

5. Разрыв с философствованием означает и разрыв с идеей монизма, т.е. сведения любого явления к одному какому-нибудь началу. Нельзя решать сложные социальные явления по методу уравнивания с одним неизвестным (Ковалевский). Вместо монизма Сорокиным провозглашается последовательный социологический плюрализм<sup>2</sup>.

В основе социологического анализа Сорокина - социальное поведение, **социальное взаимодействие в группах**. Внутри групп существуют страты (слои), которые структурируются по экономическому, политическому и профессиональному признакам. В книге «Социальная мобильность» он разрабатывает понятия вертикальной и горизонтальной мобильности. Мобильность необходима социальному организму как органы контроля кровотока в сложном биологическом теле. Она способствует развитию умственной гибкости и разносторонности интеллекта, но может породить скептицизм, цинизм, приводить к патологической изоляции, моральному падению и самоубийству. Совместная деятельность требует организации, а

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1995. - С.137.

<sup>2</sup> Сорокин П.А. Система социологии. Т.1,2. - С.19-22.

организация немислима без руководителей и подчиненных. Поскольку общество всегда стратифицировано, то ему свойственно неравенство, но это неравенство должно быть разумным.

В работе «Социальная революция»<sup>1</sup> он определяет революции как «великую трагедию», машину смерти, уничтожающую с обеих сторон самые здоровые и трудоспособные, самые выдающиеся, одаренные, волевые и умственно квалифицированные элементы населения. Единственным способом улучшения социальной жизни могут быть только реформы, проводимые правовыми и конституционными средствами. Каждой реформе должно предшествовать научное исследование конкретных социальных условий, и каждая реформа должна предварительно «тестироваться» в малом социальном масштабе.

Сорокин в своих работах попытался убедить человечество в том, что будущее не предопределено и от каждого из нас зависит каким оно будет.

### **Марксистская социология в России**

Социологию марксизма в России представляли П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, А.А. Богданов, С.Н. Булгаков и Н.А. Бердяев, которые развивали свои представления о материалистическом понимании истории и ее движущих силах.

**Георгий Валентинович Плеханов** (1856-1918) являлся выдающимся представителем марксистской социологии. Основатель социал-демократического движения в России. Научно опроверг утверждение народников о том, что капитализм в России - «случайное явление» и крестьянская община способна не только противостоять капитализму, но и являться главным преимуществом при переходе страны к социализму. Стоял за союз с либеральной буржуазией, осуждал курс на вооруженное восстание, считал главной парламентскую форму борьбы. Его основные работы – «Очерки по истории материализма», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории». В них ярко изложена марксистская теория общества, раскрыта сложность отношений общественного бытия и общественного сознания. Внес значительный вклад в развитие политической социологии, социологии права, социологии культуры, искусства, сыграл видную роль в развитии экономической мысли в России. «Экономика, - писал он, - почти никогда не торжествует сама собою..., а всегда только через посредничество надстройки, всегда только через посредничество известных политических учреждений»<sup>2</sup>.

При разработке конкретных проблем общественного устройства между Г.В. Плехановым и В.И. Лениным существовали глубокие различия, которые в канун Октябрьской революции перешли в стадию непримиримой борьбы.

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Социология революции. - М.: Астрель, 2008.

<sup>2</sup> Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. - М., 1956. - Т.2. - С. 216.

Видным теоретиком «легального марксизма» проявил себя **Петр Бернгардович Струве** (1870-1944). Признавал верность учения К. Маркса о природе и исторической неизбежности капитализма, но отвергал необходимость пролетарской революции. Выступал против учения Маркса о решающей роли способа производства в развитии общества, отвергал закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Был противником классовой борьбы и социальной революции, сторонником эволюционного развития. Большую роль в достижении прогресса отводил государству, наличию порядка. Но тем не менее в основе его взглядов был индивидуализм, он отстаивал идею первостепенного значения свободы и потребностей индивида, всестороннего развития его уникальных возможностей.

Крупнейший теоретик легального марксизма **М.И. Туган-Барановский** (1865-1919) создал ряд фундаментальных трудов по теории социализма, развитию капиталистического производства и социально-политических отношений. Полагал, что капитализм включает в себе широкие возможности развития. Частная собственность на средства производства, свободное предпринимательство и здоровая конкуренция способны, по его мнению, побуждать людей к техническому и технологическому обновлению производства, к совершенствованию его организации. Все это расширит возможности удовлетворения материальных и духовных потребностей большинства членов общества.

Туган-Барановский выразил несогласие с положением о решающей роли материального производства в жизни общества, «поскольку с ходом истории социальное преобладание хозяйственного момента должно падать»<sup>1</sup>. На первый план все более будут выступать наука и духовная культура. Он обосновывает вывод о возрастании роли активного социального начала в развитии общества, о доминировании в нем духовной культуры над материальным производством<sup>2</sup>.

Необоснованно забыты сегодня такие работы Туган-Барановского, как «Теоритические основы марксизма», «Социальные основы кооперации», «О кооперативном идеале». В них автор убедительно доказывает, что свободная кооперация гораздо ближе к общечеловеческому идеалу, чем «социализм наших дней», что «современный социализм имеет узкоклассовый характер» и «не исключает классовой вражды, как и классовой солидарности». Кооперация же «стоит выше каких бы то ни было классовых интересов», у нее внеклассовый идеал. Она отрицает какую-либо власть человека над человеком, власть большинства над меньшинством, совершенно так же, как и власть меньшинства над большинством»<sup>3</sup>.

Отсюда следовал вывод, что кооперативная организация хозяйственной жизни не ниже, чем государственная, но она еще имеет свои преимущества. Она должна найти себе применение.

<sup>1</sup> Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. – М., 1918.. - С.86.

<sup>2</sup> Там же. С. 87.

<sup>3</sup> Туган-Барановский М.И. О кооперативном идеале. – М., 1918. - С. 5-6.

**Богданов (Малиновский) Александр Александрович** (1873-1928) – социолог, философ, врач, экономист, писатель. Философские взгляды Богданова критиковал Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм». С 1918 г. идеолог Пролеткульта. Автор фантастических романов «Красная звезда» и «Инженер Менни». Основное сочинение - «Всеобщая организационная наука» (Тектология) в 2-х томах (1913-1917). Н.И. Бухарин характеризовал его так: человек, интеллектуальная фигура которого не может быть измерена обычными мерками. В необычной стройности и внутреннем изяществе своих теоретических построений Богданов был одним из самых оригинальных мыслителей нашего времени.

Сказано это было в 1928 г. у гроба А.А. Богданова, на гражданской панихиде в институте гематологии и переливания крови, который он создал и возглавлял до самой смерти. Последние годы жизни как врач занимался проблемой «жизнеспособности». Обменное переливание крови не слишком здорового студента и 55-летнего ученого кончилось трагически для последнего.

Философские взгляды Богданова, пытавшегося соединить махизм с материализмом, подверглись резкой критике В.И. Ленина в книге «Материализм и эмпириокритицизм». В последующем Богданов решил оставить философию, предпочтя её «науку об организации». Эта социальная система, названная им как «тектология» (от лат. Тесто- строить, конструировать). В ней он попытался построить систему всех человеческих знаний, создав концепцию единства организационных форм различных процессов и объектов действительного мира. Это было начало универсальной теории больших систем, которая дала человечеству кибернетику. На западе основателем этой системы так и называют А. Богданова, у нас чаще называют Людвиг фон Бертланфи.

А. Богданов разработал теорию социальной адаптации, полагая, что она не отличается существенно от биологической, показал как изменения в естественной среде ведут к изменениям социальных форм, большинство из которых не выживает в борьбе за существование. При этом были выделены два типа социальной адаптации, относящиеся к знанию и к идеологии. По его мнению, они тем социальнее, чем больше пронизаны «социальным инстинктом», силой, заставляющей людей находиться среди себе подобных, поступать как они, имитировать других. Социальный прогресс видел в развитии обеих форм адаптации. В отличие от К. Маркса, А. Богданов утверждал, что «социальное сознание определяет социальную борьбу»<sup>1</sup>.

Среди его работ труды по социологии, истории, политэкономии, биологии, математике, по искусству. В романе «Красная звезда» есть прообраз атомного двигателя, упоминается принцип передачи изображения на расстояние.

Заслуга **Владимира Ильича Ленина** (1870-1924) в области социологии состояла в том, что он творчески развил многие ключевые положения классического марксизма применительно к российским условиям. Это учение о капитализме, о социальной революции, о государстве, о коммунистической

<sup>1</sup> Богданов А.А. Из психологии общества. - СПб., 1913. - С. 57.

общественно-экономической формации, о классах и диктатуре пролетариата. В ряде работ исследовал особенности политического устройства России, определил место и роль различных классов в надвигающейся революции. Большой резонанс имела его книга «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?» (1894). Субъективной социологии Лаврова и Михайловского Ленин противопоставил материалистическое понимание закономерностей развития общества, роли народных масс, классов, партий и личности в истории. В этой книге основательно рассмотрены такие категории марксистской теории общества, как «общественно-экономическая формация», «способ производства» и др.

Во многих своих работах Ленин анализирует марксистскую теорию государства, функции различных видов демократии и диктатуры, особенности Советов как государственной формы диктатуры пролетариата. В книге «Государство и революция» определяется перспектива и условия «отмирания» государства. Многие социологические проблемы были сформулированы Лениным, им посвящены многочисленные работы. Однако у него нет законченной социологической концепции. В его трудах исследователи выделяют три уровня развития «марксистской социологической мысли:»

Во-первых, дальнейшая разработка марксистской теории общества (прежде всего российского).

Во-вторых, применение этой теории для анализа различных сфер жизни общества.

В-третьих, систематическое проведение исследований прикладного характера, в ходе которых он использовал разнообразные методы сбора социальной информации. Замечательным примером этого уровня является книга Ленина «Развитие капитализма в России»<sup>1</sup>.

**В период после Октябрьской революции 1917 г.** социология получила поддержку в определенной степени потому, что это была официальная позиция Ленина в его проекте развития Социалистической академии, в котором ставилась задача развития социальных исследований. В стране стали проводиться крупные социально-экономические исследования. В области социологии экономики и труда плодотворно работали С.Г. Струмилин, А.К. Гастев, в исследовании быта рабочих известными стали труды Е.О. Кабо, Б.Б. Когана и М.С. Лебединского, по проблемам молодежи успешным было исследование А.И. Колодной. В комплексном труде академика В.Н. Большакова «Деревня» (1917-1927 гг.) была дана живая и весьма противоречивая картина жизни в советской деревне. Проводились и исследования по социологии культуры, города, искусства.

Среди изданных работ наиболее значительными явились следующие: Тахтарев К.М. «Науки об общественной жизни, ее явлениях, их отношениях и закономерностях. Опыт изучения общественной жизни и построения социологии». Хвостов В.М. «Основы социологии». Сорокин П.А. «Система

<sup>1</sup> Социология. Основы общей теории: учебник для вузов /отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. - М.: Норма, 2005. - С. 53.

социологии. Т. 1-2». Богданов А.А. «Очерки всеобщей организационной науки» и др. Происходил процесс взаимного обогащения отечественной социологии и смежных общественных наук. В 1921 г. было создано «Общество за объективное изучение человеческого поведения» под совместным руководством И.П. Павлова и П.А. Сорокина. В целом в этот период господствовал плюрализм мнений и различных теоретических направлений. Но вскоре началось стремительное к вытеснению всех немарксистских направлений и опережающее развитие социального знания, опирающегося на марксизм.

Под влиянием Н.И. Бухарина (1888-1938) исторический материализм стал отождествляться с социологией. И хотя Бухарин впоследствии был репрессирован, эта точка зрения восторжествовала. Исторический материализм вытеснил социологию на долгие десятилетия. Процесс вышел не только за чисто теоретические, но и за организационные рамки. К научным оппонентам официально принятой точки зрения стали применяться репрессивные методы воздействия. Потребность в социологии стали отрицать, социологические исследования прекратились. При становлении культа личности И.В. Сталина (1879-1953) социология превратилась в неуютную «классово чуждую», «буржуазную» науку. Подчеркивалось, что социализм строится на основе законов исторического материализма как всеобщей теории общества. Полагалось, что эти законы имеют объективный и необходимый характер, поэтому развивающиеся в соответствии с этим процессы достаточно лишь хорошо организовать. Потребность в социологических исследованиях при этом отрицалась. Тоталитарному режиму они были не нужны, ибо опирались ни на точные и реальные факты социальной жизни, противоречащие официальной пропаганде и так называемым успехам «социалистических завоеваний».

В 30-е годы развитие социологии в стране прекратилось. С выходом в 1931 г. статьи И.В. Сталина «Основные вопросы марксистской социологии», в которой формулировались основы официальной социальной доктрины сталинизма, последняя становилась единственной «социологической теорией» Советского Союза. Все социологические исследовательские центры были закрыты. Социология была изъята из вузовских программ. Прекратилась подготовка профессиональных социологов. Лишь отдельные социологические проблемы развивались в рамках смежных дисциплин: исторического материализма, демографии, статистики и психологии.

Возрождение социологии началось лишь после смерти Сталина, с наступлением так называемой «Хрущевской оттепели», начавшейся в конце 50-х начале 60-х годов в связи с ростом потребности в социологических исследованиях. Началось институциональное восстановление социологии. В 1960 г. было создано первое социологическое учреждение - отдел социологических исследований в институте философии АН СССР. В 1962 г. образовалась Советская социологическая ассоциация, а в 1964 г. на философском факультете МГУ была создана кафедра конкретно-социологических исследований АН СССР с отделениями в союзных

республиках и в городах Свердловске, Ленинграде, Новосибирске. Были созданы институт конкретных исследований, социологические центры в Воронеже, Ростове-на-Дону, Томске, Горьком и ряде других областных городов. В 1974 г. начал выходить специализированный журнал «Социологические исследования».

Парадокс состоял в том, что право гражданства в то время получили только социологические исследования, а не теоретическая социология, т.е. не социология как наука. Только трансформация общества, начавшаяся после 1985 г., дала толчок процессу институционализации социологии. В 1988 г. были открыты социологические факультеты в Московском, Ленинградском, Свердловском и Киевском университетах.

Процесс возрождения социологии был трудным, встречал сопротивление со стороны философов. Социология была объявлена философской наукой, а конкретно-социологические исследования, как несовместимые со спецификой философии выводились за пределы социологического знания. Эти исследования трактовались как попытка привнести в философию элементы позитивизма. Ученые, ставшие инициаторами социологических исследований, подверглись критике, им отводилась роль «собирателей фактов». Всеми способами насаждалась идея разделения труда философов и социологов. Социологам предписывалось право «собирать факты», а философам «обобщать» их, сводить в теоретические системы. При этом существовала установка: главный акцент делать на позитивных аспектах социального развития страны и игнорировать аспекты негативные. Именно поэтому многие труды ученых имели односторонний характер.

Многие тревожные сигналы ученых по проблемам разрушения природы, нарастания отчуждения труда, отчуждения власти от народа, развития националистических отношений и другие не только не принимались во внимание, но их авторы подвергались взысканиям в партийном и административном порядке. Более того, такие научные понятия, как, например, «социальная экология», «социальная статистика», «социология труда», «социология семьи», «социология религии», «социология культуры» даже в период «оттепели» оказались под запретом. Это было еще одно наступление на социологию. Бюрократической диктатуре социология была не нужна. Вновь оказался под запретом сам термин «социология». Он был заменен понятием «прикладная социология». Теоретическая социология полностью отрицалась. И так было до середины 80-х годов.

Известно, что партийное вмешательство в дела науки недопустимо. Однако в силу специфических советских условий, дело сложилось так, что социология была институционализирована постановлением Политбюро ЦК КПСС в 1988 г. «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем советского общества».

Среди значимых достижений рассматриваемого периода создание интересных работ по методологии и технике социологических исследований (А.Г. Здравомыслов, Г.В. Осипов, В.Я. Ядов), по социологии науки

(А.А. Зворыкин, Г.Н. Волков), по социологии молодежи (В.Т. Лисовский, В.И. Чупров). Большим вкладом в развитии социологической науки стали труды Ю.А. Левады, Т.И. Заславской, А.Г. Харчева, И.С. Кона, В.И. Добренькова, Ю.А. Зубок, В.Н. Иванова, В.П. Култыгин, Ж.Т. Тощенко, В.Ф. Левичевой, Г.И. Осаадчей, М.Н. Руткевича, Г.В. Осипова, Ю.Г. Волкова, А.И. Кравченко.

Ныне социология преподается в большинстве вузов России. Существует целая сеть академических и независимых социологических центров, проводящих эмпирические и теоретические исследования. Среди проблем, ставших ведущими, являются: социальное положение человека в обществе и группе, человеческие отношения, социальное управление, общественное мнение, социокультурное и межнациональное общение, отчуждение власти и труда. Востребовано исследование социокультурной специфики российского общества во всем ее разнообразии, основных тенденций развития общества и его прогнозирования на ближайшую историческую перспективу. На повестку дня поставлен вопрос о развитии социологического знания, о становлении нового социологического мышления.

### **Вопросы и задания**

1. В чем заключается «субъективный метод» в социологии П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского?
2. Раскройте основные черты анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина.
3. Кем из русских социологов была представлена общая система социологии?
4. Определите основные научные принципы социологии П.А. Сорокина.
5. Дайте характеристику легального и ортодоксального марксизма в российской социологии.
6. Кем из русских социологов была разработана теория социальной адаптации?
7. Определите время становления социологии в России как социального института.
8. Дайте общую характеристику российской социологии после 1917 г.
9. Определите актуальные проблемы, к решению которых чаще всего обращались представители различных школ российской социологии.