

**Орловский государственный
университет**

**Некрасов С.И.
Некрасова Н.А.**

**Рабочая тетрадь
по
философии**

**О Р Ё Л
2009**

УДК 5 Составители: С.И. Некрасов, Н.А. Некрасова
ББК 20
Ф 56

Печатается по решению Редакционного Издательского Совета
Орловского государственного университета

Рецензенты:

В.М. Фёдоров – д-р философ. наук, проф. кафедры онтологии и теории
познания философского ф-та МГУ

Г.Ф. Назарова – канд. философ. наук, проф., проф. Орловского государ-
ственного университета

**Ф 56 Рабочая тетрадь по философии: учебное пособие (для студентов
всех форм обучения). /Сост.: Некрасов С.И., Некрасова Н.А./ –
Орёл, Издательство Орловского государственного университе-
та, 2009. - 345 с.**

Рабочая тетрадь составлена в соответствии с требованиями образо-
вательного стандарта по философии. Цель пособия – помочь студен-
там овладеть новым для него предметом и дать базовые знания, фор-
мируя специалиста с широким научным кругозором, а также облегчит
работу преподавателя при проведения семинарского занятия по фило-
софии.

ISBN

УДК 5
ББК 20

Содержание

Раздел I. История философии	4
Тема 1. Философия, её предмет, специфика и структура	4
Тема 2. Возникновение философии.....	19
Тема 3. Основной вопрос философии и проблема метода.....	30
Тема 4. Древневосточная философия.....	39
Тема 5. Античная философия.....	54
Тема 6. Средневековая философия.....	77
Тема 7. Философская мысль эпохи Возрождения.....	94
Тема 8. Философия Нового Времени и Просвещения.....	114
Тема 9. Немецкая классическая философия.....	145
Тема 10. Постклассическая философия 2 пол. XIX – нач. XX вв. ...	160
Тема 11. Современная западная философия	181
Тема 12. Русская философия	200
Раздел II. Философия как теоретическое мировоззрение.	221
Тема 13. Проблема бытия	221
Тема 14. Проблема человеческого бытия.....	243
Тема 15. Познание как философская проблема.....	270
Тема 16. Диалектика как теория и как метод	286
Тема 17. Философия общества.	306
Тема 18. Глобальные проблемы современности	328
Список примерных вопросов к экзамену (зачёту).....	342

Раздел I. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Тема 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЁ ПРЕДМЕТ, СПЕЦИФИКА И СТРУКТУРА

План семинарского занятия

1. Предмет философии.
2. Специфика философии: соотношение философии, науки и религии.
3. Структура и функции философского знания.

Основные понятия

Гносеология, методология, мировоззрение, метафизика, онтология, религия, рефлексия, социальная философия, философия, этика, эстетика.

Тематика докладов

1. Философия и наука: история взаимосвязи и современности
2. Философия и мировоззрение
3. Отличия философского мировоззрения от религиозного

1. Предмет философии.

1.1. Представитель английской философии Нового времени Томас Гоббс (1588-1679 гг.) в работе «К читателю» пишет, что «философия исключает теологию».

Вопросы:

1. Можно ли согласиться с этим утверждением Гоббса?
2. Можете ли Вы привести противоположные суждения философов?

1.2. Основоположник современного рационализма, французский философ Рене Декарт (1596-1650) в работе «Начала философии» пишет:

«Философия... одна только отличает нас от дикарей и варваров..., каждый народ тем более гражданствен и образован, чем лучше в нем философствуют...»

Вопросы:

1. Если варварство – это проявление языческого верования, то можно ли, по Декарту, связывать философию с появлением религиозного верования?
2. Почему Декарт процесс философствования связывает с гражданственностью и образованностью?

1.2. Великий немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.), характеризуя предмет философии, писал:

«Философствование без системы не может иметь в себе ничего научного; помимо того, что такое философствование само по себе выражает скорее субъективное умонастроение, оно еще и случайно по своему содержанию. Всякое содержание получает оправдание лишь как момент целого, вне же этого оно есть необоснованное предположение или субъективная достоверность».

Вопросы:

1. Можно ли считать, что для Гегеля философствование – это субъективное умонастроение?
2. В чём Г.В.Ф. Гегель видит сущность философии?

1.3. Представитель немецкой классической философии, материалист Людвиг Фейербах (1804-1872 гг.) так охарактеризовал предмет философии:

«Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека, в естественный универсальный и высший предмет философии, превращая, следовательно, антропологию в том и физиологию, в универсальную науку».

Вопросы:

1. Как Вы относитесь к такому пониманию предмета философии?
2. Каков предмет философии с точки зрения Фейербаха?

1.4. Великий русский философ Вл. Соловьев (1853-1900 гг.) приводит два представления о том, что такое философия:

«По первому - философия есть только теория, есть дело только школы; по второму она есть более чем теория, есть преимущественно дело жизни, а потом уже и школы».

Вопросы:

1. Как Вы считаете: в чем предназначение философии?
2. Является ли философия основой для практической жизнедеятельности?

1.5. Испанский философ, представитель «философии жизни», Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955) в своих публичных лекциях под названием «Что такое философия?» пишет:

«Философская проблема безгранична не только по объему - ибо она охватывает все без исключения, но и по своей проблемной интенсивности. Это не только проблема абсолютного, но абсолютная проблема...

Первым приходит на ум определение философии как познания Универсума ... Формально я понимаю под Универсумом «все имеющееся». То есть философа интересует не каждая вещь сама по себе, в своем обособленном и, так сказать, отдельном существовании, - напротив, его интересует совокупность всего существующего и, следовательно, в каждой вещи - то, что ее отделяет от других вещей или объединяет с ними...

Мы ищем «целое», а то, что перед нами, всегда не целое. Об этом последнем нам ничего не известно, и может быть, среди всех этих фрагментов, которые у нас уже есть, нет наиболее для нас важных, важнейшего из всего, что имеется...

То же происходит с реальностью внутри нас, с нашей психикой. В каждый момент мы видим лишь ничтожную часть нашего внутреннего бытия: возникающие у нас в этот миг мысли, испытываемые нами страдания, бледный образ, рисуемый нашим воображением, чувство, во власти которого мы теперь находимся, — лишь эту жалкую горстку вещей встречает наш взгляд, обращенный внутрь; вместо себя мы видим лишь плечо, заслоняющее наше полное настоящее Я, которое скрыто от глаз, подобно лежащей внизу долине или горе, заслоненной другими горами...

Ведь философствовать - значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться.» (Ортега-и-Гассет Х. *Что такое философия?* - М. 1991. - С. 77. 86-87, 97-99).

Вопросы:

1. Как Х. Ортега-и-Гассет определяет философию?
 2. Какой важнейший признак философии он выделяет и что под ним понимает?
 3. Почему философские проблемы, по мнению Х. Ортега-и-Гассет, являются «основной потребностью нашего разума»?
 4. В чём он видит цель философских размышлений?
 5. Каков круг вопросов, по Х.Ортега-и-Гассету должна решать философия?
- 2. Специфика философии: соотношение философии, науки и религии.**

2.1. Гегель – создатель самой систематически изложенной объективно-идеалистической философской картины мира (которая на основе открытых им законов диалектики логически взаимосвязывает

все явления природы, общества и человеческого мышления и объясняет их развитие, определяя сущность философии) - пишет, что философия и есть «мыслящее рассмотрение предметов», а далее:

«...Моим намерением было — способствовать приближению философии к форме науки — к той цели, достигнув которой она могла бы отказаться от своего имени любви к знанию и быть действительным знанием...» (Гегель. *Феноменология духа // Соч.: В 14 т. - М., 1959. - Т. 4. - С. 3*).

«Трудность состоит, - объясняет Гегель, - с одной стороны, в неспособности, а эта неспособность есть в сущности только отсутствие привычки — мыслить абстрактно, т. е. фиксировать чистые мысли и двигаться в них. В нашем обычном сознании мысли соединены с привычным чувственным и духовным материалом; в размышлении, рефлексии и рассуждении мы примешиваем мысли к чувствам, созерцаниям, представлениям (в каждом предложении, хотя бы его содержание и было совершенно чувственно, уже имеются категории; так, например, в предложении «этот лист - зеленый» присутствуют категории бытия, единичности). Но совершенно другое - делать предметом сами мысли, без примеси других элементов...» (Гегель. *Энциклопедия философских наук: В 3т. - М., 1974. - Т. 1. Наука логики. - С. 87*).

«Эта наука т. е. философия. - такое пренебрежение, что даже те, которые не занимались ею, воображают, что без всякого изучения они понимают, как обстоит дело с философией, и что, получив обыкновенное образование и опираясь в особенности на религиозное чувство, они могут походя философствовать и судить о философии. Относительно других наук считается, что требуется изучение для того, чтобы знать их, и что лишь такое знание дает право судить о них. Соглашаются также, что для того чтобы изготовить башмак, нужно изучить сапожное дело и упражняться в нем, хотя каждый человек имеет в своей ноге мерку для этого, имеет руки и благодаря им требуемую для данного дела природную ловкость. Только для философствования не требуется такого рода изучения и труда...» (Там же. - С. 88- 89).

Вопросы:

1. В чём Гегель видит специфику философии?
2. Рассматривает ли он философию как «строгую науку»?
3. Должна ли философия, по Гегелю, заниматься собиранием фактов и открытием объективных законов, действующих в различных областях природы и общества?
4. Может ли философия быть названа «царицей наук» или нет и почему?
5. Что Гегель понимает под «философствованием»? В чём он видит его особенность?

2.2. Вл. Соловьев считал, что «истинная наука невозможна без философии и теологии».

Вопросы:

1. Почему философия, по В. Соловьёву, невозможна без теологии?
2. В чем Вы видите роль философии и теологии в развитии науки?

2.3. Основатель одного из современных направлений в западной философии – феноменологии, немецкий философ Э. Гуссерль (1859-1938 гг.), пишет:

«...Философии нельзя учить потому, что в ней нет таких объективно понятых и обоснованных идей и потому, - это одно и то же, - что ей недостает еще логически прочно установленных и, по своему смыслу, вполне ясных проблем, методов и теорий.

Я не говорю, что философия - несовершенная наука, я говорю просто, что она еще вовсе не наука, что в качестве науки она еще не начиналась, и за масштаб беру при этом хотя бы самую маленькую долю объективного обоснованного научного содержания. Несовершенны все науки, даже и вызывающие такой восторг точные науки. Они, с одной стороны, не закончены, перед ними бесконечный горизонт открытых проблем, которые никогда не оставят в покое стремление к познанию; с другой стороны, в уже разработанном их содержании заключаются некоторые недостатки, там и сям обнаруживаются остатки неясности или несовершенства в систематическом распорядке доказательств и теорий. Но, как всегда, некоторое научное содержание есть в них в наличности, постоянно возрастая и все вновь и вновь разветвляясь. В объективной истинности, т. е. в объективно обоснованной правдоподобности, удивительных теорий математики и естественных наук не усомнится ни один разумный человек. Здесь, говоря вообще, нет места для частных «мнений», «воззрений», «точек зрения»...

Совершенно иного рода... несовершенство философии. Она располагает не просто неполной и только в отдельном несовершенной системой учений, но попросту не обладает вовсе системой. Все вместе и каждое в отдельности здесь спорно, каждая позиция в определенном вопросе есть дело индивидуального убеждения, школьного понимания «точки зрения»

...великие интересы человеческой культуры требуют образования строго научной философии... вместе с тем, если философский, переворот в наше время должен иметь свои права, то он, во всяком случае, должен быть одушевлен стремлением к новообоснованию философии в смысле строгой науки. Это стремление отнюдь не чуждо современности». (Гуссерль Э. *Философия как строгая наука // Логос. Международный ежегодник по философии культуры. - М., 1911. - Кн. I. - С. 1-3, 5).*

«Наука — и это постоянно можно слышать — ничего не может сказать нам о наших жизненных нуждах. Она в принципе исключает вопросы, наиболее животрепещущие для человека, а именно вопросы о смысле или бессмысленности всего человеческого существования... Научная, объективная истина состоит исключительно в констатации фактичности мира, как физического, так и духовного. Но может ли мир и человеческое существование обладать истинным смыслом в этом мире фактичности, если науки признают так объективно констатируемое за нечто истинное, если история не научает нас ничему, кроме одного, — все произведения духовного мира,

все жизненные связи, идеалы и нормы, присущие людям, подобно мимолетным волнам, возникают и исчезают, разум постоянно превращается в неразумие, а благодеяния - в муку, всегда так было, и всегда так будет? Можно ли смириться с этим? И можно ли жить в мире, где историческое событие — лишь непрерывная часть иллюзорных порывов и горьких разочарований?..

Итак,...понятие науки, будучи рассмотренным исторически, в наше время оказывается пережитком. Оно отбрасывает все вопросы, обычно относящиеся к узко или широко понятой метафизике (здесь: философии. — *С. и Н. Н.*), а вместе с этим отбрасывает все неясные, так называемые, «высшие и предельные вопросы». Всмотриваясь в эти вопросы, в то, что было исключено, мы обнаруживаем, что они едины, поскольку явно или неявно включают в свой смысл проблемы разума — разума во всех его специфических формах. ...при этом разум — это общее обозначение «абсолютных», «вечных», «надвременных», «безусловно значимых идей и идеалов. Человек, поднимая «метафизические», собственно философские проблемы, вопрошает о себе как разумном существе, о своей истории и коль скоро речь идет о «смысле» истории, — о разуме в истории. Проблема Бога явно включает в себя проблему «абсолютного» разума как ...истока разума в мире, «смысла» мира. Естественно, что и вопрос о бессмертии включает в себя вопрос о разуме не в меньшей степени, чем вопрос о свободе. Все эти «метафизические» в широком смысле вопросы, собственно философские в обычном смысле слова выходят за пределы мира, отождествляемого с универсумом простых фактов.

Они выходят за его пределы, будучи вопросами, смысл которых — в идее разума. И все они претендуют на более высокое место по сравнению с вопросами о фактах, занимающих в иерархии вопросов более низкое место...» (*Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Вопр. философии. - 1992. - № 7. - С. 138-140.*)

Вопросы:

1. В чём Гуссерль видит различие между «несовершенством» философии и науки?
2. Чем, по Гуссерлю, философия отличается от науки?
3. Почему наука не в состоянии полностью удовлетворить человека?
4. Как Гуссерль считает: может ли человек обойтись без человека, или потребность в ней заложена в самом человеке? Как считаете Вы?

2.4. Духовный отец одного из современных направлений в западной философии – неопозитивизма, английский философ Бертран Рассел (1872-1970 гг.) в своей «Истории западной философии» писал:

«...Философия; как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но подобно науке, она взывает

скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все определенное знание, по моему мнению, принадлежит науке; все догмы, поскольку они выходят за пределы определенного знания, принадлежат теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничейная Земля, открытая для атак с обеих сторон; эта Ничейная Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя?.. Является ли человек тем, чем он кажется астроному, — крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может он является и тем, и другим одновременно?.. Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, — просто максимально рафинированная глупость?.. Исследовать такие вопросы, если не отвечать на них, — дело философии.

...Наука говорит нам, что мы способны познавать, но то, что мы способны познавать, ограничено, и если мы забудем, как много лежит за этими границами, то утратим восприимчивость ко многим важным вещам. Теология, с другой стороны, вводит догматическую веру в то, что мы обладаем знаниями там, где фактически мы невежественны, и тем самым порождает некоторого рода дерзкое неуважение к Вселенной... Учить тому, как жить без уверенности и в то же время не быть парализованным нерешительностью, — это, пожалуй, главное, что может сделать философия в наш век для тех, кто занимается ею». (*Рассел Б. История западной философии. - 2-е изд., испр. - Новосибирск, 1999. - С. 11-12*).

Вопросы:

1. Почему, по Вашему мнению, Б. Рассел соотношение философии, науки и религии выразил в словах «философия – ничейная земля между религией и наукой»?
2. Какое сходство он находит между философией и теологией (религией), а также между философией и наукой?
3. В чём видит Б. Рассел различие между наукой и теологией?
4. В чём Б. Рассел видит значение философии для человека в отличие от теологии и науки?
5. Какой круг вопросов, по Б. Расселу, призвана решать философия?

2.5. Основоположник немецкого экзистенциализма – одного из направлений современной западной философии – Мартин Хайдеггер (1889-1976 гг.) в своих лекциях по философии под названием «Основные понятия метафизики» пишет:

«Философия — не наука, не мировоззренческая проповедь... Впрочем, какая потребность еще и специально констатировать подобные вещи? Всякий и так давно знает, что в философии, тем более метафизике, все шатко,

несчетные разные концепции, позиции и школы сталкиваются и раздрают друг друга — сомнительная сумятица мнений в сравнении с однозначными истинами и достижениями, с выверенными, как говорится, результатами наук. Вот где источник всей беды. Философия, а, прежде всего, именно метафизика, просто пока еще не достигла зрелости науки.

Она движется на каком-то отсталом этапе. Что она пытается сделать со времен Декарта, с начала Нового времени, подняться до ранга науки, абсолютной науки, ей пока не удалось...

Или все надежды на философию как абсолютную науку — одно суеверие? Скажем, не только потому, что одиночка или отдельная школа никогда не достигнут этой цели, но и потому, что сама постановка такой цели — принципиальный промах и непризнание глубочайшего существа философии. Философия как абсолютная наука — высокий, непревосходимый идеал. Так кажется. И все-таки, возможно, измерение ценности философии идеями науки есть уже фатальнейшее принижение ее подлиннейшего существа.

Если, однако, философия вообще и в принципе не наука, к чему она тогда, на что она тогда еще имеет право в кругу университетских наук? Не оказывается ли тогда философия просто проповедью некоего мировоззрения? А мировоззрение? Что оно такое, как не личное убеждение отдельного мыслителя, приведенное в систему и на некоторое время сплачивающее горстку приверженцев, которые вскоре сами построят свои системы? Не обстоит ли тогда дело с философией, словно на какой-то большой ярмарке?

В конечном счете, истолкование философии как мировоззренческой проповеди — ничуть не меньшее заблуждение, чем ее характеристика как науки. Философия (метафизика) — не наука, не мировоззренческая проповедь. Что в таком случае остается на ее долю? Для начала мы делаем лишь то негативное заявление, что в подобные рамки ее не вгонишь. Может быть, она не поддается определению через что-то другое, а только через саму себя и в качестве самой себя — вне сравнения с чем-либо, из чего можно было бы добыть ее позитивное определение. В таком случае философия есть нечто самостоятельное, последнее...

Наш негативный результат гласит: философию нельзя уловить и определить окольным путем и в качестве чего-то другого, чем она сама. Она требует, чтобы мы смотрели не в сторону от нее, но добывали ее из нее самой. Она сама — что же мы все-таки о ней знаем, что она и как она?

Она сама есть, только когда мы философствуем. Философия есть философствование...

...что такое это философствование? Что мы такое при нем? Куда мы стремимся? Не случайно ли мы забрели однажды во вселенную? Новалис говорит в одном фрагменте: «Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома» ...

... это стремление быть дома повсюду, т. е. экзистировать в совокупном целом сущего, есть не что иное, как потребность задаться своеобразным вопросом, что значит это в «целом», именуемое нами миром. В нашем вопрошании и искании, в наших метаниях и колебаниях дает о себе знать конечность человека. То, что совершается в этой обусловленности концом, есть последнее уединение человека, когда каждый за себя как единственный стоит перед, целым... В конечном итоге то, что Новалис называет ностальгией, есть фундаментальное настроение философствования...

Метафизика есть вопрошание, в котором мы пытаемся охватить своими вопросами совокупное целое сущего и спрашиваем о нем так, что сами,

спрашивающие, оказываемся поставлены под вопрос». (*Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Хайдеггер М. Время и бытие. - М., 1993. - С. 327-333*).

Вопросы:

1. Как Хайдеггер определяет философию?
2. В чём, по Хайдеггеру, отличие философии от науки и мировоззрения?
3. Как Вы понимаете выражение Хайдеггера «философия есть философствование»?
4. Почему «конечность» человека, по Хайдеггеру» обуславливает личностный характер философского размышления?
5. Почему способность человека к рефлексированию Хайдеггер рассматривает как принципиальную черту философствования?

2.6. Русский философ В. Лавров (1823-1900 гг.), теоретик русского народничества, в своей работе «Три беседы о современном значении философии» так определяет предмет философии:

«Философия, отличаясь от прочих деятельностей человеческого духа, оживляет их все, сообщает им человеческую сторону, осмысливает их для человека. Без нее наука - сборник фактов, искусство - вопрос техники, жизнь - механизм. Философствовать это развивать в себе человека как единое стройное существо».

Вопросы:

1. Почему П. Лавров считает, что философствовать – это значит «развивать в себе человека»?
 2. Чем философия отличается от науки, искусства и религии?
- 2.7.** Современный английский философ Альфред Айер (1910-1989 гг.) пишет:

«Если подходить к философии с теми же мерками, с какими мы подходим к астрономии или ботанике, то вряд ли ее можно назвать наукой. У философов есть свои теории, но эти теории не дают им возможность предсказания, они не могут доказаны и не могут быть опровергнуты».

Вопросы:

1. Какой философский смысл вкладывает Айер в своё высказывание?
2. Почему Айер не считает философию наукой?
3. Можно ли согласиться с Айером, что «философия не способна на предсказания»?

3. Структура и функции философского знания

3.1. Р. Декарт в работе «Начала философии» различал пять ступеней мудрости и образно сравнивал философию с деревом:

«Первая ступень содержит только те понятия, которые благодаря собственному свету настолько ясны, что могут быть приобретены без размышления. Вторая ступень охватывает все то, что дает нам чувственный опыт. Третья - то, чему учит общение с другими людьми..., на четвертом месте чтение книг..., это как бы вид общения с их творцами». Пятая ступень мудрости — философия....

Вся философия подобна как бы дереву, корпи которого — метафизика, ствол - физика, а ветви, исходящие от этого ствола, - все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике... она предполагает полное знание других наук и есть последняя ступень к высшей мудрости».

Вопросы:

1. В каком соотношении находится философия с названными Декартом четырьмя ступенями мудрости?
2. Как бы Вы определили эту ступень?
3. Согласны ли Вы с образом философии в виде дерева?

3.2. Что изучается в основных разделах философского знания (метафизика, онтология, гносеология, антропология, этика, эстетика, социальная философия)? Какова взаимосвязь и взаимозависимость разделов философии?

3.3. Какие из приведённых ниже высказываний являются философскими, а какие – обыденно - житейскими? Обоснуйте свою точку зрения.

- а) -Свету ли провалиться, или вот мне чаю не пить? А скажу, что свету провалиться, а мне чай всегда пить.
- б) - Я верю, что жизнь, — нелепая суэта... Она похожа на закваску, которая бродит минуты, часы, годы или столетия, но рано или поздно перестает бродить! Большие пожирают малых, чтобы поддержать свое брожение, сильные пожирают слабых, чтобы сохранить свою силу. Кому везет, тот ест больше и бродит дольше других, — вот и все!
- в) - Я говорил вам, Портос, что с женщинами и дверьми лучше всего действовать с мягкостью.
- г) - Вы великий мыслитель, (д'Артаньян) - сказал Портос. - Это несомненно.

3.4. Гегель, размышляя о предмете философии, пишет:

«Так как размышление прежде всего содержит в себе всеобщий принцип философии,... то философией стали называть всякое знание, предметом которого является познание устойчивой меры и всеобщего в море эмпирических единичностей, изучение необходимости, закона...»

Вопросы:

1. Может ли философия выполнять роль методологии науки, если она в своем основании не опирается на принципы и законы?
2. Какую роль играют законы и принципы в становлении частнонаучного и философского знания как системы?
3. Могут ли законы и принципы объективного мира стать основанием логики нашего мышления?

3.5. Иоганн Готлиб Фихте (1762-1814 гг.), представитель немецкой классической философии, рассуждая о предназначении философии, пишет:

«...каждый имеющий притязание на общее умственное развитие должен в общих чертах знать, что такое философия; несмотря на то, что он сам не участвует в этих исследованиях, он всё же должен знать, что она исследует; и, несмотря на то, что он сам не проникает в ее область, он все же должен знать границы, отделяющие эту область от той, на которой находится он сам, чтобы не бояться опасности, угрожающей со стороны совершенно другого и абсолютно чуждого ему мира тому миру, в котором он находится».

Вопросы:

1. Разделяете ли Вы позицию Г. Фихте?
2. В чем Вы видите предназначение философии?
3. Какую роль играет философия в формировании Вашего мировоззрения и развитии духовной культуры?
4. Какое влияние оказывает философия на формирование Вашего самосознания и Вашей жизненной позиции?

Практические задания по теме

1. Сравните подходы Гегеля и Гуссерля к возможности философии быть «строгой наукой».
2. Проанализируйте, совпадает ли круг вопросов философии у Б. Рассела и Х.Ортега-и-Гассета.

3. Попробуйте сравнить две точки зрения на сущность и специфику философии, заполнив таблицу аргументами «за» и «против». Для ответа на задание используйте высказывания Гегеля, Гуссерля, Рассела, Ортега-и-Гассета о сущности философии, приведённые выше.

	<i>Философия как строгая наука</i>	<i>Философия как философствование</i>
<i>ЗА</i>		
<i>ПРОТИВ</i>		

На основе Вашего ответа сформулируйте свою собственную позицию относительно рассматриваемой проблемы

4. Объясните смысл высказывания немецкого философа М. Хайдеггера.

«То, на что направлено наше мироощущение, есть само сущее и больше ничто. То, чем руководствуется вся наша установка, есть само сущее - и кроме него ничто. То, с чем работает вторгающееся в мир исследование, есть само сущее - и сверх того ничто».

Совпадает ли данное высказывание со следующим определением предмета философии, которое даёт Аристотель?

«Есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождественна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такового, а все они, отделяя себе какую-то часть его, исследуют то, что присуще этой части, например, математике».

5. Выясните, в чем состоит мировоззренческая функция философии, определив, в чем заключаются следующие аспекты мировоззренческой функции философии:

- гуманистический аспект - каким образом философия помогает каждому человеку определить свое место и роль в окружающем его мире?
- социальный аспект - как философия способствует образованию общественного идеала, на который каждый человек в той или иной степени должен ориентироваться, и приспособлению этого идеала к изменяющимся условиям исторического развития общества?
- культурно-воспитательный аспект - как философия содействует воспитанию основных качеств человеческой личности и формированию ее творческого, критического отношения к миру и самой себе? (см.: Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. - М., 1996. - С. 4-14).

6. Определите, в чем заключается методологическая функция философии по отношению к науке на основании выделенных аспектов:

- координирующем - взаимодействие методов в процессе научного исследования
- интегрирующем – объединение теоретических результатов, получаемых в отдельных дисциплинах, в соответствии с принципом единства мира;
- логико-гносеологическом - выработка нормативных принципов и логических оснований научного знания в целом (см.: Алексеев П. В.; Панин А. В. *Философия*. — М., 1996. — С. 14).

Т е с т ы

1. Термин «философия» означает:

- а) рассуждение;
- б) компетентное мнение;
- в) профессиональную деятельность;
- г) любовь к мудрости.

2. Греческое слово «филео» означает любовь:

- а) страсть;
- б) братскую;
- в) стремление;
- г) половую.

3. Что, по Сократу, является источником философского знания:

- а) процесс познания мира;
- б) жизнь человека в обществе;
- в) знание о неизбежности смерти;
- г) постоянная духовная неудовлетворённость.

4. Человек, по мнению Л. Фейербаха, философствует:

- а) по естественной склонности души;
- б) во имя реализации своей общественной сущности;
- в) для решения стратегических жизненных задач;
- г) ради постижения мира в идеях .

5. По мысли Гегеля, предмет философии совпадает с предметом:

- а) естественных наук;
- б) религии;
- в) истории;
- г) математики.

6. Какое из суждений соответствует сущности философии?

- а) «Мудростью (философией) надо признать науку о сущности». (Аристотель)
- б) «Нет вообще такой вещи, как некая сущность философии, которую можно выделить и отлить в некотором определении. Определение слова «философия» может иметь только характер конвенции, или соглашения» (К. Поппер)
- в) «Основной характер позитивной философии выражается в признании всех явлений, подчиненных неизменным естественным законам, открытие и сведение которых до минимума и составляет цель наших усилий» (О. Конт)
- г) Диалектика - наука о всеобщей связи. (Ф. Энгельс)
- д) Философия - «наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления». (ФЭС)

7. Какое (или какие) из следующих утверждений наиболее точно характеризуют предмет философии? Кратко покажите недостаточность других определений предмета философия.

- а) философия изучает мир как единое целое;
- б) философия изучает законы мак правильного мышления;
- в) философия изучает наиболее общие законы природы, общества и мышления;
- г) философия изучает философские законы;
- д) философия изучает наиболее общие законы отношения сознания к материи;
- е) философия изучает всю совокупность отношений человека к природе и обществу.

8. Выделите предмет и объект философии:

- а) человек и его место в мире;
- б) природа и ее законы;
- в) общественно-исторические процессы;
- г) универсальные законы и принципы;
- д) мир как целостность, универсум.

9. Какой из приведенных ниже вопросов не имеет философского характера?

- а) в чем смысл жизни?
- б) каковы особенности феодального общества?
- в) может ли человек получить истинное знание о действительности?
- г) каковы законы развития природы, общества и мышления?
- д) чем определяется жизнь общества и каковы движущие силы его развития на любых этапах истории?

10. Философское учение о ценностных отношениях человека к миру

– это:

- а) гносеология
- б) онтология
- в) эстетика
- г) этика

11. Как правильно сказать?

- а) философия - универсальное учение;
- б) философия - учение об универсальном.

12. Как соотносятся философия и мировоззрение?

- а) философия - часть мировоззрения;
- б) мировоззрение - часть философии;
- в) философия - теоретическая основа мировоззрения;
- г) философия есть мировоззрение;
- д) основную роль в формировании мировоззрения играют специальные научные знания, философия - вспомогательную.

Тема 2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ФИЛОСОФИИ

План семинарского занятия

1. Предпосылки происхождения (генезиса) философии
2. Процесс возникновения философии: от «мифа» к «логосу»
3. Историческое значение появления философии

Основные понятия

Мифология, социоантропоцентризм, эгоцентризм, теогония.

Темы докладов

1. Происхождение философии.
2. Исторические типы рациональности.
3. Предназначение философии.
4. От мифа к логосу.
5. Предфилософия в странах Востока.
6. Зарождение логоса в античной цивилизации.

1. Предпосылки происхождения (генезиса) философии

1.1. Великий древнегреческий философ Аристотель (384-322 гг. до н. э.) в своём труде метафизика выделял следующие предпосылки возникновения философии:

«...и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создается на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это; а именно: когда оказалось в наличии почти все необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живет ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя». (*Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4 т. - М., 1975. - Т. 1. ~ С. 69*).

Вопросы:

1. На какую важную социально-экономическую предпосылку возникновения философии указывал Аристотель?

2. «Зачем», по Аристотелю, возникает философия?
3. В какой причине возникновение философии, по Аристотелю, рефлексия играет решающую роль? Как рефлексия проявляет себя в этой причине?

1.2. Великий немецкий идеалист Гегель в «Лекциях по истории философии» писал о предпосылках возникновения философии:

«...философия начинается там, где всеобщее понимается как всеобъемлющее сущее, или, иначе говоря, там, где сущее постигается всеобщим образом, где выступает мышление мышления. Где же это произошло? Где это началось? В этом состоит историческая сторона вопроса. Мышление должно существовать для себя, получить существование в своей свободе, оторваться от природного и выйти из созерцательной погруженности; оно должно как свободное войти в себя и таким образом достигнуть сознания свободы...

...Если мы говорили, что для появления философии необходимо сознание свободы, то этот принцип должен лежать в основании характера народа, у которого философия получила начало. Народ, обладающий этим сознанием свободы, основывает свое существование на этом принципе... С практической стороны с этим связан расцвет действительной политической свободы; последняя появляется лишь; там, где самостоятельный индивидуум, как индивидуум, знает себя всеобщим существенным, где он обладает бесконечной ценностью, или, иначе говоря, там, где субъект достиг сознания личности и, следовательно, хочет без дальнейшего быть признанным самим по себе

Вследствие этой общей связи политической свободы со свободой мысли философия выступает в истории лишь там и постольку, где и поскольку образуется свободный государственный строй. ...философия поэтому начинается лишь в греческом мире...» (Гегель Г. В. Ф. *Лекции по истории философии* // Соч. В 4 т. - М., 1932. -Т.9-С. 88-89).

Вопросы:

1. От чего, по Гегелю, должно было освободиться мышление и к чему обратиться, чтобы могла возникнуть философия?
2. Каково главное духовное условие для возникновения философии?
3. Где и почему могло сложиться главное условие, которое способствовало появлению философии?

1.3. Советский философ А.Н. Чанышев в своей последней статье «Философия как «филология», как мудрость и как мировоззрение» отвечает на поставленные собою вопросы так:

«ИЗ ЧЕГО ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ? ...Одни утверждают, что философия возникла из мифологии (А. Ф. Лосев и многие другие) или даже из религии (Гегель и многие другие), иные же думают, что философия возникла из знания и только из знания, из начатков наук. Между этими двумя умеренными крайностями помещаются те концепции генезиса фи-

лософии, которые говорят о двух началах философии: мифологическом и научном...

КАК ВОЗНИКЛА ФИЛОСОФИЯ? Философия возникла как разрешение противоречия между художественно-мифолого-религиозным мировоззренческим комплексом и интеллектуальной деятельностью человека, связанной с решением реальных задач жизнеобеспечения рода, племени и народа.

Разрешение этого противоречия состояло в том, что дотоле ограниченный узкими рамками спецзадач интеллект вторгается в область мировоззрения и интеллектуализирует его. Так возникает философия как интеллектуальное мировоззрение. Философия наследует от мифологического мировоззрения установку на большие вопросы, а от интеллекта ~ интеллектуальность...

КОГДА ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? Раньше приходилось читать, что философия возникла вместе с возникновением классового общества и отделением умственного труда от физического...

На самом деле философия возникает не с возникновением классового общества, а на определенной ступени его развития. Философия возникает в начале «века железа»...

Железные орудия получили широкое распространение в Средиземноморье лишь к концу VI в. до Р.Х. (Рождества Христова, т. е. нашей эры.), то же самое можно сказать о Древнем Китае и о Древней Индии. Появление в Китае сохи с железным сошником революционизировало тамошнее сельское хозяйство. Появление железного оружия и средств защиты («щит и меч») демократизировало армию, потому что железо со временем стало намного дешевле бронзы и было доступно и небогатым слоям населения.

Таким образом, «железный век» начинается лишь с вытеснения железными орудиями труда и войны бронзовых орудий.

Большое значение для генезиса философии имело возникновение монеты как законченной формы денег... Монета — единственная абстракция, которую можно потрогать. Распространение монетного обращения, проникающего во все уголки общества, служило развитию способности к счету, а счет — первая элементарная деятельность интеллекта. Распространение монеты — предметной абстракции — способствовало развитию абстрактного мышления даже на уровне обыденного и массового сознания.

Третья причина — борьба классов. Философия возникает как мировоззрение новых слоев городского населения, борющихся с теми, кто обосновывал свое право на власть и привилегии, исходя из мифологического мировоззрения. Например, в Греции эвпатриды (благородные) ссылались на то, что их род шел от того или иного «героя», один из родителей которого ---- бог или богиня. Ясно, что у новых слоев появилась социальная потребность в новом мировоззрении, которое отодвигало бы мифологическое мировоззрение на задний план и соответствовало бы уровню знаний этих слоев...

ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? Философия возникает потому, что новый уровень общественной жизни, новый уровень знания, новые общественные движения породили общественную потребность в новом виде мировоззрения, который больше, чем старая мифология, соответствовал бы новому этапу в развитии общества. Новые слои населения должны были подорвать престиж мифологии и заменить ее более современным видом мировоззрения.

ЗАЧЕМ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? ...философия возникает для удовлетворения общественной потребности в новом мировоззрении.

ГДЕ ВОЗНИКАЕТ ФИЛОСОФИЯ? ... Мы ... думаем, что философия возникла и в Китае, и в Индии, и в Греции. Что касается стран Ближнего Востока (Вавилония, Сирия, Финикия, Иудея, Египет), то там была возможность появления философии в форме протофилософии (особенно в Вавилонии и в Египте, где высокого уровня достигли протонауки), но эта возможность не реализовалась из-за персидского нашествия, когда Персидская сверхдержава поглотила все эти древнейшие цивилизации и культуры...» (Чанышев Л. Н. *Философия как «филология», как мудрость и как мировоззрение // Вестник МГУ. — Сер. 7. Философия. — 1999. — №1. — С. 10-11, 15-18).*

Вопросы:

1. Как определяет А.Н. Чанышев из чего, как, когда, почему, зачем и где возникает философия?
2. Какие три подхода к возникновению философии выделяет автор?
3. Какие основные экономические и социальные предпосылки возникновения философии выделяет А.Н. Чанышев?
4. Почему, по А.Н. Чанышеву, философская мысль не смогла развиться нигде, кроме Индии, Китая и Греции?

2. Процесс возникновения философии: от «мифа» к «логосу»

2.1. Известный древнегреческий писатель Диоген Лаэртский (I пол. III в. н.э.), автор знаменитого античного сочинения по истории греческой философии «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», задумываясь о процессе возникновения философии, писал:

«...большая ошибка – приписывать варварам открытия эллинов: ведь не только философы, но и весь род людской берёт начало от эллинов... Египтяне в своей философии рассуждали о богах и справедливости. Они утверждали, что началом всего является вещество, из него выделяются четыре стихии и в завершение являются всевозможные живые существа. Богами они считают солнце и луну, первое под именем Осириса, вторую под именем Исид, а намеками на них служат жук, змей, коршун и другие животные..., которым египтяне и воздвигают кумиры и храмы, потому что обличье бога им неведомо. Они считают, что мир шарообразен, что он рожден и смертен; что звезды состоят из огня и огонь этот, умеряясь, дает жизнь всему, что есть на земле; что затмения луны бывают оттого, что луна попадает в тень земли; что душа переживает свое тело и переселяется в другие; что дождь получается из превращенного воздуха... А в заботе своей о справедливости они установили у себя законы и приписали их самому Гермесу. Полезных для человека животных они считают богами; говорят также, будто они изобрели геометрию, астрономию и арифметику. Вот что известно об открытии философии.

Философию философией (любомудрием), а себя философом (любомудром) впервые стал называть Пифагор... мудрецом же, по его словам, может быть только бог, а не человек. Ибо преждевременно было бы философию называть «мудростью», а упражняющегося в ней — «мудрецом», как если бы он изострил уже свой дух до предела; а философ («любомудр») - это просто тот, кто испытывает влечение к мудрости...

Философия же имеет два начала: одно - от Анаксимандра, а другое - от Пифагора; Анаксимандр учился у Фалеса, а наставником Пифагора был Ферекид. Первая философия называется ионийской, потому что учитель Анаксимандра Фалес был ионийцем, как уроженец Милета; вторая называется италийской, потому что Пифагор занимался ею главным образом в Италии». (*Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов.* - 2-е изд. - М., 1986. - С. 55-58).

Вопросы:

1. Где, согласно Диогену Лаэртскому, возникает философия?
2. Кто из древних мыслителей первым назвал философию философией (любомудрием), а себя философом и почему?
3. Какие народы, по мысли Диогена Лаэртского, развивали философскую мысль?
4. Какие идеи можно считать философскими, а какие мифологическими и предфилософскими?

2.2. Современный французский философ Жан Поль Вернен, автор работы «Происхождение древнегреческой мысли», пишет:

«Как правило, начальные периоды человеческой истории ускользают от нас. Что же касается Греции, то если зарождение философии означает закат мифологического мышления и становление рационального знания, то мы можем установить более или менее точно дату и месторождение греческого разума, так же, как и его гражданский статус. В начале VI в. до н.э. в Милете Ионическом (западное побережье Малой Азии) такие мыслители, как Фалес, Анаксимандр и Анаксимен, положили начало новому типу размышлений о природе, сделав последнюю предметом систематического беспристрастного исследования (*historia*) и предложив созерцаемую целостную картину в качестве теории (*theoria*). Происхождение мира, его устройство, метеорологические явления первые «натурфилософы» объясняли, не прибегая к драматическим образам, присущим древним теогониям и космогониям и грандиозным фигурам изначально великих божеств (букв, изначально сил): возникновение мира и установление порядка они больше не объясняли подвигами и схватками сверхъестественных сил, составлявших основу мифа. В их учениях нет даже намек на тех богов, которых официальная религия в ее разновидностях ассоциировала с силами природы. По их убеждению, не существует ничего, что не было бы природой (*physis*). Люди, божественное, мир образуют единый, однородный универсум, весь находящийся как бы в одной плоскости; они суть части или аспекты одной и той же природы (*physis*), в которой действуют одни и те же силы... Для мифологического мышления повседневный опыт мог быть понят и иметь смысл

лишь в сравнении с принятыми за эталон «изначальными» действиями богов. Для милетских же мыслителей характерен противоположный подход. Первоначальные явления и силы, образовавшие мировой строй (космос), объясняются аналогично процессам, наблюдаемым в повседневной жизни. Отныне не изначальное освещает и преобразует повседневное, а наоборот: повседневное делает изначальное умопостижимым, предлагая модели, позволяющие понять, как образовался мир и мировой порядок.

Эта интеллектуальная революция представляется столь внезапной и глубокой, что ее считали необъяснимой в терминах исторической причинности и потому говорили «о греческом чуде». На ионийской земле разум (логос) как бы вдруг освобождается от мифа, подобно тому, как пелена спадает с глаз. И свет этого разума, вспыхнув однажды, будет непрестанно освещать путь человеческому разуму». (*Вернан Ж. П. Происхождение древнегреческой мысли: Пер. с фр. - М., 1988. - С. 126-128*).

Вопросы:

1. Чем ответы философов милетской школы об основах мира отличались от мифологических ответов?
2. Почему, по автору, возникновение философии является «чудом»?

3. Историческое значение появления философии

3.1. Основатель феноменологии, немецкий философ Э. Гуссерль, в книге «Кризис европейского человечества и философия» писал:

«Духовная Европа имеет место рождения. Я имею в виду не географическое, в одной из стран, хотя и это тоже правильно, но духовное место рождения в одной из наций и соответственно в отдельных людях и группах принадлежащих этой нации людей. Это древнегреческая нация VII и VI столетий до н. э. В ней сформировалась новая установка индивида по отношению к окружающему миру. Следствием ее стало рождение, прорыв совершенно нового рода духовной структуры, быстро развившейся в систематически законченное культурное образование; греки назвали его философией. В правильном переводе, в изначальном смысле своем это обозначает не что иное, как универсальную науку, науку о мировом целом, о всеохватном единстве всего сущего. Очень скоро...философия, единая наука, разветвилась на многообразные частные науки.

В возникновении такого рода философии, заключающей в себе все науки, я вижу... изначальный феномен духовной Европы

...Человека охватывает страсть к созерцанию и познанию мира, свободная от всяких практических интересов, и в замкнутом кругу познавательных действий и посвященного ей времени преследуется и творится не что иное, как чистая *theoria*. Другими словами, человек становится незаинтересованным наблюдателем, озирающим мир, он превращается в философа; или, скорее, жизнь его мотивируется новыми, лишь в этой установке возможными целями и методами осуществления мышления, и в конце концов возникает философия - и он сам становится философом....

Теоретическая установка философа предполагает также, что он с самого начала твердо решает сделать свою будущую жизнь универсаль-

ной жизнью, смысл и задача которой - theoria, бесконечное надстраивание теоретического познания...нефилософы обращают внимание на необычные дела и стремления. В попытках понимания они либо сами превращаются в философов, либо, если они слишком связаны профессиональной деятельностью, - в посредников. Таким образом, философия распространяется двояко: как ширящееся сообщество философов и как сопутствующее образовательное общественное движение...

Философия, распространяющаяся в форме исследования и образования, оказывает двоякого рода духовное воздействие. С одной стороны, самое важное в теоретической установке философского человека - это подлинная универсальность критической позиции, решимость не принимать без вопросов ни одного готового мнения, ни одной традиции, чтобы одновременно вопрошать всю традиционно заданную вселенную об истине самой по себе, об идеальности. Но это не только новая познавательная позиция. Благодаря требованию подчинить всю эмпирию идеальным нормам. Так идеальная истина становится абсолютной ценностью, влекущей за собой - при посредстве образовательного движения и в постоянстве воздействий при воспитании детей - универсально преобразованную практику.

Так возникает...параллельно с созиданием новой культуры особое человечество и особое жизненное призвание...» (Гуссерль Э. *Кризис европейского человечества и философия // Вопр. философии. - 1986.- №3. - С.104,108-109*).

Вопросы:

1. Как Гуссерль определяет понятие «философия»?
2. Отличается ли данное определение «философия» от того, которое давали Х.Ортега-и-Гассет, Платон, Гегель, Хайдеггер?
3. Каким образом, по Гуссерлю, философские идеи распространяются в европейской культуре и влияют на её дальнейшее развитие?
4. В чём, по мнению Гуссерля, состоит значение философии для создания духовного идеала познания и преобразования мира в европейской цивилизации?

Практические задания по теме

1. Дайте сравнительную характеристику философии и мифологии как форм мировоззрения по следующим критериям:
 - а). выясните, что общего в круге проблем, которые рассматривает и философия, и мифология;
 - б). проведите различия между философией и мифологией в форме выражения ими своих идей;
 - в) охарактеризуйте сходство и различия в выполнении и философией, и мифологией регулятивной функции в обществе.

2. Заполните следующую таблицу и объясните, каким образом были взаимосвязаны социально-экономические, политические и духовные предпосылки возникновения философии? Какие предпосылки, с Вашей точки зрения являются наиболее важными для возникновения философии и почему?

Из чего	Как	Когда	Почему	Зачем	Где	Предпосылки:
						Социально-экономические; Политические; Духовные

3. Сравните два отрывка древнегреческих философов из предфилософской поэмы «Теогония» (т.е. родословие богов) Гесиода (VIII-VII вв. до н.э.) и философской поэмы одного из первых античных философов Парменида из Эллеи (540-447 гг. до н.э.) «О природе», где идёт поиск основы всего сущего:

Гесиод «ТЕОГОНИЯ»

«Перво-наперво возник Хаос (Бездна), а затем Широкогрудая Гея (Земля)...
Из Хаоса родились Эреб (Мрак) и черпая Ночь,
А от Ночи произошли Эфир и Денница...
Земля сначала родила равное себе
Звездное Небо (Урана), чтобы оно покрыло ее повсюду,
И да будет блаженным богам прочным сидалищем навек,
Всех бессмертных, живущих на вершине снежного Олимпа,
И Тартар туманный в недрах широкодорожной Земли,
И Эрос (Любовь) — прекраснейший среди бессмертных богов.
Расслабляющий члены всех богов и людей.
Покоряет он разум и соображение в груди.
Родила и высокие Горы — прелестные обиталища
Богинь-Нимф, которые живут в ущелистых горах,
Еще родила бурно волнующуюся неистощимую пучину
- Море,...
А потом,... родила глубоководовертного Оксана,
Кея с Крием и Гипериона с Япетом,
Тейю с Реей и Фемиду с Мпемосиной,
Златовенчанную Фебу и обворожительную Тефию...»

Парменид «О ПРИРОДЕ»

«Ныне скажу я, а ты восприми мое слово, услышав,
Что за пути изысканья единственно мыслить возможно.
Первый гласит, что «есть» и «не быть никак невозможно»:
Это — путь Убежденья (которое Истине спутник).
Путь второй — что «не есть» и «не быть должно неизбежно»:
Эта тропа, говорю я тебе, совершенно безвестна,
Ибо то, чего нет, нельзя ни познать (не удастся),
Ни изъяснить...
Ибо мыслить — то же, что быть...
Можно лишь то говорить и мыслить, что есть; бытие ведь

Есть, а ничто не есть: прошу тебя это обдумать ...
...Один только путь остается
«Есть» гласящий; на нем — примет очень много различных,
Что нерожденным должно оно быть и негибнущим также,
Целым, однородным, бездрожным и совершенным.
И не «было» оно, и не «будет», раз ныне все сразу
«Есть», одно, сплошное. Не сыщешь ему ты рожденья.
Как, откуда взросло? Из не-сущего? Так не позволю
Я ни сказать, ни помыслить: немислимо, невыразимо ...»
(Фрагменты ранних греческих философов. - М., 1989. - Ч. 1. От
эпических теокосмогонии до возникновения атомистики - С. 35, 295-
296).

Вопросы:

1. Что Гесиод и Парменид считали началом мира и как они обосновывали свои точки зрения?
2. В чём заметны у Парменида пережитки мифологического сознания?
3. Дайте характеристику дальнейшей судьбы мифологии после появления философии.
4. Почему мифология продолжает сосуществовать с философией до наших дней?
5. Современная философия признаёт появление оригинальной философской мысли и в Древней Индии, и в Древнем Китае раньше, чем в Древней Греции, хотя политический строй в этих странах был деспотическим. Можно ли утверждать, что политический строй является главной предпосылкой возникновения философии?
6. В чём состоит главное духовное условие возникновения философии?
7. Какие народы, по Вашему мнению, в наибольшей степени приблизились к возникновению именно философии и почему?

Т е с т ы:

1. Выберите наиболее точные определения сущности мифологического знания.
 - а) первая в истории человечества попытка познания мира;
 - б) представление о мире, для которого характерна слитность предметного, животного-растительного и человеческого миров;
 - в) знания о мире, в которых имелись зачатки этических, художественных, лингвистических, математических, религиозных воззрений;
 - г) знания, которые никакой пользы древнему человеку не принесли.

2. Какие три стадии имели место в эволюции мифологического знания?

- а) предметная;
- б) божественная;
- в) зооморфная;
- г) антропоморфная.

3. Зачатки каких знаний присутствуют в мифах?

- а) математические;
- б) этические;
- в) художественные;
- г) религиозные;
- д) астрономические (космологические);
- е) лингвистические.

4. Какие существовали типы (виды) мифов?

- а) космогонические (космологические);
- б) этнологические;
- в) религиозные;
- г) астральные (календарные).

5. Как в мифах понималось пространство?

- а) как однородное;
- б) как неоднородное;
- в) имеющее вертикальную структуру;
- г) имеющее горизонтальную структуру.

6. Каким образом эволюционировали два образовавшихся в мифологических знаниях пласта — мистический и рациональный?

- а) мистический убывал, рациональный рос;
- б) мистический рос, рациональный убывал.

7. В чем конкретно проявлял себя рациональный пласт мифологического взгляда на мир?

- а) в описании природных явлений;
- б) описании исторических событий и людей;
- в) попытках найти безбожественную сущность мира;
- г) дождь, солнце, сияние, жару, холод, ветер и т. д.

8. Почему передовые (для того времени) астрономические, математические, медицинские, правовые знания эпохи Речных цивилизаций (III тыс. до н. э.) нельзя отнести к разряду научных знаний?

- А) добывались путем простейшего общения, непосредственного практического опыта, без теоретического осмысления;
- Б) являлись предметом поклонения и таинства;
- В) были догматическими и рационально не обоснованными — никаких доказательств не существовало;
- Г) в их основе лежали описание и внешняя классификация, вопрос же «почему?», с которого, собственно, и начинается наука, не ставился;
- Д) не было экспериментальной проверки получаемых знаний.

9. Когда и где возникла философия?

- а) в VII—VI вв. до н. э. одновременно в Греции, Индии, Китае;
- б) в X в. до н. э. в Китае.

10. Почему европейская философия возникла именно в Греции?

- а) случайно, так совпало;
- б) удачное географическое расположение;
- в) здесь сложилась благоприятная политическая атмосфера.

11. Согласны ли Вы с утверждением, что уже в самом начале возникновения европейская (греческая) и восточная философии отличались друг от друга?

- а) да;
- б) нет.

12. Была ли философия в Греции, Индии, Китае в момент возникновения связана с наукой?

- а) в Греции — да, в Индии и Китае — нет;
- б) была во всех центрах древней культуры, произошло утверждение городов-полисов, а также имели место благоприятные экономические предпосылки — дворцовая система сменилась мелкими частными хозяйствами.

Тема 3. ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ И ПРОБЛЕМА МЕТОДА

План семинарского занятия

1. Основной вопрос философии.
2. Материализм и идеализм, и их разновидности.
3. Диалектика и метафизика как основные философские методы.

Основные понятия

Агностицизм, атрибут, бытие, гносеология, диалектика, дуализм, идеализм, материализм, метафизика, метод, методология, монизм, мышление, объективность, онтология, основной вопрос философии, скептицизм, субстанция.

Тематика докладов

1. Основной вопрос философии: за и против
2. Материализм, его исторические формы и разновидности
3. Идеализм и его основные формы
4. Проблема метода в философии и науке

1. Основной вопрос философии

1.1. Все философские вопросы в конечном итоге сводятся к одному – основному вопросу философии, который был сформулирован Ф. Энгельсом:

«Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию... Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа, — этот вопрос, игравший, впрочем, большую роль и в средневековой схоластике, вопреки церкви принял более острую форму: создан ли мир богом или он существует от века?»

Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира, — ...составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма. Ничего другого первоначально и не означают выражения: идеализм и материализм, и только в этом смысле они здесь и употребляются...

Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действи-

тельном мире составлять верное отражение действительности?... Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос... Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания». (Ф. Энгельс. *Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 282—284).

Вопросы:

1. Почему отношение сознание к материи Ф. Энгельс назвал основным вопросом философии?
2. Имеются ли в философии неосновные вопросы? Если да, то как они относятся к основному вопросу философии?
3. В чём, по Энгельсу, состоит единство и специфика двух сторон (аспектов) философии?
4. Какой смысл вкладывает философия в понятия «первичность» и «вторичность»?
5. Рассматривают ли конкретные науки отношение сознания к материи?
6. Совпадают ли отношения, выраженные в основном вопросе философии с предметом философии в целом?

1.2. Ф. Энгельс сформулировал основной вопрос философии следующим образом:

«Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию».

А. Камю следующим образом определил «основополагающий вопрос философии»:

«Есть лишь поистине серьезный философский вопрос - вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, - это значит, ответить на основополагающий вопрос философии».

М. Хайдеггер определил «великий философский вопрос» так:

«...во-первых, всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом; во-вторых, всякий философский вопрос должен быть задан так, что спрашивающий тоже вовлекается в него, т.е. тоже попадает под вопрос».

Вопросы:

1. Чем объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса?
2. Что должно служить основанием для формулировки основного вопроса всей философии?
3. Как в постановке вопроса отражается мировоззренческая позиция автора?
4. Чем объяснить многообразие и разнообразие постановок основного вопроса философии?
5. Возможна ли такая ситуация в естественно-математических науках?
6. В чем видите Вы основной вопрос всей философии?

1.3. Ведущий представитель неопозитивизма, австрийский философ Рудольф Карнап (1891-1970 гг.) основную задачу философии определил следующим образом:

«...Задачей философии является семантический анализ философии: проблемы философии относятся не к конечной природе бытия, а к семантической структуре языка науки, включая теоретическую часть повседневного языка».

Вопросы:

1. Как оценить высказывание Карнапа в плане решения основного вопроса философии?
2. Являются ли проблемы языка науки и семантики общеполитическими проблемами?

1.4. Как бы Вы разрешили следующий спор, касающийся основного вопроса философии?

Студент А. утверждает, что существует четыре логически верных решения двух сторон основного вопроса философии: материя первична, сознание первично, мир познаваем и мир непознаваем.

Студент Б. возражает, считая, что логически непротиворечивых решений может быть только три: материализм, идеализм, агностицизм, поскольку утверждения о первичности материального и духовного уже содержат в себе посылку, отрицающую агностицизм.

Студент В. не согласен, полагая, что решений основного вопроса философии может быть только два – материалистическое и идеалистическое, поскольку агностицизм является разновидностью идеализма, в частности, субъективного.

2. Материализм и идеализм, и их разновидности

2.1. В романе Д. Кристофера «Предел напряжения» один из героев характеризует мировоззрение коллеги:

«Образ мышления? Он, пожалуй, идеалист. Идеалист в моём понимании - тот, кто не только придерживается высокого мнения о себе, но и полагает, что весь мир должен быть с ним солидарен. А так, как обычно люди не оправдывают возложенных на них надежд, то его можно назвать разочарованным идеалистом».

Вопросы:

1. Является ли использование в данном случае понятия идеализма точным?

2.2. Проанализируйте следующие аргументы в пользу идеализма:

Идея стола предшествует реально существующему столу. Сначала у мастера - творца возникает идея, замысел, образ стола, а затем уже столяр их изготавливает. Поэтому-то столы похожи друг на друга, так как им предшествует одна и та же идея. Почему деревья или звезды похожи друг на друга? Потому что им предшествовала одна и та же идея. А затем неведомый мастер (абсолютная идея, мировой разум, Бог) в соответствии с замыслом их «сработал».

Вопросы:

1. Отрицает ли объективный идеализм реальное существование конкретных предметов?

2.3. В стихотворении Ф. Шиллера «философы» рассказывают о том, что некий ученый, встретив великих философов, просит изложить главный тезис их учений. Философы отвечают:

Первый:

Прямо обратное я говорю: вещей не бывает
Вне меня, и весь мир во мне, как пузырь.

Второй:

Я же на два бытия согласен - на мир и на душу:
Друг до друга им нет дела, но смысл их один.

Третий:

Знать ничего нельзя про вещь, а также про душу,
Обе являются мне, все же не призрак они.

Четвёртый:

Я есмь, я и себя полагаю, когда ж с отрицаньем
Я и себя положу, - тут я не- я положил.

Вопросы:

1. Определите философскую позицию, выраженную в каждом из этих тезисов.
2. Кто из философов мог быть их автором?

Практические задания по теме

1. Определите философскую позицию, выраженную в следующем высказывании:

«У нас нет идеи субстанции какого-либо рода, поскольку у нас нет идей, кроме тех, которые выводятся из некоторого впечатления. Впечатления же какой-либо субстанции, материальной, или духовной, у нас нет. Мы не знаем ничего, кроме определённых частных качеств и восприятий... Поэтому материя и дух, в сущности своей, неизвестны, и мы не можем определить, какие свойства присущи тому или другому».

2. Определите философскую позицию, выраженную в следующем высказывании:

«Источником всяческой реальности является Я, так как оно есть непосредственное и безусловно полагаемое. Только через посредство Я и вместе с ним даётся и понятие реальности. Но Я есть потому, что оно полагает себя и полагает себя потому, что оно есть. Следовательно, самоположение и бытие суть одно и то же».

3. Определите, в каком смысле М. Хайдеггер употребляет понятие «метафизика»:

«Метафизика есть вопрошание, в котором мы пытаемся охватить своими вопросами совокупное целое сущего и спрашиваем о нем так, что сами, спрашивающие, оказываемся поставлены под вопрос».

Т е с т ы :

1. Что первично, материя или сознание (дух)?; Познаваем ли мир? В зависимости от ответа на первую часть вопроса философы разделились на два лагеря - материалистов (признающих первичность материи) и идеалистов (признающих первичность духа по отношению к природе). Отношение к проблеме познаваемости мира разделило философов на агностиков (частично или полностью отрицающих познаваемость мира) и философов, признающих познаваемость мира.

а) имеет ли принципиальное значение для развития научного знания разделение философии на материалистическую и идеалистическую?

- б) может ли представитель конкретно-научного знания быть агностиком?
- в) является ли основной вопрос философии основным вопросом и конкретно-научного знания?
- г) может ли решение основного вопроса философия служить методологическим основанием развития естественных наук?

2. Определите отношения между сознанием и материей так, чтобы оно выражало позицию:

- а) материализма;
- б) субъективного идеализма;
- в) объективного идеализма;
- г) агностицизма.

3. Укажите, что из перечисленного характеризует существовавшие или существующие философские направления. Существование каких философских направлений невозможно?

- а) метафизический материализм;
- б) диалектический идеализм;
- в) субъективный идеализм;
- г) материалистический идеализм;
- д) объективный идеализм;
- е) метафизический идеализм;
- ж) материалистический дуализм;
- з) субъективный материализм;
- и) диалектический материализм.

4. Выделите правильное высказывание:

- а) материализм - это признание того, что весь мир, все тела и предметы состоят из одинаковых частиц (атомов, электронов, протонов и т.п.);
- б) материализм - это принцип жизни, заключающийся в признании прима материальных благ для жизни человека;
- в) материализм - философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичного сознания;
- г) материализм - это практически здоровый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений и т. д.

5. В чем различие следующих двух определений материализма?

- а) материализм - это философское направление, утверждающее первичность материи, бытия и вторичность сознания;
- б) материализм - это практически здоровый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений.

6. Укажите, какое из приведенных ниже определений применимо к философскому материализму:

- а) учение, утверждающее первостепенную значимость материальных ценностей, богатства;

- б) учение, призывающее к отказу от веры в идеалы;
- в) учение, утверждающее первичность материи по отношению к сознанию;
- г) учение, призывающее к наслаждению земными, чувственными радостями;
- д) учение, утверждающее необходимость революционного преобразования общества.

7. Укажите, какое из приведенных ниже определений применимо к философскому идеализму:

- а) учение, утверждающее веру в идеалы;
- б) учение, утверждающее необходимость восхищения человеком, который благодаря могуществу своего духа способен познавать и преобразовывать окружающий его мир;
- в) учение, обосновывающее религиозную веру;
- г) учение, обосновывающее познаваемость мира;
- д) учение, утверждающее первичность сознания по отношению к материи.

8. Выделите правильное высказывание:

- а) идеализм - это стремление обосновать значение идеалов в жизни, стремление человека к совершенству;
- б) идеализм - это признание идей, сознания за первичное, определяющее материальное;
- в) идеализм - это утверждение, что идеи, мысли существуют реально;
- г) идеализм - это туманные, далекие от жизни рассуждения, попытка забыть о «прозе» жизни и т. д.

9. Какое из приведенных ниже положений применимо к любой форм объективного идеализма?

- а) объективный идеализм не признает познаваемости мира;
- б) объективный идеализм признает познаваемость мира силами человеческого разума;
- в) согласно объективному идеализму мир определяется духовной сапой, существующей независимо от человеческого сознания. Объективный идеализм полагает, что мир зависит от воли и сознания великой личности;
- д) объективный идеализм считает причиной мира божественное начало.

10. Выделите положение, выражающее суть объективного идеализма:

- а) мир – это продукт высшего разума и идеи;
- б) идея есть результат развития материи;
- в) мир частично познаваем, пределы познания ограничены высшим разумом;
- г) материя и сознание возникают одновременно, независимо друг от друга.

11. Выделите положения, выражающие суть субъективного идеализма:

- а) мир есть хаос;
- б) мир непознаваем;
- в) мир - это совокупность ощущений субъекта;
- г) без субъекта нет объекта.

12. Какое из ниже перечисленных положений справедливо в отношении всех форм субъективного идеализма?

- а) субъективный идеализм считает вещи комплексом человеческих ощущений;
- б) субъективный идеализм видит в научных теориях продукт соглашения между людьми;
- в) согласно субъективному идеализму, историческое развитие определяется волей великих личностей;
- г) субъективный идеализм не признает существования внешнего мира;
- д) субъективный идеализм отрицает объективные законы, независимые от воли и сознания человека.

13. Определите, какое из перечисленных ниже философских направлений отрицает познаваемость мира:

- а) материализм;
- б) объективный идеализм;
- в) дуализм;
- г) агностицизм;
- д) диалектическая философия.

14. Найдите самый существенный признак метафизического метода в философии:

- а) отрицание всякого движения и развития;
- б) отрицание внутреннего источника развития;
- в) отрицание бесконечности развития;
- г) признание внешней силы источником развития.

15. Укажите, какие из высказываний, выражающих соотношение понятий «метафизический материализм», «механистический материализм», «вульгарный материализм», является ошибочным и почему?

- а) метафизический материализм всегда механистичен;
- б) вульгарный материализм является формой проявления метафизического материализма;
- в) механистический материализм всегда метафизичен;

г) понятие «механистический материализм» и «метафизический материализм» совпадают по содержанию.

16. Определите, какое из приведенных ниже утверждений является правильным

- а) материализм всегда носит диалектический характер;
- б) идеализм никогда не использует диалектический метод;
- в) идеализм всегда метафизичен;
- г) как материалистические, так и идеалистические учения могут использовать диалектический материализм;
- д) идеализм всегда носит диалектический характер.

Тема 4. ДРЕВНЕВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Периодизация, источники, классификация школ индийской философии и основные её особенности.
2. Ортодоксальные и неортодоксальные школы индийской философии.
3. Конфуцианство и даосизм как основные направления философской мысли Древнего Китая.

Основные понятия

Атман, Брахма, брахман, буддизм, вайшешика, веданта, Веды, Дао, джайнизм, дхарма, Дэ, жэнь, йога, карма, конфуцианство, ли, локаята-чарвака, моизм, миманса, мокша, нирвана, ньяя, пракрити, прана, сансара, Упанишады, ци, ян и инь.

Тематика докладов

1. Происхождение философии в странах Древнего Востока
2. Мифология Индии.
3. Зарождение философии в Древней Индии
4. Мифологические воззрения Древнего Китая.
5. Предпосылки зарождения философских знаний в Древнем Китае.
7. Этические воззрения конфуцианства
7. Значение «Книги перемен» для китайской философии.

1. Периодизация, источники, классификация школ индийской философии и основные её особенности

2. Ортодоксальные и неортодоксальные школы индийской философии

2.1. Основоположник школы йога Патанджали (II в. до н.э.) в трактате «Йога-сутра» пишет:

«Яма, нияма, асана, пранаяма, пратьяхара, дхарана дхьяна и самадхи - вот восемь ступеней йоги.

Яма - это неубиение., правдивость, непосягательство на чужое, воздержание и отказ от даров.

Эти великие обеты не зависят от времени, места, цели и кастовых правил.

Каждый - мужчина, женщина, ребенок, - где бы он ни жил, кем бы ни был, должен следовать этим правилам ...

Нияма - это очищение себя внутри и снаружи, удовлетворенность, аскетизм, прилежание и почитание Бога.

Тело должно быть чистым, неряшливый человек никогда не станет йогом. Но необходимо и внутреннее очищение, которое достигается соблюдением добродетелей, названных далее. Конечно, внутренняя чистота важнее внешней, но нужно очищать себя и внутренне, и наружно, хотя наружная чистота без внутренней ничего не дает.

Отринуть мысли, чуждые йоге, можно при помощи мыслей иного направления...

После достижения подлинной чистоты тела, как изнутри, так и снаружи, возникает пренебрежение к нему, и у человека пропадает желание заботиться о теле... Привязанность к телесному есть величайшее проклятие человеческой жизни, поэтому первый признак того, что человек очистился, проявляется в его нежелании рассматривать людей как их тела. Одна только чистота помогает нам избавиться от идеи тела

Теперь поговорим о позе, об асане. Не научившись принимать правильную позу, нельзя заниматься ни дыхательными, ни другими упражнениями. Прочность позы означает, что, приняв ее, человек должен полностью перестать ощущать собственное тело... Это единственный способ дать телу полный отдых. Научившись держаться в прочной позе, можно правильно выполнять упражнения, потому что, пока тело испытывает неудобства, нервы тоже не могут успокоиться, а это мешает сосредоточенности ума

Научившись принимать правильную позу, можно перейти к прерыванию и контролированию движения праны. Таким образом, мы приступаем к *пранаяме*, к управлению жизненными силами тела. Хотя слово «прана» обычно переводится как «дыхание», это не дыхание. Праной называется вся космическая энергия, а значит, и та энергия, которая есть в каждом живом организме.

После удаления того, что скрывало собой знание, мы готовы сосредоточить свой ум.

Органы восприятия обращаются вовнутрь, когда привлечены не к объектам, а к формам *читты* (человеческого сознания. — С. и Н. Н). Органы суть различные состояния ума как субстрата мысли. Я вижу книгу, форму, но она связана не с книгой, а с умом. Нечто вне меня вызывает образ во мне. Настоящий образ рождается в читте. Органы восприятия отождествляют себя и принимают образ любого объекта. Если удержать ум как субстрат мысли от создания образов, он будет спокоен. Это и называется пратьяхара.

Так достигается полное подчинение органов. Когда йог мешает органам восприятия принимать формы внешних объектов и заставляет их соединиться с умом как субстратом мысли, он полностью подчиняет себе эти органы.

Если подчинены органы восприятия, то в подчинении оказывается и каждый нерв, и каждая мышца, поскольку органы являются центрами ощущений, а также действий. Таким образом, йог управляет и своими ощущениями, и движениями своего тела ...

Дхарана - сосредоточение ума на определенном объекте.

Дхарана (сосредоточенность) - это когда ум концентрируется на определенном объекте либо внутри нас, либо вне нас.

Установление непрерывного потока знания об этом объекте - это уже дхьяна,

Внимание ума направляется на определенный объект, сосредоточивается на одной точке, скажем, на макушке, на сердце и т. д. Состояние, при котором ум воспринимает ощущения только через избранную точку, и только через нее – дхарана, если же это состояние удастся сохранять в течение некоторого времени, тогда это уже дхьяна, или медитация.

Когда разум, отрешась от форм, сосредоточен только на сути, наступает состояние самадхи..

Самадхи наступает, когда сосредоточенный ум перестает воспринимать оболочки, внешние формы объектов. Представим себе, что я сосредоточусь на книге и постепенно углублюсь настолько, что, перестав замечать внешнюю форму, воспринимаю только суть, не выраженную через форму». (*Вивеканда Свами. Лформизмы Иатанджали. – К., 1993. - С. 222-229*)

Вопросы:

1. Что в человеке ставится под самоконтроль на каждой из восьми ступеней йоговской системы и с какой целью?
2. Как увеличивается независимость человека от мира при переходе от одной ступени к другой?
3. Каковы основные этические принципы йоги?

2.2. В буддийском религиозном каноне «Типитака» («Три корзины») и самостоятельном произведении внутри «Типитаки» - «Дхаммапада» (или дхарма, что означает первичные элементы бытия, буддийское религиозное учение и, одновременно, морально-этические основы каждой человеческой личности, так как человек – это переплетение множества тончайших предельных элементов материи, разума и силы) пишется:

[О МИРЕ И ЧЕЛОВЕКЕ]

«Взгляни на сей изукрашенный образ, на тело, полное изъянов, составленное из частей, болезненное, исполненное многих мыслей, в которых нет ни определенности, ни постоянства. Изношено это тело, гнездо болезней, брэнное; эта гнилостная груда разлагается, ибо жизнь имеет концом смерть.

Из костей сделана эта крепость, плотью и кровью оштукатурена; старость и смерть, обман и лицемерие заложены в ней. изнашиваются даже разукрашенные царские колесницы, так же и тело приближается к старости. Но дхамма благих не приближается к старости, ибо добродетельные поучают ей добродетельных (гл. 13, 147—151).

Кто смотрит на мир, как смотрят на пузырь, как смотрят на мираж, того не видит царь смерти. Идите, смотрите на сей мир, подобный пестрой царской колеснице! Там, где барахтаются глупцы, у мудрого нет привязанности (гл. 13, 170-171).

[БУДДИЙСКАЯ ЭТИКА]

«Он оскорбил меня, он ударил меня, он одержал верх надо мной, он обобрал меня». У тех, кто таит в себе такие мысли, ненависть не прекращается (гл. 1, 4).

Ибо никогда в этом мире ненависть не прекращается ненавистью, но отсутствием ненависти прекращается она. Вот извечная дхамма (гл. 1, 5).

Все дрожат перед наказаньем, все боятся смерти - поставьте себя на место другого. Нельзя ни убивать, ни побуждать к убийству (гл. 10, 129).

Все дрожат перед наказаньем, жизнь приятна для всех — поставьте себя на место другого. Нельзя ни убивать, ни побуждать к убийству (гл. 10, 130).

Он не благороден, если совершает насилие над живыми существами. Его называют благородным, если он не совершает насилия ни над одним живым существом (гл. 19, 266).

Нет огня, большего, чем страсть; нет беды, большей, чем ненависть; нет несчастья, большего, чем тело, нет счастья, равного спокойствию (гл. 15, 202).

Говори правду, не поддавайся гневу; если тебя просят, - пусть о немногом, - дай. С помощью этих трех условий можно приблизиться к богам (гл. 17, 224).

И не было, и не будет, и теперь нет человека, который достоин только порицаний, или только похвалы (гл. 17, 228).

Легко жить тому, кто нахален, как ворона, дерзок, навязчив, безрассуден, испорчен. Но трудно жить тому, кто скромн, кто всегда ищет чистое, кто беспристрастен, хладнокровен, прозорлив, чья жизнь чиста (гл. 18, 244-245).

Если кто лентяй, и соня, если кто, лежа, вертится, как большой бор, накормленный зерном, - тот, глупый, рождается снова и снова (гл. 23, 325).

[БУДДИЙСКОЕ ВЕРОУЧЕНИЕ]

1. Так я слышал: некогда владыка жил в Бенаресе в оленьем парке Исипатана.

2. Однажды он обратился к пяти бхиккху (мудрецам, ведущим страннический образ жизни. - С. и Н.Н.) со следующими словами: «Есть, бхиккху, два крайних (пути), по которым ушедший от мира не должен следовать. Каковы жеэти два (пути)?»

Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствиям и вожделению, низок, груб, (он) для обычных людей, неблагороден, бесполезен, а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания и также неблагороден, бесполезен. Татхагата (одно из прозвищ Будды. - С. и Н. Н.) же увидел срединный путь, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, избегая этих двух крайних (путей), (ибо) он иедет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване.

4. Что же это, о бхиккху, за срединный путь, который увидел Татхагата, дающий зрение, дающий знание, по которому следует идти, (ибо) он ведет к умиротворенности, к сверхзнанию, к просветлению, к нирване. Это благой восьмеричный путь...

5. А это, о бхиккху, благородная истина о страдании: рождение - страдание, старость - страдание, болезнь - страдание, смерть - страдание, соединение с неприятным - страдание, разлука с приятным - страдание, неполучение чего-либо желаемого - страдание, короче говоря, пятеричная привязанность к существованию есть страдание.

6. А это, о бхиккху, благородная истина о происхождении страдания: это жажда, приводящая к новым рождениям, сопровождаемая удовольствиями и страстями, находящая удовольствия здесь и там, а именно: жажда наслаждения, жажда существования, жажда гибели.

7. А это, о бхиккху, благородная истина об уничтожении страдания: это полное бесследное уничтожение этой жажды, отказ (от нее), отбрасывание, освобождение, оставление (ее).

8. А это, о бхиккху, благородная истина о пути, ведущем к уничтожению страдания: правильное видение, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение». (*Типитака. Сутта-питака. // Антология мировой философии: В 4 т. - М., 1969. – Т.1.- Ч. - 1. - С. 117-118, 128; Джаммапада. - переизд.- СПб., 1993. - С. 59-146*).

Вопросы:

1. Какие идеи древнеиндийской ведической философии нашли своё отражение в буддийских представлениях о мире, человеке и смысле его жизни?
2. Что вкладывает буддизм в понятие «следовать серединным путём»?
3. Каковы главные положения этики буддизма: основные добродетели и пороки человека?

3. Конфуцианство и даосизм как основные направления 4. философской мысли Древнего Китая

3.1. Конфуций (551-479 гг. до н.э.) – один из самых известных китайских философов, в книге «Лунь юй» («Беседы и высказывания») разработал учение о «благородном муже» (цзюнь-цзы), то есть совершенном человеке:

«Благородный муж знает только долг, низкий человек знает только выгоду» (гл. 3, 16). Качествами такой личности, согласно взглядам конфуцианцев, должен обладать в первую очередь государь.

Моральные качества, считали конфуцианцы, хотя и являются врожденными, но для своего воплощения в жизнь нуждаются в длительном процессе самовоспитания. Основой этого процесса самовоспитания Конфуций полагал постоянную требовательность к себе: «Благородный муж требователен к себе, низкий человек требователен к другим» {гл.5, 20); постоянное поддержание самодисциплины и тотальный самоконтроль: «Благородный муж думает о девяти [вещах]: о том, чтобы видеть ясно; о том, чтобы слышать четко; о том, чтобы его лицо было приветливым; о том, чтобы его поступки были почтительными; о том, чтобы его речь была искренней; о том, чтобы его действия были осторожными; о необходимости спрашивать других, когда появляются сомнения; о необходимости помнить о справедливости, когда есть возможность извлечь пользу» (гл. 16, 10).

Вопросы:

1. Можно ли считать, что человек, сконцентрировавшись на выполнении своих социальных обязанностей, начинает осознавать их как цель и смысл своей жизни?

2. Кто, прежде всего, по Конфуцию, должен обладать качествами «благородного мужа»?

3.2. В двух «канонических» книгах конфуцианства – самой известной и влиятельной философской школы Китая – «Лунь юй» Конфуция и «Ли цзи» («Книга установлений», которую составили его последователи) пишется:

[ЭТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ]

«(Ученик. - С. и Н. Н.) Ю-цзы сказал: «...Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям - это основа человеколюбия» (гл.1,2).

Учитель сказал: «Если при жизни отца следовать его воле, а после смерти отца следовать его поступкам и в течение трех лет не изменять порядков, заведенных отцом, то это можно назвать сыновней почтительностью (гл. 1,11).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Ю-цзы спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Сегодня почтительностью к родителям называют их содержание. Но люди содержат также собак и лошадей. Если родителей не почитать, то чем будет отличаться отношение к ним от отношения к собакам и лошадям?» (гл. 2, 7).

Учитель сказал: «Такой принцип, как «золотая середина», представляет собою наивысший принцип. Люди (уже давно не обладают) им» (гл. 6, 27).

...Когда не проявляют удовольствия, гнева, печали и радости, это называется (состоянием) середины. Когда их проявляют в надлежащей степени, это называется (состоянием) гармонии. Середина является наиважнейшей основой (действий людей) в Поднебесной; гармония — это путь, которому должны следовать (люди) в Поднебесной. Когда удастся достигнуть (состояния) середины и гармонии, в природе устанавливается порядок и все сущее расцветает (Ли цзы, гл. «Учение о середине»).

Учитель сказал: «Почтительность без ритуала приводит к суетливости; осторожность без ритуала приводит к боязливости; смелость без ритуала приводит к смуте, прямота без ритуала приводит к грубости...» (гл. 8, 2).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Янь Юань спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Сдерживать себя, с тем чтобы во всем соответствовать требованиям ритуала, — это и есть человеколюбие. Если кто-либо в течение одного дня будет сдерживать себя, с тем чтобы во всем соответствовать требованиям ритуала, все в Поднебесной назовут его человеколюбивым. Осуществление человеколюбия зависит от самого человека, разве оно зависит от других людей?»

(Ученик. - С и Н.Н.) Янь Юань сказал: «Я прошу рассказать о правилах (осуществления человеколюбия)». Учитель ответил: «На то, что не соответствует ритуалу, нельзя смотреть то, что не соответствует ритуалу, нельзя слушать; то, что не соответствует ритуалу, нельзя говорить; то, что не соответствует ритуалу, нельзя делать»...(гл. 12, 1).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Чжун-гун спросил о человеколюбии. Учитель ответил: «Вне своего дома относись к людям так, словно принимаешь дорогих гостей. Используй народ так, словно совершаешь важное жертвоприноше-

ние. Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда и в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды»... (гл. 12, 2).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Цзы-гун спросил: «Можно ли всю жизнь руководствоваться одним словом?» Учитель ответил: «Это слово — взаимность. Не делай другому того, чего не желаешь себе» (гл. 15, 23).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Цзы-чжан спросил Кун-цзы (настоящее имя Конфуция. - С. и Н.Н.) о человеколюбии. Кун-цзы ответил: «Тот, кто способен проявить в Поднебесной пять (качеств), является человеколюбивым». (Цзы-чжан) спросил о них. (Кун-цзы) ответил: «Почтительность, обходительность, правдивость, сметливость, доброта. Если человек почтителен, то его не презирают. Если человек обходителен, то его поддерживают. Если человек правдив, то ему доверяют. Если человек сметлив, он добивается успехов. Если человек добр, он может использовать другого» (гл. 17, 6).

...Что называется долгом человека? Отец должен проявлять родительские чувства, а сын – почтительность; старший брат – доброту, а младший – дружелюбие, муж – справедливость, а жена – послушание, старшие – милосердие, а младшие – покорность, государь – человеколюбие, а подданные – преданность. Эти десять качеств и именуется человеческим долгом...

Ритуал и долг суть великие человеческие начала. Наставляя в верности и совершенствуя в дружелюбии, они укрепляют содружество плоти и кожи, прочность костей и сухожилий. Они суть великие начала, поддерживающие жизнь и сопутствующие в смерти, служащие душам (умерших) и духам. Они суть великие врата, выводящие к небесному пути, дающие выход человеческим чувствам.

Ритуал для людей – все равно что закваска для вина. Благородные мужи благодаря ему возрастают, низкие же люди умяляются.

Совершенномудрые управляли человеческими чувствами, прибегая к правилу долга и упорядоченности ритуала. Поэтому чувства человеческие были для совершенномудрых правителей пашнею. С помощью ритуала пахали ее; разбрасывая долг, засеивали ее; наставляя в науках, пололи ее, укореняя человеколюбие, убирали ее; посеяв музыку, давали ей отдых. Поэтому ритуал — это (также и) плод долга. Если только он во всем согласуется с долгом, то, даже не будь его у прежних государей, он может быть долгом порожден. Долг же есть часть душевного совершенства, одно из звеньев человеколюбия. Он согласуется с душевным совершенством, наставляет в человеколюбии; силен тот, кто обрел его! Человеколюбие есть корень долга и плоть благоденствия; достоин преклонения тот, кто обрел его! Поэтому управлять государством, не прибегая к ритуалу, — все равно что пахать без сохи. А ритуал, который вырастает не из долга, — все равно что пахота без посева... (Ли цзы, гл. «Действенность ритуала»). (*Конфуций, Беседы и высказывания // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 т. – М., 1972. - Т. I – С. 139–174. Ли цзы // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 т. – М., 1972. - Г. 3 - С. 105, 108-109, 119).*

Вопросы:

1. Какое содержание Конфуций вкладывает в основное понятие древнекитайской этики – принцип жэнь («човеколюбие»)?

2. Как конфуцианство трактует понятия «сяо» («почтительность», «преданность») и И («долг»)?
3. Что Конфуций вкладывает в понятие «ли» («ритуал», «культурное поведение») и «синь» («взаимность»)?
4. Какой нравственный принцип Конфуций считает главным?
5. Какие нравственные принципы конфуцианской морали носят общечеловеческий характер, а какие – специфически китайские?
6. Какому пути достижения добродетели – внутреннего нравственного совершенствования или вынужденного подчинения общественным нормам – отдаёт предпочтение Конфуций?

3.3. Конфуций считал, что управление государством надо начинать с «исправления имён»:

[СОЦИАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ]

«Учитель сказал: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклониться от (наказаний) и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд и исправится» (гл. 2, 3).

(Сановник из царства Лу. - С. и Н.Н.) Цзы Кан-цзы спросил: «Как сделать народ почтительным, преданным, старательным?» Учитель ответил: «Если вы будете в общении с народом строги, то народ будет почтителен. Если вы проявите сыновнюю почтительность к своим родителям и будете милостивы (к народу), то народ будет предан. Если вы будете выдвигать добродетельных людей и наставлять тех, кто не может быть добродетельным, то народ будет старательным» (гл. 2, 20).

(Правитель царства Лу. - С. и Н.Н.) Дин-гун спросил: «Каким образом государь использует чиновников, а чиновники служат государю?» Учитель ответил: «Государь использует чиновников, следуя ритуалу, а чиновники служат государю, основываясь на преданности» (гл. 3, 19).

(Ученик. - С. и Н.Н.) Цзы-гун спросил об управлении государством. Учитель ответил: «(В государстве) должно быть достаточно оружия и народ должен доверять (правителю)». Цзы-гун спросил: «Чем, прежде всего, из этих трех (вещей) можно пожертвовать, если возникнет крайняя необходимость?» Учитель ответил: «Можно отказаться от оружия», Цзы-гун спросил: «Чем, прежде всего, можно пожертвовать из (оставшихся) двух вещей, если возникнет крайняя необходимость?» Учитель ответил: «Можно отказаться от пищи. С древних времен еще никто не мог избежать смерти. То без доверия (народа) государство не сможет устоять» (гл. 12, 7).

(Ученик. — С. и Н.Н.) Цзы-чжан спросил Кун-цзы: «Каким образом следует заниматься управлением (государством)? Учитель ответил: «Управлением следует заниматься, почитая пять прекрасных (качеств) и искореняя четыре отвратительные (качества)»...

Цзы-чжан спросил: «Что называется четырьмя отвратительными (качествами)»? Учитель ответил: «Если (народ) не поучать, а убивать — это называется жестокостью. Если (народ) не предупреждать, а затем (выразить недовольство), увидев результаты (труда), — это называется грубостью. Если настаивать на быстром окончании (работы), прежде дав указание не спешить, — это называется разбоем. Если обещать награду, но посупить-

ся ее выдать, — это называется жадностью» (гл. 20, 2). (*Конфуций. Беседы и высказывания // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 т. — М., 1972. — Т. 1. — С. 139—174*).

Вопросы:

1. Что, по Конфуцию, лежит в основе идеального общественного строя – соблюдение человеком принципов добродетели или воплощение в жизнь каких-то особых социальных принципов?
2. Каким методом управления государства (демократическим или монархическим) Конфуций отдаёт предпочтение?
3. В какой степени этические социальные нормы конфуцианства соответствуют принципу «золотой середины» Конфуция?

3.4. В главном трактате основателя даосизма Лао-цзы «Дао дэ цзин» (IV-III вв. до н.э.) и в «Книге о Дао и дэ» («Книга о пути и потенци») изложены основы учения:

[О ПРИРОДЕ ДАО]

«Смотрю на него и не вижу, а потому называю его невидимым. Слушаю его и не слышу, поэтому называю его неслышимым. Пытаюсь схватить его и не достигаю, поэтому называю его мельчайшим... Оно бесконечно и не может быть названо. Оно снова возвращается к небытию. И вот называю его формой без форм, образом без существа ... (гл. 14).

...Однако в его туманности и неопределенности скрыты вещи. Оно глубоко и темно. Однако в его глубине и темноте скрыты тончайшие частицы. Эти тончайшие частицы обладают высшей действительностью и достоверностью... (гл. 21).

Человек следует (законам) земли. Земля следует (законам) неба. Небо следует (законам) дао, а дао следует самому себе (гл. 25).

Дао вечно и безымянно. Хотя оно ничтожно, но никто в мире не может его подчинить себе. Если знать и государи могут его соблюдать, то все существа сами становятся спокойными. Тогда небо и земля сольются в гармонии, наступят счастье и благополучие, а народ без приказаний успокоится...

Когда дао находится в мире, (все сущее вливается в него), подобно тому, как горные ручьи текут к рекам и морям (гл. 32).

Дао рождает (вещи), дэ вскармливает их. Вещи оформляются, формы завершаются. Поэтому нет вещи, которая не почитала бы дао и не ценила бы дао. Дао почитаемо, дэ ценимо, потому что они не отдают приказаний, а следуют естественности.

Дао рождает (вещи), дэ вскармливает (их), совершенствует их, делает их зрелыми, ухаживает за ними, поддерживает их. Создавать и не присваивать, творить и не хвалиться, являться старшим и не повелевать — вот что называется глубочайшим дэ (гл. 51).

[ПРИНЦИП НЕДЕЯНИЯ]

Человек высшей учености, узнав о дао, стремится к его осуществлению. Человек средней учености, узнав о дао, то соблюдает его, то нарушает. Человек низшей учености, узнав о дао, подвергает его насмешке. Если оно не под-

верглось бы насмешке, не являлось бы дао. Поэтому существует поговорка: кто узнает дао, похож на темного; кто проникает в дао, похож на отступающего; кто на высоте дао, похож на заблуждающегося; человек высшей добродетели похож на простого; великий просвещенный похож на презираемого; безграничная добродетель похожа на ее недостаток; распространение добродетели похоже на ее расхищение; истинная правда похожа на ее отсутствие... (гл. 41).

Не выходя со двора, можно познать мир. Не выглядывая из окна, можно видеть естественное дао. Чем дальше идешь, тем меньше познаешь. Поэтому совершенномудрый не ходит, но познает (все). Не видя (вещей), он проникает в их (сущность). Не действуя, он добивается успеха (гл. 47).

Кто учится, с каждым днем увеличивает (свои знания). Кто служит дао, изо дня в день уменьшает (свои желания). В непрерывном уменьшении (человек) доходит до недеяния. Нет ничего такого, что бы ни делало недеяние. Поэтому овладение Поднебесной всегда осуществляется посредством недеяния. Кто действует, не в состоянии овладеть Поднебесной (гл. 48).

...Кто действует — потерпит неудачу. Кто чем-либо владеет — потеряет. Вот почему совершенномудрый бездейтелен, и он не терпит неудачи. Он ничего не имеет и поэтому ничего не теряет. Те, кто, совершая дела, спешат достигнуть успеха, потерпят неудачу. Кто осторожно заканчивает свое дело, подобно тому, как он его начал, у того всегда будет благополучие. Поэтому совершенномудрый не имеет страсти, не ценит труднодобываемые предметы, учится у тех, кто не имеет званий, и идет по тому пути, по которому прошли другие. Он следует естественности вещей и не осмеливается (самовольно) действовать (гл. 64).

[ПРИНЦИП ЕСТЕСТВЕННОСТИ. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛ]

Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которые требуют от народа его любить и возвышать. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает... (гл. 17).

Пусть государство будет маленьким, а население — редким. Если (в государстве) имеются различные орудия, не надо их использовать. Пусть люди до конца своей жизни не уходят далеко (от своих мест). Если (в государстве) имеются лодки и колесницы, не надо их употреблять. Даже если имеются воины, не надо их выставлять. Пусть народ снова начинает плести узелки и употреблять их вместо письма. Пусть его пища будет вкусной, одяние красивым, жилище удобным, а жизнь радостной. Пусть соседние государства смотрят друг на друга, слушают друг у друга пение петухов и лай собак, а люди до самой старости и смерти не посещают друг друга (гл. 80)». (*Лао-цзы. Книга о дао и дэ // Древнекитайская философия. Собр. текстов в 2 т. - М., 1972. - Т. 1. - С. 114-138*).

Вопросы:

1. В чём сущность Дао? Каковы его свойства?
2. Что такое «дэ»? Как взаимодействуют Дао и дэ?
3. Что означает у даосов принцип недеяния?
4. Может ли соблюдение принципа естественности стать смыслом человеческой жизни?

5. Каков общественно-политический идеал даосов?
6. Каким образом в общественно-политическом идеале даосов нашли своё отражение принцип естественности и недеяния?
7. Каково, по даосизму, место человека в мире?

Практические задания по теме

1. Сопоставьте основные этические принципы йоги с этическими принципами христианства.
2. Сравните христианскую заповедь «не убий» с главным этическим законом буддистов – «не совершать насилия ни над одним живым существом». В чём их отличие?

Т е с т ы :

1. Брахманы — это религиозно-философские тексты, восходящие к:

- а) Дао Дэ Цзин;
- б) Самаведе;
- в) Ригведе;
- г) Упанишадам.

2. Карма в древнеиндийской философии – это:

- а) закон вечного круговорота бытия;
- б) понятие долга и предназначения;
- в) закон воздаяния;
- г) выход за пределы круга перевоплощений.

3. Дхарма в древнеиндийской философии—это:

- а) понятие долга и предназначения;
- б) закон вечного круговорота бытия;
- в) абсолютное духовное освобождение;
- г) вид религиозно-духовной практики.

4. Эта школа классической индийской философии была скорее практической, нежели теоретической:

- а) ньяя,
- б) локаята даршана;
- в) миманса;
- г) йога.

5. «Будда» в соответствующем религиозно-философском учении— это:

- а) родовое имя принца Гаутамы Шакьямуни;
- б) просвещенный;
- в) мудрый;
- г) просветленный.

6. Буддизм ввел в качестве исходного понятия в свою философию:

- а) надежду;
- в) желание;
- г) страдание.

7. Два вечных начала сущего - пракрити и пуруша - рассматриваются в классической системе индийской философии:

- а) ньяя;
- б) санкхья;
- в) веданта;
- г) миманса.

8. В древневосточной философии это понятие включает в себя и представление об энергии, поддерживающей все сущее:

- а) карма
- б) нирвана;
- в) дао;
- г) сансара.

9. Название этой системы индийской философии в переводе с санскрита означает «первое исследование», - это:

- а) веданта;
- б) миманса;
- в) ньяя;
- г) вайшешика.

10. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения йоги. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его.

- а) дисциплина тела;
- б) концентрация сознания;
- в) самосозерцание;
- г) полное сосредоточение и транс;
- д) избавление от страданий.

11. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание буддизма. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его.

- а) земная жизнь полна страданий от непрерывных рождений и смертей;
- б) причина страданий заключается в жажде чувственной, материальной жизни;
- в) прекращение страданий основано на отрешении от чувственных желаний;
- г) страдание – это воздаяние за содеянное в прошлых перевоплощениях;
- д) достижение истины – это следование восьмеричному пути.

12. Определите, какие из приведенных ниже утверждений является правильным: для древнеиндийской философии нирвана - это:

- а) материальный мир;
- б) состояние высшей душевной и духовной гармонии;
- в) переход сознания в сферу высшего надземного бытия;
- г) блаженное состояние;
- д) наркотическое состояние.

13. Письменный источник философии буддизма:

- а) Махабхарата;
- б) Упанишады;
- в) Типитака;
- г) Ригведа.

14. Согласно китайской философской традиции, энергия в человеке, которая не является космической, называется:

- а) цзин (психофизическая энергия);
- б) ци (материально-духовная);
- в) инь/ян (сексуальная);
- г) шэнь (духовная).

15. Согласно китайской философии, духовным центром человека является:

- а) мозг;
- б) лицо;
- в) сердце;
- г) желудок.

16. Конфуций разработал концепцию:

- а) благородного мужа;
- б) избавления от страданий;
- в) исправления имён.

17. Одна из постоянных добродетелей конфуцианства, предполагающая упорное придерживание остальных:

- а) истинное знание;
- б) истинное отношение;
- в) истинное состояние духа;
- г) истинное постоянство.

18. Среди главных условий долголетия в китайской философской традиции нет такого, как;

- а) поддержание в чистом состоянии духовной психофизической энергии (ци);
- б) вегетарианство;
- в) совершенствование тела и души;
- г) соблюдение общественного порядка.

19. Среди основополагающих принципов учения Конфуция нет следующего:

- а) слушаться старших по возрасту и званию;
- б) сдерживать себя, избегать крайностей;
- в) формировать собственный, независимый стиль жизни и мышления;
- г) быть гуманным.

20. Управление обществом в конфуцианстве сравнивается с отношениями:

- а) отдай сына;
- б) матери и детей;
- в) друзей;
- г) сотрудников.

21. Среди постулатов легизма отсутствует следующий:

- а) человек от природы добр;
- б) интересы отдельных индивидов (социальных групп) взаимно противоположны;
- в) основной стимул в соблюдении законов — страх перед наказанием;
- г) закон — один для всех.

22. Основателем даосизма в Китае был:

- а) Мо Цзы;
- б) Лао Цзы;
- в) Конфуций;
- г) Чжуан Цзы.

23. Ниже приводятся утверждения, характерные для китайской философии. Одно из них является неверным. Определите его.

- а) Дао – это всеобщий космический закон;
- б) Дао – это первоэлемент мироздания;
- в) Дао – это естественный, природный ход вещей;
- г) Дао – это абсолют, высшее состояние вещества, начало и конец всех вещей;
- д) Дао – это символ высшей космической гармонии.

24. Какую концепцию выдвинул Лао-цзы?

- а) о неизменности бытия;
- б) о непротиворечивости сущего;
- в) о Дао как естественном природном ходе вещей.

25. Недеяние в даосизме — это:

- а) полная бездеятельность;
- б) необходимое вмешательство в происходящее;
- в) планирование своих действий;
- г) внутреннее освобождение от всякой эгоистической деятельности.

26. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения Дао дэ цзин. Одно из этих утверждений является неверным:

- а) «Не делай другим того, чего не желаешь себе»;
- б) «Знающий людей благоразумен»;
- в) «Знающий себя просвещён»;
- г) «Побеждающий людей - силён»;
- д) «Побеждающий самого себя – могуществен».

27. Определите, представители какой философской школы считали, что бытие неподвижно, неизменно, неделимо, едино:

- а) даосизм;
- б) джайнизм;
- в) буддизм;
- г) йога;
- д) чарвака.

28. Определите, представители какой философской школы Древнего Востока наиболее всего занимались этико-политическими проблемами:

- а) Лао-цзы;
- б) Гаутама Будда;
- в) Патанджали;
- г) Кун Фу-цзы;
- д) Ван-Чун

Тема 5. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Периодизация античной философии.
2. Учение Платона и Аристотеля.
3. Античная этика (Сократ, Эпикур, стоики).

Основные понятия

Академия, апейрон, апории, атараксия, атомизм, гедонизм, гилозоизм, киники, киренаики, космологизм, логос, ликей (или Лицей), линия Демокрита, линия Платона, милетская школа, перипатетики, пифогорейцы, платонизм, скептицизм, софистика, стоицизм, фатализм, эвдемонизм, эйдос, элеаты, эпикуреизм.

Тематика докладов

1. Становление античной науки.
2. Проблема субстанции античной философии.
3. Античная диалектика.
4. Особенности мышления софистов.
5. Проблема взаимоотношения души и тела в античной философии.
6. Значение древнегреческой философии для развития мировой культуры.

1. Периодизация античной философии

1.1. Древнегреческий философ Диоген Лаэртский в книге «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» даёт свою классификацию античной философии:

«...одни философы называются физиками, за изучение природы; другие — этиками, за рассуждение о нравах; третьи — диалектиками, за хитросплетение речей. Физика, этика и диалектика суть три части философии; физика учит о мире и обо всем, что в нем содержится; этика — о жизни и о свойствах человека; диалектика же заботится о доводах и для физики, и для этики. До Архелая [включительно] существовал только один род — физика; от Сократа, как сказано выше, берет начало этика; от Зенона Элейского - диалектика». (*Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - 2-е изд. - М., 1986. -С. 59 - 60).*

Вопросы:

1. Какой принцип кладёт в основу своей классификации Диоген Лаэртский?
2. Чем этот принцип отличается от общеизвестной классификации античной философии?
3. Какие основные идеи выдвигали античные «физики»?
4. Какие идеи рассматривает античная этика?
5. Какой смысл вкладывает Диоген Лаэртский в диалектику?

1.2. Рассматривая основную проблему античной «физики» (философия природы) – первооснову мира – Аристотель (384-322 гг. до н.э.) в труде «Метафизика», давшего название целому разделу философии, рассматривает взгляды самых знаменитых своих предшественников:

Милетская школа и Гераклит: «Так вот, большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала, а именно то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как последнее они, погибая, превращаются, причем сущность хотя и остается, но изменяется в своих проявлениях, — это они считают элементом и началом всех вещей ...»

Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково. Фалес - основатель такого рода философии - утверждал, что начало - вода.; к этому предположению он, быть может, пришел, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет., равно как и потому, что семена всего по природе влажны, а начало природы влажного - вода ...»

Анаксимен же и Диоген считают, что воздух первее воды, и из простых тел преимущественно его принимают за начало; а Гиппас из Метапонта и Гераклит из Эфеса - огонь, Эмпедокл же - четыре элемента, прибавляя к названным землю как четвертое. Эти элементы, по его мнению, всегда сохраняются и не возникают, а в большом или малом количестве соединяются в одно или разъединяются из одного».

Эмпедокл и Анаксагор: «А Анаксагор из Клазомен, будучи старше Эмпедокла, но написавший свои сочинения позже его, утверждает, что начал бесконечно много: по его словам, почти все «гомеомерии» (название, которое Аристотель дает представлениям Анаксагора о внутренней сущности каждой вещи, явления или процесса. - С. и Н.Н.), так же как вода или огонь, возникают и уничтожаются именно таким путем — только через соединение и разъединение, а иначе не возникают и не уничтожаются, а пребывают вечно.

Исходя из этого за единственную причину можно было бы признать так называемую материальную причину. Но по мере продвижения их в этом направлении сама суть дела указала им путь и заставила их искать дальше. Действительно, пусть всякое возникновение и уничтожение непременно исходит из чего-то одного или из большего числа начал, но почему это происходит и что причина этого? Ведь как бы то ни было, не сам субстрат вызывает собственную переменную; я понимаю, что, например, не дерево и медь— причина изменения самих себя, и не дерево делает ложе, и не медь — изваяние... А искать эту причину — значит искать некое иное начало, (а именно), как бы мы сказали,

то, откуда начало движения... Таким образом, из тех, кто провозглашал мировое целое единым, никому не удалось усмотреть указанную причину, разве что Пармениду ...

Поэтому тот, кто сказал, что ум находится, так же, как в живых существах, и в природе, и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуманными рассуждениями его предшественников. Мы знаем, что Анаксагор высказал такие мысли... Те, кто придерживался такого взгляда, в то же время признали причину совершенства (в вещах) первоначалом всего существующего, и притом таким, от которого существующее получает движение ...

...Анаксагор рассматривает ум как орудие мирозерцания, и когда у него возникают затруднения, по какой причине нечто существует по необходимости, он ссылается на ум, в остальных же случаях он объявляет причиной происходящего все что угодно, только не ум. А Эмпедокл прибегает к причинам больше, чем Анаксагор, но и то недостаточно, и при этом не получается у него согласованности.

Действительно, часто у него дружба разделяет, а вражда соединяет. Ведь когда мировое целое через вражду распадается на элементы, огонь соединяется в одно, и так же каждый из остальных элементов. Когда же элементы снова через дружбу соединяются в одно, частицы каждого элемента с необходимостью опять распадаются.

Эмпедокл, таким образом, в отличие от своих предшественников первым разделил эту (движущую) причину и признал не одно начало движения, а два разных и притом противоположных... (В самом деле, если следовать Эмпедоклу и постичь его слова по смыслу, а не по тому, что он туманно говорит, то обнаружат, что дружба есть причина благого, а вражда — причина злого). Кроме того, он первым назвал четыре материальных элемента, однако он толкует их не как четыре, а словно их только два: с одной стороны, отдельно огонь, а с другой - противоположные ему земля, воздух и вода как естество одного рода...».

Атомисты: «Левкипп и его последователь Демокрит признают элементами полноту и пустоту, называя одно сущим, а другое - несущим..., а материальной причиной существующего они называют и то, и другое. И так же, как те, кто признает основную сущность вещей единой, а все остальное выводит из ее свойств..., так и Левкипп и Демокрит утверждают, что отличия (атомов) суть причины всего остального. А этих отличий они указывают три: очертания, порядок и положение. Ибо сущее, говорят они, различается лишь «строением», «соприкосновением» и «поворотом»; из них «строй» - это очертания, «соприкосновение» - порядок, «поворот» — положение; а именно: А отличается от N очертаниями, AN от NA - порядком, Z от N - положением...».

Пифагор и пифагорейцы: «В то же время и раньше так называемые пифагорейцы, занявшись математикой, первые развили ее и, овладев ею, стали считать ее началами всего существующего. А так как среди этих начал числа от природы суть первое, а в числах пифагорейцы усматривали (так им казалось) много сходного с тем, что существует и возникает, - больше чем в огне, земле и воде (например, такое-то свойство чисел есть справедливость, а такое-то - душа и ум, другое - удача, и, можно сказать, в каждом из остальных случаев точно так же); и так как, далее, они видели, что свойства и соотношения, присущие гармонии, выразимы в числах; так как, следовательно, им казалось, что все остальное по своей природе явно уподобляе-

мо числам и что числа - первое по своей природе, то они предположили, что элементы чисел суть элементы всего существующего и что все небо есть гармония и число... Во всяком случае, очевидно, что они число принимают за начало и как материю для существующего, и как (выражение) его состояний и свойств, а элементами числа они считают четное и нечетное, из которых последнее - предельное, а первое – беспредельное; единое же состоит у них из того и другого (а именно: оно и четное, и нечетное), число происходит из единого, а все небо, как было сказано, - это числа».

Парменид и элейская школа: «...Есть, однако, и такие, которые высказывались о Вселенной как о единой природе... Парменид, как представляется, понимает единое как мысленное... Полагая, что наряду с сущим вообще нет никакого несущего, он считает, что с необходимостью существует (только) одно, а именно сущее, и больше ничего... Однако, будучи вынужден сообразовываться с явлениями, он признавал, что единое существует как мысленное, а множественность - как чувственно воспринимаемое...» (Метафизика, 983 b-986 b). (Аристотель. *Метафизика* // Соч.: 4 т. - М., 1975. - Т. I. - С. 71-78).

Вопросы:

1. Почему проблему первоначала Аристотель рассматривает как философскую?
2. Каковы философские воззрения на основу мира у Фалеса, Анаксимена, Гераклита, Анаксагора, Эмпедокла, Левкиппа, Демокрита, пифагорейцев и Парменида?
3. Почему с помощью материальной «причины» нельзя объяснить всего многообразия существующих в мире вещей?

2. Учение Платона и Аристотеля

2.1. В диалоге «Государство», за которым в мировой литературе прочно закрепилось название «Миф о пещере», Платон (428-348 гг. до н.э.) делит мир на две части – «мир идей», или эйдосов (которые представляют собой совокупность идеальных прообразов реально существующих материальных предметов) и «мир вещей» (которые доступны непосредственному чувственному восприятию человека). Познание мира идей Платон представляет как анамнез (припоминание), того, что видела человеческая душа в мире идеального бытия, когда после смерти переселялась в новое тело, чтобы вернуться в земной «мир вещей»:

«... люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная — глянть-ка - невысокой стеной вроде той

ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

-Это я себе представляю.

-Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат ...

Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройти, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?

-Конечно, он так подумает.

-А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают?

-Да, это так ...

-Так вот, ... это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, - это подъем души в область умопостигаемого (Государство, 514-517 b)». (Платон. Государство // Собр. соч.: В 4 т. - М., 1994, - Т. 3. - С. 295-298).

Вопросы:

1. Как представляет Платон мир, в котором мы живём?
2. Как называет Платон людей и почему?
3. Что говорится в приведённом ниже отрывке об идеях? Какова природа идей: материальная или духовная?
4. Почему «узники пещеры», принимают за истину тени проносимых мимо предметов? Что хотел сказать этим Платон?
5. Как человек может получить знание об идеях?
6. С чем в отрывке олицетворяется солнце?
7. Почему, по Вашему мнению, Платон для изложения своих философских воззрений избрал форму мифа?
8. Можно ли рассказ о пещере назвать мифом в полном смысле слова и почему?

2.2. Аристотель в труде «Метафизика», выступая против учения Платона об идеях, приводил следующие контраргументы:

«1. Эти философы полагают, что из одной материи происходит многое, а эйдос рождает нечто только один раз, между тем совершенно очевидно, что из одной материи получается один стол, а тот, кто привносит эйдос, будучи один, производит много (столов) (Метафизика, 988 а).

2. Однако в наибольшее затруднение поставил бы вопрос, какое же значение имеют эйдосы для чувственно воспринимаемых вещей — для вечных, либо для возникающих и преходящих. Дело в том, что они для этих вещей не причина движения или какого-либо изменения. А с другой стороны, они ничего не дают ни для познания всех остальных вещей (они ведь и не сущности этих вещей, иначе они были бы в них), ни для их бытия (раз они не находятся в причастных им вещам)...

3. ...Или должно было бы быть множество образцов для одного и того же, а значит и множество его эйдосов, например, для «человека» — «живое существо» и «двуногое», а вместе с тем еще и сам-по-себе человек... (Метафизика, 991 а)». (Аристотель. *Метафизика* // Соч.: 4 т. - М., 1975. -Т. 1. - С. 80, 87-88).

Вопросы:

1. Каковы контраргументы Аристотеля против учения Платона об идеях?
2. Чья позиция Вам кажется более убедительной – Платона или Аристотеля?
2. 3. Аристотель, критикуя взгляды своего учителя - Платона, предлагает собственное учение:

[СУЩНОСТЬ. МАТЕРИЯ И ФОРМА]

«...суть бытия каждой вещи, обозначение которой есть ее определение, также называется ее сущностью (Метафизика, 1017 b).

... если существуют причины и начала для природных вещей, из которых как первых (эти вещи) возникли не по совпадению, но каждая соответственно той сущности, по которой она именуется, (то следует признать, что) все возникает из лежащего в основе субстрата и формы. Ведь образованный человек полагается некоторым образом из человека и образованного, так как ты сможешь разложить определение (образованного человека) на определение тех двух. Итак, ясно, что возникающее возникает из указанных (начал)... Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии: как относится медь к статуе, или дерево к ложу, или материал и бесформенное (вещество) еще до принятия формы ко всему обладающему формой,

так и она относится к сущности, к определенному и существующему предмету (Физика, 190 b-191 а).

[ЧЕТЫРЕ РОДА ПРИЧИН]

А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи (ведь каждое «почему» сводится в конечном итоге к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю, или субстрат; третьей — то, откуда начало движения; четвертой — причину, противоре-

жашую последней, а именно «то, ради чего», или благо (ибо благо есть цель всякого возникновения и движения) (Метафизика, 983 а).

Причиной называется (1) то содержимое вещи, из чего она возникает; например, медь - причина изваяния и серебро - причина чаши, а также их роды суть причины; (2) форма или прообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы - отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; (3) то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя; например, советчик есть причина, и отец - причина ребенка, и вообще производящее есть причина производимого, и изменяющее - причина изменяющегося; (4) цель, т. е. то, ради чего, например, цель гуляния - здоровье (Метафизика, 1013 а).

[ПЕРВОДВИГАТЕЛЬ]

Если же необходимо, чтобы все движущееся приводилось в движение чем-нибудь — или тем, что приводится в движение другим, или тем, что приводит, и если тем, что приводится в движение другим, то необходимо должен быть первый двигатель, который не движется другим, и если он первый, то в другом нет необходимости (невозможно ведь, чтобы движущее и движимое другим составляло бесконечный ряд, так как в бесконечном ряду нет первого). И вот если, таким образом, все движущееся приводится в движение чем-либо, а первый двигатель не приводится в движение (ничем) другим, то необходимо, чтобы он приводил в движение сам себя (Физика, 256 а).

Из последующего также станет ясно, что первому двигателю необходимо быть единым и вечным. Ведь мы доказали (гл. 1), что движение должно существовать всегда. Но если оно существует всегда, оно необходимо должно быть непрерывным, так как всегда существующее непрерывно, а следующее друг за другом не непрерывно. Но в таком случае, если оно непрерывно, оно единично. Единым же будет (движение), производимое одним двигателем в одном движущемся (предмете), ибо, если он будет двигать один раз одно, один раз другое, движение в целом не будет непрерывным, а последовательным (Физика, 259 а).

...ясно, что первый двигатель, и притом неподвижный, не может иметь величины, ибо если он имеет величину, ему необходимо быть или конечным или бесконечным. Что бесконечное не может иметь величины, было доказано раньше, в (первых) книгах «Физики», а что конечное не может обладать бесконечною силою и что невозможно чему-либо приводиться в движение конечным в течение бесконечного времени, это доказано теперь... А первый двигатель движет вечным движением в течение бесконечного времени. Таким образом ясно, что он неделим, не имеет ни частей, ни какой-либо величины (Физика, 267 в)». (Аристотель. *Метафизика* // Соч.: 4 т. - М., 1975. - Т. 1. - С. 70, 146, 157, 189; Аристотель. *Физика* // Соч.: В 4 т. - М., 1981. - Т. 3. - С. 76-77, 234-235, 242, 26).

Вопросы:

1. Что Аристотель понимал под «сущностью»?
2. Какие два начала заключены в сущностях? Какое начало активно, а значит первично, а какое – пассивно и вторично?
3. Как соотносятся аристотелевские сущности и платоновские идеи?

4. Какие четыре вида причин выделяет Аристотель? Какая причина, по Аристотелю, наиболее существенна?
5. Что Аристотель определял как «перводвигатель»? Каковы его основные свойства? Какой из четырёх причин выступает перводвигатель?

3. Античная этика (Сократ, Эпикур, стоики)

3.1. В «В воспоминаниях о Сократе» Ксенофонт передаёт беседу Сократа (470-399 гг. до н.э.) о справедливости с молодым афинянином Евфидемом, который имел «большое собрание сочинений знаменитейших поэтов и философов, ввиду этого считал себя учёнее своих сверстников и имел больше надежды затмить всех ораторским талантом и способностью к политической деятельности»:

«Мне ли не уметь рассказать о делах справедливости? сказал Евфидем. Клянусь Зевсом, также и о делах несправедливости: немало таких дел каждый день можно видеть и слышать.

Не хочешь ли, предложил Сократ, мы напишем здесь дельту, а здесь альфу? Потом, что покажется нам делом справедливости, то будем ставить в графу с дельтой, а что - делом несправедливости, то в графу с альфой?

Если ты находишь это нужным; пиши, отвечал Евфидем,

Сократ написал буквы, как сказал, и потом спросил: Так вот, существует ли на свете ложь?

Конечно, существует, отвечал Евфидем.

Куда же нам ее поставить? спросил Сократ.

Несомненно, в графу несправедливости, отвечал Евфидем.

И обман существует? спросил Сократ.

Конечно, отвечал Евфидем.

А его куда поставить? спросил Сократ.

И его, несомненно, в графу несправедливости, отвечал Евфидем.

А воровство?

И его тоже, отвечал Евфидем.

А похищение людей для продажи в рабство?

И его тоже.

А в графе справедливости ничего из этого у нас не будет поставлено, Евфидем?

Это был бы абсурд.

А что, если кто-нибудь, выбранный в стратеги, обратит в рабство и продаст жителей несправедливого неприятельского города, скажем ли мы про него, что он несправедлив?

Конечно, нет, отвечал Евфидем.

Не скажем ли, что он поступает справедливо?

Конечно.

А что, если он, воюя с ними, будет их обманывать?

Справедливо и это, отвечал Евфидем.

А если будет воровать и грабить их добро, не будет ли он поступать справедливо?

Конечно, отвечал Евфидем, но сперва я думал, что твои вопросы касаются только друзей.

Значит, сказал Сократ, что мы поставили в графу несправедливости, это все, пожалуй, следовало бы поставить и в графу справедливости?

По-видимому, так, отвечал Евфидем.

Так не хочешь ли, предложил Сократ, мы это так и поставим и сделаем новое определение, что по отношению к врагам такие поступки справедливы, а по отношению к друзьям несправедливы и по отношению к ним, напротив, следует быть как можно правдивее?

Совершенно верно, отвечал Евфидем.

А что, сказал Сократ, если какой стратег, видя упадок духа у солдат, солжет им, будто подходят союзники, и этой ложью поднимет дух у войска, — куда нам поставить этот обман?

Мне кажется, в графу справедливости, отвечал Евфидем.

А если сыну нужно лекарство и он не хочет принимать его, а отец обманет его и даст лекарство под видом пищи и благодаря этой лжи сын выздоровеет, — этот обман куда поставить?

Мне кажется, и его туда же, отвечал Евфидем.

А если кто, видя друга в отчаянии и боясь, как бы он не наложил на себя руки, украдет или отнимет у него меч или другое подобное оружие, — это куда поставить?

И это, клянусь Зевсом, в графу справедливости, отвечал Евфидем. Ты хочешь сказать, заметил Сократ, что и с друзьями не во всех случаях надо быть правдивым?

Конечно, нет, клянусь Зевсом; я беру назад свои слова, если позволишь, отвечал Евфидем.

Да, сказал Сократ, лучше позволить, чем ставить не туда, куда следует. А когда обманывают друзей ко вреду их (не оставим и этого случая без рассмотрения), кто несправедливее, — кто делает это добровольно или кто невольно? ...

Клянусь богами, Сократ, сказал Евфидем, я был уверен, что пользуюсь методом, который всего больше может способствовать образованию, подходящему для человека, стремящегося к нравственному совершенству. Теперь вообрази мое отчаяние, когда я вижу, что мои прежние труды не дали мне возможности отвечать даже на вопрос из той области, которая должна быть мне наиболее известна, а другого пути к нравственному совершенству у меня нет!

Тут Сократ спросил: Скажи мне Евфидем, в Дельфы ты когда-нибудь ходил?

Даже два раза, клянусь Зевсом, отвечал Евфидем.

Заметил ты на храме где-то надпись: «Познай самого себя?»

Да.

Что же, к этой надписи ты отнесся безразлично или обратил на нее внимание и попробовал наблюдать, что ты собою представляешь?

...А то разве не очевидно, продолжал Сократ, что знание себя дает людям очень много благ, а заблуждение относительно себя — очень много несчастий. Кто знает себя, тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего не может. Занимаясь тем, что знает, он удовлетворяет свои нужды и живет счастливо, а не берясь за то, чего не знает, не делает ошибок и избегает несчастий». (Воспоминания о Сократе, кн. 4, гл.

2, 13—24)». (Ксенофонт. Воспоминания о Сократе.- М., 1993.— С. 119-123).

Вопросы:

1. Как понимает Сократ справедливость?
2. Почему собеседник Сократа не смог дать определение справедливости?
3. Почему Сократ считает самопознание основой нравственного поведения? Согласны ли Вы с его позицией? Не ставит ли Сократ сущность нравственности в зависимость от личности человека?
4. В чём в данной беседе проявляется знаменитая ирония Сократа?

3.2. В «Письме к Менекею», авторство которого приписывают знаменитому античному философу, основателю своей школы, Эпикуру (371-270 гг до н.э.), который считал целью жизни достижение атаксии – состояние полной безмятежности (для её достижения необходимо избавиться от всех страхов и погони за удовольствиями), пишется:

«Прежде всего, верь, что бог есть существо бессмертное и блаженное, ибо таково всеобщее начертание понятия о боге; поэтому не приписывай ему ничего, что чуждо бессмертию и несвойственно блаженству, а представляй о нем лишь то, что поддерживает его бессмертие и его блаженство. Да, боги существуют, ибо о них - очевидность; но они не таковы, какими их полагает толпа, ибо толпа не сохраняет их (в представлении) такими, какими полагает.

Нечестив не тот, кто отвергает богов толпы, а тот, кто принимает мнения толпы о богах, - ибо высказывания толпы о богах — это не предвосхищения, а домыслы, и притом ложные. Именно в них утверждается, будто боги посылают дурным людям великий вред, а хорошим пользу: ведь люди привыкли к собственным достоинствам и к подобным себе относятся хорошо, а все, что не таково, считают чуждым.

Привыкай думать, что смерть для нас - ничто... Стало быть, самое ужасное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют.

Большинство людей то бегут от смерти как от величайшего из зол, то жаждут ее как отдохновения от зол жизни. А мудрец не уклоняется от жизни и не боится не-жизни, потому что жизнь ему не мешает, а не-жизнь не кажется злом...

Кто, по-твоему, выше человека, который о богах мыслит благочестиво, и от страха перед смертью совершенно свободен., который смеется над судьбою, кем-то именуемой владычицей всего, (и вместо этого утверждает, что иное происходит по неизбежности,) иное по случаю, а иное зависит от нас, - ибо ясно, что неизбежность безответственна, случай неверен, а зависящее от нас ничему иному не подвластно и поэтому подлежит как порицанию, так и похвале. В самом деле, лучше уж следовать басням о

богах, чем покоряться судьбе, выдуманной физиками, — басни дают надежду умиловить богов почитанием, в судьбе же заключена неумолимая неизбежность. Точно также и случай для него и не бог, как для толпы, потому что он не считает, будто случай даст человеку добро и зло, а считает, что случай выводит за собой лишь начало больших благ или зол.

...среди желаний наших следует одни считать естественными, другие - праздными; а среди естественных - одни необходимыми, другие - только естественными; а среди необходимых одни - необходимыми для счастья, другие - для спокойствия тела, третьи - просто для жизни. Если при таком рассмотрении не допускать ошибок, то всякое предпочтение и всякое избегание приведет к телесному здоровью и душевной безмятежности, а это - конечная цель блаженной жизни. Ведь все, что мы делаем, мы делаем затем, чтобы не иметь ни боли, ни тревоги; и когда это, наконец, достигнуто, то всякая буря души рассеивается, так как живому существу уже не надо к чему-то идти, словно к недостающему, и чего-то искать, словно душевных и телесных благ. В самом деле, ведь мы чувствуем нужду в наслаждении только тогда, когда страдаем от его отсутствия; а когда не страдаем, то и нужды не чувствуем.

...Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соизмеряя полезное и неполезное - ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло - как на благо...

Поэтому, когда мы говорим, что наслаждение есть конечная цель, то мы разумеем отнюдь не наслаждения распутства или чувственности, как полагают те, кто не знают, не разделяют или плохо понимают наше учение, - нет, мы разумеем свободу от страданий тела и от смятений души.

Начало же всего этого и величайшее из благ есть разумение; оно дороже даже самой философии, и от него произошли все остальные добродетели. Это оно учит, что нельзя жить сладко, не живя разумно, хорошо и праведно, и [нельзя жить разумно, хорошо и праведно], не живя сладко: ведь все добродетели сродни сладкой жизни и сладкая жизнь неотделима от них». (*Эпикур. Письмо к Менекею*) // *Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - 2-е изд. - М., 1986. - С. 402-405*).

Вопросы:

1. В чём, по Эпикуру, заключена сущность счастливой жизни.
2. Как человек, по мнению Эпикура, может избавиться от трёх величайших зол – страха перед богами, смертью и судьбой?
3. Как эпикурейская классификация удовольствия может помочь в достижении идеала блаженной жизни?
4. Какова роль разума в достижении счастья?

3.3. В трактате «О счастливой жизни» яркого представителя стоицизма Сенеки (4 г. до н э – 65 г. н.э.) речь идёт о возможности обретения согласия с миром и стать счастливым:

«...я принимаю общее правило всех стоиков: «Живи сообразно с природой вещей». Не уклоняться от нее, руководствоваться ее законом, брать с нее пример, — в этом и заключается мудрость. Следовательно, жизнь — счастлива, если она согласуется со своей природой. Такая жизнь возможна лишь в том случае, если, во-первых, человек постоянно обладает здравым умом; затем, если дух его мужествен и энергичен, благороден, вынослив и подготовлен ко всяким обстоятельствам; если он, не впадая в тревожную мнительность, заботится об удовлетворении физических потребностей; если он вообще интересуется материальными сторонами жизни, не соблазняясь ни одной из них; наконец, если он умеет пользоваться дарами судьбы, не делаясь их рабом. Мне незачем присовокуплять, так как ты и сам понимаешь, что результатом такого расположения духа бывает постоянное спокойствие и свобода ввиду устранения всяких поводов к раздражению и к страху. Вместо удовольствий, вместо ничтожных, мимолетных и не только мерзких, но и вредных наслаждений наступает сильная, неомрачимая и постоянная радость, мир и гармония духа, величие, соединенное с кротостью ...

Человек, не имеющий понятия об истине, никоим образом не может быть и назван счастливым. Следовательно, жизнь - счастлива, если она неизменно основывается на правильном, разумном суждении. Тогда дух человека отличается ясностью; он свободен от всяких дурных влияний, избавившись не только от терзаний, но и от мелких уколов: он готов всегда удерживать занятое им положение и отстаивать его, несмотря на ожесточенные удары судьбы ...

Если философы и не поступают всегда так, как говорят, то все-таки они приносят большую пользу тем, что они

рассуждают, что они намечают нравственные идеалы. А если бы они и действовали согласно своим речам, то никто не был бы счастливее их. Но и так нельзя относиться с пренебрежением к благородным словам и к людям, воодушевленным благородными помыслами. Занятие полезными научными вопросами похвально, даже если бы оно не сопровождалось существенным результатом. Что удивительного в том, что, задумавшись подняться на такую высоту, они не достигают вершины? Если ты истинный муж, то ты должен уважать людей, решающихся на великие дела, даже в случае их падения. Благородно поступает тот, кто, считаясь не с собственными силами, а с силами человеческой природы, ставит себе высокие цели, старается их достигнуть и мечтает о столь великих идеалах, что воплощение их в жизнь оказывается трудным даже для людей, обладающих недюжинными дарованиями. Вот какие цели он может поставить себе: «При виде смерти и при известии о ней я буду сохранять одинаково спокойное выражение лица; я буду переносить тяжелые испытания, каковы бы они ни были, подкрепляя телесные силы духовными; я буду презирать богатство независимо от того, будет ли оно у меня или нет; я не стану печальнее, если оно будет принадлежать другому, и более гордым, если оно будет окружать меня своим блеском; я буду равнодушен к судьбе, будет ли она жаловать меня или карать; на все земли я буду смотреть как на свои, а на свои — как на всеобщее достояние, буду жить в убеждении, что я родился для других, и буду за это благодарен природе, так как она не могла позаботиться лучше о моих интересах: меня одного она подарила всем, а всех - мне одному». (*Сенека. О счастливой жизни // Римские стоики: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий. - М., 1995. - С. 169, 171, 183).*

Вопросы:

1. Каков основной принцип этики стоицизма и конечная цель человеческой жизни?
2. Что необходимо, по мнению Сенеки, для счастливой жизни?
3. С какими добродетелями человека Сенека связывает счастье?
4. Какова роль разума в достижении идеала счастливой жизни?

Практические задания по теме

1. Прокомментируйте афоризмы Демокрита:
«Мудрому человеку вся земля открыта. Ибо хорошей душе отечество – весь мир».
«Счастье и несчастье – в душе».
«Глупым лучше повиниться, чем повелевать».
«Счастлив тот, кто имеет состояние и ум».
«Лучше надежды образованных, чем богатство невежд»
2. Сравните теорию идей Платона с представлениями о первоначале других античных философов.
3. Сравните аристотелевскую форму и идеи Платона.
4. Прокомментируйте выражение Сократа: «Я знаю лишь то, что я ничего не знаю».
5. Понятие «эпикуреизм» обозначает склонность к чувственным удовольствиям, уюту и удобствам жизни. Аргументируйте своё согласие или несогласие с таким его пониманием.
6. В современном языке понятие «стоицизм» связывают с мужеством в жизненных испытаниях и способностью противостоять соблазнам. Объясните свою позицию в отношении этого понятия.
7. Найдите общее между этическим идеалом стоиков и Эпикура. Определите сходство и различие их путей в достижении нравственного идеала.
8. Союз, Академия, Ликей, Сад – известные античные философские школы. Вспомните, кем, когда и в каких целях были созданы эти учреждения, какую миссию они выполняли, какова была их структура. Можно ли сегодня использовать их опыт, и в каком отношении?
9. Охарактеризуйте эволюцию античной физики от Фалеса до Аристотеля: как была решена проблема первоначала, каким, материальным или духовным, оно было признано. Дайте сравнительную характеристику взглядов на человека западной и восточной философии по следующим критериям:
 - а) особенности мышления;
 - б) различие в отношении к миру и самому себе;
 - в) взаимоотношения между человеком и государством (обществом);

- г) общность идеала счастливой и безмятежной жизни, достигаемого внутренними усилиями самого человека;
- д) разница в соотношении материального и духовного компонентов счастливой жизни.

Т е с т ы :

1. Гераклит Эфесский считал, что первоэлементом является:

- а) вода;
- б) огонь;
- в) земля;
- г) дерево.

2. Сократ в молодости обучался в школе:

- а) софистов;
- б) пифагорейцев;
- в) милетцев;
- г) элеатов.

3. О рабовладельческой демократии он говорил: «Худшее - это большинство»:

- а) Пиррон;
- б) Диоген;
- в) Сократ;
- г) Клеанф.

4. По Платону, прекрасное - это:

- а) совершенство линий и форм;
- б) нравственное величие души;
- в) разумное построение произведения искусства;
- г) то общее, что прекрасные предметы имеют между собой,

5. По мнению этого философа, знание - высшая добродетель и путь к обретению других добродетелей: сдержанности, мужества и справедливости. Кто этот философ?

- а) Пиррон;
- б) Сократ;
- в) Диоген;
- г) Хрисипп.

6. По Эпикуру, наслаждение от еды есть удовольствие:

- а) динамическое;
- б) статическое;

- в) разумное;
- г) совершенное.

7. Согласно стоикам, ревность относится к такому виду страстей, как:

- а) удовольствие;
- б) воздержание;
- в) страх;
- г) печаль.

8. Стоики признавали три вида движения: пространственное перемещение, изменение качеств и -

- а) духовное восхождение к Единому;
- б) нравственное совершенствование;
- в) напряжение пневмы;
- г) укрощение страстей.

9. Этот философ писал: «Мы говорим о Богах как о существующих и даже поклоняемся Богам, но при этом не выражаем никакой веры и избегаем опрометчивости догматиков». К какой школе он принадлежал?

- а) неоплатоников;
- б) стоиков;
- в) киников;
- г) скептиков

10. Согласно стоикам, злорадство относится к такому виду страстей, как:

- а) удовольствие;
- б) воздержание;
- в) страх;
- г) печаль.

11. Философ делает добро, чтобы быть добродетельным, а не добродетелен, чтобы делать добро, считали:

- а) скептики;
- б) эпикурейцы;
- в) киники;
- г) стоики.

12. Он считал, что Прометей был справедливо наказан за то, что принес людям искусства, породившие сложность и искусственность жизни:

- б) Диоген Синопский;
- в) Пиррон;
- г) Зенон

13. Поскольку нет никакого основания предпочитать один порядок устройства государства другому, следует подчиняться обычаям той страны, в которой живешь, — так считал:

- а) Клеанф;
- б) Пиррон;
- в) Аристотель
- г) Платон.

14. Стоики сравнивали философию с яйцом, в котором этика, физика и логика, соответственно: скорлупа, желток, белок;

- а) скорлупа, желток, белок;
- б) желток, скорлупа, белок;
- в) белок, желток, скорлупа;
- г) желток, белок, скорлупа.

15. Также стоики сравнивали философию с фруктовым садом, полным различных плодов, в котором соответственно плоды, деревья и огорода—

- а) логика, физика, этика;
- б) физика, логика, этика;
- в) этика, логика, физика;
- г) этика, физика, логика.

16. Для Платона мир нереальный и недействительный — это мир:

- а) первоматерии;
- б) эйдосов;
- в) множества конкретных предметов и вещей;
- г) представлений.

17. основополагающей категорией Аристотель считал:

- а) сущность;
- б) обладание;
- в) положение;
- г) время.

18. Скептик говорит по поводу познания вещи:

- а) «Я думаю, что она такая-то и такая-то, но я не уверен»;
- б) «Я не узнаю о ней ничего, и никто никогда не сможет узнать»;
- в) «Я не знаю, какова она, но я надеюсь это узнать»;

г) «Я, возможно, и смогу узнать о ней что-то, но мне это не нужно».

19. Если киник проголодался, то он:

- а) купит то, что он любит и получит удовольствие от еды;
- б) выпьет воды и убедит себя в том, что есть он, в действительности, не хочет;
- в) станет есть ту еду, что попадется на глаза;
- г) подождет до определенного часа и съест то, что считает полезным.

20. Сократ говорил: «Я знаю, что ничего не знаю, но...»

- а) знать все и невозможно;
- б) знания увеличивают скорбь;
- в) знать что-то вовсе и не нужно;
- г) другие не знают и этого.

21. Плотин мечтал построить город и назвать его:

- а) Александрией;
- б) Петрополем;
- в) Платонополисом;
- г) Согдеей.

22. В эпоху эллинизма у философов отмечался повышенный интерес к:

- а) медицине;
- б) астрономии;
- в) математике;
- г) астрологии.

23. В. С. Соловьев писал, что в платонизме это «соединяет в себе идеальную природу с чувственной»:

- а) эйдос;
- б) хора;
- в) эрос;
- г) философия.

24. По Аристотелю, человек - это:

- а) двуногое без перьев;
- б) нравственное существо;
- в) душа в темнице тела;
- г) политическое животное.

25. Майевтика – это:

- а) ироничное подтрунивание;

- б) форма назидания;
- в) легкая беседа «ни о чем»;
- г) общение с собеседником с целью обретения им истины.

26. Так называемая «платоническая любовь» в позднейшие эпохи ассоциировалась с:

- а) «животным» эросом;
- б) семейно-брачным союзом;
- в) аскетизмом;
- г) идеалом богочеловека.

27. Перипатетическая школа зародилась в:

- а) гимназии;
- б) лицее;
- в) академии;
- г) университете.

28. Основателем этики в западноевропейской философии считается;

- а) Фалес;
- б) Сократ;
- в) Платон;
- г) Аристотель.

29. Миф об андрогине был впервые поведан

- а) Гераклитом;
- б) Сократом;
- в) Платоном;
- г) Аристотелем.

30. О том, что во главе государства должны стоять философы, говорил:

- а) Хрисипп;
- б) Сократ;
- в) Платон;
- г) Аристотель.

31. «В одну и ту же реку нельзя войти дважды», говорил:

- а) Фалес;
- б) Анаксимандр;
- в) Гераклит;
- г) Левкипп

32. Платон во время путешествий по Востоку обучался в школах:

- а) софистов;
- б) пифагорейцев;
- в) милетцев;
- г) элеатов.
- в) Фалеса;
- г) Анаксимена.

34. Среди категорий Аристотеля нет такой, как:

- а) обладание;
- б) форма;
- в) положение;
- г) страдание.

35. Наиболее известна и исторически значима в системе Эпикура:

- а) гносеология;
- б) этика;
- в) онтология;
- г) физика.

36. «Единое» у Плотина -это:

- а) природа;
- б) Бог- личность;
- в) инобытие (ничто);
- г) бытие.

37. «Гегемоникон» - так называли центральную часть души:

- а) эпикурейцы;
- б) киники;
- в) скептики;
- г) стоики.

38. Этот философ считал, что благоразумие дороже самой философии;

- а) Клеанф;
- б) Эпикур;
- в) Диоген;
- г) Пиррон.

39. О наличии материи как «строительного материала» для создания мира говорили:

- а) Сократ и Платон;
- б) Платон и Аристотель;
- в) Платон и Плотин;
- г) Плотин и Порфирий.

40. Эпикур говорил: «Нет никакой необходимости житье...» -

- а) горечью;
- б) необходимостью;
- в) радостью;
- г) случайностью.

41. Утонченные философские теории, науки и книги совершенно не нужны, считали:

- а) стоики;
- б) киники;
- в) скептики;
- г) эпикурейцы.

42. Все тела в мире имеют цель своего движения и развития, которая задана Богом как причиной всех причин, считал:

- а) Аристотель;
- б) Пиррон;
- в) Зенон;
- г) Диоген Синопский.

43. Душа не вечна, она умирает вместе с телом, лишь в редких случаях переживая его, считали:

- а) киники;
- б) скептики;
- в) стоики;
- г) эпикурейцы.

44. По Эпикуру, состояние насыщения после еды - это удовольствие:

- а) динамическое;
- б) разумное;
- в) статическое;
- г) совершенное.

45. В центре внимания основанной Пифагором школы было то, что, по мнению философа, лежит и в основе всего сущего, это:

- а) порядок;
- б) Бог;
- в) разум;
- г) число.

- 46.** В своем учении о восприятии Эмпедокл развивал мысль о том, что исходящие из вещей изливания проникают в отверстия органов чувств по принципу
- а) противоположности сходятся;
 - б) подобное познается подобным;
 - в) все познается в сравнении;
 - г) одно дополняет другое.
- 47.** У стоиков «пневма» как основа человеческой души и часть души космической, а также основа разума представляет собой смесь основных природных стихий:
- а) воды и воздуха;
 - б) воды и огня;
 - в) огня и воздуха;
 - г) земли и огня.
- 48.** Кто из названных философов относится к представителям Милетской школы?
- а) Демокрит;
 - б) Фалес;
 - в) Анаксимандр;
 - г) Гераклит;
 - д) Анаксимен.
- 49.** Какое из утверждений принадлежит Фалесу?
- а) «Все вещи суть числа»;
 - б) «В одну и ту же реку мы входим и мы входим, существуем и не существуем»;
 - в) «Все есть вода»;
 - г) «Этот космос один и тот же для всего существующего не создал, никакой Бог и никакой человек, но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим».
- 50.** Какую концепцию выдвинул Гераклит?
- а) О неизменности бытия;
 - б) О всеобщем изменении и противоречивости сущего;
 - в) О четырёх элементах: вода, огонь, земля и воздух, из которых состоит все существующее.
- 51.** По своему мировоззрению Платон был:
- а) Объективным идеалистом;
 - б) Субъективным идеалистом;
 - в) Скептиком;
 - г) Материалистом;

52. Аристотель разработал концепцию:

- а) Двух значений причин;
- б) Трёх значений причин;
- в) Четырёх значений причин.

53. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание античного атомизма. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его.

- а) душа, состоит из атомов, атомы души рассеяны повсюду;
- б) в мире могут происходить события, не имеющие причин;
- в) человек способен познать мир, источник истинных знаний - разум;
- г) все состоит из атомов и пустоты;
- д) человек стремится к удовольствиям и избегает страдания.

54. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения Платона. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его.

- а) познание мира возможно, но оно доступно лишь лучшим душам, способным вспомнить созерцавшиеся ими ранее идеи;
- б) подлинное бытие - это мир духовных сущностей, мир идей;
- в) в идеальном государстве все люди должны быть равны;
- г) душа бессмертна;
- д) вещь возникает в результате соединения идеи и материи.

55. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения Аристотеля. Одно из этих утверждений является неверным, определите его.

- а) в результате взаимодействия формальной, движущей, целевой и материальной причин формируются все вещи мира;
- б) движение бесконечно и не имеет начала, первоисточника;
- в) активное, творческое начало мира - форма форм;
- г) человек - прежде всего гражданин государства, общественные интересы должны стоять выше личных;
- д) важный принцип нравственного поведения - избегать крайностей.

56. Определите, представители какой философской школы античности считали, что бытие неподвижно, неизменно, неделимо, едино:

- а) Платон и его ученики;
- б) атомисты;
- в) элеаты;

- г) стоики;
- д) киники.

57. Определите, представители какой философской школы античности считали, что суть свободы человека - в сознательном выборе между добродетелью и пороком и в безразличном отношении к внешним событиям:

- а) элеаты;
- б) Платон и его ученики;
- в) атомисты;
- г) стоики;
- д) представители Милетской школы.

Тема 6. СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Общая характеристика философии Средневековья.
2. Ранняя философия Средневековья: апологетика и патристика (Ориген, Августин)
3. Средневековая схоластика – доказательство бытия Бога.

Основные понятия

Аверроизм, апологетика, гностицизм, двойственность истины, ересь, креационизм, манихейство, мистика, монотеизм, неоплатонизм, номинализм, ортодоксия, политеизм, православие, провиденциализм, реализм (средневековый), сакрализация, суфизм, схоластика, теизм, теология, теоцентризм, универсалии, христианство, эманация.

Тематика докладов и рефератов

1. Сущность христианского мировоззрения.
2. Особенности средневековой философии: теоцентризм, провиденциализм, креационизм, традиционализм.
3. Христианская картина мира и место в ней человека.
4. Идеал знания в схоластической философии.
5. Ибн-Сина (Авиценна) и его роль в развитии науки и философии.
6. Философские основы аверроизма.
7. Философско-поэтическое творчество средневековых вагантов и трубадуров.
7. Рыцарская поэзия и философия, воспевающая любовь к прекрасной даме.

1. Общая характеристика философии Средневековья.

- 1.1. Определите сущность, хронологические рамки и проблематику основных этапов средневековой философии.
- 1.2. Охарактеризуйте подход средневековой философии к Богу, природе и человеку.
- 1.3. Выясните, что означает «схоластика» в период её становления и расцвета, а также в настоящее время.

2. Особенности средневековой философии: теоцентризм, провиденциализм, креационизм, традиционализм

2.1. В работе «О началах» один из самых известных представителей апологетики, философ и богослов Ориген (185 – 253 гг.) первый систематически изложил христианское вероучение. Об особенностях апологетической философии он писал:

[О ТОМ, ЧТО МИР НАЧАЛСЯ ВО ВРЕМЕНИ]

«Если мир начал существовать с известного времени, то, что делал Бог до начала мира? Ведь нечестиво и вместе с тем нелепо называть природу Божью праздною или неподвижною, или думать, что благодать некогда не благотворила, и всемогущество когда-то (ни над чем) не имело власти. Так обыкновенно возражают нам, когда мы говорим, что этот мир получил начало во времени, и даже на основании свидетельства Писания, вычисляем лета его существования. И я не думаю, чтобы на эти возражения легко мог ответить кто-нибудь из еретиков с точки зрения своего учения.

Мы же ответим последовательно, сохраняя правила благочестия: мы скажем, что Бог впервые начал действовать не тогда, когда сотворил этот видимый мир; но мы верим, что как после разрушения этого мира будет иной мир, так и прежде существования этого мира были иные миры. То и другое мы подтвердим авторитетом божественного Писания. Что будет иной мир после этого мира, об этом учит Исайя, говоря: «новое небо и новая земля, которые Я сотворю, всегда будут пред лицом моим, говорит Господь (Ис. 66, 22). А что до этого мира были иные миры, это показывает Экклезиаст, говоря: «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: смотри, вот это новое; но это было уже в веках, бывших прежде нас» (Эккл 1, 9- 10). Эти свидетельства доказывают то и другое вместе, т. е. что века были прежде (этого мира) и будут после (него).

[ВЕРА В ВОСКРЕСЕНИЕ ТЕЛА]

Что погибнет по народному верованию, то не погибнет по учению веры или истины. Так, по мнению неопытных и неверных, наше тело после смерти погибнет, и от субстанции его совершенно ничего не останется. Мы же, верующие в воскресение тела, понимаем, что смерть производит только изменение тела, субстанция же его, конечно, продолжает существовать и, по воле Творца, в свое время снова будет восстановлена для жизни и снова подвергнется изменению, так что тело, бывшее первоначально из земли земным, потом вследствие смерти разложившееся и обратившееся снова в прах и землю, - ибо прах ты, - говорит, - и в прах возвратишься» (Быт 3, 19), опять восстанет из земли и уже после этого достигнет славы тела духовного, сообразно с достоинством души, какая будет обитать в нем». (Ориген. *О началах*. - Самара, 1993. - С. 231-232, 242-243).

Вопросы:

1. С какими возражениями философов-язычников против известного христианского догмата о сотворении мира во времени,

на основе которого создаётся христианское летоисчисление, спорит Ориген?

2. Каким «народным верованиям» и представлениям античных философов о человеке противопоставляет Ориген христианское учение о загробном воздаянии?
3. Какие два способа аргументации использует Ориген для опровержения возражений против христианской догматики?
4. Почему рассуждения Оригена о чисто религиозных вопросах можно считать также и философскими?

2.2. Крупнейшим представителем патристики является Августин Аврелий (Блаженный) (354-430 гг.) – епископ г. Гиппона (Сев. Африка), христианский теолог, церковный деятель. В его творчестве, заложившем основы философии западноевропейского Средневековья, наиболее заметно выступают две основные проблемы: проблема человека и его связи с Богом («Исповедь») и концепция истории как единого всемирно-исторического процесса, осуществляющегося во имя достижения поставленной Богом цели, благодаря которой Августина называют родоначальником философии истории («О Граде Божьем»):

[ТЕОРИЯ КРЕАЦИОНИЗМА]

«Вначале сотворил бог небо и землю (Быт 1, 1). Как же ты сотворил их? И какие средства, какие приготовления, какой механизм употребил ты для этого громадного дела? Конечно, ты действовал не как чел о век-художник, который образует какую-нибудь вещь из вещи же (тело из тела) по своему разумению, имея возможность дать ей такую форму, какую указывают ему соображения его ума. Откуда же душа этого художника могла получить такую способность, как не от тебя, сотворившего ее? При этом он дает форму материи уже существующей, чтобы произвести из ней другую вещь по своему усмотрению; для сего он употребляет то землю, то камень, то дерево, то золото и другие тому подобные предметы. Откуда же и эти предметы получили бы свое бытие, если бы ты не сотворил их? Этот художник-человек всем обязан тебе: ты устроил его тело так, что оно посредством разных членов совершает разные действия, а чтобы эти члены были способны к деятельности, ты вдунул в телесный состав его душу живую (Быт 11, 7), которая движет и управляет ими; ты доставил ему и материал для художественных работ; ты даровал ему и способность ума, чтобы постигать тайны искусства и наперед обнимать мыслью то, что предполагает он произвести; ты же наделил его и телесными чувствами, которые служат ему проводником между телесною и духовною его природою, так что мир телесный и мир духовный находятся у него при посредстве этих чувств в общении... Но как ты творишь все это? Как сотворил ты, всемогущий боже, небо и землю? Конечно, не на небе и не на земле творил ты небо и землю; ни в воздушных странах, ни в глубинах морских, потому что и воздух, и вода принадлежат к небу и земле; не могло это совершиться нигде и в целом мире, чтобы мир творился в мире, потому что мира не было до сотворения его и он никак не мог быть поприщем своего

творения. Не было ли у тебя под руками какой-нибудь материи, из которой мог ты сотворить небо и землю? Но откуда взялась бы эта материя, не созданная тобою, а между тем, послужившая материалом для твоего творчества? Допущением такой материи неизбежно ограничивалось бы твое всемогущество. До творения твоего ничего не было, и все существующее зависит от твоего бытия (Исповедь XI, 5).

[УЧЕНИЕ О ПОЗНАНИИ. ВЕРА И РАЗУМ]

К изучению наук ведет нас двоякий путь - авторитет и разум. По отношению ко времени первенствует авторитет, а по отношению к существу дела - разум. Ибо первое предпочитается, когда нужно располагать, а другое наиболее ценится при достижении. Итак, хотя авторитет людей добрых представляется полезнее для невежественной толпы, а разум приличнее для ученых, однако так как всякий человек делается образованным из необразованного, а всякий необразованный не может знать того, каким он должен явиться пред людьми учащими, и посредством какой жизни может сделаться способным к учению, то для всех желающих учиться великому и сокровенному дверью к этому служит лишь авторитет...

Иное дело, когда мы верим авторитету, и иное — когда разуму. Вера в авторитет весьма сокращает дело и не требует никакого труда. Если она тебе нравится, ты можешь прочесть много такого, что об этих предметах написали, как бы из снисхождения, великие и божественные мужи, находя это необходимым для пользы простейших, и в чем они требовали веры к себе со стороны тех, для чьих душ, более тупоумных или более занятых житейскими делами, другого средства к спасению быть не могло. Такие люди, которых всегда громаднейшее большинство, если желают постигать истину разумом, весьма легко одурачиваются подобием разумных выводов и впадают в такой смутный и вредный образ мыслей, что отрезвиться и освободиться от него не могут никогда или могут только самым бедственным для них путем. Таким полезнее всего верить превосходнейшему авторитету и соответственно ему вести жизнь. Если ты считаешь это безопаснее, я не только не возражаю против этого, а даже весьма одобряю. Но если ты не можешь обуздать в себе того страстного желания, под влиянием которого решился дойти до истины путем разума, ты должен терпеливо выносить многие и длинные околичные пути, чтобы вел тебя тот разум, который один только должен быть называем разумом, т. е. разум истинный, и не только истинный, но и точный и чуждый всякого подобия ложности (если только возможно для человека каким-либо образом достигнуть этого), так, чтобы тебя не могли отвлечь от него никакие рассуждения, ложные или истинно-подобные (О количестве души, VII).

Душа же человеческая посредством разума и знания, о которых у нас речь и которые несравненно превосходнее чувств, возвышается, насколько может, над телом и охотнее наслаждается тем удовольствием, которое внутри ее; а чем более вдается в чувства, тем более делает человека похожим на скота (О количестве души, XXVIII).

[ТЕОЛОГИЯ ИСТОРИИ]

Для того чтобы род человеческий не только соединить взаимно сходством природы, но и связать в согласное единство мира в известном смысле узами кровного родства, Богу угодно было произвести людей от одного человека... Отсюда вышло, что, хотя такое множество и таких многочисленных народов, живущих по лицу земному каждый по особым уставам и обычаям, и различается между собою многочисленным разнообразием языков, оружия, утвари, одежд, тем не менее существовало всегда не более

как два рода человеческого общения, которые мы, следуя Писаниям своим, справедливо можем называть двумя градами. Один из них составляется из людей, желающих жить в мире своего рода по плоти; другой — из желающих жить также по духу. Когда каждый из них достигает своего желания, каждый в мире своего рода и живет (О Граде Божьем, XIV, 1).

Граждан земного града рождает испорченная грехом природа, а гражданин града небесного рождает благодать, освобождающая природу от греха; почему те называются сосудами гнева Божия, а эти — сосудами милосердия (О Граде Божьем, XV, 2).

Итак, этот небесный град, пока находится в земном странствовании, призывает граждан из всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в правах, законах и учреждениях, которыми мир земной устанавливается или поддерживается; ничего из последнего не отменяя и не разрушая, а, напротив, сохраняя и соблюдая все, что хотя у разных народов и различно, но направляется к одной и той же цели земного мира, если только не препятствует религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного Бога (О Граде Божьем, XIX, 17).

Весь человеческий род, жизнь которого от Адама до конца настоящего века есть как бы жизнь одного человека, управляется по законам божественного промысла так, что является разделенным на два рода. К одному из них принадлежит толпа людей нечестивых, носящих образ земного человека от начала до конца века. К другому — ряд людей, преданных единому Богу, но от Адама до Иоанна Крестителя, проводившего жизнь земного человека в некоторой рабской праведности; его история называется Ветхим заветом, так сказать, обещавшим земное царство, и вся она есть не что иное, как образ нового народа и Нового завета, обещающего царство небесное. Между тем временная жизнь последнего народа начинается со времени пришествия Господа в уничижении и [продолжается] до самого дня суда, когда он явится во славе своей. После этого дня, с уничтожением ветхого человека, произойдет та перемена, которая обещает ангельскую жизнь; ибо все мы восстанем, но не все изменимся (1 Кор. 15, 51). Народ благочестивый восстанет для того, чтобы остатки своего ветхого человека переменить на нового; народ же нечестивый, живший от начала до конца ветхим человеком, восстанет для того, чтобы подвергнуться вторичной смерти». (Об истинной религии, XXVII). (*Августин А. Сочинения // Антология мировой философии: В 4-х т - М., 1969—Т.1. - Ч.2. - С. 584-605*).

Вопросы:

1. Как и из чего сотворил Бог мир и человека?
2. Какой атрибут (неотъемлемое свойство) позволил Богу совершить акт Творения?
3. Почему было необходимо, чтобы Бог сотворил мир именно из ничего?
4. Чем божественное Творение отличается у Августина от человеческого творчества?

5. Что такое философия у Августина? Можно ли, с его точки зрения, познать истину мира?
6. Для чего необходимо человеку познание?
7. Какие два пути познания мира видятся Августину? Какие преимущества обнаруживает Августин в каждом из этих путей и кому он их предназначает?
8. Какой из рассматриваемых Августином путей познания способен наиболее близко подвести человека к познанию божественных истин?
9. Что является вместилищем разума в человеке? Как в нем сочетаются разум и чувства? Какой из этих двух компонентов, по мнению Августина, должен возобладать в процессе познания?
10. Что такое Град Земной и Град Божий у Августина? Какова связь между двумя Градами? Кто является гражданами каждого из Градов?
11. Объясните, каким образом в идее Града Божьего Аврелий Августин утверждает всемирно-историческое единство человечества?
12. Какую конечную цель в истории человечества видит А. Августин?

3. Средневековая схоластика – доказательство бытия Бога.

3.1. В сочинении «Прослогион», которое содержит самое известное «онтологическое доказательство» бытия божия Ансельм Кентерберийский (1033-1109 гг.), крупнейший деятель римско-католической церкви, представитель ранней схоластики, которого ещё при жизни называли «вторым Аристотелем», пишет:

«Итак, Господи, дающий вере разумение, дай мне, сколько сам знаешь, чтобы я понял, что Ты есть, как мы веруем, и то есть, во что мы веруем. А мы веруем, что Ты есть нечто, больше чего нельзя ничего себе представить... Ведь одно дело - быть вещи в уме; другое - подразумевать, что вещь существует. Так, когда художник заранее обдумывает то, что он будет делать, он, правда, имеет в уме то, чего еще не сделал, но отнюдь не подразумевает его существования. А когда он уже нарисовал, он и имеет в уме, и мыслит как существующее то, что уже сделал. Значит, убедится даже безумец, что хотя бы в уме есть нечто, больше чего нельзя ничего себе представить, так как когда он слышит это (выражение), он его понимает, а все, что понимается, есть в уме. И, конечно, то, больше чего нельзя себе представить, не может быть только в уме. Ибо если оно уже есть по крайней мере только в уме, можно представить себе, что оно есть и в действительности, что больше. Значит, если то, больше чего нельзя ничего себе представить, существует только в уме, тогда то, больше чего нельзя себе представить, есть то, больше чего можно представить себе. Но этого, конечно, не может быть. Итак, без сомнения, нечто, больше чего нельзя себе

представить, существует и в уме, и в действительности». (*Ансельм Кентерберийский. Прослогион // Соч. – М., 1995. – С. 128-129.*)

Вопросы:

1. В чём суть онтологического доказательства бытия Божия?
 2. Почему его доказательство бытия Божия можно назвать онтологическим?
- 3.2.** Самые известные опровержения онтологических доказательств бытия Божия принадлежат немецким философам И. Канту и Г.В.Ф. Гегелю:

И. Кант: «... к понятию, выражающему только возможность, ничего не может быть прибавлено, потому что я мыслю его предмет просто как данный (посредством выражения он есть). Таким образом, в действительном содержится не больше, чем только в возможном. Сто действительных талеров не содержат в себе ни на йоту больше, чем сто возможных талеров. В самом деле, так как возможные талеры означают понятие, а действительные талеры - предмет и его полагание само по себе, то в случае, если бы предмет содержал в себе больше, чем понятие, мое понятие не выражало бы всего предмета и, следовательно, не было бы адекватным ему. Но мое имущество больше при наличии ста действительных талеров, чем при одном лишь понятии их (т. е. возможности их)» (*Кант И, Критика чистого разума // Соч.: 6 8 т. - М., 1994. -Г. 3. - С. 452-453.*)

«... высшая сущность остается для чистого разума только идеалом, однако безукоризненным идеалом, понятием, которое завершает и увенчивает все человеческое знание и объективную реальность которого этим путем, правда, нельзя доказать, но и нельзя также опровергнуть» (*Там же. - С. 481.*)

Г. В. Ф. Гегель: «В том и состоит дефиниция (определение. - С. и Н.Н.) конечных вещей, что в них понятие и бытие различны, понятие и реальность, душа и тело отделимы друг от друга, и потому преходящи и смертны; напротив, абстрактная дефиниция бога состоит именно в том, что его понятие и его бытие нераздельны и неотделимы. Истинная критика категорий и разума заключается как раз в том, чтобы сделать познание этого различия ясным и удерживать его от применения к Богу определений и соотношений конечного» (*Гегель Г. В. Ф, Наука логики. - М., 1970. - Т. 1. - С. 148.*)

Вопросы:

1. Каковы аргументы Канта и Гегеля, опровергающие онтологические доказательства бытия Божия?

2. Какие доказательства – А. Кентерберийского или Канта и Гегеля – Вам кажутся более весомыми: доказательства бытия Божия или их опровержения?

3.4. Самый видный представитель схоластической мысли, теолог и философ, основатель учения томизма и его современного варианта – неотомизма (основная идея которых – единство науки и религии, знания и веры), – Фома Аквинский (1225-1274 гг.). Ниже помещены его доказательства существования Бога, а курсивом – комментарии к ним современного польского философа Ю. Боргоша:

«...Бытие Божие может быть доказано пятью путями.

Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное: ... посох сообщает движение лишь постольку, поскольку сам движим рукой. Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют Бога.

Как видно, кинетическое «доказательство» основано на двух предпосылках: 1. Всякое бытие, находящееся в движении, должно быть приведено в движение посредством другого бытия, являющегося его двигателем. 2. Цепь двигателей не может быть бесконечной. Ни она из этих предпосылок не выдерживает критики с точки зрения физики и механики Нового времени. Закон инерции Галилея-Ньютона неопровержимо доказывает, что движение по прямой совершается без воздействия каких-либо других сил. Этому отнюдь не противоречит тот факт, что любое криволинейное и ускоренное движение, как и прямолинейное и равномерное, при условии противодействия других тел, совершается с участием силы. Воспользуемся ... примером из атомистики, которая доказывает, что в ядрах атомов заключена громадная энергия, являющаяся внутренним источником движения материи. В кинетическом «доказательстве» явно спутан абсолютный первый двигатель с первым двигателем, действующим в отдельно взятой цепи движущих причин.

Второй путь исходит из понятия производящей причины. В самом деле, мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако не обнаруживается и невозможен такой случай, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной; тогда она предшествовала бы самой себе, что невозможно. Нельзя помыслить и того, чтобы ряд производящих причин уходил в бесконечность, ибо в таком ряду начальный член есть причина среднего, а средний — причина конечного (причем средних членов может быть множество или только один). Устраняя причину, мы устраняем и следствия. Отсюда, если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего. Но если ряд производящих причин уходил бы в бесконечность, отсутствовала бы первичная производящая причина; а в таком случае отсутствовали бы и конечное следствие, и промежуточные производящие причины, что очевидным образом ложно. Следовательно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, каковую все именуют богом.

Здесь, как и в кинетическом доказательстве, Фома смешивает понятия абсолютно первой причины и первой причины в определенной причинной цепи.

Третий путь исходит из понятий возможности и необходимости и сводится к следующему. Мы обнаруживаем среди вещей такие, для которых возможно и быть, и не быть; обнаруживается, что они возникают и гибнут, из чего явствует, что для них возможно и быть, и не быть. Но для всех вещей такого рода невозможно вечное бытие; коль скоро нечто может перейти в небытие, оно когда-нибудь перейдет в него. Если же все может не быть, когда-нибудь в мире ничего не будет... Итак, не все сущее случайно, но в мире должно быть нечто необходимое. Однако все необходимое либо имеет некоторую внешнюю причину своей необходимости, либо не имеет. Между тем невозможно, чтобы ряд необходимых сущностей, обуславливающих необходимость друг друга, уходил в бесконечность (таким же образом, как это происходит с производящими причинами, что доказано выше). Поэтому необходимо положить некую необходимую сущность, необходимую самое по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости, но самое составляющую причину необходимости всех иных; по общему мнению, это есть Бог.

Это доказательство находится в явном противоречии с основными положениями науки, прежде всего с законом сохранения энергии. Единичные вещи, как конкретные формы материи, исчезают, подвергаются взаимной трансформации, но материя не исчезает. Существование материального мира основано на вечном превращении одних форм материи в другие, на постоянном преобразовании того, что существовало, в то, что существует. Будущие вещи в настоящий момент не существуют, но существует материя, являющаяся их потенциальным носителем.

Четвертый путь исходит из различных степеней, которые обнаруживаются в вещах. Мы находим среди вещей более или менее совершенные, или истинные, или благородные; и так обстоит дело и с прочими отношениями того же рода. Но о большей или меньшей степени говорят в том случае, когда имеется различная приближенность к некоторому пределу; так, более теплым является то, что более приближается к пределу теплоты. Итак, есть нечто в предельной степени обладающее истиной и совершенством, и благородством, а следовательно, и бытием; ибо то, что в наибольшей степени истинно, в наибольшей степени есть, как сказано во II кн. «Метафизики», гл. 4. Но то, что в предельной степени обладает некоторым качеством, есть причина всех проявлений этого качества; так, огонь, как предел теплоты, есть причина всего теплого, как сказано в той же книге. Отсюда следует, что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства; и ее мы именуем Богом.

Нетрудно заметить, что приведенный выше ход рассуждений Фомы полностью лишен логики. Ведь не подлежит сомнению, что если определенной группе предметов присуща какая-либо специфика, то по крайней мере один из этих предметов обладает этой спецификой в наибольшей степени, превосходит с этой точки зрения все остальные предметы, относящиеся к этой группе. Но из этого отнюдь не следует, что предметы, обладающие этой спецификой в меньшей степени, чем все остальные, обладают ею в силу сопричастности тем предметам, которым имманентно (внутренне – С. и Н.Н.) присуще наивысшее совершенство. Ведь известно, что наивысшей горной вершиной на земном шаре является Эверест, а все остальные в той или иной степени ниже его. Но было бы нелепостью счи-

тать, что остальные вершины обладают своей высотой в силу сопричастности высоте Эвереста.

Пятый путь исходит из распорядка природы. Мы убеждаемся, что предметы, лишённые разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу. Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разума, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одарённый разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем Богом. Если в мире наблюдается определенная упорядоченность вещей и явлений, то это свидетельствует лишь о том, что природой управляют объективные законы, а отнюдь не целесообразность, имеющая своим источником сверхъестественные силы». (Фомы Аквинского. *Сумма теологии*. // Боргош Ю. Фомы Аквинского. - 2-е изд. - М., 1975, - С. 10-11, 73-76, 145-148).

Вопросы:

1. Каковы пять доказательств Бытия Божия Фомы Аквинского?
2. В каких доказательствах и в чем Фома опирается на следующие положения философии Аристотеля: учение о «перводвигателе», учение о 4-х видах причин, учение об «энтелехии»?

3.5. Опровергая доказательства бытия Божия Аквинского, Гегель пишет:

«При этом способе доказательства имеют некую предпосылку, нечто устойчивое, из которого вытекает другое. Здесь, следовательно, демонстрируют зависимость определения от предпосылки. Если мы должны доказать таким способом бытие Бога, то от этого получается тот смысл, что Бытие Божие зависит от других определений и что последние, следовательно, составляют основание Бытия Божия. Сразу же ясно, что при этом должно получиться нечто несуразное, ибо Бог ведь должен быть безусловным основанием всего и, следовательно, не может зависеть от другого» (Гегель. *Энциклопедия философских наук*.: В 3 т. ~ М., 1974. - Г. 1. Наука логики. - С. 146).

«...метафизические доказательства Бытия Божия (ныне уже отошедшие в прошлое) выдавались за нечто такое, знание чего и убеждение в чем единственно только и приводит к вере и убеждению в бытии Бога. Это утверждение подобно утверждению, будто бы мы не можем есть, не узнав прежде химические, ботанические и зоологические определения пищи, и что мы должны ждать с пищеварением до тех пор, пока не окончено изучение анатомии и физиологии. Казалось бы, в этом случае полезность указанных наук в их области, как и философии в ее, сильно возрастает и даже достигает степени абсолютной и всеобщей необходимости. Вероятнее, однако, что вместо того чтобы быть необходимыми, эти науки тогда вовсе не существовали бы» (Там же. - С. 86).

Вопросы:

1. Каковы гегелевские доводы, опровергающие существование Бога?
2. Можно ли назвать Гегеля атеистом?
3. Какова была бы Ваша позиция, если бы Вы принимали участие в этой заочной дискуссии?

Практические задания по теме

1. Сопоставьте античную и средневековую философии по схеме: онтология, гносеология, этика, социальные взгляды. Объясните смысл онтологии, гносеологии и аксиологии средневековой философии.
2. Объясните термины «схоластика», «догматизм», «формализм»? Каково современное значение этих терминов?
3. Объясните тезис «Философия — служанка богословия». Кто из схоластов его выдвинул и почему?
4. Объясните смысл принципа креационизма. Какое отношение он имеет к онтологии средневековой философии? Какие другие принципы этой философии Вам известны?
5. Сопоставьте онтологию античной и средневековой философии.
6. Объясните смысл принципа откровения. Какое отношение он имеет к гносеологии средневековой философии Вам известны?
7. Сопоставьте гносеологию античной и средневековой философии.
8. Объясните смысл термина «трансценденция». В какой философии он употребляется и кто автор учения о трансценденции?
9. Объясните термины «дуализм» и «монизм». Какой из них следует отнести к средневековой, а какой - к античной философии и почему?
10. Объясните представление о Боге с точки зрения средневековой и с позиции античной философии. Как называются эти представления в том и другом случае и почему?

11. Объясните понятие «религия» и «теология», их сходство и различие. Рассмотрите их употребление в известных Вам философских системах. Сопоставьте их с понятием «философия».

Т е с т ы :

1. Одной из основных проблем схоластики была проблема универсалий, в результате выделялись номиналисты и реалисты. Реалисты - это:

- а) те, кто утверждали реальное существование единичного, признавая существование общего в уме человека как обобщение;
- б) те, кто предполагали, помимо правдивости деталей правдивость воспроизведения типичных характеров в типичных обстоятельствах;
- в) те, кто считали, что общие понятия существуют реально как идеи в уме бога и предшествуют существованию единичного;
- г) те, кто ставит перед собой достижимые цели, стремится использовать оптимальные средства, трезво учитывает условия, в которых он действует, опирается на опыт и расчет, стремится управлять ситуацией, программировать результаты своих усилий;
- д) те, кто признавали лежащую вне сознания реальность, толкуемую как бытие идеальных объектов;
- е) те, кто признавали существование объективной реальности и возможность ее истинного познания в ходе исторической эволюции научных теорий.

2. Ниже приводятся утверждения, характерные для средневековой философии. Одно из них является неверным. Определите его.

- а) высшая цель познания - Бог;
- б) вера выше знания;
- в) в познании человек должен опираться на тексты Библии;
- г) человек - активное и ответственное существо, он может самостоятельно добиться любых целей;
- д) жизненная задача человека - спасение души.

3. Определите, какое из приведенных ниже утверждений является правильным: для средневековой философии подлинное, истинное бытие – это:

- а) материальный мир;
- б) душа человека;
- в) Бог;
- г) история человечества;
- д) космос.

4. Из нижеприведенных отметьте характерные черты средневековья:

- а) теоцентризм;
- б) креационизм;
- в) провиденциализм;
- г) политеизм;
- д) схоластика;
- е) номинализм;
- ж) концептуализм;
- з) теоцентризм;
- и) антропоцентризм;
- к) теизм.

5. Определите правильное утверждение: номинализм - это:

- а) учение о сотворении мира Богом;
- б) учение, отождествляющее Бога и мир;
- в) учение о развитии мира;
- г) учение о первичности единичных понятий;
- д) учение о смысле жизни человека.

6. Определите, какая из приведенных ниже черт не характерна для философии эпохи средневековья:

- а) схоластическая философия;
- б) перипатетическая философия;
- в) антропоцентрическая философия;
- г) теоцентрическая философия;
- д) неоплатоническая философия.

7. Приводимые ниже утверждения раскрывают соотношения веры и разума. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его.

- а) разумное познание является вредным;
- б) разумное познание является суетным;
- в) вера и разум - непримиримые враги;
- г) признание определённых прав за разумным познанием;
- д) примирение веры и разума

8. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения Фомы Аквинского. Одно из этих утверждений является неверным. Определите его:

- а) общие понятия реально существуют и не зависят от человеческого сознания;
- б) подлинное бытие - это мир духовных сущностей, мир идей;

- в) человеческий разум способен постигнуть сущность вещей, ибо они существуют в разуме божественного;
- г) душа бессмертна;
- д) приоритет веры по отношению к разуму.

9. Приводимые ниже утверждения раскрывают содержание учения Ибн-Сины. Одно из этих утверждений является неверным, определите его.

- а) мир – есть эманация Бога;
- б) возникновение материального мира – не акт, а процесс;
- в) универсалии пребывают в божественном разуме, в единичных вещах и в разуме человека;
- г) рациональный способ постижения мира;
- д) важный принцип нравственного поведения - избегать крайностей.

10. Определите, представители какой философской школы средневековья считали, что универсалии – это общие понятия:

- а) номиналисты;
- б) перипатетики;
- в) неоплатоники;
- г) реалисты;
- д) аверроисты.

11. Его называли «первым отцом схоластики» и «Карлом Великим схоластической философии»:

- а) Ансельм Кентерберийский;
- б) Иоанн Росцелин;
- в) Иоанн Скот Эриугена;
- г) Пьер Абеляр,

12. Задача средневековой философии, с точки зрения схоластов, состояла в том, чтобы:

- а) исследовать социальную действительность;
- б) исследовать природу;
- в) найти рациональные доказательства веры;
- г) сформировать христианскую философию в противовес языческой.

13. В схоластике провозглашалось различие между:

- а) верой и разумом;
- б) наукой и теологией;
- в) теологией и философией;
- г) философией и наукой

14. Исторический период развития схоластики:

- а) IV—X вв.;
- б) IX—XV вв.;
- в) VIII—XVI вв.;
- г) I—IV вв.

15. Иоанн Скот Эриугена признавал:

- а) только положительную (позитивную) теологию;
- б) негативную теологию;
- в) и позитивную и негативную одновременно;
- г) необходимость отказаться от их различения.

16. Средневековые универсалии своим происхождением прямо и непосредственно обязаны учению:

- а) Платона об идеях;
- б) Аристотеля о сущности вещей;
- в) Плотина об эманациях;
- г) Порфирия о характере родов и видов.

17. Девиз Ансельма Кентерберийского:

- а) вера не требует разума;
- б) вера и разум неразлучны;
- в) разум ищет веру;
- г) вера ищет разум.

18. Ансельм доказывал, что существование относительных вещей предполагает абсолютное бытие Бога, основываясь на интеллектуализированных положениях:

- а) Фомы Аквинского;
- б) Августина Блаженного;
- в) Фомы Кемпинского;
- г) Иоанна Скота Эриугены.

19. Учение Фомы Аквинского и целое религиозно-философское направление, им созданное, называется:

- а) атомизмом;
- б) томизмом;
- в) августинизмом;
- г) папизмом.

20. Иоанн Дунс Скот считал, что:

- а) теология равнозначна философии;
- б) теология и философия несоединимы;
- в) теология вытекает из философии;
- г) философия вытекает из теологии.

21. Дунс Скот был представителем:

- а) метафизического онтологизма;
- б) критического пантеизма;
- в) метафизического индивидуализма;
- г) божественного персонализма.

22. В теории познания Дунс Скот подчеркивал:

- а) мистическое постижение;
- б) пассивное понимание;
- в) активность мышления;
- г) эмпирический опыт.

23. Фома Аквинский, развивая теорию отдельных душевных сил или свойств в духе Аристотеля, считал, что:

- а) разумная душа находится в зависимости от сензитивной, возвышаясь над вегетативной;
- б) вегетативная душа определяет сензитивную и разумную душу;
- в) разумная душа возвышается над вегетативной и сензитивной;
- г) сензитивная душа определяет вегетативную, а та, в свою очередь, руководит разумом.

24. В своих рассуждениях о Боге Аквинат:

- а) безоговорочно защищал идею личного Бога;
- б) признавал Бога полностью трансцендентным, непознаваемым;
- в) считал, что познание Бога опосредовано его влиянием в природе;
- г) полагал, что Бог — это и есть природа.

25. Исследуя проблемы человеческой души, Аквинат исходил из того, что:

- а) душа есть чистая форма без материи, она бестелесна;
- б) душа является частью тела, выступая его формирующим принципом;
- в) душа состоит из особой тонкой материи, отличной от телесной, потому она не уничтожается вместе с телом;
- г) душа есть проявление надиндивидуального духа, потому она неуничтожима.

26. Номинализм в своей атаке на строгую рационализацию религиозных догматов, тем самым:

- а) укрепил христианскую теологию;
- б) подготовил почву для отделения теологии от философии;
- в) поставил на новую основу авторитарное положение церкви;
- г) затормозил формирование позитивизма Нового времени.

27. Аверроэс – это западное прочтение арабского имени:

- а) аль-Кинди;
- б) аль-Фараби;
- в) ибн Рушд;
- г) ибн Сина.

28. Авиценна понимал мир как произведение:

- а) слепых сил природы;
- б) божественного разума;
- в) божественной воли;
- г) божественных воли и разума.

29. В согласии с другими арабскими философами Ибн Сина учил об универсалиях, которые существуют:

- а) до единичных вещей;
- б) в реальных вещах;
- в) как единичные вещи;
- г) после вещей.

30. По Аверроэсу, материальный мир:

- а) вечен и бесконечен, но в пространстве ограничен;
- б) сотворен Богом из ничего;
- в) обречен на гибель;
- г) вечен и в пространстве безграничен.

Тема 7. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

План семинарского занятия

1. Гуманисты эпохи Возрождения о месте человека в мире и свободе его воли.
2. Натурфилософия эпохи Возрождения. (Николай Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно).
3. Социально-политический идеал эпохи Возрождения.

Основные понятия

Антропоцентризм, гилозоизм, гуманизм, макиавеллизм, натурфилософия, панпсихизм, пантеизм, секуляризация, утопия.

Тематика докладов

1. Мироззрение итальянских художников эпохи Возрождения (Леонардо да Винчи, Микеланджело).
2. Образ мироздания и место в нем человека в «Божественной комедии» Данте.
3. Учение о Вселенной в ренессансном естествознании.

1. Гуманисты эпохи Возрождения о месте человека в мире и свободе его воли.

1.1. Самым известным произведением, обосновывающем гуманистическое учение о высоком назначении человека и исключительности человеческой природы, можно считать «Речь о достоинстве человека» Пико делла Мирандолы (1463-1494 гг.):

«Я прочитал, уважаемые отцы, в писаниях арабов, что когда спросили Абдаллу Сарацина, что кажется ему самым удивительным в мире, то он ответил, что нет ничего более замечательного, чем человек. Этой мысли соответствуют и слова Меркурия: «О, Асклепий, великое чудо есть человек!» Когда я размышлял о значении этих изречений, меня не удовлетворяли те многочисленные аргументы в пользу превосходства человеческой природы, которые приводят многие: человек есть посредник между всеми созданиями, близкий к высшим и господин над низшими, истолкователь природы в силу проницательности ума, ясности мышления и пытливости интеллекта, промежуток между неизменной вечностью и текущим временем...

...В конце концов мне показалось, что я понял, почему человек является самым счастливым из всех живых существ и достойным всеобщего восхищения и какой жребий был ему уготован среди всех прочих судеб, завидный не только для животных, но для звезд и потусторонних душ. Невероятно и удивительно! А как же иначе? Ведь именно поэтому человека по праву называют и считают великим чудом, живым существом, действительно достойным восхищения. Но что бы там ни было, выслушайте, отцы, и снисходительно простите мне эту речь.

Уже всевышний Отец, Бог-творец, создал по законам мудрости мировое обиталище, которое нам кажется августейшим храмом божества. Наднебесную сферу украсил разумом, небесные тела оживил вечными душами. Грязные и засоренные части нижнего мира наполнил разнородной массой животных. Но, закончив творение, пожелал мастер, чтобы был кто-то, кто оценил бы смысл такой большой работы, любил бы ее красоту, восхищался ее размахом. Поэтому, завершив все дела., задумал, наконец, сотворить человека. Но не было ничего ни в прообразах, откуда творец произвел бы новое потомство, ни в хранилищах, что подарил бы в наследство новому сыну, ни в скамьях небосвода, где восседал сам созерцатель вселенной. Уже все было завершено; все было распределено по высшим, средним и низшим сферам. Но не подобало отцовской мощи отсутствовать в последнем потомстве как бы истощенной, не следовало колебаться его мудрости в необходимом деле из-за отсутствия совета, не приличествовало его благодетельной любви, чтобы тот, кто в других должен был восхвалять божественную щедрость, вынужден был осуждать ее в самом себе. И установил, наконец, лучший творец, чтобы для того, кому не смог дать ничего собственного, стало общим все то, что было присуще отдельным творениям. Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобно обозревать все, что есть в мире. Не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который предпочтешь». (*История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли. - М., 1962. - Т. I - Античность. Средние века. Возрождение. - С. 506-507*).

Вопросы:

1. Какое место в мире традиционно отводилось человеку в античной и средневековой философии и какие качества это место человеку обеспечивали?
2. Какой «жребий» предназначает человеку Мирандола?
3. Благодаря какому свойству человек занимает исключительное место в мире?
4. Почему это произведение Мирандолы было объявлено еретическим?

1.2. Попытку совместить свободу воли человека с божественным провидением совершил итальянский гуманист Лоренцо Валла (1405-1457 гг.) в диалоге «О свободе воли»:

«Антоний: Наитруднейшим и особенно недоступным представляется мне вопрос о свободе воли; от него зависит любое человеческое действие, всякое право и несправедливость, любая награда и наказание и не только в этой жизни, но также и в будущей; об этом предмете я сказал бы, что едва ли будет какой-либо вопрос, столь же заслуживающий большего понимания и в котором наименее сведущи ...

Если Бог предвидит будущее, ничего иного, помимо того, что он предвидел, произойти не может. Так, например, если он видел, что Иуда сделается предателем, невозможно, чтобы (Иуда) не предал, т. е. то, что Иуда предал, было необходимо, если нет, — да минует нас это, — то мы хотим отказать Богу в провидении. Поскольку дело обстоит таким образом, неизбежно должно признать, что род человеческий не имеет в своем распоряжении свободы воли... Ты сам видишь здесь, что теперь последует из этого: ведь то, что Бога либо хвалят за его справедливость, либо за его несправедливость обвиняют и на одного налагают наказание, а другому дают награду, откровенно говоря, это кажется противным справедливости, поскольку действия людей по необходимости соответствует предвидению Бога.

Тогда не отказаться ли нам от религии, благочестия, святости богослужений и жертвоприношений; мы не можем ничего ожидать от него и прибегать к молитвам, не можем говорить о его милосердии и можем пренебрегать исправлением нашего ума, и, наконец, мы можем делать только то, что доставляет нам удовольствие, так как справедливость или несправедливость наших поступков предусмотрена Богом. Итак, либо он, кажется, не предвидит будущее, если мы наделены волей, либо он несправедлив, если мы лишены свободы воли. Теперь ты знаешь, что в этом деле возбуждает у меня сомнение

Лаврентий: ...я отвечу тебе, что отрицаю хотя бы возможность иного исхода, нежели тот, который был предусмотрен, что есть следствие, которое может сокрыться от предвидения. Но что же препятствует тому, чтобы эти вещи были одновременно верны? Разве же может что-то происходить иначе, после того как произойдет? Весьма различно то, что может случиться, и то, что будет. Я могу жениться, могу быть воином, могу быть священником, так что же непременно и буду? Менее всего. Следовательно, я могу сделать иначе, чем произойдет, но однако иначе не сделаю; и Иуда был в силах не грешить, хотя было предсказано, что это будет, но предпочел согрешить потому, что уже было предусмотрено будущее. Поэтому (оно) предвидение имеет силу, когда сохраняется свобода воли. Она заключена в том, что будет избрана одна из двух [возможностей]: поскольку обе сразу исполнить нельзя, то, с помощью своего света, он предугадает и выберет одну». (Лоренцо Ваяла. *О свободе воле к епископу Илерийскому Гарсии // Валла Л. Об истинном и ложном благе. О свободе воли.* - М., 1989. - С. 269, 272-273, 278).

Вопросы:

1. Что такое, по мысли Лоренцо Валла, свобода воли и какое она имеет значение для человека?
2. В чём основное противоречие между свободой воли человека и божественным проведением?
3. Как Лоренцо Валла решает проблему соотношения свободы воли и божественного провидения?
4. Почему он считает невозможным окончательный отказ от идеи божественного проведения?

2. Натурфилософия эпохи Возрождения. (Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно).

2.1. Теолог, церковно-политический деятель (кардинал), учёный и философ Николай Кузанский (1401-1464 гг.) в своём основном произведении «Об учёном незнании» так формулирует свои пантеистические (от греч. «пан» - всё, «теос» - Бог) воззрения:

[ПАНТЕИЗМ]

«Бог, который един, пребывает в единой Вселенной; Вселенная пребывает в универсальной совокупности вещей, определяясь в них. Таким путем мы понимаем, что Бог, простейшее единство, существует в единой Вселенной, как бы в порядке следствия через посредство Вселенной пребывает во всех вещах, а множество вещей через посредство единой Вселенной — в Боге ...

Ф и л о с о ф: Что скажешь ты о душе мира? То, что Платон назвал душой мира и Аристотель — природой, есть Бог, создающий все во всем; и он творит в нас ум.

П р о с т е ц: Время не позволяет обсудить всего. Думаю, что душой мира Платон назвал то, что Аристотель - природой. Но я полагаю, что эта душа и природа есть не что иное, как Бог, который все во всем создает и которого мы называем духом всего в совокупности.

Ф и л о с о ф: Платон сказал, что эта душа содержит в нерушимости первообразы вещей и всем движет; Аристотель говорил, что природа прозорлива и всем движет». (*Кузанский Н. Об ученом незнании; Книги простеца. Простец об уме // Соч.: В 2т. - М., 1979. - Т. 1. - С. 109, 435*).

[ТЕОРИЯ «УЧЕНОГО НЕЗНАНИЯ»]

«Наш конечный разум, двигаясь путем уподоблений, не может... в точности постичь истину вещей. Ведь истина не бывает больше и меньше, она заключается в чем-то неделимом и, кроме как самой же истиной, ничем в точности измерена быть не может, как круг, бытие которого состоит в чем-то неделимом, не может быть измерен не-кругом. Не являясь истиной, наш разум тоже никогда не постигает истину так точно, чтобы уже не мог постигать ее все точнее без конца, и относится к истине, как многоугольник к кругу: будучи вписан в круг, он тем ему подобнее, чем больше углов имеет, но даже при умножении своих углов до бесконечности он никогда не станет равен кругу, если не разрешится в тождество с ним.

Итак, об истине мы явно знаем только, что в точности, как есть она неуловима; наш разум относится к истине, как возможность — к абсолютной необходимости, не могущей быть ни больше, ни меньше, чем она есть. Недаром суть вещей, истина сущего, непостижима в своей чистоте, и, хоть философы ее разыскивают, никто не нашел ее как она есть. И чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы приступим к истине». (Кузанский Н. Об ученом незнании // Сон, : В 2т. - М., 1979. - Т. 1. - С. 53-54).

Вопросы:

1. Каково, по Кузанскому, место Бога в мире?
2. Какие историко-философские параллели со своей позиции он проводит?
3. Чем его пантеистические воззрения отличаются от представлений о Боге, распространённых в античной и средневековой философии?
4. Почему Кузанский считает, что человеческий разум не в состоянии постигнуть абсолютную истину?
5. Какова, по Кузанскому, цель познания?

2.2. Польский астроном и мыслитель, автор гелиоцентрических взглядов на устройство Вселенной, Николай Коперник (1473-1543 гг.) в работе «О вращении небесных сфер» приводит следующие аргументы в пользу разработанной им системы:

«Прежде всего, мы должны заметить, что мир является шарообразным или потому, что эта форма совершеннейшая из всех и не нуждается не в каких скрепах и вся представляет цельность,.. или потому, что такой формой стремятся ограничить себя все предметы, как можно видеть у водных капель и других жидких тел, когда они хотят быть ограничены своей свободной поверхностью. Поэтому никто не усомнится, что такая форма придана и божественным телам.

Земля тоже является шарообразной, так как она со всех сторон стремится к своему центру...

Затем будем помнить, что движение небесных тел круговое. Действительно, подвижность сферы выражается в том, что она вращается кругом, самим этим действием отображая свою форму в простейшем теле, в котором нельзя найти ни начала, ни конца, ни отличить одной части от другой, когда она движется сама в себе, проходя через одно и то же, однако же, вследствие многочисленности сфер, существует много различных движений. Самое очевидное из всех — суточное вращение.., т. е. продолжительность дня и ночи. Полагают, что этим движением перемещается с востока на запад весь мир, за исключением только Земли. Это движение является мерой всех движений, так как даже само время мы измеряем преимущественно числом дней.

Кроме этого, мы видим и другие, как бы противоположные движения, то есть с запада на восток, а именно Солнца, Луны и пяти планет. Солнце отмеряет год, Луна - месяцы - лучше всего известные меры времени, и каждая из пяти планет совершает свое круговращение...

Действительно, всякое представляющееся нам изменение места происходит вследствие движения наблюдаемого предмета или наблюдателя или, наконец, вследствие неодинаковости перемещений того и другого, так как

не может быть замечено движение тел, одинаково перемещающихся по отношению к одному и тому же (я подразумеваю движение между наблюдаемым и наблюдателем). А ведь Земля представляет то место, с которого наблюдается упомянутое небесное круговращение и открывается нашему взору.

Таким образом, если мы сообщим Земле какое-нибудь движение, то это движение обнаружится таким же и во всем, что находится вне Земли, но только в противоположную сторону, как бы проходящим мимо; таким прежде всего будет и суточное вращение. Мы видим, что оно увлекает весь мир, за исключением Земли и того, что ее непосредственно окружает. А если допустить, что небо вовсе не имеет такого движения, а вращается с запада на восток Земля, то всякий, кто это серьезно обдумает, найдет, что все видимые восходы и заходы Солнца, Луны и звезд будут происходить точно так же...» (*Коперник Н. О вращении небесных сфер. - М., 1964. - С. 18-22*).

Вопросы:

1. Как Коперник доказывает шарообразную форму земли?
2. Какой зримый эквивалент вращения небесных тел вокруг Солнца находит Коперник?
3. Почему Земля вращается вокруг Солнца, а не представляет собой неподвижный центр мира?

2.3. Продолжая идею Коперника, великий итальянский мыслитель Джордано Бруно (1548-1600 гг.), обосновывая идею о бесконечности Вселенной и множественности миров в сочинении «О бесконечности, вселенной и мирах», писал:

«...сама природа имеет бесконечное пространство не вследствие достоинства своих измерений или телесного объема, но вследствие достоинства самой природы и видов тел; ибо бесконечное превосходство несравненно лучше представляется в бесчисленных индивидуумах, чем в тех, которые исчислимы и конечны. Поэтому необходимо, чтобы существовало бесконечное подобие недоступного божественного лика, в каковом подобии находились бы как бесконечные члены бесчисленные миры, каковы суть другие миры. Поэтому в виду бесчисленных ступеней совершенства, в которых разворачивается в телесном виде божественное телесное превосходство, должны быть бесчисленные индивидуумы, каковыми являются эти громадные живые существа (одно из которых эта земля, божественная мать, которая родила и питает нас и примет нас обратно), и для содержания этих бесчисленных миров требуется бесконечное пространство. Подобно тому, следовательно, как хорошо то, что может существовать и существует этот мир, не менее хорошо и то, что могли, и могут быть, и существуют бесчисленные миры, подобные этому ...

Едино, следовательно, небо, безмерное пространство, лоно которого содержит все, эфирная область, в которой все пробегает и движется. В нем — бесчисленные звезды, созвездия, шары, солнца и земли, чувственно воспринимаемые; разумом мы заключаем о бесконечном количестве других. Безмерная, бесконечная вселенная составлена из этого пространства и тел, заключающихся в нем ... я не знаю, все ли они неподвижны или же лишь боль-

шая часть их и движутся ли одни из них вокруг других; ведь этого никто не наблюдал до сих пор, а кроме того это и нелегко наблюдать. Точно так же нелегко наблюдать поступательный ход и движение отдаленной вещи, которая на большом расстоянии как будто не меняет своего места, как это мы видим на кораблях, находящихся в открытом море. Но как бы то ни было, поскольку вселенная бесконечна, необходимо, чтобы существовало множество солнц; ибо невозможно, чтобы теплота и свет одного-единственного солнца могли излучаться по безмерной вселенной... Поэтому нужно принять, что существуют еще бесчисленные солнца, из которых многие для нас заметны в виде маленьких тел; но некоторые могут нам казаться меньшими звездами, хотя на самом деле, они гораздо больше тех, которые кажутся нам чрезвычайно крупными...

Миры же, как они нам кажутся, различаются по блеску и свету и расположены на известных расстояниях друг от друга; и ни один из них не ближе к другому, чем Луна к Земле или Земля к Солнцу...

На этих мирах обитают живые существа, которые возделывают их, сами же эти миры — самые первые и наиболее божественные живые существа вселенной; и каждый из них точно также составлен из четырех элементов, как и тот мир, в котором мы находимся, с тем только отличием, что в одних преобладает одно активное качество, в других же — другое, почему одни чувствительны к воде, другие же к огню». (Бруно Дж. *О бесконечности, вселенной и мирах* // Бруно Дж. *Диалоги*. - М., 1949. - С. 311-312, 361, 365-366, 441).

Вопросы:

1. Как Дж. Бруно обосновывает бесконечность Вселенной и составляющих её миров?
2. Каково, по Дж. Бруно, устройство Вселенной и каждого из миров?
3. Как соотносятся друг с другом, с нашей Землёй и Солнечной системой эти бесконечные миры?
4. Как человек может познать истинный строй Вселенной?
5. Какие устоявшиеся представления подрывала концепция Дж. Бруно?
6. Что говорил Дж. Бруно о возможности жизни в других мирах?

3. Социально-политический идеал эпохи Возрождения.

3.1. Самым известным произведением, где раскрываются социально-политические идеалы эпохи Возрождения является роман английского гуманиста и государственного деятеля Томаса Мора (1478-1535 гг.) «Утопия» (это название вымышленного идеального острова-государства со временем стало нарицательным, обозначая всё «нереальное»:

[СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УСТРОЙСТВО]

«У всех мужчин и женщин без исключения есть единое общее дело - сельское хозяйство. Ему обучают всех с детства, — отчасти в школе, где дают наставления, отчасти - на полях, поблизости от города, куда вывозят детей как бы для игры, однако они не только наблюдают, но, пользуясь удобной возможностью упражнять тело, также и трудятся.

Помимо сельского хозяйства (которым, как я сказал, заняты все) каждый изучает что-нибудь еще, как бы именно свое. Они обычно заняты прядением шерсти или же обработкой льна, ремеслом каменщиков, жестянщиков или плотников... По большей части каждого выучивают ремеслу старших. Ибо к этому многие влекутся от природы. Если же кого-либо привлекает к себе иное занятие, то он перемещается в какое-нибудь хозяйство, ремеслу которого он хотел бы обучиться. И не только его отец, но и должностные лица пекутся о том, чтобы отдать его почтенному и уважаемому главе хозяйства...

...при двадцати четырех равных часах - считая вместе день и ночь - для работы отводят всего шесть... Сон требует восемь часов. Что остается лишним от часов на работу, сон и еду, дозволяется каждому проводить по своей воле, но не проводить это время в разгуле и беспечности, а часы, свободные от ремесла, надобно тратить на другие занятия по своему вкусу. Эти перерывы большая часть людей посвящает наукам. Обыкновенно они каждый день в предрасветные часы устраивают публичные чтения и участвуют в них, по крайней мере, приводят туда именно тех, которые отобраны для науки.

В каждом деревенском хозяйстве не менее сорока мужчин и женщин... Из каждого хозяйства ежегодно возвращаются в город двадцать человек: они пробыли в деревне два года. На их место из города выбирают столько же новых, чтобы их обучили те, которые пробыли в деревне год и поэтому более разумеются в деревенских делах; на следующий год они будут наставлять других, дабы - если все окажутся там равно неопытными и неумелыми в возделывании земли - не повредили они урожаю своим незнанием... Когда наступает день сбора урожая, деревенские филархи (сифогранты. - С. и Н.Н.) извещают городские власти, какое число граждан надлежит к ним послать, и оттого что это множество сборщиков урожая пребывает в самый срок, они справляются почти со всем урожаем за один погожий день...

...у утопийцев нет никакой собственности. Да и сами дома меняют они раз в десять лет по жребию...

Каждый город делится на четыре равные части. В середине каждой части есть рынок со всякими товарами. Туда каждое хозяйство свозит определенные свои изделия, и каждый вид их помещают в отдельные склады. Любой глава хозяйства просит то, что надобно ему самому и его близким, притом без денег, вообще безо всякого вознаграждения уносит все, что только попросит. Да и зачем ему в чем-либо отказывать? Когда всех товаров вполне достаточно и ни у кого нет страха, что кто-нибудь пожелает потребовать более, чем ему надобно? Ибо зачем полагать, что попросит лишнее тот, кто уверен, что у него никогда ни в чем не будет недостатка?..

Кроме того, на каждой улице стоят вместительные дворцы, находящиеся на равном расстоянии друг от друга; у каждого из них свое название. Там живут сифогранты; к каждому из дворцов приписаны тридцать хозяйств, как раз по пятнадцати с каждой стороны, там должны они вместе принимать пищу. Экономы из каждого дворца в определенный час

приходят на рынок и получают провизию сообразно с числом своих людей...

Между тем с золотом и серебром, из которых делают деньги, поступают они так, что никто не ценит их более, чем заслуживает того сама их природа; а кому не видно, насколько хуже они, чем железо?.. Ибо утопийцы едят и пьют из глиняной и стеклянной посуды, весьма тонкой работы, однако дешевой. Из золота и серебра не только в общих дворцах, но и в частных домах — повсюду делают они ночные горшки и всякие сосуды для нечистот...

...пока они заняты работой, они небрежно прикрыты кожами или шкурами, которые служат им семь лет. Когда они выходят на люди, то надевают сверху плащ, который прикрывает ту, более грубую одежду: цвет плащей на всем острове один и тот же — естественный цвет шерсти более тонкую ткань они не ценят. Поэтому получается, что, в то время как в других местах одному человеку не хватает четырех или пяти шерстяных плащей разного цвета и надобно еще столько же шелковых рубашек, а некоторым, более разборчивым, мало и десяти, в Утопии каждый довольствуются одним платьем, которое носит большей частью два года. И, конечно, нет никакой причины, по которой пожелал бы человек иметь больше одежды, оттого, что если добудет он еще, то не лучше защитится он от холода и не окажется ни на волос наряднее...

[ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ]

Изю всего числа мужчин и женщин, годных для работы по возрасту и здоровью, едва лишь пятьсот получают освобождение от работы. Среди них сифогранты, хотя законы освобождают их от труда, сами, однако, не избавляют себя от него, чтобы своим примером легче побудить к труду остальных. Такой же свободой наслаждаются те, которым народ, движимый советами священников и тайным голосованием сифогрантов, навсегда дарует освобождение, дабы изучали они науки. Если же кто-нибудь из них обманывает возложенную на него надежду, его гонят назад к ремесленникам, и, напротив, нередко происходит так, что какой-нибудь мастер эти оставшиеся у него часы с таким великим усердием посвящает наукам, выказывает столько прилежания, что его избавляют от ремесла и выдвигают в разряд людей ученых.

Из этого сословия ученых людей выбирают послов, священников, траниборов и, наконец, самого правителя...

Каждые тридцать хозяйств ежегодно выбирают себе должностное лицо, которое на своем прежнем языке называют они сифогрантом... Над десятью сифогрантами с их хозяйствами стоит человек, некогда называвшийся транибор...

Именно сифогранты, которых двести, поклявшись, что они изберут того, кого сочтут наиболее пригодным, тайным голосованием определяют правителя — разумеется, одного из четырех, которых им назвал народ... Должность правителя постоянна в течение всей его жизни. Если не помешает этому подозрение в стремлении к тирании. Траниборов выбирают ежегодно. Однако беспричинно их не меняют. Все прочие должностные лица избираются на год. Траниборы каждые три дня, а если того требует дело, то иногда и чаще, приходят на совет к правителю. Совещаются о государственных делах. Частные споры, если они есть, — их там очень мало — они разрешают быстро. В сенат допускаются два сифогранта, и каждый раз разные... Принимать решения поми-

мо сената или народного собрания о чем-либо, касающемся общественных дел, считается уголовным преступлением... Оттого все, что считается важным, докладывают собранию сифогрантов, которые, обсудив дело со своими хозяйствами, совещаются друг с другом и своё решение объявляют сенату. Иногда дело выносится на обсуждение всего острова...» (*Мор Т. Утопия // Мор Т. Утопия. Эпиграммы. История Ричарда III. – 2-е изд.. – М., 1998. – С.52-95*).

Вопросы:

1. Какие отрасли составляли основу экономики Утопии?
2. Какова продолжительность рабочего времени на острове Утопия? Сравните ее с той, которая существовала во времена Мора, и той, которая ныне законодательно закреплена во многих развитых странах мира. Объясните, за счет чего при такой незначительной продолжительности рабочего времени и низком техническом уровне производства утопийцам удавалось обеспечивать себя всем необходимым.
3. Каковы отношения собственности на о. Утопия? С какой целью утопийцы пытались низвести ценность золота и серебра?
4. На каких принципах основывалось распределение произведенных материальных благ между жителями о. Утопия?
5. Каким образом была организована система государственного управления в Утопии? Можно ли назвать ее полностью демократической?
6. Как использовали утопийцы свое свободное время?

3.2. О средствах достижения социально-политических идеалов в эпоху Возрождения дает яркое представление политическая философия **Николо Макиавелли** (1469-1527 гг.) - итальянского политического деятеля и историка, который был убежден, что «Фортуна распорядится половиной наших действий, но все же позволяет нам управлять другой половиной или приблизительно около того» (Государь, гл. XXIV-XXVI). Управление этой «половиной» Макиавелли отнес к особой сфере - сфере политики, которая отделяется у него от нравственности. В политике, по Н. Макиавелли, вместо служащих основой общечеловеческой морали 10 заповедей действует иной принцип - «цель оправдывает средства»:

«...может завязаться спор о том, что лучше: чтобы государя любили или чтобы его боялись. Есть мнение, что лучше всего, когда боятся и любят одновременно; но любовь с трудом сосуществует со страхом, и раз уж нужно выбирать, то вернее выбрать страх. Ведь людей и целом можно охарактеризовать как неблагодарных и переменчивых, расположенных к неискренности и лжи; их пугает опасность и привлекает нажива; пока благотворишь им, они за тебя всей душой, клянутся ничего не жалеть ради тебя: ни крови, ни жизни, ни де-

тей, ни добра, но едва они тебе понадобятся, сразу же от тебя отрекутся. И трудно будет тому государю, который, поверив их обещаниям, ничего не предпримет на случай опасности. Ведь дружбу, которая достается за деньги, а не завоевывается величием и великодушием души, можно купить, но нельзя сохранить, чтобы прибегнуть к ее помощи в тяжелое время. К тому же люди меньше боятся причинить обиду тому, кто проявляет к ним любовь, чем тому, кто вселяет в них страх, ведь любовь поддерживается признательностью, о которой люди, будучи плохими, могут позабыть ради своей выгоды, а страх поддерживается угрозой возмездия, о которой забыть невозможно.

Тем не менее, государь должен вселять страх так, чтобы, если он и не приобретет любви, он смог хотя бы избежать ненависти, ведь вполне возможно вселять страх без ненависти. Во избежание ненависти государь должен воздержаться от покушения на собственность граждан и подданных и на их жен. Даже если государь считает необходимым казнить кого-либо, он может сделать это, если имеется подходящее обоснование и бесспорная причина, но ему следует избегать посягательства на чужое имущество, ведь люди скорее простят смерть отца, чем утрату своего добра. Тем более что поводов для изъятия имущества всегда предостаточно, и если начать жить за счет хищничества, всегда можно найти причину для присвоения чужого, тогда как причин для лишения кого-нибудь жизни намного меньше и повод для этого найти тяжелее...

...мудрый правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это наносит вред его интересам и если исчез повод, который побудил его дать обещание. Этот совет был бы порочным, если бы люди честно выполняли обещанное, но люди, будучи плохими, обещанного не выполняют, так что и тебе нужно обращаться с ними так же. А достаточный повод нарушить обещание всегда можно отыскать. Этому существует множество примеров: сколько соглашений о мире, сколько договоров не вступило в силу или пропало напрасно вследствие того, что государи нарушали свое обещание, и всегда выигрывал тот, кто имел естество лисы. Однако это естество нужно еще уметь замаскировать, нужно быть порядочным лжецом и лицемером; а люди настолько доверчивы и столь сильно заняты своими насущными потребностями, что обманывающий всегда отыщет того, кто позволит себя надуть...

...государю необязательно иметь все... достоинства, но необходимо делать вид, что обладаешь ими. Осмелюсь добавить, что иметь эти достоинства и неукоснительно им, следовать вредно; тогда как делать вид, что обладаешь ими, - полезно. Другими словами, перед людьми надо являться милосердным, верным обещаниям, милостивым, нелицемерным, благочестивым - и быть таким на самом деле, но в то же время сохранять внутреннюю готовность обнаружить и противоположные качества, если это будет нужно. Следует понять, что государь, особенно новый, не может делать только то, за что людей считают хорошими, ведь ради сохранения государства ему часто приходится нарушать свои обещания, идти вопреки милосердию, доброте и благочестию. Так что в душе он всегда должен быть готов к тому, чтобы изменить направление, если изменятся обстоятельства или ветер удачи начнет дуть в другую сторону, то есть, как мы сказали, по возможности не отходить от добра, но при необходимости не избегать и зла». (*Макиавелли Н. Государь // Макиавелли Н. Государь. - Минск, 1999. - С 82-83*).

Вопросы:

1. Почему управление государством, по Макиавелли, должно строиться не столько на любви к государю, сколько на страхе перед ним?
2. Почему страх подданных не должен основываться на ненависти к государю?
3. Почему правитель может менять свои обещания, но маскировать эти действия?
4. Почему лицемерие правителя (его доброта, благочестие, милосердие) возможно?
5. Может ли безнравственный принцип Макиавелли – «цель оправдывает средства» – считаться основой политики?»?

Практические задания по теме

1. Определите смысл переворота от теоцентризма Средневековья к антропоцентризму возрожденческой философии.
2. Сравните отношение гуманистической философии к Богу, человеку, природе со средневековым.
3. Объясните, в чем состоит переходный характер философии Возрождения.
4. Охарактеризуйте экономическое, политическое и социальное устройство утопического общества и возможные пути достижения утопического идеала.
5. Ниже приводятся две наиболее известные на Западе интерпретации термина гуманизм, относящегося к XVI в. Прокомментируйте их и соотнесите с современным пониманием гуманизма
 - а) Гуманизм Возрождения не был философской системой, это была скоро культурная и педагогическая программа, которая разрабатывала важный, но ограниченный сектор знания. Этот сектор знания был в основном литературой. То есть, возрожденческий гуманист - это литератор. (П.О. Кристеллер):
 - б) Гуманисты не захотели жертвовать собственным образом мысли ради построения грандиозных философских систем, предлагали другой тип философствования - умонастроение несистематических, открытых, проблематичных и прагматических. Одной из характеристик этого нового способа философствования является чувство истории. Сущность гуманизма не в том, что он обратился к прошлому, а в способе, которым оно познается. «Варварское» (средневековое) отношение состоит не в том, что игнорируется классическое наследие, но в том, что истина понимается вне исторически ситуации. В гуманизме не различается от-

крытие Древнего мира и открытие человека, потому что это все одно; обнаружить древний мир как таковой - значит соразмерить его с ним, и отделить, и установить отношение с ним. Определить время и память, и направление человеческого созидания и земные дела и ответственность. Совсем не случайно великие гуманисты были по большей части людьми государственными, активными». (Э. Гарэн).

6. Т. Мор говорил: «...что свободное время, остающееся от участия в общественно-необходимом труде, предоставляется личному усмотрению каждого, но не для того, чтобы злоупотреблять им в излишествах или лени, а чтобы на свободе от своего ремесла, по лучшему уразумению, применить эти часы на какое-либо занятие». Опираясь на это высказывание, охарактеризуйте основные воззрения утопистов?
7. «Никакая страсть не поразила худшими бедами человеческую жизнь, чем эта тайная привязанность к самому себе, к собственной выгоде» О какой страсти говорит Т. Мор, и почему она столь пагубна для человека и общества?
8. «Никакая страсть не поразила худшими бедами человеческую жизнь, чем эта тайная привязанность к самому себе, к собственной выгоде» О какой страсти говорит Т. Мор, и почему она столь пагубна для человека и общества? Аргументируйте свой ответ примерами из художественной литературы.
9. «Материя, согласно Телезио, неуничтожима, качественно однородна, количественно неизменна: она сплошь заполняет пространство и исключает пустоту». Можно ли согласно этому высказыванию назвать Телезио последователем Аристотеля?
10. Телезио писал: «Две действующие природные силы – тепло и холод. Телесная масса, которая свойственна обоим природным силам, способна расширяться, а также сужаться, уплотняться и принимать любое положение, подходящее для тепла и холода». Что, согласно этому высказыванию, лежит в основе всего сущего?
11. М. Монтень писал: «Смерть не только избавление от болезней, она – избавление от всякого рода страданий». Можно ли считать мнение Монтеня сходным с буддистским?.
12. Можно ли на основании следующего высказывания сделать вывод, что Данте сомневается в истинности существования потустороннего мира?

«Когда б я знал, что моему рассказу
Внимает тот, кто вновь увидит свет,
То мой огонь не дрогнул бы ни разу».

13. Что, по мнению Данте, является недопустимым в человеческих отношениях. Являются ли грехи человеческие, описанные в кругах ада его «Божественной комедии», выражением этих общественных отношений?

«Бояться должно лишь того, в чём вред
Для ближнего таится сокровенный,
Иного, что страшило бы и нет»

14. С каких позиций, согласно данному высказыванию, Г. Галилей объясняет основы мироздания?

«Ни одно изречение Писания не имеет такой принудительной силы, какое имеет любое явление природы».

Т е с т ы :

1. Из нижеприведенных отметьте характерные черты Ренессанса:

- а) практический и теоретический индивидуализм;
- б) движение цивилизации против дикости (средневековья);
- в) время безбожия и язычества;
- г) культ светской жизни с подчеркнутой чувственностью;
- д) светский дух религии с тенденцией к язычеству;
- е) движение культуры против бескультурья и варварства;
- ж) освобождение от власти авторитетов;
- з) особенное внимание к истории;
- и) чрезвычайный вкус к искусствам;
- к) обновление духовной жизни.

2. Ниже приводятся утверждения, характерные для философии эпохи Возрождения. Одно из них является неверным. Определите его.

- а) человек достоин восхищения;
- б) человек должен посвятить свою жизнь молитве, посту, слезам;
- в) земная жизнь с ее чувственными радостями и удовольствиями ценна для человека;
- г) человек способен уподобиться Богу в своей творческой деятельности;
- д) показатель жизненного успеха - достижение славы.

3. Определите правильное утверждение: Пантеизм - это:

- а) учение о сотворении мира Богом;
- б) учение, отождествляющее Бога и мир;

- в) учение о развитии мира;
- г) учение о познании;
- д) учение о смысле жизни человека.

4. Определите, какая из приведенных ниже черт не характерна для философии эпохи Возрождения:

- а) гуманистическая философия;
- б) диалектическая философия;
- в) антропоцентрическая философия;
- г) пантеистическая философия;
- д) метафизическая философия.

5. Термин «гуманизм» происходит от лат. *humanus*, что означает:

- а) божественный;
- б) человеческий (человечный);
- в) природный;
- г) животный.

6. Гуманистическое мировоззрение впервые стало складываться в:

- а) Нидерландах;
- б) Германии;
- в) Италии;
- г) России.

7. «Первым итальянским гуманистом» или «отцом гуманизма» в Италии традиционно считается:

- а) Данте Алигьери;
- б) Марсилий из Падуи;
- в) Джованни Боккаччо;
- г) Франческо Петрарка.

8. Данте, принимая христианскую догматику в качестве неизменной истины, так трактовал отношение божественного и человеческого:

- а) человек однозначно принадлежит природе, а бог противопоставлен человеческому творчеству;
- б) человек принадлежит и к божественному миру, и к природному;
- в) человеку открывается только «духовное поучение» от святого духа, а человеческий разум не ведет к блаженству;
- г) человек в своем творчестве абсолютно самостоятелен, не зависит ни от божественного воздействия, ни от природных сил.

9. Франческо Петрарка в полемическом трактате «О собственном незнании и незнании других»:

- а) опровергал учение Аристотеля;
- б) высмеивал надуманность схоластических споров у «глупых аристотеликов»;
- в) описывал расцвет университетов позднего Средневековья;
- г) считал, что поздние схоласты способствовали развитию патристики и средневековой теологии.

10. В христианском учении Петрарку привлекала в первую очередь:

- а) этическая проблема человеческой личности;
- б) проблема бога и доказательства его существования;
- в) проблема соотношения бога и природы;
- г) проблема соотношения знания и веры.

11. В своем главном произведении «Платоновская теология о бессмертии души» Марсилио Фичино (1422—1495) доказывал:

- а) философия всегда и неизбежно зависит от теологии;
- б) философия — не служанка, а «сестра» теологии;
- в) философия совершенно не зависит от теологии;
- г) философия всегда борется против теологии.

12. Марсилио Фичино был убежден в том, что:

- а) католическое христианство — единственно верное и окончательное религиозное учение;
- б) все религиозные культы и религиозно-философские учения есть проявления некоей общей религии;
- в) необходимо создать новую религию на основе христианства;
- г) необходимо возродить античное язычество.

13. В учении М. Фичино проявилась новая гуманистическая идея итальянского Ренессанса в учении о человеке:

- а) человек должен творчески совершенствоваться, возносясь к наивысшему существу (Богу);
- б) человек - наиболее гармоничное существо, и он не нуждается в идее Бога;
- в) человек - высшее природное существо, которое призвано бороться с Богом;
- г) человек - венец всего сущего, и ему необходимо доказать свое богоподобие.

14. Пико делла Мирандола (1463—1495) в своих знаменитых 900 тезисах «Conclusiones philosophicae, cabalisticae et theologiae», в частности, утверждал:

- а) мир возник самопроизвольно, из «ничего»;
- б) мир возник из высшего бестелесного начала — «хаоса»;
- в) мир создан Богом из ничего;
- г) мир был создан Богом в «уме».

15. Пико делла Мирандола в своей речи «О достоинстве человека» (1486) высказал такую мысль о человеке, как о:

- а) представителе элементарного мира;
- б) представителе небесного мира;
- в) представителе ангельского мира;
- г) особом микрокосме.

16. В чём Мирандола видел человеческое счастье:

- а) человек рожден для счастья;
- б) человек — сам творец своего счастья;
- в) Бог дарит человеку его счастье;
- г) счастье — дым, и человек к нему стремится напрасно.

17. П. Помпонаци в трактате «О бессмертии души» писал, что человек может быть бессмертен лишь потому, что:

- а) Бог наделил его бессмертной душой;
- б) человек способен мыслить общими понятиями, абстрагироваться от единичного, частного, отдельного;
- в) человек неразрывно связан с природным миром и постоянно перевоплощается в нем;
- г) после телесной смерти человек возносится в духе в божественный мир, где обретает вечное блаженство.

18. По мысли Помпонаци, человек не несёт ответственности за грехи и зло в мире, поскольку:

- а) человек не обладает свободой воли, его поведение определяется судьбой;
- б) Бог уже устроил мир так, что грехи и зло неизбежны;
- в) действия самого Бога строго определены естественной природной необходимостью;
- г) человек не подотчётен Богу, который миру трансцендентен.

19. Мишель Монтень в античной философии более всего ценил:

- а) свободомыслие и скептицизм;
- б) эпикуреизм и гедонизм;

- в) платонизм и аристотелизм;
- г) стоицизм и аскетизм.

20. В этике Монтеня добродетель понимается как:

- а) строгий аскетизм и страх божий;
- б) умеренность, мужество и жизнелюбие;
- в) раскованность, стремление к личному бессмертию;
- г) стремление к самоуспокоению и довольству собой.

21. С точки зрения Монтеня, Бог– это:

- а) строгий и бескомпромиссный судья всех действий и помыслов людей;
- б) идеал Человека, воплощающий все высшие устремления человечества;
- в) непознаваемый внеличный принцип, далекий от жизни и дел людей;
- г) некое природное начало, определяющее исходные способности и возможности человека.

22. По мысли Николая Кузанского, безусловное знание мы постичь:

- а) неспособны в принципе;
- б) способны полностью;
- в) способны непосредственно;
- г) способны символически.

23. Согласно символике Николая Кузанского, мир представляет собой:

- а) изолированный шар в лоне абсолюта;
- б) бесконечно расширяющийся шар, центр которого Земля;
- в) бесконечный шар с центром везде и нигде;
- г) бесконечный шар без центра.

24. Согласно Бернардино Телезио, задачей философии является:

- а) познание Бога;
- б) исследование природы;
- в) осмысление связей между богом и природой;
- г) познание человека.

25. В философской системе Телезио все вещи:

- а) материальны, но сама материя пассивна;
- б) материальны, и материя активна;
- в) нематериальны, но кажутся материальными и подвижными;
- г) нематериальны, но мы их в своем воображении воспроизводим как материальные.

26. По Телезио, природа:

- а) находится в постоянном движении и источник движения - Бог;
- б) движется постоянно и самостоятельно, но после божественного первотолчка;
- в) движется после акта творения ее Богом, но по собственным принципам самодвижения;
- г) не движется, также как и Бог, т.е. находится в кажущемся движении.

27. По мысли Джордано Бруно, «оно само является ...бесконечным, неподвижным, субстратным, ...жизнью, душой, тем, что суть истинное и доброе». Это для него:

- а) божественное;
- б) единое;
- в) материальное;
- г) духовное.

28. Философия природы Дж. Бруно это:

- а) деизм;
- б) креационизм;
- в) панпсихизм;
- г) дуализм.

29. На основании концепции о физическом единстве вселенной Дж. Бруно высказал мысль:

- а) космос - одновременно пустая и наполненная бесконечность, как вечное несотворенное бытие (Бог);
- б) бесконечность космоса - божественный атрибут, поскольку мир создан бесконечным Богом;
- в) космос бесконечен, но окружен пустым пространством (Богом);
- г) космос сотворен Богом и конечен, сам Бог бесконечен и постоянно творит новые миры.

30. По мысли Бруно, человеческая душа отличается от душ животных своей особой «конфигурацией», связанной с физической структурой телесных органов. Эта идея близка античным представлениям о душе у:

- а) киников;
- б) эпикурейцев;
- в) стоиков;
- г) скептиков.

32. В своей философии Никколо Макиавелли:

- а) признавал существование и влияние фортуны, но настаивал на активной жизненной позиции человека;
- б) признавал существование фортуны и развивал теорию предопределения;
- в) отрицал существование фортуны и развивал фаталистическое учение;
- г) отрицал и существование фортуны, и концепцию предопределения.

33. Н. Макиавелли рассматривал политику как:

- а) божественную волю, реализуемую через поступки людей;
- б) своеобразное отражение моральных норм, однозначно определяющих человеческие поступки;
- в) автономную сторону человеческой деятельности, воплощение свободной человеческой воли, корректируемую естественными законами жизни и человеческой психологии;
- г) систему религиозных догматических установлений, контролирующих жизнь общества и государства.

34. Термин «утопия» буквально означает:

- а) удалённый остров;
- б) идеальное государство;
- в) несуществующее место;
- г) великая мечта.

Тема 8. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ И ПРОСВЕЩЕНИЯ

План семинарского занятия

1. Эмпирическое направление в философии Нового времени.
2. Рационалистическое направление в философии Нового времени.
3. Французский материализм и Просвещение второй половины XVIII в.

Основные понятия

Внутренний и внешний опыт, врождённые идеи, дедукция, деизм, естественное право, индукция, интеллектуальная интуиция, картезианство, механицизм, модус, монада, монадология, общественный договор, первичные и вторичные качества, предустановленная гармония, Просвещение, разумный эгоизм, рационализм, сенсуализм, солипсизм, эмпиризм, энциклопедисты.

Тематика докладов

1. Наукоцентризм философии Нового времени (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
2. Учение о человеке и обществе философии Нового времени (Гоббс, Локк).
3. Концепция «общественного договора» в философии Нового времени и Просвещения.
4. Теория «разумного эгоизма» во французском Просвещении XVIII в.
5. Проблема человека в философии французских просветителей XVIII в.

1. Эмпирическое направление в философии Нового времени

1.1. Родоначальник эмпирического направления в философии Нового времени, английский философ и государственный деятель Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.) разработал учение об идолах (рода, пещеры, рынка и театра) и индуктивный метод познания, сущность которого он обосновывает в трактате «Новый Органон»:

«До сих пор опыт ...или совсем не имел основания, или имел весьма ненадежное. До сих пор не было отыскано и собрано изобилие частных, способное дать разуму знание, в какой бы то ни было мере достаточное по сво-

ему количеству, роду, достоверности. Напротив того, ученые (конечно, нерадивые и легкомысленные) приняли для построения или укрепления своей философии какие-то слухи об опыте и как бы молву о нем или его отголосок и приписали им все же значение законного свидетельства. И как если бы государство стало управлять своими установлениями и делами не на основании писем и сообщений послов и достойных доверия вестников, а на основании толков горожан на перекрестках, - точно такой же образ действий был введен в философию в отношении опыта ...

Надежду же на дальнейшее движение наук вперед только тогда можно хорошо обосновать, когда естественная история получит и соберет многочисленные опыты, которые сами по себе не приносят пользы, но содействуют открытию причин и аксиом. Эти опыты мы обычно называем светоносными в отличие от плодоносных

Не следует все же допускать, чтобы разум перескакивал от частных к отдельным и почти самым общим аксиомам (каковы так называемые начала наук и вещей) и по их непоколебимой истинности испытывал бы и устанавливал средние аксиомы... Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням — от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие аксиомы (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы - не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами

Для построения аксиом должна быть придумана иная форма индукции, чем та, которой пользовались до сих пор. Эта форма должна быть применена не только для открытия и испытания того, что называется началами, но даже к меньшим и средним и, наконец, ко всем аксиомам... Индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь: она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частных, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо. Индукция же, которая будет полезна для открытия и доказательства наук и искусств, должна разделять природу посредством должных разграничений и исключений. И затем после достаточного количества отрицательных суждений она должна заключать о положительном... Пользоваться же помощью этой индукции следует не только для открытия аксиом, но и для определения понятий. В указанной индукции заключена наибольшая надежда...» (*Бэкон Ф. Новый Органон // Соч.: В 2 т. - 2-е изд., испр. и доп. - М., 1978. - Т. 2. - С. 58-61*).

Вопросы:

1. Какое место опыту в процессе познания отводит Ф. Бэкон?
2. Чем его взгляд отличается от распространенного прежде подхода?
3. Почему Ф. Бэкон для индуктивных обобщений предпочитает использовать данные «светоносных» опытов в отличие от «плодоносных», ориентированных на получение быстрой практической пользы?
4. В чем заключается принцип индукции по Ф. Бэкону?

5. Чем отличается его метод от традиционных представлений об индукции?
6. Каковы этапы индуктивных исследований, согласно Ф. Бэкону?
7. Каким образом, по Бэкону, можно извлечь знания, пригодные для практического использования?
8. В чем состоят трудности реализации индуктивного метода по Ф. Бэкону и его ограниченность?

1.2. Известный представитель эмпирического направления, английский философ, создатель идейно-политической доктрины либерализма Джон Локк (1632-1704 гг.) поставил себе цель исследовать механизм возникновения ощущений, а также сложных идей в процессе общения человека с окружающим миром:

«Так, снежный ком способен породить в нас идеи белого, холодного и круглого. Поэтому силы, вызывающие эти идеи в нас, поскольку они находятся в снежном коме, я называю качествами, а поскольку они суть ощущения, или восприятия в наших умах, я называю их идеями. Если я говорю иногда об идеях, как бы находящихся в самих вещах, это следует понимать таким образом, что под ними имеются в виду те качества в предметах, которые вызывают в нас идеи.

Первичные качества. Среди рассматриваемых таким образом качеств в телах есть, во-первых, такие, которые совершенно неотделимы от тела, в каком бы оно ни было состоянии; такие, которые оно постоянно сохраняет при всех переменах и изменениях, каким оно подвергается, какую бы силу ни применить к нему; такие, которые чувства постоянно находят в каждой частице материи, обладающей достаточным для восприятия объемом, а ум находит, что они неотделимы ни от какой частицы материи, хотя бы она была меньше той, которая может быть воспринята нашими чувствами. Возьмите, например, зерно пшеницы и разделите его пополам — каждая половина все еще обладает плотностью, протяженностью, формой и подвижностью; разделите его снова — оно все еще сохраняет эти самые качества; разделяйте его дальше так до тех пор, пока части не станут незаметными, и все-таки каждая часть будет сохранять все эти свойства. Названные качества тела я называю первоначальными или первичными. Мне кажется, мы можем заметить, что они порождают в нас простые идеи, т. е. плотность, протяженность, форму, движение или покой и число.

Вторичные качества. Во-вторых. Такие качества, как цвета, звуки, вкусы и т. д., которые на деле не находятся в самих вещах, но представляют собой силы, вызывающие в нас различные ощущения первичными качествами вещей, т. е. объемом, формой, строением и движением их незаметных частей, я называю вторичными качествами...

Как первичные качества производят свои идеи? Ближайший вопрос, который мы должны рассмотреть, сводится к тому, как тела вызывают в нас идеи. Очевидно, посредством толчка - единственно возможного для нас способа представить себе воздействия тел...

Как вызывают их вторичные качества? Можно представить себе, что идеи вторичных качеств так же вызываются в нас тем же самым способом, как и идеи первоначальных качеств, т. е. воздействием незаметных частиц на наши чувства. Ведь ясно, что есть тела, и их довольно много, которые так малы, что мы не можем ни одним своим чувством обнаружить их объем, форму или движение (таковы, очевидно, частицы воздуха, воды и другие гораздо меньшие частицы, которые, может быть, настолько же меньше частиц воздуха или воды, насколько последние меньше горошин и градин) — например, фиалка толчком таких незаметных частиц материи особой формы и объема, различной степенью и видоизменениями их движений вызывает в нашем уме идеи голубого цвета и приятного запаха этого цветка ...

...До сих пор мы рассматривали идеи, при восприятии которых ум бывает только пассивным. Это простые идеи, получаемые от вышеуказанных ощущений или рефлексии. Ум не может создать себе ни одной идеи, которая бы не состояла всецело из них. Но ум, будучи совершенно пассивным при восприятии всех своих простых идей, производит некоторые собственные действия, при помощи которых из его простых идей как материала и основания для остального строятся другие... Идеи, образованные таким образом, из соединения нескольких простых идей, я называю сложными¹, таковы красота, благодарность, человек, войско, вселенная. Хотя эти идеи сложены из различных простых идей или из сложных идей, составленных из простых, ум при желании может рассматривать каждую отдельно как нечто совершенно целое и обозначать одним именем ... Если из сложных идей, обозначаемых словами «человек» и «лошадь», исключить лишь особенности, которыми они различаются, удержать только то, в чем они сходятся, образовать из этого новую, отличную от других сложную идею и дать ей имя «животное», то получится более общий термин, обнимающий собой вместе с человеком различные другие существа». (*Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Соч.: В 3 т. - М., 1985. - Т. 1. - С. 183-186, 212-213, 469*)

Вопросы:

1. Какие качества Локк называет первичными, а какие — вторичными?
2. Какие ощущения или идеи порождают в человеческом мышлении первичные и вторичные качества?
3. Каков механизм производства «идей» первичными и вторичными качествами?
4. Как, по Локку, образуются сложные абстрактные идеи? Какие источники знания (ощущения или рефлексия) задействованы при этом?
5. В чём различия деятельности ума при формировании им простых и сложных идей?

1.3. Субъективный идеалист, представитель эмпирического представления, шотландский философ, историк и экономист, Давид Юм

(1711-1706 гг.) обосновывал идею о том, что «уму никогда не дано никогда ничего, кроме его восприятий, впечатлений или идей, и что внешние объекты становятся известны нам только с помощью вызывающих ими восприятий («Трактат о человеческой природе»), то есть «все наши более живые восприятия, когда мы слышим, видим, осязаем, любим» и идеи-копии впечатлений, получаемые от операции нашего ума с органами чувств, в результате чего появляются ассоциации идей:

«На столе лежит бильярдный шар, а другой шар движется к нему с известной скоростью. Они ударяются друг о друга, и шар, который прежде был в покое, теперь приобретает движение. Это наиболее совершенный пример отношения причины и действия, какой мы только знаем из чувств или из размышления повторяя опыт с теми же самыми или сходными шарами при тех же самых или сходных обстоятельствах, я нахожу, что за движением и касанием одного шара всегда следует движение другого. Какую бы форму я ни придавал этому вопросу и как бы ни исследовал его, я не могу обнаружить ничего большего.

Так обстоит дело, когда и причина, и следствие даны ощущениям. Посмотрим теперь, на чем основывается наш вывод, когда мы умозаключаем из наличия одного, что существует или не будет существовать другое. Предположим, я вижу шар,двигающийся по прямой линии по направлению к другому; я немедленно заключаю, что они столкнутся и что второй шар придет в движение. Это вывод от причины к действию. И такова природа всех наших рассуждений в житейской практике. На этом основана вся наша осведомленность в истории. Из этого выводится и вся философия, за исключением геометрии и арифметики. Если мы сможем объяснить, как получается вывод из столкновения двух шаров, мы будем в состоянии объяснить эту операцию ума во всех случаях.

Пусть некоторый человек, такой, как Адам, созданный обладающим полной силой разума, не обладает опытом. Тогда он никогда не будет в состоянии вывести движение второго шара из движения и толчка первого...

Следовательно, для Адама (если ему это не дано было через вдохновение) необходимо было бы иметь опыт, свидетельствующий, что действие следует за столкновением этих двух шаров. Он должен на нескольких примерах наблюдать, что, когда один шар сталкивается с другим, второй всегда приобретает движение. Если бы он наблюдал достаточное количество примеров этого рода, то всякий раз, когда бы он видел один шар,двигающийся по направлению к другому, он заключил бы без колебаний, что второй приобретет движение. Его разум предвосхищал бы его взор и осуществлял бы умозаключение, соответствующее его прошлому опыту.

Отсюда следует, что все рассуждения относительно причины и действия основаны на опыте и что все рассуждения из опыта основаны на предположении, что в природе будет неизменно сохраняться один и тот же порядок. Мы заключаем, что сходные причины при сходных обстоятельствах всегда будут производить подобные действия. Теперь, может быть, стоит рассмотреть, что побуждает нас образовывать умозаключения с таким бесконечным количеством следствий...

Предполагать, что будущее соответствует прошлому, побуждает нас лишь привычка. Когда я вижу бильярдный шар,двигающийся по направле-

нию к другому, привычка немедленно влечет мой ум к обычно имеющему место действию и предвосхищает то, что я затем увижу, (заставляя меня) воображать второй шар в движении. В этих объектах, абстрактно рассматриваемых и независимых от опыта, нет ничего, что заставляло бы меня делать такое умозаключение... Силы, которые действуют на тела, совершенно неизвестны. Мы воспринимаем только свойства тех сил, которые доступны ощущениям...

Следовательно, руководителем в жизни является не разум, а привычка. Лишь она понуждает ум во всех случаях предполагать, что будущее соответствует прошлому. Каким бы легким ни казался этот шаг, разум никогда в течение целой вечности не был в состоянии его совершить». (Юм Д. Сокращенное изложение «Трактата о человеческой природе»// Соч.: В 2 т. - 2-е изд, доп. и испр. - М., 1996. - Т.1.- С. 663-665).

Вопросы:

1. В чем состоит принцип причинно-следственной связи между объектами по Д. Юму? Почему он убежден, что из этого принципа «выводится вся философия»?
2. Насколько различается действие этого принципа по отношению к чувственно данным и воображаемым объектам?
3. Почему функционирование принципа причинности невозможно вне опыта?
4. На какой способности человека основано действие принципа причинности и почему?
5. Объясните, какие особенности действия принципа причинно-следственной связи заставляют Юма придерживаться скептической позиции?

2. Рационалистическое направление в философии Нового времени

2.1. Обосновывая рационалистический метод познания действительности и его основные правила путём интеллектуальной интуиции, основоположник рационалистического направления философии Нового времени французский философ, математик, физик и физиолог Рене Декарт (1596-1650 гг.) писал:

[РАЦИОНАЛИЗМ]

«Я семь, я существую — это достоверно. На сколько времени? На столько, сколько я мыслю, ибо возможно и то, что я совсем перестал бы существовать, если бы перестал мыслить. Следовательно, я, строго говоря, - только мыслящая вещь, то есть дух, или душа, или разум, или ум А что такое мыслящая вещь? Это вещь, которая сомневается, понимает, утверждает, желает, не желает, представляет и чувствует

...когда я понимал с большей ясностью и большим совершенством, что такое воск: тогда ли, когда впервые заметил его и полагал, будто бы

познаю его при помощи внешних чувств или, по крайней мере, посредством так называемого общего чувства, то есть способности представления, или же теперь, когда я тщательно рассмотрел, что такое воск и каким образом он может быть познан? Конечно, сомнения относительно этого были бы смешны. Разве при первом восприятии было что-нибудь отчетливое, что-нибудь такое, что не могло бы подействовать совершенно так же и на чувства любого животного? Но когда я отличаю воск от его внешних форм и, как бы сняв с него покровы, рассматриваю в обнаженном виде, то хотя бы в моем суждении и тогда находилась какая-нибудь ошибка, я, конечно, не в состоянии понять его без помощи человеческого духа...

Но вот, наконец, я незаметным образом достиг, чего хотел. Ибо..., как мне теперь стало ясно, что тела, собственно говоря, не познаются чувствами или способностью представления, но одним только разумом и что они становятся известными не благодаря тому, что их понимают или постигают мыслью ...

Существование этой способности я принял за первое основоположение, из которого вывел наиболее ясное следствие, именно что существует Бог - творец всего существующего в мире; а так как он есть источник всех истин, то он не создал нашего разума по природе таким, чтобы последний мог обманываться в суждениях о вещах, воспринятых им яснейшим и отчетливейшим образом. В этом все мои первоначала, которыми я пользуюсь по отношению к нематериальным, т. е. метафизическим, вещам. Из этих принципов я вывожу самым ясным образом начала вещей телесных, т. е. физических: именно, что существуют тела, протяженные в длину, ширину и глубину, имеющие различные фигуры и различным образом двигающиеся. Таковы в общем и целом все те первоначала, из которых я вывожу истину о прочих вещах... Хотя все эти истины, принятые мною за начала, всегда были всем известны, однако, насколько я знаю, до сих пор не было никого, кто принял бы их за первоначала философии, т. е. кто понял бы, что из них можно вывести знание обо всем существующем в мире». (*Декарт Р. Метафизические размышления // Избр. произведения. - М., 1950. - С. 344—345, 349-351. Декарт Р. Первоначала философии // Соч.: В 2т. - М., 1989. - Т. I. - С. 306-307*).

[ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА МЕТОДА]

«И подобно тому, как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое - никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, т.е., тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе - делить каждое из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье - располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее - делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено.

...Таким образом, если воздерживаться от того, чтобы принимать за истинное что-либо, что таковым не является, и всегда соблюдать порядок, в каком следует выводить одно из другого, то не может существовать истин ни столь отдаленных, чтобы они были непостижимы, ни столь сокровенных, чтобы нельзя было их раскрыть... И при этом я, быть может, не покажусь вам слишком тщеславным, если вы примете во внимание, что существует лишь одна истина касательно каждой вещи и кто нашел ее, знает о ней все, что может знать. Так, например, ребенок, учившийся арифметике, сделав правильное сложение, может быть уверен, что нашел касательно искомой суммы все, что может найти человеческий ум». (*Декарт Р. Рассуждение о методе... // Соч.: В 2т. - М., 1989. - Т. 1. - С. 260-262*).

Вопросы:

1. В чём смысл выражения Декарта «мыслю, следовательно существую»? Почему этим выражением были заложены основы рационализма?
2. На каком основании Р. Декарт рациональное познание считает более точным, нежели чувственное?
3. Какие следующие после обоснования первоначал познавательные шаги следует предпринять, согласно Р. Декарту?
4. Каковы основные правила дедуктивного метода, по Р. Декарту? Можно ли считать этот метод строго научным?
5. Какова конечная цель познания в соответствии с рационалистическим картезианским методом?

2.2. Нидерландский философ, представитель рационализма Бенедикт Спиноза (1632-1677 гг.), считая материальной первоосновой мира субстанцию с её атрибутами (неотъемлемыми свойствами) – протяжённость и мышление, а её качественным воплощением в отдельно взятой вещи – модусы, приходит к убеждению, что посредством рациональной дедукции возможно полное познание окружающего мира, при этом всю познавательную деятельность разделяет на роды:

[ПОЗНАНИЕ ПЕРВОГО РОДА]

«...мы многое постигаем и образуем всеобщие понятия, во-первых, из отдельных вещей, искаженно, смутно и беспорядочно воспроизводимых перед нашим умом нашими

чувствами... Во-вторых, из знаков, например из того, что, слыша или читая известные слова, мы вспоминаем о вещах и образуем о них известные идеи, схожие с теми, посредством которых мы воображаем вещи... Таким образом, всякий переходит от одной мысли к другой, смотря по тому, как привычка расположила в его теле образы вещей. Солдат, например, при виде следов

коня на песке тотчас переходит от мысли о коне к мысли о всаднике, а отсюда—к мысли о войне и т. д. Крестьянин же от мысли о коне переходит к мысли о плуге, поле и т. д.; точно так же и всякий от одной мысли переходит к той или другой сообразно с тем, привык ли он соединять и связывать образы вещей таким или иным способом.

[ПОЗНАНИЕ ВТОРОГО РОДА]

...те понятия, которые называются всеобщими (универсальными, абстрактными), как-то: человек, лошадь, собака и т. д. ...возникают вследствие того, что в человеческом теле образуется столько образов, например людей, что если не совершенно превосходят силу воображения, то, однако, в такой степени, что незначительные особенности, отличающие каждого из них (а именно цвет, величину и т. д.), и их определенное число душа вообразить не в силах и вообразает отчетливо только то, в чем все они, поскольку тело подвергается воздействию со стороны их, сходны, ибо с этой стороны тело подвергается действию всего более, а именно от всякого отдельного человека. Это-то душа и выражает словом человек и утверждает обо всех бесконечно многих отдельных людях, ибо вообразить определенное число отдельных людей душа не в состоянии. Но должно заметить, что эти понятия образуются не всеми одинаково, но различны для каждого соответственно с тем, со стороны чего его тело чаще подвергалось действию и что его душа легче вообразает или вспоминает. Так, например, тот, кто чаще с удивлением созерцал телосложение человека, понимает под словом человек животное с прямым положением тела; а кто привык обращать внимание на что-либо другое, образует иной общий образ людей, — что человек, например, есть животное, способное смеяться, животное двуногое, лишенное перьев, животное разумное.

[ПОЗНАНИЕ ТРЕТЬЕГО РОДА]

Даны три числа для определения четвертого, которое относится к третьему так же, как второе к первому. Купцы не затрудняются помножить второе число на третье и полученное произведение разделить на первое; потому, разумеется, что они еще не забыли то, что слышали безо всякого доказательства от своего учителя, или потому, что многократно испытали это на простейших числах... В случае же самых простых чисел во всем этом нет нужды. Если даны, например, числа 1, 2, 3, то всякий видит, что четвертое пропорциональное число есть 6, и притом гораздо яснее, так как о четвертом числе мы заключаем из отношения между первым и вторым, которое видим с первого взгляда» (*Спиноза Б. Этика // Избр. произведения: В 2 т., - М., 1957. - Т.1. - С. 424-425, 437-439*).

Вопросы:

1. В каких механизмах познания первого рода заключена возможность искажения наших знаний?
2. Почему человеку необходимы понятия, образующиеся в процессе познания второго рода?
3. Каковы объективный и субъективный компоненты таких понятий и почему они все-таки носят всеобщий характер?
4. В чем взгляды Б. Спинозы на образование понятий совпадают и не совпадают с известными вам установками теории познания?

5. В чем проявляется интуитивность знаний, получаемых в познании третьего рода?

2.3. Немецкий философ – рационалист Готфрид Лейбниц (1646-1716 гг.), убеждённый, что в окружающем нас мире царит предустановленная гармония и основу её составляет неисчислимое множество монад – мельчайших кирпичиков мироздания, имеющих одно общее свойство – зачатки разума, позволяющие занимать предначертанное им место. Человек, обладающий наиболее развитым после Бога разумом, способен извлекать достоверные истины из окружающего мира при помощи логических законов (тождества, противоречия и достаточного основания). Свои идеи Лейбниц излагает в работе «Новые опыты о человеческом разумении»:

«1) утверждение эмпириков о том, что наше сознание само по себе вне чувственного опыта есть чистая доска, «представляет, по-моему, лишь фикцию, имеющую своим источником несовершенные понятия философов, подобно понятиям пустоты, атомов и покоя» (*Лейбниц Г. Новые опыты о человеческом разумении //Соч.: В 4 т. - М., 1983. - Т. 2. - С. 110*). «Ведь мы мыслим одновременно об огромном множестве вещей и от «всех наших прошлых мыслей остается нечто и ни одна из них никогда не может окончательно изгладиться» (Там же. - С. 113);

«2) чувственные идеи просты лишь по видимости, так как, будучи неотчетливыми, они не дают разуму возможности различать то, что они содержат в себе. Подобным же образом отдаленные образы и отдаленные вещи кажутся круглыми, поскольку мы не можем различить их углов, хотя мы и получаем о них некоторое отчетливое впечатление» (*Там же, - С. 120*). «Поэтому простые идеи являются не простым отпечатком реально существующих материальных вещей, а возникают как мыслительные конструкции, составленные из элементарных ощущений;

3) сложные идеи возникают не в результате размещения простых идей в определенном порядке, а в результате активного взаимодействия простых идей с изначально заложенными в монаде нашей души основополагающими знаниями о мире как предустановленной гармонии целого (истинами разума), сродни «известным вибрациям или колебаниям, какие наблюдаются, к примеру, при прикосновении к натянутой струне так, чтобы она издавала своего рода музыкальный звук» (*Там же. - С. 144*).

Вопросы:

1. Согласны ли Вы с утверждением Лейбница, что истины факта, которые приносятся чувственным опытом, в отличие от истин разума, носят вероятностный и менее достоверный характер?
2. Каково, по Лейбницу, соотношение эмпирического и рационального компонентов в познании?
3. Какова Ваша точка зрения по этому вопросу?

3. Французский материализм и Просвещение 2 пол. XVIII в.

3.1. Великий русский писатель Н.В. Гоголь в известном публицистическом произведении «Избранные места из переписки с друзьями», выясняя смысл Просвещения, писал:

«Мы повторяем теперь еще бессмысленно слово «просвещение». Даже и не задумались над тем, откуда пришло это слово и что оно значит. Слова этого нет ни на каком языке, оно только у нас. Просветить - не значит научить, или наставить, или образовать, или даже осветить, но всего насквозь высветлить человека во всех его силах, не в одном уме, пронести всю природу его сквозь какой-то очистительный огонь. Слово взято из нашей церкви, которая уже почти тысячу лет его произносит, несмотря на все мраки и невежественные тьмы, отовсюду ее окружающие, и знает, зачем произносит. Недаром архиерей, в торжественном служении своем, подымая в обеих руках и троесвещник, знаменующий Троицу Бога, и двусвещник, знаменующий его сходившее на землю слово в двойном естестве его, и божеском и человеческом, всех ими освещает, произнося: «Свет Христов освещает всех!» Недаром также в другом месте служенья гремят отрывочно, как бы с неба, вслух всем слова: «Свет просвещения!» - и ничего к ним не прибавляется больше». (*Гоголь Н. В. Избранные места из переписки с друзьями // Соч.: В 7 т. ~ М., 1983. ~Т.6.~ С. 685*).

Вопросы:

1. Что означает «просвещать»?
2. Какое просвещение – внешнее или внутреннее – более необходимо человеку?
3. В чём смысл Просвещения, по Гоголю?

3.2. Основные положения механистического материализма эпохи Просвещения наиболее полно изложены в труде «Система природы» видного французского философа-материалиста, идеолога Великой Французской революции Поля Анри Гельвеция (1723-1789 гг.):

[МАТЕРИЯ]

«Мы не знаем элементов тела, но знаем некоторые из их свойств или качеств и отличаем друг от друга различные вещества по тем впечатлениям, или изменениям, которые они вызывают в наших чувствах, т. е. по различным движениям, порождаемым в нас их присутствием. Таким образом, она обнаруживает в телах протяжение, подвижность, делимость, твердость, тяжесть, силу инерции. Из этих общих и первичных свойств вытекают другие: плотность, фигура, цвет, вес и т. д. Таким образом, по отношению к нам материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства, а качества, приписываемые нами различным веществам, основываются на различных впечатлениях или изменениях, производимых в нас этими веществами...

Те, кто допускают некоторую внешнюю по отношению к материю причину, обязаны предположить, что эта причина произвела все движения в этой материи, сообщив ей существование...

Впрочем, все согласны с тем, что материя не может целиком погибнуть или перестать существовать. Но в таком случае, как же могло когда-либо начаться то, что не может перестать существовать?

Итак, если нас спросят, откуда явилась материя, мы ответим, что она существовала всегда.

[ДВИЖЕНИЕ]

Движение — это усилие, с помощью которого какое-нибудь тело изменяет или стремится изменить местоположение, т. е. последовательно вступить в соответствие с различными частями пространства или же изменить свое расстояние по отношению к другим телам. Одно лишь движение устанавливает отношения между нашими органами и телами, находящимися внутри или вне нас; лишь по сообщаемым нам этими телами движениями мы узнаем об их существовании, судим об их свойствах, отличаем их друг от друга, распределяем по разным классам...

Все во Вселенной находится в движении. Сущность природы заключается в том, чтобы действовать; если мы станем внимательно рассматривать ее части, то увидим, что среди них нет ни одной, которая находилась бы в абсолютном покое. Те, которые представляются нам лишены движения, находятся в действительности лишь в относительном или кажущемся покое. Они испытывают столь неуловимые и малые движения, что мы не можем заметить их изменений ...

Если спросят, откуда у материи появилось движение, мы ответим, что... она должна была двигаться вечно, так как движение — необходимый результат ее существования, сущности и таких первоначальных свойств, как протяжение, вес, непроницаемость, фигура и т. д.

[ПРИРОДА]

Вселенная, это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение... Разнообразнейшие вещества, сочетаясь на тысячи ладов, непрерывно получают и сообщают друг другу различные движения. Различные свойства веществ, их различные сочетания и разнообразные способы действия, являющиеся необходимыми следствиями этих свойств и сочетаний, составляют для нас сущность всех явлений бытия, и от различия этих сущностей зависят различные порядки, ряды или системы, в которые входят эти явления, в совокупности составляющие то, что мы называем природой..

Таким образом, природа, понимаемая в широчайшем смысле этого слова, есть великое целое, получающееся от соединения различных веществ, их различных сочетаний и различных движений, наблюдаемых нами во Вселенной.

[ЧЕЛОВЕК]

...Человек — произведение природы, он существует в природе, подчинен ее законам, не может освободиться от нее, не может — даже в мысли — выйти из природы...

Мыслители явно злоупотребляли столь часто проводившимся различием между *физическим* человеком и человеком духовным. Человек есть чисто физическое существо; духовный человек — это то же самое физическое существо, только рассматриваемое под известным углом зрения, т. е. по отношению к

некоторым способам действия, обусловленным способностями его организации. Но разве эта организация не есть дело рук природы? Разве доступные ей движения или способы действий не являются физическими? Видимые действия человека, равно как и совершающиеся внутри его невидимые движения, порожденные его волей или мыслью, являются естественным результатом, неизбежным следствием его собственного устройства и получаемых им от окружающих существ импульсов». (Гольбах П. А. Система природы, или о законах мира физического и мира духовного // Избр. произведения: В 2 т. - М., 1963. - Т. I. - С. 59-60, 66, 68, 72, 78, 80, 84).

Вопросы:

1. Как Гольбах определяет материю?
2. На каком основании Гольбах считает материю основой мира?
3. Что такое движение у Гольбаха? Почему Гольбах убежден, что «все во Вселенной находится в движении», ведь в окружающем нас мире можно обнаружить массу наглядных примеров покоящихся предметов?
4. В чем заключается роль движения в природе? Каково значение движения для ее познания?
5. Как, по Гольбаху, устроена Вселенная?
6. Какова, по мнению Гольбаха, сущность человека – физическая или духовная? Чем отличается взгляд Гольбаха на сущность человека от наиболее распространенных взглядов на человека античности, Средневековья, эпохи Возрождения?

3.3. Английский философ, создатель первой законченной системы механистического материализма и теории общественного договора Томас Гоббс (1588-1679 гг.), рассматривая идеи гражданского общества и правового государства, в сочинении «Левиафан» (имя библейского чудовища, олицетворяющего государство), пишет:

[ЕСТЕСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ]

«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако, если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, на которое другой не мог бы претендовать с таким же правом...

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели ... они стараются погубить или покорить друг друга...

Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех. Ибо война есть не только

сражение, или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения...

...В таком состоянии нет места для трудолюбия, так как никому не гарантированы плоды его труда, и потому нет земледелия, судоходства, морской торговли, удобных зданий, нет средств движения и передвижения вещей, требующих большой силы, нет знания земной поверхности, исчисления времени, ремесла, литературы, нет общества, а, что хуже всего, есть вечный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь человека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна...

Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости...

[ПРОИСХОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА]

... при установлении государства люди руководятся стремлением избавиться от бедственного состояния войны, являющегося... необходимым следствием естественных страстей людей там, где нет видимой власти, держащей их в страхе и под угрозой наказания, принуждающей их к выполнению соглашений и соблюдению естественных законов...

Такая общая власть, которая была бы способна защищать людей от вторжения чужеземцев и от несправедливостей, причиняемых друг другу... может быть воздвигнута только одним путем, а именно путем сосредоточения всей власти и силы в одном человеке или в собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. Иначе говоря, для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые явились бы их представителями; чтобы каждый человек считал себя доверителем в отношении всего, что носитель общего лица будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения общего мира и безопасности, и признал себя ответственным за это; чтобы каждый подчинил свою волю и суждение воле и суждению носителя общего лица. Это больше чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощенное в одном лице посредством соглашения, заключенного каждым человеком с каждым другим таким образом, как если бы каждый человек сказал каждому другому:

я уполномочиваю этого человека или это собрание лиц и передаю ему мое право управлять собой при том условии, что ты таким же образом передашь ему свое право и санкционируешь все его действия. Если это совершилось, то множество людей, объединенное таким образом в одном лице, называется государством, по-латыни - *civitas*. ...благодаря полномочиям, данным им каждым отдельным человеком в государстве, указанный человек или собрание лиц пользуется такой огромной сосредоточенной в нем силой и властью, что внушаемый этой силой и властью страх делает этого человека или это собрание лиц способным направлять волю всех людей к внутреннему миру и к взаимной помощи против внешних врагов...» (*Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.: В 2 т. — М., 1991 - Т.2. - С. 93-97, 129, 132-133*)

Вопросы:

1. Что Гоббс понимал под «естественным состоянием»?
2. Какой период человеческой истории можно назвать «естественным состоянием»?
3. Какие законы и нравственные нормы действуют в период господства «естественного состояния»?
4. Насколько высок уровень развития человечества в его «естественном состоянии»?
5. С какой целью возникает у Гоббса государство?
6. Какие договорные отношения лежат в основе любого государства?
7. Какие две основные функции призвано выполнять государство, возникшее в результате «общественного договора»?
8. Чем отличается теория «общественного договора Гоббса от господствовавшей до него теории божественного происхождения государства?

3.4. Французский философ Жан Жак Руссо (1712-1778 гг.) в своем сочинении «Об общественном договоре, или принципы политического права», размышляя о преимуществах и недостатках общественного договора по отношению к «естественному состоянию» писал:

«Этот переход от состояния естественного к состоянию гражданскому производит в человеке весьма приметную перемену, заменяя в его поведении инстинкт справедливостью и придавая его действиям тот нравственный характер, которого они раньше были лишены... Хотя он и лишает себя в этом состоянии многих преимуществ, полученных им от природы, он вознаграждается весьма значительными другими преимуществами; его способности упражняются и развиваются, его представления расширяются, его чувства облагораживаются и вся его душа возвышается до такой степени, что если бы заблуждения этого нового состояния не низводили часто человека до состояния еще более низкого чем то, из которого он вышел, то он должен был бы непрестанно благословлять тот счастливый миг, который навсегда вырвал его оттуда и который из тупого и ограниченного животного создал разумное существо - человека.

Сведем весь этот итог к легко сравнимым между собой положениям. По общественному договору человек теряет свою естественную свободу и неограниченное право на то, что его прельщает и чем он может завладеть; приобретает же он свободу гражданскую и право собственности на все то, чем обладает...

К тому, что уже сказано о приобретениях человека в гражданском состоянии, можно было бы добавить моральную свободу, которая одна делает человека действительным хозяином самому себе; ибо поступать лишь под воздействием своего желания есть рабство, а подчиняться закону, который ты сам для себя установил, есть свобода». (Руссо Ж. Ж. *Об обще-*

Вопросы:

1. Каких «преимуществ, полученных им от природы», лишается у Руссо человек после заключения общественного договора?
2. Какие материальные, моральные и духовные выгоды, по мнению Руссо, напротив, извлекает человек из нового «гражданского состояния»?
3. Верна ли по отношению к общественному договору следующая формулировка: заключив этот договор, человек пожертвовал меньшим, чтобы получить большее?

3.5. Выявляя источник социального зла, Жан Жак Руссо в «Рассуждении о происхождении и основаниях неравенства между людьми» пишет:

«Я вижу в человеческом роде два вида неравенства: одно, которое я называю физическим, потому что оно установлено природою и состоит в различии возраста, здоровья, телесных сил и умственных или душевных качеств; другое, которое можно назвать неравенством условным или политическим, потому что оно зависит от некоторого рода соглашения и потому что оно устанавливается или, по крайней мере, утверждается с согласия людей. Это последнее заключается в различных привилегиях, которыми некоторые пользуются за счет других: как-то, что они более богаты, более почитаемы, более могущественны, чем другие, или даже заставляют их себе повиноваться. До тех пор, пока люди довольствовались своими убогими хижинами, пока они ограничивались тем, что шили себе одежды из звериных шкур с помощью древесных шипов или рыбьих костей, украшали себя перьями и раковинами, расписывали свое тело в различные цвета, совершенствовались или украшали свои луки и стрелы, выдалбливали с помощью острых камней какие-нибудь рыбачьи лодки или грубые музыкальные инструменты, словом, пока они были заняты лишь таким трудом, который под силу одному человеку, и только такими промыслами, которые не требовали участия многих рук, они жили свободные, здоровые, добрые и счастливые, насколько они могли быть такими по своей природе, и продолжали в отношениях между собой наслаждаться всеми радостями общения, не нарушавшими их независимость...

При таком положении вещей равенство могло бы сохраняться, если бы люди обладали одинаковыми дарованиями и если бы, к примеру, использование железа и потребление продуктов питания постоянно находилось в точном равновесии. Но соответствие, ничем не поддерживаемое, было вскоре нарушено: самый сильный производил своим трудом больше, чем другие, самый искусный извлекал большие выгоды из своей работы, самый изобретательный находил способы сократить затраты труда, землелашец мог больше нуждаться в железе, или кузнец в хлебе, и при одинаковой затрате труда один зарабатывал много, а другой едва существовал. Так незаметно обна-

руживает свое возрастающее значение естественное неравенство наряду со складывающимся неравенством, и различия между людьми, углубляясь в силу различия внешних обстоятельств, делаются более ощутимыми, более постоянными в своих проявлениях и начинают в той же мере влиять на судьбы отдельных лиц ...

Первый, кто отгородив участок земли, придумал заявить: «Это мое - и нашел людей достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества... Ибо это понятие — «собственность», зависящее от многих понятий, ему предшествовавших, которые могли возникать лишь постепенно, не сразу сложилось в человеческом уме. Нужно было достигнуть немалых успехов, приобрести множество навыков и познаний, передавать и увеличивать их из поколения в поколение, прежде чем был достигнут этот последний предел естественного состояния ...

...а как только была признана собственность, должны были появиться первые уставы правосудия. Ибо, чтобы определить каждому — *его*, нужно, чтобы каждый мог чем-нибудь обладать; кроме того, когда люди стали заглядывать в будущее и увидели, что все они могут кое-что потерять, среди них уже не оказалось ни одного, кому не приходилось бы страшиться возмездия за тот ущерб, который он мог нанести другому ...

Таково было или должно было быть происхождение общества и законов, которые наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства, превратили ловкую узурпацию в незыблемое право и ради выгоды нескольких честолюбцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету...

Из сказанного выше следует, что неравенство, почти ничтожное в естественном состоянии, усиливается и растет за счет развития наших способностей и успехов человеческого ума и становится, наконец, прочным и узаконенным в результате установления собственности и законов. Отсюда также следует, что неравенство личностей, вводимое только одним положительным правом, вступает в противоречие с правом естественным всякий раз, когда этот вид неравенства не соединяется в таком же отношении с неравенством физическим: различие это достаточно ясно показывает, что должны мы думать в этой связи о том виде неравенства, которое царит среди всех цивилизованных народов... - чтобы дитя повелевало старцем, глупец руководил человеком мудрым и чтобы горстка людей утопала в излишествах, тогда как голодная масса лишена необходимого». (*Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты. - М., 1998. - С. 70-71, 107, 114, 116-117, 121, 139*).

Вопросы:

1. В чем, с точки зрения Ж. Ж. Руссо, состоит двоякое неравенство в человеческом роде?
2. Что является главной причиной появления неравенства между людьми?
3. Каким образом естественное неравенство влияет на усугубление неравенства социально-экономического?

4. Связано ли социально-экономическое неравенство с происхождением общественных институтов и законов, закрепляющих его?
5. Почему Ж. Ж. Руссо убежден, что общественное неравенство «усиливается и растет за счет развития наших способностей и успехов человеческого ума»?
6. В какой связи, по мнению Ж. Ж. Руссо, находятся оба выделяемых им вида неравенства у «цивилизованных народов» на современном ему этапе развития европейской цивилизации?

3.6. Французский просветитель, математик и политический деятель, ставший одной из многочисленных жертв Великой Французской революции Жан Антуан Кондорсе (1743-1794 гг.) в произведении «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума». Высказал следующую идею прогресса, которая легла в основу линейно-прогрессивного направления философии истории:

ВВЕДЕНИЕ

«Человек рождается со способностью получать ощущения, замечать и различать в своих восприятиях составляющие их простейшие ощущения, удерживать, распознавать, комбинировать, сохранять или воспроизводить их в своей памяти, сравнивать между собой эти сочетания, схватывать то, что есть между ними общего, и то, что их различает, определяет признаки всех этих объектов, чтобы легче их понять и облегчить себе процесс новых сочетаний.

Эта способность развивается в нем под воздействием внешних вещей, т. е. благодаря наличию известных сложных ощущений, постоянство которых, выражающееся в тождестве их соединений или в законах их изменений, не зависит от него. Он упражняет также эту способность посредством общения с себе подобными индивидами, наконец, при помощи искусственных средств, которые люди, вслед за первым развитием этой самой способности, начали изобретать ...

Если ограничиваться наблюдением, познанием общих фактов и неизменных законов развития этих способностей, того общего, что имеется у различных представителей человеческого рода, то налицо будет наука, называемая метафизикой.

Но если рассматривать то же самое развитие с точки зрения результатов относительно массы индивидов, сосуществующих одновременно в данном пространстве, и если проследить его из поколения в поколение, то тогда оно нам представится как картина прогресса человеческого разума.

Этот прогресс подчинен тем же общим законам, которые наблюдаются в развитии наших индивидуальных способностей, ибо он является результатом этого развития, наблюдаемого одновременно у большого числа индивидов, соединенных в общество. Но результат, обнаруживаемый в каждый момент, зависит от результатов, достигнутых в предшествующие моменты, и влияет на те, которые должны быть достигнуты в будущем.

Эта картина, таким образом, является исторической, ибо, подверженная непрерывным изменениям, она создается путем последователь-

ного наблюдения человеческих обществ в различные эпохи, которые они проходят.

Она должна представить порядок изменений, выявить влияние, которое оказывает каждый момент на последующий, и показать, таким образом, в видоизменениях человеческого рода, в непрерывном его обновлении в бесконечности веков путь, по которому он следовал, шаги, которые он сделал, стремясь к истине или счастью. Эти наблюдения над тем, чем человек был, над тем, чем он стал в настоящее время, помогут нам затем найти средства обеспечить и ускорить новые успехи, на которые его природа позволяет ему еще надеяться.

[О БУДУЩЕМ ПРОГРЕССЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗУМА]

Наши надежды на улучшение состояния человеческого рода в будущем могут быть сведены к трем важным положениям: уничтожение неравенства между нациями, прогресс равенства между различными классами того же народа, наконец, действительное совершенствование человека...

Когда взаимные потребности сблизят всех людей, нации наиболее могущественные возведут в ранг своих политических принципов равенство между обществами, подобно равенству между отдельными людьми, и уважение к независимости слабых государств как гуманное отношение к невежеству и нищете; когда правила, имеющие целью подавить силу человеческих способностей, будут заменены такими, которые будут благоприятствовать их проявлению и энергии, возможно ли будет тогда бояться, что на земном шаре останутся пространства, недоступные просвещению, где надменность деспотизма могла бы противопоставить истине долго непреодолимые преграды!

Настанет, таким образом, момент, когда солнце будет освещать землю, населенную только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума; когда тираны и рабы, священники и их глупые или лицемерные орудия будут существовать только в истории и на театральных сценах; когда ими будут заниматься только для того, чтобы сожалеть об их жертвах и обманутых ими, чтобы ужас их эксцессов напоминал о необходимости быть на страже, чтобы уметь распознавать и подавлять силой своего разума первые зародыши суеверия и тирании, если бы когда-нибудь они осмелились вновь показаться». (*Кондорсе Ж. А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. - М., 1936, - С. 15-16, 220-221, 227-228*).

Вопросы:

1. Какую роль в «прогрессе человеческого разума» играют врожденные индивидуальные способности человека, законы окружающей его природы и взаимодействия с себе подобными людьми в рамках человеческого общества?
2. Является ли «прогресс человеческого разума» неизбежным объективным процессом?
3. Зачем, с точки зрения Ж. А. Кондорсе, необходимо изучение «прогресса человеческого разума»?

4. К каким позитивным последствиям для человеческого рода должен привести в конечном итоге «прогресс человеческого разума»?
5. Какую роль в «прогрессе человеческого разума», по вашему мнению, может сыграть Просвещение?

Практические задания по теме

1. Обдумайте и сравните высказывания двух философов: Цицерон: «Vivere est cogitare» («Жить, значит мыслить») и Р. Декарт «Cogito ergo sum» («Мыслю, следовательно, существую»).
2. На основании произведения Р. Декарта «Начала философии» дайте аргументированный ответ на следующие вопросы:
 - а) Какое направление в философии отражает позиция Декарта - эмпиризм или рационализм?
 - б) Было ли в гносеологии Декарта место религии? Как называется такая позиция в философии?
 - в) Как Вы сформулируете взгляд Декарта на социальное развитие и место в нем философии?
3. Прочитайте произведение Ф. Бэкона «Новый Органон» и ответьте на следующие вопросы:
 - а) У кого из философов произведения получили схоже название («Органон») и почему? Почему, на Ваш взгляд, Бэкон назвал свою работу «Новый Органон»?
 - б) Какое направление в философии отражает позиция Бэкона—эмпиризм или рационализм? Приведите подтверждения этому.
4. Используя произведение Г. Лейбница «Два отрывка о свободе» определите что же, по Лейбницу, является основным в природе - свобода; или необходимость? Чем подтверждается Ваш вывод?
5. Монтескье заявил, что лучшее средство привить детям любовь к отечеству состоит в том, чтобы эта любовь...Как закончить эту мысль в духе Просвещения? Можно ли отнести Лейбница к механицистам во взглядах на материю? Почему? Каково его отношение к религии? Как оно называется; Почему? Аргументируйте каждый ответ
6. Как известно, Ф. Бэкон и Р. Декарт занимались разработкой нового научного метода. Один из них в качестве такового предлагал дедукцию, а другой индукцию. В нижеприведенные отрывки из

произведений философов вместо пропусков вставьте пропущенное название метода и определите, которому из мыслителей принадлежит данный отрывок:

«...мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настигает природу и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею».

«Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно посредством опыта или ... Вдобавок следует заметить, что опытные данные о вещах часто бывают обманчивыми ... же или чистый вывод одного из другого, хотя и может быть оставлена без внимания если она неочевидна, но никогда не может быть неверно произведена разумом, даже крайне малорассудительным».

7. В своей работе «Рассуждение о методе» Декарт советует: «Никогда не принимать за истинное ничего, что я не признавал бы таким с очевидностью». Помня утверждение Декарта «Я мыслю, следовательно я существую», можно ли говорить о том, что доказать истинность чего-либо можно только на основании эмпирического материала?

8. Локк писал: «Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно не врождено». В чём смысл этого высказывания? В чём заключается главное различие в рассмотрении этой проблемы Локком и Декартом?

9. Какие взгляды отражает следующий тезис Д. Беркли? Найдите несколько способов его опровержения.

«Ты можешь, конечно, знать, что огонь горяч, а вода текуча; но это значит знать не больше, чем какие ощущения вызываются в твоей собственной душе, когда огонь и вода соприкасаются с твоими органами чувств»

10. Что это за гносеология? Проанализируйте ее и выразите свое отношение. Сопоставьте ее с сократовским «Я знаю, что ничего не знаю».

«Поистине мое мнение заключается в том, что все наши мнения одинаково суетны и недостоверны. То, что мы одобряем сегодня, мы осуждаем завтра. Мы суетимся вокруг знания и жертвуем для постижения его своей жизнью, между тем как — увы! — мы о нём ничего не знаем. И я не думаю, что мы могли познать что-либо в этой жизни» (Д. Беркли).

11. «Руководителем в жизни является не разум, а привычка». Что имеет в виду в данном случае Юм?

12. На основании высказывания Дидро определите его натурфилософскую позицию.

«Природа напоминает женщину, любящую переодеваться. Её разнообразные наряды, от которых ускользает то одна часть тела, то другая, дают надежду настойчивым поклонникам некогда узнать её всю».

13. Руссо писал: «Сделайте человека вновь единым, и Вы сделаете его таким счастливым, каким он сможет только быть». Считаете ли Вы, что только единство с самим собой может сделать человека счастливым. Аргументируйте свой ответ?

14. Чем является для Ламетри человек? Какого философского направления он придерживается?

«Человеческое тело – это заводящая сама себя машина, живое олицетворение непрерывного движения».

15. «Без воспитания даже наилучшим образом организованный ум лишается всей своей ценности». Отношение Ламетри к воспитанию и просвещению.

16. Гольбах писал: «Человек есть продукт природы. У него нет никаких оснований считать себя привилегированным существом природы». Означает ли это, что человек и животное у Гольбаха – одно и то же.

17. Как проявляется взаимная зависимость стремления к умеренности и имущественное положение людей, выраженное высказыванием Монтескье:

«Как равенство состояний поддерживает умеренность, так умеренность поддерживает равенство состояний»?

18. Как можно трактовать это выражение Монтескье?

«Народ вырождается не в пору своего зарождения; он погибает лишь тогда, когда зрелые люди уже развращены».

19. Как, по Гольбаху, свойство и качество тела могут повлиять на его сущность?

«Под сущностью я понимаю то, что делает данное тело или существо, тем, чем оно является, то есть сумму его свойств и качеств, согласно которым оно существует и действует так, а не иначе».

20. «Счастье человека всегда заключается в соответствии его желаний, ощущений, обстановки». Что значит для Гольбаха быть счастливым?

21. Вольтер говорил: «Не найдётся столетий, в котором суеверие и религиозное воодушевление не явились бы причиной смут, внушающих ужас». Можно ли на этом основании говорить, что Вольтер был атеистом и противником Бога?
22. «Нет такого зла, которое не порождало бы добро». Что означает данное высказывание Вольтера?
23. «Когда я могу сделать то, что хочу, это значит, что я свободен; но то, что я хочу, я хочу в силу необходимости». Означает ли это высказывание Вольтера то, что человек по своей природе не может быть свободным?
24. «Если бы в этом мире не было зла, человек никогда не помышлял бы о Божестве». В чём суть происхождения религии по Гольбаху?

Т е с т ы :

1. Определяющее значение для формирования философии Нового времени имело:
 - а) развитие протестантизма как нового направления мирового христианства;
 - б) формирование наук, в первую очередь, естественных;
 - в) становление абсолютной монархии;
 - г) подъем народного и революционного движения.
2. В истории философии существует преемственность в понимании многих идей, в частности, в гносеологии, в понимании того, где скрыта сущность явления или вещи. И на что нужно опираться в познании - на частное или общее, разум или чувства. Из нижеприведенных выберите верные цепочки наследований:
 - а) Платон - номиналисты - Декарт;
 - б) Платон - реалисты - Декарт;
 - в) Платон - номиналисты - Бэкон;
 - г) Платон - реалисты - Бэкон;
 - д) Аристотель - реалисты - Декарт, е. Аристотель - номиналисты - Декарт;
 - ж) Аристотель - реалисты - Бэкон;
 - з) Аристотель - номиналисты - Бэкон.
3. В философии Нового времени в рамках теории познания проходил спор между рационалистами и эмпириками. Эмпирики утверждали, что в процессе познания мы должны опираться на

опыт. Рационалисты же считали, что

- а) основанием истинного должен выступать разум;
- б) для достижения целей наша деятельность должна соответствовать разумным рассудочным правилам;
- в) научная деятельность должна соотноситься с образцами, стандартами, логическими и методологическими нормами данной науки;
- г) источником истинного знания являются врожденные идеи.

4. Определите, какое из приводимых ниже утверждений можно применить для характеристики большинства материалистических учений Нового времени:

- а) познавательные способности человека ограничены, он может познать далеко не все явления мира;
- б) действительность развивается, процесс развития бесконечен;
- в) материальная субстанция является основой всех существующих вещей;
- г) общественная жизнь и исторический процесс определяются материальными факторами;
- д) в основе мира - две субстанции: материальная и духовная.

5. Выберите из перечисленных ниже утверждений правильное. Рационализм - это философский подход, в соответствии с которым:

- а) человеческий разум является единственным источником получения новых знаний;
- б) все природные явления можно объяснить с помощью законов механики;
- в) Бог создал мир и далее не вмешивается в естественное течение его событий;
- г) чувственные восприятия являются единственным источником получения новых знаний;
- д) вопрос о познаваемости мира не имеет ответа.

6. В своей теории познания Ф. Бэкон придерживался концепции:

- а) абсолютной истины;
- б) относительной истины;
- в) недостижимой истины;
- г) двойственной истины.

7. По убеждению Ф. Бэкона, смысл, призвание и задачи науки - это:

- а) развитие человеческого духа и знаний о мире;
- б) достижение славы и власти;
- в) общественная польза и улучшение жизни людей;
- г) окончательное разрешение ученых споров и обретение абсолютной истины.

8. По мнению большинства историков философии, Ф. Бэкон являлся родоначальником европейского:

- а) идеализма и стоицизма;
- б) объективизма и скептицизма;
- в) материализма и эмпиризма;
- г) позитивизма и прагматизма.

9. По Ф. Бэкону, эмпирия — это:

- а) опыт, опирающийся на эксперимент;
- б) изолированное чувственное восприятие;
- в) форма, присущая самой вещи;
- г) мыслительный образ вещи, отраженный в сознании.

10. Основной рабочий метод Ф. Бэкона - это:

- а) анализ;
- б) синтез;
- в) дедукция;
- г) индукция.

11. Исходя из учения Ф. Бэкона об «идолах» (или «призраках»), очевидность движения Солнца по небосводу вокруг Земли является идолом:

- а) рода;
- б) пещеры;
- в) рынка;
- г) театра.

12. Ниже приводятся утверждения, характерные для философии Декарта. Одно из них является неверным. Определите его:

- а) дедуктивный метод является основным методом научного познания;
- б) основой мира является единая и единственная материальная субстанция;
- в) мысль, следовательно, существую;
- г) важнейший источник познания - разум;
- д) человек обладает врожденными идеями.

13. Прежде, чем заявить: «Я мыслю, следовательно, существую», Декарт утверждал:

- а) «верую, потому что нелепо»;
- б) «во всем должно сомневаться»;
- в) «любовь движет солнца и светила»;
- г) «знание — сила».

14. Рене Декарт писал: «Каждая вещь, в которой нечто непосредственно содержится как в субъекте или если при ее посредстве возникает нечто, что мы воспринимаем, то есть и некое свойство, качество, или атрибут, а ее действительная идея есть в нас, которая называется...»:
- а) субстанцией;
 - б) формой;
 - в) материей;
 - г) движением.
15. Для Декарта оно не нуждается «... ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи». Это:
- а) абсолютное содержание;
 - б) реальное существование;
 - в) мыслящее Я;
 - г) очевидное явление.
16. По мысли Декарта, «материя»— «substantia extensa» и «духовная субстанция»— «substantia cogitas»:
- а) находятся в тесной взаимозависимости;
 - б) существуют независимо друг от друга;
 - в) являются противоположностями и постоянно борются между собой;
 - г) существуют по отдельности, и существование одной исключает одновременное существование другой.
17. Определите правильное утверждение. Согласно теории общественного договора:
- а) история общества определяется Богом;
 - б) по Т. Гоббсу, подданные имеют право на восстание;
 - в) государство возникает в результате соглашения между людьми;
 - г) по Дж. Локку, подданные отдают государству все свои права;
 - д) государство формируется в ходе объективных процессов общественного развития.
18. По Гоббсу, государство — это «великий Левиафан» началом рождения которого можно считать момент, когда:
- а) великий вождь захватывает власть в племени и силой покоряет остальных;
 - б) старейшины убеждают соплеменников покориться власти одного человека или группы людей;
 - в) жрецы обманом устанавливают власть богатых и знатных;
 - г) каждый человек добровольно отрекается от права владеть самим собой.

19. По мысли Гоббса, государство законы природы:

- а) развивает и совершенствует;
- б) дополняет;
- в) заменяет законами общества;
- г) непосредственно использует.

20. Гоббс является последовательным сторонником той государственной власти, которую мы можем назвать сегодня:

- а) монархической;
- б) демократической;
- в) аристократический;
- г) олигархический.

21. По мнению Джона Локка, душа человека - это:

- а) частица мирового духа, познающая путем интуиции и откровений;
- б) вместилище «врожденных идей», которые определяют направление и содержание познания;
- в) человеческая мысль, как чистый лист бумаги, получающая знания из чувственного опыта;

22. Размышление, по Локку, это процесс:

- а) формирования первичных ощущений внешнего мира;
- б) происхождения рефлексий как идей внутреннего опыта;
- в) создания идей на основе внешнего опыта при посредстве чувственных восприятий;
- г) возникновения сложных идей на основе обобщения простых идей.

23. По представлениям Локка, в нашем понимании желтый цвет золота, его блеск, твердость, вес, ковкость и т. д. относятся к сущности:

- а) номинальной;
- б) реальной;
- в) и номинальной, и реальной;
- г) не относится ни к одной из них.

24. По мнению Локка, свобода человека:

- а) абсолютна и никем не контролируема;
- б) относительна, зависит от конкретных условий жизни человека;
- в) ограничена свободой других людей;
- г) ограничена силой государства.;

25. С точки зрения Спинозы:

- а) бог и субстанция (природа) — это одно понятие;
- б) бог находится вне субстанции, но не является ее творцом;
- в) бог находится в природе, являясь ее творцом;
- г) бог находится в природе, являясь ее субстанцией.

26. Спиноза использовал понятие «модус», которое означает:

- а) внешнюю причину;
- б) единичную конечную вещь;
- в) атрибут субстанции;
- г) воздействие и связь.

27. По мысли Спинозы, модус есть природа:

- а) творящая;
- б) сотворённая;
- в) вечная
- г) абстрактная.

28. Спиноза писал: «Не существует ни одной вещи, из природы которой не вытекало бы некое действие». Таким образом, в природе существует:

- а) полная анархия;
- б) относительность движения;
- в) жесткий детерминизм;
- г) абсолютное предопределение.

29. В представлении Спинозы, свобода человека состоит в единстве разума и воли. Противоположностью свободы человека он считал:

- а) аффект;
- б) необходимость
- в) произвол;
- г) предопределение.

30. «Монада» в учении Г. В. Лейбница - это:

- а) единая субстанция;
- б) простая субстанция;
- в) духовный модус;
- г) объективная акциденция.

31. Между монадами Лейбница существует:

- а) множество отношений;
- б) гармония;
- в) полное отсутствие отношений;
- г) постоянная борьба.

32. Монады у Лейбница между собой:

- а) тождественны;
- б) различны;
- в) в чем-то схожи;
- г) несопоставимы.

33. Согласно теории «предустановленной гармонии» Лейбница, наш мир является:

- а) единственно возможным;
- б) лучшим из возможных;
- в) худшим из возможных;
- г) аналогичным всем другим.

34. В интерпретации Лейбница главный тезис сенсуализма звучит так: «Ничего нет в разуме, что не прошло бы раньше через чувства, кроме:

- а) самих чувств;
- б) самого разума;
- в) случайного;
- г) эмпирического.

35. В философии Джорджа Беркли «быть» означает:

- а) существовать независимо от нашего сознания;
- б) определяться совокупностью свойств в пределах субстанции;
- в) быть воспринимаемым ощущениями;
- г) существовать в человеческом представлении.

36. Беркли отрицал существование:

- а) материи;
- б) Бога;
- в) ощущений;
- г) сознания.

37. В своей теории Д. Юм утверждал, что между впечатлениями и идеями существуют отношения:

- а) сходства и различия;
- б) временного и пространственного сосуществования;
- в) бесконечного творчества;
- г) причинности.

38. Юм усматривал в деятельности человеческого разума два вида отношений: «отношения идей» и отношения:

- а) реальных вещей;
- б) представлений;
- в) впечатлений;
- г) сущностей.

39. По Монтескье, естественным доисторическим состоянием человечества был закон:

- а) войны всех против всех;
- б) мира всех со всеми;
- в) общественного договора;
- г) борьбы за существования.

40. Представление о «духе законов» Ш. Монтескье положило начало направлению:

- а) духовного монизма;
- б) географического детерминизма;
- в) европейского гуманизма;
- г) социального фатализма.

41. Вольтер понимал человека как существо:

- а) природное;
- б) политическое;
- в) общественное;
- г) экзистенциальное.

42. Для Вольтера равенство людей - это, прежде всего, равенство:

- а) природное;
- б) имущественное;
- в) политическое;
- г) сословное.

43. Во введении к одной из своих работ Руссо писал: «Не совершаю нападение на науку, но отстаиваю...»

- а) Бога;
- б) философию;
- в) добродетель;
- г) культуру.

- 44.** Руссо впервые выявил социальную обусловленность науки и культуры, обнаружив, что развитие культуры формирует у человека потребности:
- а) естественные;
 - б) искусственные;
 - в) необходимые;
 - г) материальные.
- 45.** Руссо считал единственно справедливым правителем общества и сувереном:
- а) просвещенного монарха;
 - б) избранного президента;
 - в) объединенный народ;
 - г) парламент.
- 46.** Руссо писал: «...силами государства, согласно цели его образования, которой является общественное благо, может руководить лишь...»:
- а) общая воля;
 - б) воля представителей;
 - в) мудрый правитель;
 - г) здравый смысл.
- 47.** Согласно Руссо, посредством общественного договора человек обретает:
- а) собственную свободу;
 - б) неограниченное право;
 - в) гражданское право;
 - г) естественное право.
- 48.** Идейным вождем, организатором и составителем первой «Энциклопедии» был:
- а) Вольтер;
 - б) Руссо;
 - в) Д'Аламбер;
 - г) Дидро.

Тема 9. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Критическая философия И. Канта.
2. Система абсолютного идеализма Г.В.Ф. Гегеля.

Основные понятия

Абсолютный дух, абсолютная идея, антиномия, антропологический принцип, априори, «вещь в себе» и «вещь для нас», категорический императив, наукоучение, отрицание, практический разум, рассудок, снятие, трансцендентальный, трансцендентный, трансцендентальный идеализм, триада, философия духа.

Тематика докладов

1. Категорический императив И. Канта в контексте морального сознания XX века.
2. Роль И. Канта в становлении немецкой классической философии.
3. Принципы гегелевской диалектики. Трактровка Гегелем основных законов диалектики.
4. Соотношение субъективного, объективного и абсолютного духа у Г. В. Ф. Гегеля.
5. Проблема свободы в социальной философии Гегеля.

1. Критическая философия И. Канта

1.1. Великий немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии Иммануил Кант (1724-1804 гг.) в «Пролегоменах ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука», систематизируя содержание самого известного из своих трудов - «Критика чистого разума» - писал относительно путей, возможностей и средств получения всеобщего и необходимого знания:

[КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА]

«Итак, чтобы метафизика (здесь: философия – С. и Н.Н.) могла как наука претендовать не только на обманчивую уверенность, но и на действительное понимание и убеждение, для этого критика самого разума должна представить весь состав априорных понятий, разделение их по различным источникам: чувственности, рассудку и разуму; далее, представить исчерпывающую таблицу этих понятий и их расчленение со всем, что отсюда может быть выведено; затем главным образом возможность апри-

орного синтетического познания посредством дедукции этих понятий, принципы их применения и, наконец, их границы, и все это в полной системе. Таким образом, эта критика, и только она одна, содержит весь хорошо проверенный и достоверный план, более того, даже все средства, необходимые для создания метафизики как науки; другими путями она невозможна...

Одно несомненно: кто раз отведал критики, тому навсегда будет противен всякий догматический вздор, которым он прежде должен был довольствоваться, не находя лучшего удовлетворения для потребностей своего разума. Критика относится к обычной школьной метафизике точно так, как химия к алхимии или астрономия к прорицающей будущей астрологии. Я ручаюсь, что всякий, кто продумал и понял основоположения критики...уже никогда больше не вернется к старой и софистической лженауке; скорее, он с радостью будет смотреть на такую метафизику, которая отныне ему доступна, не нуждается ни в каких подготовительных открытиях и первая может доставить разуму постоянное удовлетворение. В самом деле, метафизика имеет перед всеми возможными науками то преимущество, что она может быть завершена и приведена в неизменное состояние, так как ей не надо дальше изменяться и она не способна к какому-либо расширению посредством новых открытий; дело в том, что разум имеет здесь источник своего познания не в предметах и их созерцании (отсюда он не может извлечь больше знания), а в самом себе; и после того как разум полностью и ясно изложил против всякого ложного толкования основные законы своей способности, не остается ничего иного, что чистый разум мог бы познавать а priori или даже о чем бы он мог спрашивать, имея на то основание». (*Кант И. Прелегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Кант И. Соч.: В 8 т. - М., 1994. - Т. 4. - С. 131-133*).

[РЕГУЛЯТИВНАЯ ФУНКЦИЯ РАЗУМА]

«Предметы, которые даются нам опытом, непонятны для нас во многих отношениях, и на многие вопросы, на которые наводит нас закон природы, если их довести до определенной глубины (но всегда сообразно с подобными законами), нельзя дать ответ, как, например (на вопрос о том), почему вещества притягивают друг друга. Но когда мы совсем оставляем природу или же, проследивая цепь ее связи, выходим за пределы всякого возможного опыта, стало быть, углубляемся в сферу чистых идей, — тогда мы не можем сказать, что предмет нам непонятен и что природа вещей предлагает нам неразрешимые задачи; ведь в этом случае мы имеем дело вовсе не с природой или вообще с данными объектами, а только с понятиями, имеющими свой источник исключительно в нашем разуме, и с чисто мысленными сущностями, относительно которых все задачи, вытекающие за их понятия, должны быть разрешимы, так как разум может и должен во всяком случае давать себе полный отчет в своем собственном действовании. Так как психологические, космологические и теологические идеи (идеи души, мира, Бога. - С. и Н.Н.) суть только чистые понятия разума, которые не могут быть даны ни в каком опыте, то вопросы о них, предлагаемые нам разумом, ставятся не предметами, а только максимами (общежитейские нравственные правила. – С. и Н.Н.) разума ради его собственного удовлетворения, и на все эти вопросы обязательно может быть дан надлежащий ответ, если показать, что они есть основоположения, служащие для того, чтобы довести применение нашего рассудка до полной ясности, завершенности и синтетического единства, а потому значимые только для опыта, но для опы-

та, взятого в *целом*. Хотя абсолютная совокупность опыта и невозможна, однако только идея совокупности познания по принципам может вообще доставить познанию особый вид единства, а именно единства системы, без которого наше познание есть лишь нечто фрагментарное и негодное для высшей цели (которая всегда есть лишь система всех целей)...

Трансцендентальные идеи выражают, таким образом, подлинное назначение разума, а именно, как принципа систематического применения рассудка. Если же принимают это единство способа познания за единство познаваемого объекта, если это единство, которое, собственно, есть *чисто регулятивное*, считают конститутивным и воображают, будто посредством этих идей можно расширить свое знание далеко за пределы всякого возможного опыта... — то это не более как ошибка в оценке собственного назначения нашего разума и его основоположений, это диалектика, которая, с одной стороны, запутывает применение разума в опыте, а с другой — приводит разум к разладу с самим собой». (*Кант И. Прелегмены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Соч.: В 8 т. - М., 1994. - Т.3. - С. 112-113*).

Вопросы:

1. Какое основание для «критики чистого разума» обнаруживает И. Кант в самом разуме и философии?
2. К каким конечным результатам должна привести, по мнению И. Канта, эта критика?
3. Каким образом будут, с точки зрения И. Канта, соотноситься «докритическая» и «критическая» философии?
4. Объясните, в чем заключается момент философской саморефлексии в критике чистого разума.
5. В чем состоит, по Канту, регулятивная функция разума по отношению к рассудку? Перечислите кантовские «регулятивные идеи».
6. В чем заключается основное отличие кантовского понимания роли разума в процессе познания от представлений об этой роли в предшествующей философской традиции?
7. Почему И. Кант считает, что разум сам по себе не способен дать исчерпывающее знание об окружающем нас мире?

1.2. И. Кант писал, что «чистый разум сам по себе есть практический разум и даёт людям всеобщий закон, который мы называем нравственным законом» (*Кант И. Критика практического разума // Соч.: В 8 т. - М., 1994. - Т.4. - С. 410*), но существует и «такое свойство воли, благодаря которому она сама для себя закон» (*Кант И. Основы метафизики нравственности // Там же. - С. 219*). По этой причине внутренние влечения разума для воли – императивы, но поступки че-

ловека не всегда совпадают с их представлениями о хорошем и плохом:

«Но практически хорошо то, что определяет волю посредством представлений разума, - развивает свою мысль И. Кант, - стало быть, не из субъективных причин, а объективно, т. е. из оснований, значимых для всякого разумного существа, как такового» (*Там же.* - С. 186). Таким общезначимым основанием человеческого поведения, ее «высшим практическим принципом» и законом может быть только категорический императив, «который представлял бы какой-нибудь поступок как объективно необходимый сам по себе, без относительно к какой-либо цели. ...существенно хорошее в этом поступке состоит в убеждении, последствия же могут быть какие угодно...» (*Там же* - С. 187, 189). Категорический императив сам И. Кант формулирует таким образом: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» (*Там же.* - С. 205), или, проще говоря, «не делай другому того, чего не желаешь себе».

Вопросы:

1. Почему реальные поступки человека часто не совпадают с его пониманием хорошего и плохого поведения?
2. Субъективные или объективные причины поведения более значимы для человека?
3. Как формулирует Кант свой закон категорического императива?
4. Что означают слова Канта: поступок «объективно необходимый сам по себе без относительно к какой-либо цели»?
5. Если любой человек волен поступать так, как ему заблагорассудится, а нравственным и хорошим может считаться только поступок, основанный на осознании им необходимости поступать в соответствии с категорическим императивом, то значит человек не свободен в своих поступках?

2. Система абсолютного идеализма Г.В.Ф. Гегеля

2.1. Великий немецкий философ, крупнейший представитель идеалистической философии Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831 гг.), создавший самую масштабную философскую систему, включающую в себя природу, общество и человеческое мышление, и разработавший систематическую теорию диалектики как учение о всеобщей связи и развитии, выразил суть своей философской системы так:

«Согласно кантовской философии, вещи, о которых мы знаем, суть

лишь явления для нас, а в себе они остаются для нас недоступными и по-тусторонними. Этот субъективный идеализм, согласно которому то, что составляет содержание нашего сознания, есть лишь только наше содержание, содержание, полагаемое лишь нами, непредубежденное сознание справедливо отвергает. Истинное положение вещей на деле таково, что вещи, о которых мы непосредственно знаем, суть простые явления не только для нас, но также и в себе, и настоящее определение конечных вещей и состоит в том, что они имеют основание своего бытия не в самих себе, а во всеобщей божественной идее. Это понимание вещей также должно называться идеализмом, но в отличие от субъективного идеализма критической философии мы должны его назвать абсолютным идеализмом». (Гегель Г. В. Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1975. - Т. 1. - С. 162-163).

Вопросы:

1. В чём Гегель видит суть субъективного идеализма И. Канта?
2. Как Гегель объясняет суть своей философской системы?
3. Почему Гегель называет свой идеализм абсолютным?
4. В чём состоит различие понятий «объективный идеализм» и «абсолютный идеализм»?

2.2. Исходным понятием объективного идеализма Гегеля выступает «Абсолютная идея», которую он определяет как:

«мышление, подлинно всеобщее всего природного и также всего духовного», которое «выходит за пределы всех их и составляет основание всего» — и природных катаклизмов, и социальных явлений, и человеческий действий». (Гегель Г. В. Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1975. - Т. 1. - С. 122)

Вопросы:

1. Как Гегель определяет Абсолютную идею?
2. Как соотносятся природы и Абсолютный дух?
3. Есть ли различия между Абсолютной идеей и духовным?
4. Можно ли определить Абсолютную идею как неопределённую интуитивную мысль?
5. Как соотносится Абсолютная идея Гегеля с его тезисом: «Всё разумное действительно; всё действительно разумно»?
6. Является ли, по Гегелю, разум абсолютным, идеальным первоначалом мира и человека?

2.3. Самосознание Абсолютной идеи распадается у Гегеля на три этапа: логику, философию природы и философию духа. Обычно логика определяется как наука о формах и приёмах человеческого мышления, необходимая для того, чтобы научиться правильно мыс-

лить и тем самым превратить мышление в научный метод познания действительности, но для Гегеля её суть иная:

«мы говорим: оно есть животное. Животного как такового нельзя показать, можно показать лишь определенное животное. Животного *как* такового не существует, оно есть всеобщая природа единичных животных, и всякое существующее животное есть конкретная определенность, есть обособившееся. Но свойство быть животным, род как всеобщее, принадлежит определенному животному и составляет его определенную сущность. Если мы отнимем у собаки животное бытие, то мы не сможем сказать, что она такое». (Гегель Г. В. Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1975. - 1. - С. 121-122).

Вопросы:

1. Что Гегель понимает под логикой?
2. Можно ли назвать его логику системой «определений мышления»?
3. Что у Гегеля в реально существующих вещах выражается при помощи логических определений?
4. Как соотносится гегелевская логика с метафизикой как разделом философского знания?

2.4. Пройдя этап логики как царства «чистой Идеи», существующей внутри себя самой, Абсолютная идея превращается в природу и предстаёт в виде конечных, чувственных и телесных вещей. Цель природы, по Гегелю, такова:

«умертвить саму себя и прорвать свою кору непосредственности, чувственности, сжечь саму себя как феникс, чтобы омолодившись, выйти из этого внешнего бытия в виде духа» (Гегель Г.В.Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1975. - Т. 2. - С. 578)

Вопросы:

1. Когда Абсолютная идея облекает себя во внешнюю материальную оболочку?
2. Можно ли назвать материальную оболочку предметов, в которую превращается Абсолютная идея, природной формой?
3. Превращаясь в природу, теряет ли Абсолютная идея при этом свою изначальную сущность или нет?
4. Какие этапы эволюции проходит абсолютная идея, превратившись в природу?

5. Чем завершается природный этап существования Абсолютной идеи?

2.5. Последний, завершающий этап саморазвёртывания Абсолютной идеи у Гегеля завершается духом. Дух – это та же идея, но в её реальном выражении в виде различных форм интеллектуальной деятельности людей, начиная от низших форм и кончая абсолютным знанием в виде научных понятий и логических категорий. С помощью человеческого духа Абсолютная идея может завершить процесс самопознания:

«Посредством этого познания идеальная природа духа... достигает своей завершённой, наиболее конкретной формы, дух возвышается до полностью постигшей себя действительной идеи и тем самым до Абсолютного духа». (Гегель Г.В.Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1975.- Т.3. - С. 20).

Вопросы:

1. Что вкладывает Гегель в понятие «Абсолютный дух»?
2. Является ли Абсолютный дух Гегеля совокупной духовной деятельностью человечества на протяжении всей своей истории или это нечто надреальное?
3. Как соотносятся Абсолютная идея и человеческий дух?
4. Способно ли, по Гегелю, человеческое познание раскрыть идеальные сущности вещей?
5. Может ли человеческое познание, по Гегелю, прийти к выводу, что абстрактные понятия и категории логики способны отразить сущность реальных природных вещей?
6. Можно ли сказать, что Абсолютный дух – это возвратившаяся к самой себе и познавшая сама себя Абсолютная идея?
7. Если, по мысли Гегеля, Абсолютный дух смутно представляет себе целостность и взаимосвязь окружающего мира, а Абсолютная идея уже способна масштабно осознавать многогранность и степень совершенства мира, то с чем образно можно сравнить соотношение Абсолютного духа и Абсолютной идеи?

Практические задания по теме

1. Определите, каким образом находят своё наиболее полное воплощение основные идеи философии Нового времени:

- а) в гносеологическом перевороте И. Канта;
- б) во всеобъемлющем характере идеалистической системе Гегеля.

2. Что такое триада Г. В. Ф. Гегеля? Нарисуйте ее схему. Сводится ли диалектика Гегеля к принципу периодичности развития?
3. «Платон покинул чувственно воспринимаемый мир, потому что этот мир ставит узкие рамки рассудку, и отважился пуститься за пределы его на крыльях идей в пустое пространство чистого рассудка». (Кант.)
О каком учении Канта идет речь? Объясните его. Приведите примеры из истории философии, подтверждающие мысль Канта.
4. Используя произведение И. Канта «Критика чистого разума», определите: чем для Канта была критика чистого опыта? Объясните все выражение, а также смысл подчеркнутых слов. Можно ли назвать учение Канта «трансцендентальной» философией? Объясните это словосочетание. О чем эта философия?
5. На основании изучения «Науки логики» Гегеля ответьте на следующие вопросы: Что такое диалектический метод с точки зрения Гегеля? Как Гегель оценивал диалектическую мысль в истории философии и почему? Согласны ли Вы с ним?
Объясните последнюю фразу: «Понятие, рассматривающее их (вещи) самих, движет им и, как их душа, и выявляет их диалектику».
В какой формуле Вы выразите диалектику Гегеля? А диалектику Сократа? Платона? Канта?
6. «Абсолютную идею можно сравнивать... со стариком, высказывающим то же самое религиозное содержание, что к ребенок, по для первого оно является смыслом жизни». (Гегель).
Объясните этот гегелевский образ. Чем была абсолютная идея для гегелевской философии?
7. Будет ли нравственным торговец, честность которого обусловлена его интересом — с точки зрения Канта? Каким законом должен руководствоваться человек?
8. Может ли, по Канту, нравственное требование быть априорным? Приведите несколько суждений на этот счет.

9. Заповеди «не лги», «не укради» рассмотрите с точки зрения кантовского категорического императива. Какие еще примеры такого рода можете привести?
10. Сопоставьте философию Гегеля и Канта. Что общего и что отличного в их учениях?
11. Кант писал: «Дайте мне материю, и я построю из неё мир, то есть дайте мне материю и я покажу Вам, как из неё должен возникнуть мир». Какую функцию выполняет, по Канту, материя в построении мироздания?
12. В своём учении Кант говорил: «Мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только a posteriori, то есть посредством опыта. В свою очередь из априорных знаний чистыми называются те знания, к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое».
13. «Государство есть божественная идея, как она существует на земле» (Гегель). Какое место в гегелевской метафизике занимают государство, нация и почему? Каково отношение Гегеля к войне и миру? Были ли для него идеальные государства, идеальная нация и тип человека? Как это согласуется с его диалектикой?

Т е с т ы :

1. В своей «Всеобщей естественной истории и теории неба» И. Кант впервые выдвинул:
- а) теорию подлунного мира;
 - б) небулярную теорию;
 - в) теорию предустановленной гармонии;
 - г) теорию множественности миров.
2. «Критика чистого разума» Канта являлась критикой познания, к которому можно прийти:
- а) интуитивно;
 - б) способом доказательств;
 - в) на основе чувственного опыта;
 - г) в первичном ощущении.

3. Кант стремился исключить метафизику из области действительного познания, понимая под ней систему доказательств:

- а) априорности чувственного опыта;
- б) трансцендентных предметов;
- в) апостериорности ощущений;
- г) непознаваемости «вещи в себе».

4. Для гносеологии Канта справедливо утверждение:

- а) все наше познание начинается с чувственного опыта;
- б) познание начинается с «душевных восприятий», которые упорядочиваются нашим разумом;
- в) познание - это восприятие чувствами идей как совокупности свойств, присущих ощущениям наших органов чувств;
- г) познание представляет собой сочетание эмпирического опыта и нечувственной основы опыта.

5. По теории Канта, время и пространство:

- а) являются вечными реальными атрибутами субстанции;
- б) не существуют реально, но необходимо предшествуют чувственному опыту;
- в) возникают ситуационно, по мере совершенствования познания мира;
- г) являются неотъемлемыми свойствами единичных вещей.

6. По Канту, предмет и явление в мире, данные в восприятии, для познающего субъекта есть:

- а) вещь в себе;
- б) феномен;
- в) ноумен;
- г) интеллектуальный синтез.

7. Что означает понятие «вещь в себе» у И. Канта?

- а) закон;
- б) скрытый смысл вещи;
- в) закрытую для других личность;
- г) сущность.

8. Определите, какая из познавательных способностей, согласно учению Канта, позволяет человеку получить истинные знания о вещах, как они существуют сами по себе:

- а) чувственность (способность к ощущениям);
- б) рассудок;
- в) чувственность, рассудок, разум при их взаимодействии;

- г) ни одна из познавательных способностей не позволяет постичь вещи, как они существуют сами по себе;
- д) разум.

9. Определите правильное высказывание. Понятие «вещь в себе» в философии Канта означает:

- а) вещи, созданные человеком;
- б) вещи как они существуют сами по себе, независимо от человека; они непознаваемы;
- в) вещи как они существуют сами по себе, независимо от человека; они доступны познанию;
- г) вещи как они являются человеку, предстают перед его чувственными ощущениями;
- д) вещи, которые пока не познаны, но со временем будут познаны человеком.

10. Определите, какая из приводимых ниже оценок является правильной. Согласно философии Канта, нравственный закон:

- а) навязывается человеку в процессе воспитания;
- б) не существует, каждый сам решает, как ему вести себя;
- в) выдумывается философами;
- г) существует в каждом человеке, априорен;
- д) формируется в ходе развития культуры, изменяется на разных ее этапах.

11. Что такое «категорический императив» в философии И. Канта?

- а) неизменная сущность вещей;
- б) признание господина;
- в) обязательное правило;
- г) стремление к насильственному завоеванию.

12. В этике Канта обосновывается нравственный закон, согласно которому человек является «целью в себе», поскольку:

- а) связь между чувственным стимулом и поведением имеет характер прямой необходимости;
- б) человек — это существо, способное к абсолютно свободной автономной мотивации поведения;
- в) человек должен согласовывать свою автономную мотивацию с мотивацией других людей, рассматривая их как средство достижения своих целей;
- г) человек должен согласовывать свою автономную мотивацию с мотивацией других людей, рассматривая их как цель в самих себе,

13. Другая формулировка категорического императива Канта гласит: «Поступай так, чтобы максима твоего поведения на основе твоей воли могла стать...»:

- а) привычной формой твоего поведения;
- б) принципом инстинкта самосохранения;
- в) общим «естественным» законом;
- г) примером для подражания других.

14. По Канту, знание нравственного закона:

- а) является актуальной проблемой этики;
- б) обусловлено образованием или воспитанием;
- в) дается в эмпирическом опыте;
- г) дано каждому доопытно.

15. По Канту, нравственная ценность поступка тем выше, чем более он:

- а) соответствует действующему закону;
- б) доставляет личное удовлетворение;
- в) подчинен абстрактному чувству долга;
- г) связан с гуманными или дружескими чувствами.

16. «Практический разум» Канта связан с «практической» областью жизни человека или, иначе говоря, с областью:

- а) научного познания;
- б) нравственной философии;
- в) морального поведения;
- г) правовых взаимоотношений.

17. В этике Канта современники усмотрели:

- а) основу новой системы права;
- б) моральное доказательство существования бога;
- в) истоки нового естествознания;
- г) основы современной метафизики.

18. Гегель считал, что в основе реальности лежит:

- а) абсолютная идентичность;
- б) абсолютное бессознательное;
- в) абсолютная идея;
- г) абсолютное божество.

19. По Гегелю, в процессе познания последовательность этапов такова:

- а) ощущение - внутренние и внешние идеи - размышление;
- б) чувственный опыт и априорные категорий - чистые (неэмпирические) принципы;
- в) чувственное познание и врожденные идеи - рациональное познание;
- г) чувственная достоверность - восприятие - рассудок.

20. В «Феноменологии духа» Гегеля познание рассматривается во взаимоотношении познающего и познаваемого как:

- а) противоречие;
- б) превращение одного в другого;
- в) тождество;
- г) неустранимое противостояние.

21. Идею труда, воспитывающего человека и отделяющего его от природы Гегель связывал с концепцией:

- а) свободного труженика;
- б) господина и раба;
- в) существа из природы;
- г) власти страха перед смертью.

22. Гегель полагал, что развитое общество - это:

- а) нравственная реальность;
- б) общество всеобщего благоденствия;
- в) царство божие;
- г) правовое государство.

23. Способность общественного индивида выполнять различные в соответствии с обстоятельствами роли в общественном разделении труда Гегель усматривал как результат процесса:

- а) натурализации;
- б) разумности;
- в) отчуждения;
- г) опредмечивания.

24. В «Феноменологии духа» Гегель рассматривает различные религии как формы:

- а) поклонения человека божеству;
- б) самосознания абсолюта;
- в) возвышения человека до уровня божества;
- г) абсолютного подчинения человека природе.

25. В «Науке логики» Гегеля Абсолют - это:

- а) силы, формирующие мир по своему образу;
- б) «определения мысли», образующие диалектически организующую систему;
- в) субъективное самосознание мысленных определений;
- г) объективные предпосылки самосознания.

26. Кратким очерком всей системы философии Гегеля является:

- а) Феноменология духа;
- б) Энциклопедия философских наук;
- в) Наука логики;
- г) История философии.

27. В «Логике» Гегеля рассматриваются важнейшие этапы саморазвития Абсолюта и процесс познания предметной действительности. В ней к «объективной логике» относятся:

- а) наука о бытии и наука о понятии;
- б) наука о бытии и наука о сущности;
- в) наука о сущности и наука о понятии;
- г) наука о бытии, сущности и понятии.

28. «Истинная бесконечность», по Гегелю, отличается от «дурной бесконечности». «Истинная бесконечность» - это:

- а) бесконечность бесконечного прогресса;
- б) ряд естественных чисел;
- в) выражение определенной структуры целого;
- г) бесконечный прогресс количества, не содержащий качества.

29. В «Науке логики» Гегель обосновывает тезис:

- а) все, что существует - разумно;
- б) все, что существует - действительно;
- в) разумное тождественно действительному;
- г) все, что разумно - действительно.

30. Гегель рассматривал историю в работе «Философия истории», как:

- а) становление свободного человека;
- б) самоцельное становление свободы;
- в) развитие мирового духа во времени;
- г) развитие мирового духа в пространстве.

31. С чего начинается развитие Абсолютная идея Г. В. Ф. Гегеля?

- а) с природы;
- б) с общества;
- в) с мышления;
- г) со свободы воли.

32. Что означает выражение Г.В.Ф. Гегеля: «Все действительное разумно, все разумное действительно»?

- а) простую тавтологию;
- б) оправдание государства;
- в) оправдание разумности мира;
- г) призыв к революции.

33. Определите, какое из приводимых ниже утверждений является правильным. Согласно философии Гегеля:

- а) развитие бесконечно, не имеет ни начала, ни конца;
- б) развитие общества определяется материальными факторами;
- в) развивается только мировой разум;
- г) природа эволюционирует под действием естественных законов;
- д) познание человеком мира бесконечно, целью познания является постижение законов материальной реальности.

34. Ниже приводятся утверждения, характеризующие философию истории Гегеля. Одно из них является неверным. Определите его:

- а) на разных этапах истории мировой разум воплощается в духе определенных народов, именно эти народы вершат историю;
- б) развитие общества бесконечно;
- в) развитие общества включает в себя три стадии: древневосточный мир, греко-римский мир, германский мир;
- г) мировой разум использует действия людей для достижения собственных целей;
- д) особую роль в истории играют выдающиеся личности, побуждения которых в наибольшей степени соответствуют движению мирового разума.

Тема 10. ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 2 ПОЛ. XIX – НАЧ. XX ВВ.

План семинарского занятия

1. Сущность постклассической философии.
2. Философия марксизма.
3. «Философия жизни» Ф. Ницше.
4. Психоаналитическая философия З. Фрейда.

Основные понятия

Базис и надстройка, бессознательное, диалектический материализм, исторический материализм, классы, либидо, коммунизм, материалистическая диалектика, общественное бытие и общественное сознание, общественно-экономическая формация, практика, производительные силы, производственные отношения, социализм, сублимация, сверхчеловек, сверх-Я, философия жизни.

Тематика докладов

1. Становление философских взглядов К. Маркса в 40-х годах XIX века.
2. «Экономико-философские рукописи 1844 года» К. Маркса и проблема отчуждения человеческой сущности.
3. Марксистская концепция социально-деятельной сущности человека.
4. «Диалектика природы» Ф. Энгельса в контексте современного естествознания.
5. Вопросы диалектики в работах Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и «Диалектика природы».
6. Предсказания К. Маркса о будущем развитии общества, о его радикальном преобразовании на основе идей коммунизма.
7. Проблема человеческой свободы в философии Ницше.
8. Философия Ф. Ницше: три периода творчества.
9. Психоанализ З. Фрейда.
10. Человеческое сознание в зеркале фрейдизма и неофрейдизма.
11. Школы психоанализа (А. Адлер, К. Юнг, В. Райх, Э. Фромм).

1. Сущность постклассической философии.

1.1. Постклассическая философия хронологически следует за классической философией, которую известные русские философы М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьёв и В.С. Швырёв определили как:

«...совокупность идей и представлений, структур, мысленных навыков, выработанных послевозрожденческой европейской культурой из духовного материала философий Бэкона, Декарта и других мыслителей и получивших завершённую итоговую форму у Гегеля, Фейербаха и Конта включительно» (Мамардашвили М. К., Соловьёв Э. Ю., Швырев В. С. *Классическая и современная буржуазная философия (опыт эпистемологического сопоставления)* // Мамардашвили М. К., *Необходимость себя: Лекции, статьи, философские заметки.* - М., 1996. - С. 373).

Вопросы:

1. Почему философию Нового времени конца XVI – середины XIX вв. вышеназванные авторы называют классической?
2. Какой смысл вкладывается в понятие «классическая философия»?
3. Постклассической называется философия, хронологически следующая за классической или между ними имеется содержательный разрыв?

1.2. В современных учебниках по философии место философии К. Маркса (1818-1883 гг.) определяется как логическое завершение немецкой классической философии, так как разрешает возникшие в ней противоречия:

«...введение принципа практики в познавательный процесс позволило Марксу и Энгельсу решить вопрос о тождестве мышления и бытия, соединить теоретический и практический разум, построить «мост» между явлениями и вещью в себе и, таким образом, в определенной форме разрешить основные проблемы немецкой классической философии)» (Радугин А.А., *Философия: курс лекций.* - 2-е изд. - М., 1998. - С. 137),

Вопросы:

1. Какие проблемы, по мнению авторов учебника, не смогла решить немецкая классическая философия?
2. Какой вклад внесли К. Маркс и Ф. Энгельс в философию?

1.3. Авторитетный французский философ Поль Рикёр (род.1913 г.) называет К. Маркса, Ф. Ницше и З. Фрейда «философами подозрения» на том основании, что они поставили под вопрос основоположения классической ново-ременной философии и заложили основы нового философского метода анализа расширяющихся горизонтов философских проблем:

«Ницше, Фрейд, Маркс, - все эти три философа подозрения боролись против одной и той же авторитетнейшей иллюзии - иллюзии самосознания. Эта иллюзия была первым плодом победы, одержанной над предше-

ствующей иллюзией - иллюзией вещи - высоким рационализмом Нового времени в лице Р. Декарта... Все трое открыли горизонт для более аутентичного слова..., пользуясь при этом не только искусством разрушительной критики, но и искусством интерпретации. ...отныне искать смысл не значит разбирать по частям осознание смысла, а значит расшифровывать выражение смысла в сознании...» (Рикёр П. *Герменевтика и психоанализ*. - М., 1996. - С. 53-54).

Вопросы:

1. Почему П. Рикёр называет К. Маркса, Ф. Ницше и З. Фрейда «философами подозрения»?
2. Что П. Рикёр понимает под «иллюзией самосознания» и «иллюзией вещи»?
3. На каком основании достижения К. Маркса, Ф. Ницше и З. Фрейда П. Рикёр рассматривает как «расшифровку выражения смысла»?

2. Философия марксизма

2.1. Значение своей философии К. Маркс определил в «Тезисах о Фейербахе». Ниже приведены выдержки из них с комментариями видного советского марксоведа, академика Т.И. Ойзермана:

1

«Главный недостаток всего предшествующего материализма ...заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой...»

Т. И. Ойзерман:

«Старый материализм игнорировал познавательное значение человеческого воздействия на предметы внешнего мира, т. е. деятельную, субъективную сторону процесса познания. А между тем основу познания составляет практика — сознательная и целесообразная деятельность людей, которая несводима к восприятиям, переживаниям, мышлению и т. п. Практика, какова бы ни была ее форма, есть применение материальных предметов, процессов, закономерностей с целью познания или изменения действительности, удовлетворения потребностей индивидов и общества, организации их деятельности. Человек познает мир, потому что изменяет его; чувственные восприятия внешнего мира являются необходимым элементом практической деятельности. Созерцательный материализм отделяет чувственное отношение к миру от практики...»

Практика, с точки зрения Маркса, имеет определяющее значение в решении вопроса о существовании внешнего мира, объективной реаль-

ности, независимой от сознания людей. В то время как Гегель утверждал, что непосредственно, т. е. без всяких теоретических предпосылок, может быть допущено лишь «чистое бытие», а Фейербах в противовес Гегелю требовал безоговорочного признания истинности всего содержания чувственных данных, Маркс заявляет, что лишь практика доказывает объективность, предметность нашего мышления, т. е. наличие в наших понятиях (как и в наших представлениях) объективного содержания, предшествующего познанию и независимого от него. Пытаться логически вывести существование природы — значит допускать нечто существующее до нее, т. е. становиться на позиции идеализма.

Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, — вовсе не вопрос теории, а *практический* вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластический вопрос».

Т. И. Ойзерман:

«Значит ли это, что вопрос о существовании объективной реальности, о ее познаваемости, о познавательной роли представлений, должен решаться без участия теоретического мышления? Конечно нет! Маркс отнюдь не противопоставляет практику теоретическому мышлению, он противопоставляет практику лишь оторванным от нее идеалистическим спекуляциям. Он критикует противопоставление теоретического мышления практике, обосновывая тем самым единство мышления (познания, теории) и практической деятельности; диалектика этих противоположностей не снимает их относительной самостоятельности, так же как и существенного различия между ними.

Человечество постигает присущую ему способность познавать мир не потому, что оно предварительно осуществило исследование своих познавательных способностей, а потому, что оно практически действует и благодаря этому познает, убеждаясь в познаваемости мира. Сама жизнь, практика задолго до философии решает вопрос об отношении мышления человека к бытию, внешней действительности, и это практическое решение должно быть теоретически осмыслено философией...

Таким образом, Маркс вовсе не считает, что решение коренных философских вопросов может быть достигнуто одной лишь практикой: сама практика, говорит он, должна быть *понята*, т. е. теоретически проанализирована. Это очень важный момент, на который, как нам кажется, не обращают достаточного внимания. Для установления истинности того или иного теоретического положения обычно недостаточно непосредственного обращения к данным практики. Там, где речь идет не о констатации единичных фактов или проверке отдельных утверждений о фактах (для чего достаточно обратиться к показаниям приборов — часов, термометра, спидометра и т. д.), дело обстоит гораздо сложнее. Данные эксперимента должны быть объяснены, правильно поняты. Еще более сложное дело — данные общественно-исторической практики, для правильного понимания которых необходим основательный теоретический анализ. Диалектический материализм не имеет ничего общего с интуитивистским истолкованием данных практики как абсолютно непосредственных, непосредственно данных сознанию. Выступая против отрыва теоретического мышления от

практики, Маркс отвергает также отрыв практики от теоретического мышления.

Практика, с точки зрения Маркса, не просто основа познания, она, собственно, только потому и является таковой, что образует важнейшее содержание человеческой жизни...

...Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений...»

Т. И. Ойзерман:

«Определение сущности человека как совокупности всех общественных отношений есть радикальный разрыв с философской антропологией Фейербаха, для которого человеческая сущность есть нечто первичное, в основе своей предысторическое, которое лишь разворачивается в истории. Исторический материализм, напротив, рассматривает общественные отношения как изменяющиеся (и следовательно, качественно различные в разные эпохи), обусловленные уровнем развития производительных сил и, значит, вторичные, производные. С этой точки зрения сущность человека, т. е. совокупность общественных отношений, создается самим человечеством в ходе всемирной истории».

8

«Общественная жизнь является по существу практической. Все мистери, которые уводят теорию в мистицизм, находят свое рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики».

Т. И. Ойзерман:

«И поскольку производство есть основа общественной жизни, постольку практика является основой познания, какова бы ни была его форма. Это не значит, конечно, что понятие практики исчерпывается понятием производства: практика так же многообразна, как и познание».

11

«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Т. И. Ойзерман:

«Маркс ... критикует тех философов, которые хотят лишь понять то, что есть, и поставить на этом точку. Бесстрастному отношению к социальной действительности... Маркс противопоставляет такое научное объяснение действительности, которое служит ее революционному изменению. Не отрицание роли теории, а требование поднять ее научный уровень, чтобы вскрыть законы изменения действительности, — вот чему учит этот тезис Маркса». (*Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1957. - Т. 3. - С. 1-3. Ойзерман Т. И. Формирование философии марксизма. - 2-е изд, дораб. - М., 1974. - С. 404-414*).

Вопросы:

1. В чем видит К. Маркс «главный недостаток всего предшествующего материализма»?
2. Что такое практика? Каким образом устраняет недостатки предшествующего материализма это вводимое Марксом понятие?

3. Каким образом введением понятия практики К. Маркс видоизменяет прежние представления (Платона, средневековых схоластов или рационалистов Нового времени) о познании?
4. Какова в марксизме взаимосвязь между теорией и практикой?
5. Какое значение практике в общественной жизни придает К. Маркс?
6. В каком смысле противопоставляет К. Маркс «революционную практику» господствовавшему до него просветительскому идеалу преобразования общества путем развития наук и распространения знаний?
7. Как определяет К. Маркс сущность человека?
8. Почему, по Марксу, сущность человека можно определить не как естественно - природную, а как социально- практическую?
9. Как Маркс характеризует основное различие между собственной философской позицией и всей предшествующей философской традицией?
10. Каким образом, по Марксу, философы могут помочь в изменении мира?

3. «Философия жизни» Ф. Ницше

3.1. Фридрих Ницше (1844-1900 гг.) - немецкий философ, представитель направления «философия жизни» (центральное понятие которого «жизнь» как поток бессознательного иррационально-неуловимого, но творческого и созидательного существования) - создаёт новую модель взаимоотношения человека и мира, выдвигая концепцию «Смерти Бога» на основании пересмотра христианского учения, на котором основывались духовные ценности европейской цивилизации. О «смерти Бога» и его последствиях Ф. Ницше пишет в своей книге «Веселая наука»:

«...Рассматривать природу, как если бы она была доказательством Божьего блага и попеченья; интерпретировать историю к чести божественного разума как вечное свидетельство нравственного миропорядка и нравственных конечных целей; толковать собственные переживания, как их достаточно долгое время толковали набожные люди, словно бы всякое стечение обстоятельств, всякий намек, все было измышлено и послано ради спасения души: со всем этим отныне покончено». (Ницше Ф. *Веселая наука* // Соч.: В 2 т. - М., 1990. -Т. 1. - С. 582).

«Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: «Я ищу Бога! Я ищу Бога!» — Поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, вокруг него раздался хохот. Он что, пропал?— сказал один. Он заблудился, как ребенок, сказал другой. Или спрятался? Боится ли он нас? Пустился ли он в плаванье? Эмигрировал? — так кричали и смеялись они

вперемешку. Тогда безумец вбежал в толпу и пронзил их своим взглядом. «Где Бог?— воскликнул он. — Я хочу сказать вам это! Мы его убили - вы и я! Мы все его убийцы..! Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его? Никогда не было совершено дела более великого, и кто родился после нас, будет, благодаря этому деянию, принадлежать истории высшей, чем вся прежняя история!» - Здесь замолчал безумный человек и снова стал глядеть на своих слушателей; молчали они, удивленно глядя на него. Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас. «Я пришел слишком рано, - сказал он тогда, - мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам - весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. Молнии и грому нужно время, свету звезд нужно время, деяниям нужно время, после того как они уже совершены, чтобы их увидели и услышали. Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, — и все-таки вы совершили его!». - Рассказывают еще, что в тот же день безумный человек ходил по различным церквям и пел в них свой *Requiem aeternam deo*. Его выгоняли и призывали к ответу, а он ладил все одно и то же: «Чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?» ...

...После того как Будда умер, в течение столетий показывали еще его тень в одной пещере - чудовищную страшную тень. Бог мертв; но такова природа людей, что еще тысячелетиями, возможно, будут существовать пещеры, в которых показывают его тень. - И мы - мы должны победить еще и его тень!» (*Ницше Ф. Веселая наука // Соч.: В 2 т. - Л., 1990. - Т. I. - С. 592-593, 681.*)

Вопросы:

1. Что, по вашему мнению, означает метафора «смерти Бога»?
2. Кто, с точки зрения Ф. Ницше, виновен в «смерти Бога» и почему?
3. Почему герой Ф. Ницше считает, что он «пришел слишком рано» со своим известием о «смерти Бога»?
4. Какие последствия для человека и для философии будет иметь «смерть Бога»?
5. Что требуется от человека, по мнению Ф. Ницше, после «смерти Бога»?

3.2. Необходимость «переоценки всех ценностей» после «Смерти Бога» приводит Ф. Ницше к рассмотрению «генеалогии морали» в работах «Генеалогия морали» и «Антихрист».

«...нам необходима критика моральных ценностей, сама ценность этих ценностей должна быть однажды поставлена под вопрос, - а для этого необходимо знание условий и обстоятельств, из которых они произросли, среди которых они развивались и изменялись.., - знание, которое отсутствовало до сих пор и в котором не было нужды. Ценность этих «ценностей» принимали за данность, за факт, за не- что проблематичное и неприкосновенное, до сих пор ни капельки не сомневались и не колебались в том, чтобы оценить «добраго» по более высоким ставкам, чем «злого», более высоким в

смысле всего содействующего, полезного, плодотворного с точки зрения человека вообще (включая и будущее человека) ...

Ориентиром, выводящим на правильный путь, стал мне вопрос, что, собственно, означают в этимологическом отношении обозначения «хорошего» в различных языках: я обнаружил тут, что все они отсылают к одинаковому преобразованию понятия - что «знатный», «благородный» в сословном смысле всюду выступают основным понятием, из которого необходимым образом развивается «хороший» в смысле «душевно знатного», «благородного», «душевно породистого», «душевно привилегированного»: развитие, всегда идущее параллельно с тем другим, где «пошлое», «плебейское», «низменное» в конце концов переходит в понятие «плохого»... Относительно генеалогии морали это кажется мне существенным усмотрением; его столь позднее открытие объясняется тормозящим влиянием, которое демократический рассудок оказывает в современном мире на все вопросы, касающиеся происхождения ...

Все, что было содеяно на земле против «знатных», «могущественных», «господ», не идет ни в малейшее сравнение с тем, что содеяли против них евреи; евреи, этот жреческий народ, умевший в конце концов брать реванш над своими врагами и победителями лишь путем радикальной переоценки их ценностей, стало быть, путем акта духовной мести (эту месть Ф. Ницше назвал по-фр. *Ressentiment*. – С. и Н.Н.). Так единственно и подобало жреческому народу, народу наиболее вытесненной жреческой мнительности. Именно евреи рискнули с ужасающей последовательностью вывернуть аристократическое уравнение ценности (хороший = знатный - могущественный = прекрасный = счастливый = боговозлюбленный) - и вцепились в это зубами бездонной ненависти (ненависти бессилия), именно «только одни отверженные являются хорошими; только бедные, бессильные, незнатные являются хорошими; только страждущие, терпящие лишения, больные, уродливые суть единственно благочестивые, единственно набожные, им только и принадлежит блаженство, - вы же, знатные и могущественные, вы, на веки вечные злые, жестокие, похотливые, ненасытные, безбожные, и вы до скончания времени будете злосчастливыми, проклятыми и осужденными!»...- именно, что с евреев начинается восстание рабов в морали, - восстание, имеющее за собой двухтысячелетнюю историю и ускользающее нынче от взора лишь потому, что оно — было победоносным...

Что хорошо?— Все, что повышает в человеке чувство власти, самую власть.

Что дурно?- Все, что происходит от слабости.

Что есть счастье? - Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия.

Не удовлетворенность, но стремление к власти, *не* мир вообще, но война, не добродетель, но полнота способностей (добродетель в стиле Ренессанс, *virtu* (совокупность физических, моральных качеств, необходимых свободному человеку, воину, гражданину, отцу семейства. - С. и Н.Н.), добродетель, свободная от моралина).

Слабые и неудачники должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом.

Что вреднее всякого порока? - Деятельное сострадание ко всем неудачникам и слабым — христианство». (*Ницше Ф. К генеалогии морали; Антихрист. Проклятие христианству // Соч.: В 2 т. . - М., 1996. - Т. 2. - С. 412, 418, 422, 633*).

Вопросы:

1. В чем суть «переоценки всех ценностей» у Ф. Ницше?
2. Каким образом «смерть Бога» может повлиять на «переоценку всех ценностей»?
3. Какими были исходные человеческие ценности? Как происходит трансформация этих ценностей?
4. Вытекает ли, на ваш взгляд, необходимость «переоценки всех ценностей» из предлагаемой Ф. Ницше генеалогии морали?
5. Какими «переоцененными» ценностями предлагает руководствоваться Ницше?
6. Согласны ли Вы с ценностными ориентирами Ницше?

3.3. Среднему европейцу, воспитанному на традиционных христианских высших ценностях, которого Ф. Ницше иронично называет «высшим человеком, практически не под силу руководствоваться новыми «ценностями жизни». Поэтому на смену ему, полагает Ф. Ницше, должен прийти Сверхчеловек, о чём он пишет в книге «Так говорил Заратустра»:

«Придя в ближайший город, лежавший за лесом, Заратустра нашел там множество народа, собравшегося на базарной площади: ибо ему обещано было зрелище - плясун на канате. И Заратустра говорил так к народу:

Я учу вас о сверхчеловеке. Человек есть нечто, что должно превзойти. Что сделали вы, чтобы превзойти его?

Все существа до сих пор создавали что-нибудь выше себя, а вы хотите быть отливом этой великой волны и скорее вернуться к состоянию зверя, чем превзойти человека?

Что такое обезьяна в отношении человека? Посмешище или мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для сверхчеловека: посмешищем или мучительным позором.

Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас еще осталось от червя. Некогда вы были обезьяной, и даже теперь еще человек больше обезьяна, чем иная из обезьян.

Даже мудрейший среди вас есть только разлад и помесь растения и призрака. Но разве я велю вам стать призраком или растением?

Смотрите, я учу вас о сверхчеловеке!

Сверхчеловек - смысл земли. Пусть же ваша воля говорит: да будет сверхчеловек смыслом земли!

Я заклинаю вас, братья мои, оставайтесь верны земле и не верьте тем, кто говорит вам о надземных надеждах! Они отравители, все равно, знают ли они это или нет.

Они презирают жизнь, эти умирающие и сами себя отравившие, от которых устала земля: пусть же исчезнут они!

Прежде хула на Бога была величайшей хулой; но Бог умер, и вместе с ним умерли и эти хулители. Теперь хулить землю - самое ужасное преступление, так же как чтить сущность непостижимого выше, чем смысл земли! ...

Пока Заратустра так говорил, кто-то крикнул из толпы: «Мы слышали уже довольно о канатном плясуне; пусть нам его покажут его!» И весь народ начал смеяться над Заратустрой. А канатный плясун, подумав, что эти слова относятся к нему, принялся за свое дело ...

Заратустра же глядел на народ и удивлялся. Потом он так говорил:

Человек - это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, - канат над пропастью.

Опасно прохождение, опасно быть в пути, опасен взор, обращенный назад, опасны страх и остановка.

В человеке важно то, что он мост, а не цель: в человеке можно любить только то, что он переход и гибель.

Я люблю тех, кто не умеет жить иначе, как чтобы погибнуть, ибо идут они по мосту...

Я люблю тех, кто не ищет за звездами основания, чтобы погибнуть и сделаться жертвою - а приносит себя в жертву земле, чтобы земля некогда стала землею сверхчеловека.

Я люблю того, кто живет для познания и кто хочет познавать для того, чтобы когда-нибудь жил сверхчеловек. Ибо так хочет он своей гибели.

Я люблю тех, кто трудится и изобретает, чтобы построить жилище для сверхчеловека и приготовить к приходу его землю, животных и растения: ибо так хочет он своей гибели ...

Но тут случилось нечто, что сделало уста всех немыми и взор неподвижным. Ибо тем временем канатный плясун начал свое дело: он вышел из маленькой двери и пошел по канату, протянутому между двумя башнями и висевшему над базарной площадью и народом. Когда он находился посреди своего пути, маленькая дверь вторично открылась, и детина, пестро одетый, как скоморох, выскочил из нее и быстрыми шагами пошел во след первому. «Вперед, хромоногий», - кричал он своим страшным голосом, - вперед, ленивая скотина, контрабандист, набеленная рожа! Смотри, чтобы я не пощекотал тебя своею пяткою! Что делаешь ты здесь, между башнями! Ты вышел из башни; туда бы и следовало запереть тебя, ты загораживаешь дорогу тому, кто лучше тебя! - И с каждым словом он все приближался к нему - и, когда был уже на расстоянии одного только шага от него, случилось нечто ужасное, что сделало уста всех немыми и взор неподвижным: он испустил дьявольский крик и прыгнул через того, кто загородил ему дорогу. Но этот, увидев, что его соперник побеждает его, потерял голову и канат. Он бросил свой шест и сам еще быстрее, чем шест, полетел вниз как какой-то вихрь из рук и ног. Базарная площадь и народ походили на море, когда проносится буря: все в смятении бежали в разные стороны, большей частью туда, где должно было упасть тело.

Но Заратустра оставался на месте и прямо возле него упало тело, изодранное и разбитое, но еще не мертвое. Немного спустя к раненому вернулось сознание, и он увидел Заратустру, стоявшего возле него на коленях. «Что ты тут делаешь», — сказал он наконец. - Я давно знал, что черт подставит мне ногу. Теперь он тащит меня в преисподнюю; не хочешь ли ты помешать ему?».

«Клянусь честью, друг, - отвечал Заратустра, - не существует ничего, о чем ты говоришь: нет ни черта, ни преисподней. Твоя душа умрет еще скорее, чем твое тело: не бойся же ничего!»

Человек посмотрел на него с недоверием. «Если ты говоришь правду, — сказал он, — то, теряя жизнь, я ничего не теряю. Я немного больше животного, которого ударами и впроголодь научили плясать».

«Не совсем так, — сказал Заратустра, — ты из опасности сделал себе ремесло, а за это нельзя презирать. Теперь ты гибнешь от своего ремесла; за это я хочу похоронить тебя своими руками».

На эти слова Заратустры умирающий ничего не ответил; он только пошевелил рукою, как бы ища, в благодарность, руки Заратустры...» (*Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Соч.: В 2 т. - М., 1996. - Т. 2. - С. 8-10, 12-13*).

Вопросы:

1. Что такое сверхчеловек у Ф. Ницше?
2. Связаны ли, на ваш взгляд, «смерть Бога» и утверждение в мире сверхчеловека?
3. Каким образом соотносятся у Ф. Ницше человек и сверхчеловек?
4. На какие цели и идеалы, в отличие от человека, должен быть, по мнению Ф. Ницше, ориентирован сверхчеловек? Насколько эти идеалы вписываются в рамки ницшеанской «переоценки всех ценностей»?
5. Есть ли в тексте персонаж, выступающий прообразом сверхчеловека?
6. Почему люди смеялись над словами Заратустры?
7. Подумайте, соответствует ли изображенный в приведенном ниже диалоге Сверхчеловек тому его идеалу, который проповедовал Ф. Ницше. Оказался ли, таким образом, Ф. Ницше прав, или же история, наоборот, в конечном итоге посмеялась над сошедшим с ума философом, как смеялись собравшиеся на базарной площади на представление канатного плясуна люди над проповедью Заратустры?

3.4. Итог творческим исканиям Ф. Ницше, которого часто считают провозвестником фашизма, подвёл в тезисной форме известный немецкий писатель Томаса Манна в «Философии Ницше в свете нашего опыта»:

1. «...ницшевский сверхчеловек — это лишь идеологизированный образ фашистского вождя. И сам Ницше со всей своей философией был не более как пролагателем путей, духовным творцом и провозвестником фашизма в Европе и во всем мире».

2. «Правда, конечно и то, что ницшевское воплощение красотой безнравственности, его апология войны и зла и все его раздраженные выпады против морали, гуманности, сострадания, христианства — все это позднее нашло свое место в помойной яме фашистской идеологии; а такие его заблуждения, как «мораль для врачей», предписывающая умерщвлять больных и кастрировать неполноценных, его убеждение в не-

обходимости

рабства и многие из его предписаний по расовой гигиене, касающиеся биологического отбора, культивирования определенных расовых черт, вступления в брак - действительно вошли в теорию и практику национал-социализма».

3. «... не фашизм есть создание Ницше, а наоборот: Ницше есть создание фашизма; я хочу этим сказать, что Ницше, в сущности чуждый политике, не может нести моральной ответственности за фашизм, что в своем философском утверждении силы он, подобно чувствительнейшему индикаторному инструменту, лишь уловил и отметил первые признаки нарождающегося им периализма и, точно трепетная стрелка сейсмографа, возвестил западному миру приближение эпохи фашизма...».

4. «Не станем заблуждаться: фашизм, рассчитанный на околпачивание массы и олицетворяющий разгул самой грязной черни, а в культуре - самую жалкую обывательщину, какую когда-либо видела история, фашизм по самому духу своему не может не быть глубоко чуждым человеку, у которого всё сводится к вопросу: «Что благородно?» (Манн Т. *Философия Ницше в свете нашего опыта* // Манн Т. Соч.: В 10 т. - М., 1961. - Т.10. - С.379-381).

Вопросы:

1. Какова степень влияния учения Ницше на идеологию и практику немецкого фашизма?
2. Является ли ницшеанский сверхчеловек образом фашистского вождя?
3. Воплощены ли ницшеанские «красота безнравственности» и «апология войны» в практику фашизма?
4. «Фашизм есть создание Ницше» или «Ницше есть создание фашизма»?

4. Психоаналитическая философия З. Фрейда

4.1. Основоположник одного из влиятельных современных философских направлений, австрийский врач психиатр, Зигмунд Фрейд (1856-1939 гг.) опроверг представление классической философии о том, что сознание абсолютно однородно и является единственным носителем человеческого «Я». В работах «О психоанализе» и «Я и Оно» он предложил свою модель человеческой личности, состоящую из трёх компонентов – «Оно» (глубинный бессознательный слой), «Я» (Осознание, рационализирующее мысли и поступки человека) и «Сверх-Я» (высшие, социально-значимые идеалы и нормы поведения):

«Быть сознательным — это прежде всего чисто описательный термин, который опирается на самое непосредственное и надежное восприятие. Опыт показывает нам далее, что психический элемент, например

представление, обыкновенно не бывает длительно сознательным. Наоборот, характерным для него является то, что состояние осознанности быстро проходит; представление, в данный момент сознательное, в следующее мгновение перестает быть таковым, однако может вновь стать сознательным при известных, легко достижимых условиях... Состояние, в котором (оно) находилось до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживающая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление...

Пожалуй, я решусь иллюстрировать вам процесс вытеснения и его неизбежное отношение к сопротивлению одним грубым сравнением, которое я заимствую из настоящей нашей ситуации. Допустите, что в этом зале и в этой аудитории, тишину и внимание которой я не знаю как восхвалить, тем не менее находится индивидуум, который нарушает тишину и отвлекает мое внимание от предстоящей мне задачи своим смехом, болтовней, топотом ног. Я объявляю, что не могу при таких условиях читать далее лекцию, и вот из вашей среды выделяются несколько сильных мужчин и выставляют после кратковременной борьбы нарушителя порядка за дверь. Теперь он «вытеснен», и я могу продолжать свою лекцию. Для того чтобы нарушение порядка не повторилось, если выставленный будет пытаться вновь проникнуть в зал, исполнившие мое желание господа после совершенного ими вытеснения пододвигают свои стулья к двери и обосновываются там, представляя собой «сопротивление». Если вы теперь, используя язык психологии, назовете оба места (в аудитории и за дверью) сознательным и бессознательным, то вы будете иметь довольно верное изображение процесса вытеснения ...

...в бессознательном вытесненное желание продолжает существовать и ждет только первой возможности сделаться активным и послать от себя в сознание искаженного, ставшего неузнаваемым заместителя. К этому-то замещающему представлению вскоре присоединяются те неприятные чувствования, от которых можно было считать себя избавленным благодаря вытеснению. Это замещающее вытесненную мысль представление - симптом - избавлено от дальнейших нападений со стороны обороняющегося Я, и вместо кратковременного конфликта наступает бесконечное страдание. В симптоме наряду с признаками искажения есть остаток какого-либо сходства с первоначальной, вытесненной идеей, остаток, позволяющий совершиться такому замещению. Те пути, по которым произошло замещение, могут быть открыты во время психоаналитического лечения больного, и для выздоровления необходимо, чтобы симптом был переведен в вытесненную идею по этим же самым путям. Если вытесненное опять переводится в область сознательной душевной деятельности, что предполагает преодоление значительных сопротивлений, тогда психический конфликт, которого хотел избежать больной, получает под руководством врача лучший выход, чем он получил с помощью вытеснения. Существует много таких целесообразных мероприятий, с помощью которых можно привести конфликт и невроз к благоприятному концу, причем в некоторых случаях можно комбинировать эти мероприятия. Или больной убеждается, что он несправедливо отказался от патогенного желания, и принимает его всецело или частью, или это желание направляется само на более высокую, не возбуждающую никаких сомнений цель (что называется сублимацией), или же отстранение этого желания признается справедливым., но автоматический, а потому недостаточный механизм вытеснения

заменяется осуждением с помощью высших психических сил человека; таким образом достигается сознательное овладение несовместимым желанием». (Фрейд З. *О психоанализе; Я и Оно* // Фрейд З. *Психология бессознательного*. - М., 1990. - С. 358, 360, 426)

Вопросы:

1. Как «работает», по Фрейду, человеческая психика в процессе «вытеснения-сопротивления-замещения»?
 2. Какова цель психоанализа? Какими двумя путями она достигается?
 3. На какой психоаналитической концепции основана у З. Фрейда теория происхождения общества, религии и морали?
- 4.2. В работе «Человек по имени Моисей» З. Фрейд демонстрирует возможности психоанализа для решения философских вопросов происхождения общества, морали и религии, тем самым, выводя его за рамки психотерапевтического метода:

«Ранняя травма - защита - латенция (скрытое протекание. – С. и Н.Н.) - вспышка невротической болезни — частичное возвращение вытесненного. Так выглядела схема развития невроза, установленная нами. Теперь попросим читателя допустить предположение, что в жизни рода человеческого случилось нечто подобное происходившему в жизни индивида ...

История излагается чрезвычайно сжато, словно единовременно произошло то, что на самом деле растянулось на тысячелетия и в этот долгий период повторялось бесчисленное количество раз. Могучий самец был господином и отцом целой орды, неограниченным в своей власти, которой с жестокостью пользовался. Все особи женского пола - жены и дочери - собственной орды были его собственностью, как, видимо, и женщины, похищенные из других орд. Тяжкой была судьба сыновей; если они вызывали ревность отца, их убивали, или кастрировали, или изгоняли. Им было предназначено сосуществовать в маленьких общинах и добывать себе жен путем похищений; в этих общинах то одному, то другому удавалось пробить себе дорогу на позицию, подобную позиции отца в первой орде. По естественным основаниям в исключительном положении оказывались самые младшие сыновья, под защитой материнской любви они пользовались старостью отца, а после его кончины могли заменить его. Считается, что отзвуки и изгнания старших и выдвижение младших сыновей обнаруживаются в легендах и сказках.

Следующий решающий шаг к изменению этого первого вида «социальной» организации, должно быть, состоял в том, что изгнанные, живущие общиной братья, объединились, победили отца и по обычаю того времени целиком съели его ...

Можно предположить, что после отцеубийства братья долго боролись друг с другом за отцовское наследство, добиться которого хотел каждый для себя одного. Понимание опасности и безуспешности этой борьбы,

память о совместном освободительном поступке и эмоциональные связи друг с другом, возникшие в период изгнания, в конце концов привели к примирению между ними, к разновидности общественного договора. Возникла первая форма социальной организации с отказом от влечений, с признанием взаимных обязательств, с учреждением определенных, объявленных нерушимыми (священными) институтов. Иными словами, с началом морали и права. В идеале каждый индивид отказался от присвоения себе отцовского положения, от обладания матерью и сестрами. Тем самым было установлено табу на инцест (запрет на кровосмешение. - С. и Н.Н.) и требование экзогамии (вступления в брак исключительно с представителями другого кровнородственного коллектива. - С. и Н.Н.)... Память об отце пережила этот период «братского союза». Заменой отца было признано сильное, поначалу, видимо, еще и вызывающее страх животное ... С одной стороны, тотем считался физическим предком и ангелом-хранителем клана, его нужно было почитать и охранять, с другой — устанавливался праздник, когда ему была уготована судьба, постигшая праотца. Все участники празднества сообща убивали и съедали тело... Это великое празднество в действительности было триумфом победы объединившихся сыновей над отцом. (Фрейд *З. Человек по имени Моисей и монотеистическая религия.* - М., 1993. - С. 87, 92-94).

Вопросы:

1. Каков процесс происхождения общества, морали и религии по З. Фрейду?
2. Какие из известных вам механизмов функционирования человеческой психики оказываются привлеченными З. Фрейдом для предпринятого им анализа?
3. В чем заключаются сходства и различия этой теории и теории общественного договора Т. Гоббса (см. тема 8 наст. изд.)?
4. Считаете ли Вы предложенную З. Фрейдом теорию убедительной?

Практические задания по теме

1. Укажите, каким образом в постклассической философии II половины XIX — начала XX ст. были решены следующие фундаментальные проблемы:
 - а) соотношения бытия и сознания, теории и практики в философии марксизма;
 - б) места и роли человека в мире в «философии жизни» Ф. Ницше;
 - в) взаимодействия сознания и бессознательного в психоанализе З. Фрейда.
2. Определите, в чем в решении данных проблем постклассическая философия разошлась с классической философской традицией.

3. Прочитайте работу Ф. Энгельса «Диалектика природы» и охарактеризуйте взгляд Ф. Энгельса на происхождение и развитие мироздания.
4. По произведению Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» определите, как рассматривается сущность человека у Фейербаха и в марксизме?
5. В чём сущность коммунизма в марксизме с позиций современного прочтения их произведений?
6. Как понять мысль К. Маркса, что предметы должны браться и как человеческая чувственная деятельность, как практика, субъективно?
7. Отрицают ли существование природы до возникновения человека классики марксизма?
8. Можно ли с помощью марксистской теории объяснить происхождение и сущность сознания людей?
9. Какому К. Марксу принадлежат эти суждения - молодому или зрелому? Поясните различие этих высказываний по их структуре, по их смыслу, по их применимости в разных контекстах:

«Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений». «...Возникшее общество производит, как свою постоянную действительность, человека со всем этим богатством его существа, производит богатого и всестороннего, глубокого во всех его чувствах и восприятиях человека».

10. Как с современных естественнонаучных позиций можно охарактеризовать это определение Ф. Энгельса?

«Труд... - первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека».

11. Значит ли, по мысли Ф. Энгельса, что естественнонаучные открытия осуществляются только путём логических доказательств?

«Естествоиспытатели ... без мышления не могут двинуться ни на шаг, для мышления же необходимы логические категории».

- 12.** Значит ли, по мысли Ф. Энгельса, что математика и философия близкие явления?

«... Там, где дело идёт о понятиях, диалектическое мышление приводит, по меньшей мере, к столь же плодотворным результатам, как и математические выкладки».

- 13.** Какие особенности чувственного отражения человека отмечены Ф. Энгельсом в этом отрывке? Правомерно ли это утверждение с точки зрения новых научных открытий?

«Орёл видит значительно дальше, чем человек, но человеческий глаз замечает в вещах значительно больше, чем глаз орла. Собака обладает значительно более тонким обонянием, чем человек, но она не различает и сотой доли тех запахов, которые для человека являются определёнными признаками различных вещей».

- 14.** Правомерно ли данное утверждение Ф. Энгельса с позиций современной антропологии?

«Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг».

- 15.** В каком соотношении, по мнению Фрейда, находится бессознательное и подсознательное?

«Бессознательное представляет ту часть психики, где сосредоточены бессознательные желания и вытесненные из сознания идеи. Предсознательное – это разумное Я человека, память, мышление».

- 16.** Ницше считал, что «современная культура – культура декаданса, возрастание роли интеллигента ослабляет основные первоначальные инстинкты человека, уничтожает ощущения слитности его с миром». В чём сущность современной культуры, по Ницше?

- 17.** Какими ещё качествами, по Ницше, обладает сверхчеловек?

«Образ сверхчеловека - это культ сильной личности, одержимой к воли власти».

Т е с т ы :

1. Центром мировоззрения К. Маркса считается:
 - а) материалистическое понимание истории;
 - б) категорический императив;
 - в) бесосновная воля;
 - г) диалектика абсолютного духа.

2. По Марксу, в основе развития общества лежит развитие:
 - а) сознания;
 - б) производительных сил;
 - в) мирового исторического процесса;
 - г) взаимодействия бога и природы.

3. К законам материалистической диалектики не относится закон:
 - а) единства и борьбы противоположностей;
 - б) тождества материи и сознания;
 - в) перехода количества в качество, и обратно;
 - г) отрицания отрицания.

4. Назовите основные принципы марксистской теории (заполните недостающее):
 - а) учение об общественно-экономических формациях как ступенях общественного развития
 - б) учение о базисе и надстройке
 - в) учение о диктатуре пролетариата
 - г) учение об объективном характере победы социалистической революции

5. У К. Маркса и Ф. Энгельса, основой общественной жизни является:
 - а) политика государства;
 - б) борьба партий;
 - в) материальное производство;
 - г) развитие науки;
 - д) разработка новых идеологических концепций.

6. Определите правильное утверждение. Согласно учению К. Маркса и Ф. Энгельса, базис общественно-экономической формации – это:
 - а) идеологические отношения;
 - б) средства производства;
 - в) производственные отношения;

- г) люди, участвующие в процессе производства;
- д) государственная власть.

7. Какой из следующих вопросов неправильный? Основой марксистской философией является:

- а) французский утопический социализм;
- б) французская буржуазная революция;
- в) английская политическая экономия;
- г) естественнонаучные открытия;
- д) немецкая классическая философия.

8. Какие из перечисленных философских идей не относятся к марксизму?

- а) диалектический и исторический материализм;
- б) социальная и практическая сущность человека;
- в) отчуждение человека в обществе частной собственности;
- г) основы рыночной экономики;
- д) социальная революция;
- е) общественно-экономическая формация.

6. «Философия жизни» - это философское направление, которое сосредоточено на:

- а) созданию научных теорий и систем;
- б) формулировании основных нравственных законов;
- в) полноте переживаний в духовной внутренней жизни человека;
- г) созерцании бесконечных изменений в природе и обществе.

7. В философии Ф. Ницше основным понятием является:

- а) безосновная воля;
- б) воля к жизни;
- в) воля к власти;
- г) воля как «жизненный порыв».

8. В области научного познания, по мысли Ницше, истина – это:

- а) цель научного познания;
- б) объективное отражение действительности;
- в) актуальное мнение;

9. В области социальных явлений Ницше рассматривал волю к власти как основу:

- а) государственного права;
- б) прав и свобод человека;
- в) права сильного;

г) права на жизнь,

10. В области этики Ницше выдвинул основной девиз провозглашенной им «переоценки ценностей»:

- а) «Человек - это звучит гордо!»;
- б) «Горе слабому!»;
- в) «Человек человеку - бог»;
- г) «Будьте кротки как голуби и мудры как змеи».

11. По отношению к себе подобным он снисходителен, сдержан, нежен, горд и дружелюбен. В отношении чужих - хищный зверь. Так Ницше характеризовал:

- а) человека;
- б) сверхчеловека;
- в) богочеловека;
- г) человекобога.

12. Для образа «сверхчеловека» Ф. Ницше нехарактерно;

- а) формирование в результате развития всех европейских народов, а не одной, отдельной нации;
- б) способность к переоценке ценностей;
- в) признание справедливости как неравенства «сильных» и «слабых»;
- г) возвращение к истинной, первоначальной христианской морали.

13. Согласно психоаналитическому учению З. Фрейда, жизнь в целом и большинство конкретных, поступков человека определяется:

- а) мышлением;
- б) бессознательным;
- в) разумом;
- г) рассудком.

14. В психоанализе среди скрытых основ души человека нет инстинкта:

- а) агрессии;
- б) смерти;
- в) либидо;
- г) социальности.

15. Согласно психоанализу, культура человечества строится на:

- а) стремлении прямо и непосредственно удовлетворить первичные влечения и инстинкты;
- б) уменьшении чувства вины человека;
- в) снижении тревожности индивида;
- г) сублимации первичных комплексов.

Тема 11. СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Отличие потклассической философии от современной западной философии XX в.
2. Экзистенциализм
3. Позитивизм и его разновидности.
4. Ситуация и философия Постмодерна.

Основные понятия

Верификация, герменевтика, интроспекция, интуитивизм, иррационализм, махизм, неопозитивизм, неотомизм, персонализм, пограничная ситуация, позитивизм, прагматизм, постмодерн, структурализм, сциентизм, утилитаризм, феноменология, философская антропология, экзистенциализм, эмпириокритицизм.

Темы докладов

1. Философия второй половины XIX в. как самосознание европейской культуры.
2. Наука второй половины XIX века и позитивизм в философии (Конт, Спенсер).
3. Экзистенциальная философия и ее основные направления (Ясперс, Хайдеггер, Сартр, Камю).
4. Онтология Хайдеггера. Подлинное и неподлинное существование.
5. Ясперс о «пограничной ситуации». Проблема вины.
6. Сартр о проблеме свободы.
7. «Миф о Сизифе» Л. Камю. Понятие абсурда.
8. Воздействие экзистенциализма на литературу и искусство.
9. Религиозная философия: основы направления и тенденции.
10. Философская антропология и ее проблематика.
11. Философия техники.
12. Герменевтика.
13. Философия и наука: сциентизм и антисциентизм.
14. Юнг об архетипах. Учение о коллективном бессознательном.
15. «Иметь или быть?» Э. Фромма. Учение о двух способах жизни.
16. Философский мистицизм XX в. Мистико-окультурные концепции.
17. Теософия Е. Блаватской.
18. Антропософия Р. Штайнера.

1. Отличие потклассической философии от современной западной философии XX в.

1.1. Если XIX в. с его философской постклассикой был периодом перехода, философской критикой и расставанием с интеллектуальным прошлым (эпоха Модерна), то западная философия XX в. – это уже эпоха Постмодерна. Суть первой эпохи лучше всего отразили французские просветители II пол. XVIII в. В «проекте Модерна»:

«...неуклонно развивать объективирующие науки, универсалистские основы морали и права и автономное искусство с сохранением их своевольной природы, ...и использовать их для практики, т. е. разумной организации жизненных условий» (*Хабермас Ю. Модерн — незавершенный проект // Вopr. философии. - 1992.- № 4.- С. 41 - 42).*

Вопросы:

1. Какой смысл вложен в понятие Модерн?
2. Нужно ли предпринимать сознательные целенаправленные усилия, чтобы стать «современным»?
3. Является ли словосочетание «быть современным» тождественным сочетанию слов «соответствовать идеалу, подсказанному человеку его разумом» или нет?

2. Экзистенциализм

2.1. Основное содержание экзистенциализма как одного из самых влиятельных направлений философской мысли в современной западной философии и его гуманистическая сущность раскрывается в работе «Экзистенциализм – это гуманизм» Жана Поля Сартра (1905-1980 ГГ.) – французского писателя, философа, публициста, главы французского экзистенциализма, которую можно считать «Манифестом экзистенциализма»:

«...под экзистенциализмом мы понимаем такое учение, которое делает возможной человеческую жизнь и которое, кроме того, утверждает, что всякая истина и всякое действие предполагают некоторую среду и человеческую субъективность ...

Дело, впрочем, несколько осложняется тем, что существует две разновидности экзистенциалистов: во-первых, это христианские экзистенциалисты, к которым я отношу Ясперса и исповедующего католицизм Габриэля Марселя; и, во-вторых, экзистенциалисты-атеисты, к которым относятся Хайдеггер и французские экзистенциалисты, в том числе я сам. Тех и других объединяет лишь убеждение, что существование предшествует сущности... Как это, собственно, следует понимать?

Возьмем изготовленный человеческими руками предмет, например, книгу или нож для резания бумаги. Он был

сделан ремесленником, который руководствовался при его изготовлении определенным понятием, а именно понятием ножа, а также заранее известной техникой, которая предполагается этим понятием и есть, в сущности, рецепт изготовления. Таким образом, нож является предметом, который, с одной стороны, производится определенным способом, а с другой - приносит определенную пользу. Невозможно представить себе человека, который бы изготовлял этот нож, не зная, зачем он нужен. Следовательно, мы можем сказать, что у ножа его сущность, т. е. сумма приемов и качеств, которые позволяют его изготовить и определить, предшествует его существованию. И это обуславливает наличие здесь, передо мной, данного ножа или данной книги ...

Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего из себя не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма ...

Но если существование действительно предшествует сущности, то человек ответственен за то, что он есть. Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование.

Но когда мы говорим, что человек ответственен, то это не означает, что он ответственен только за свою индивидуальность. Он отвечает за всех людей ... Когда мы говорим, что человек сам себя выбирает, мы имеем в виду, что каждый из нас выбирает себя, но тем самым мы также хотим сказать, что, выбирая себя, мы выбираем всех людей. Действительно, нет ни одного нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотели бы быть, не создавало бы в то же время образ человека, каким он, по нашим представлениям, должен быть. Выбрать себя так или иначе означает одновременно утверждать ценность того, что мы выбираем, так как мы ни в коем случае не можем выбрать зло. То, что мы выбираем, — всегда благо. Но ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех. Если, с другой стороны, существование предшествует сущности и если мы хотим существовать, творя одновременно наш образ, то этот образ значим для всей нашей эпохи в целом. Таким образом, наша ответственность гораздо больше, чем мы могли бы предполагать, так как распространяется на все человечество ...

Я хочу, например, жениться и иметь детей. Даже если эта женитьба зависит единственно от моего положения, или моей страсти, или моего желания, то тем самым я вовлекаю на путь моногамии не только себя самого, но и все человечество. Я ответственен, таким образом, за себя самого и за всех и создаю определенный образ человека, который выбираю; выбирая себя, я выбираю человека вообще ...

Достоевский как-то писал, что «если Бога нет, то все дозволено». Это - исходный пункт экзистенциализма. В самом деле, все дозволено, если бога не существует, а потому человек заброшен, ему не на что опереться ни в себе, ни вовне. Прежде всего, у него нет оправданий. Действительно, если существование предшествует сущности, то ссылкой на раз навсегда данную чело-

веческую природу ничего нельзя объяснить. Иначе говоря, нет детерминизма, человек свободен, человек - это свобода.

С другой стороны, если бога нет, мы не имеем перед собой никаких моральных ценностей или предписаний, которые бы оправдывали наши поступки. Таким образом, ни за собой, ни перед собой — в светлом царстве ценностей - у нас не имеется ни оправданий, ни извинений. Мы одиноки, и нам нет извинений. Это и есть то, что я выражаю словами: человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал; и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает ...

...Это гуманизм, поскольку мы напоминаем человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого, в заброшенности он будет решать свою судьбу; поскольку мы показываем, что реализовать себя по-человечески человек может не путем погружения в самого себя, но в поиске цели вовне, которой может быть освобождение или еще какое-нибудь конкретное самоосуществление». (*Сартр Ж. П. Экзистенциализм - это гуманизм // Сумерки богов - М., 1989. - С. 319-344*).

Вопросы:

1. Укажите два основных направления в экзистенциализме и определите точки соприкосновения и расхождения между ними.
2. Дайте определение экзистенциализма. Попробуйте в 3 - 4 тезисах выразить суть экзистенциального учения, а затем раскройте содержание каждого из выделенных вами тезисов.
3. В чем, с точки зрения Ж.П. Сартра, проявляется свобода человека, ведь не по своей воле человек «заброшен» в окружающий его мир?
4. Каким образом Ж.П. Сартр обосновывает свое исходное положение «экзистенциализм - это гуманизм»? Согласны ли вы с его точкой зрения?
5. В чем, с вашей точки зрения, заключается самое принципиальное расхождение экзистенциализма во взглядах на сущность человека с устоявшимися в западной философии подходами к ней?

3. Позитивизм и его разновидности

3.1. Родоначальником позитивизма (представитель «первого позитивизма») является французский мыслитель Огюст Конт (1798-1857 гг.). Основополагающие идеи своей философии он приводит в брошюре «Дух позитивной философии», где излагает «закон интеллектуальной эволюции человечества»:

«Согласно моей основной доктрине, все наши умозрения, как индивидуальные, так и родовые, должны неизбежно пройти последовательно через три различные теоретические стадии, которые смогут быть здесь достаточно определены объективными наименованиями - теологическая, ме-

тафизическая, научная, - по крайней мере для тех, которые хорошо поймут их истинный общий смысл.

Первая стадия, хотя сначала необходимая во всех отношениях, должна отныне всегда рассматриваться как чисто предварительная, вторая - представляет собой в действительности только видоизменение разрушительного характера, имеющее лишь временное назначение - постепенно привести к третьей; именно на этой последней, единственно вполне нормальной стадии, строй человеческого мышления является в полном смысле окончательным.

1. Теологическая или фиктивная стадия

В их первоначальном проявлении, неминуемо теологическом, все наши умозрения сами собой выражают характерное предпочтение наиболее неразрешимым вопросам, наиболее недоступным всякому исчерпывающему исследованию предмета...

В силу контраста, который в наше время должен с первого взгляда казаться необъяснимым, но который, в действительности, был тогда в полной гармонии с истинно младенческим состоянием нашего ума, человеческий разум в то время, когда он еще не способен разрешать простейшие научные проблемы, жадно и почти исключительно ищет начала всех вещей, стремится найти либо начальные, либо конечные основные причины различных поражающих его явлений и основной способ возникновения, - словом, стремится к абсолютному знанию. Эта примитивная потребность естественно удовлетворяется... благодаря нашему извечному стремлению облекать все в человеческие образы, уподобляя всякие наблюдаемые нами явления тем, которые мы сами производим, и которые в силу этого начинают нам казаться... достаточно известными.

(Постепенно) ...начинается неизбежный упадок первоначальной философии, которая, вполне сохраняя за собой в течение долгого времени большое социальное значение..., - претерпевает отныне быстрое уменьшение ее интеллектуального значения..., благодаря которому разум начинает все более и более сокращать прежнее господство воображения, давая постепенно развиваться до тех пор почти незаметному всеобщему чувству, говорящему о необходимом подчинении всех явлений неизменным законам.

II. Метафизическая или абстрактная стадия

...метафизика пытается, как и теология, объяснить внутреннюю природу существ, начало и назначение всех вещей, основной способ образования всех явлений, но вместо того чтобы прибегать к помощи сверхъестественных факторов, она их все более и более заменяет сущностями или олицетворенными абстракциями ...

...Метафизика, таким образом, является, в сущности, ничем иным, как видом теологии, ослабленной разрушительными упрощениями... Но, с другой стороны, благодаря этим же разрушительным упрощениям, она приобретает временную способность поддерживать деятельность обобщающего ума, пока он, наконец, не получит возможность питаться лучшей пищей.

III. Положительная или реальная стадия

Основной признак; Закон постоянного подчинения воображения наблюдению ...

...Умозрительная логика до сих пор представляла собой искусство более или менее ловко рассуждать согласно смутным принципам, которые,

будучи недоступными сколько-нибудь удовлетворительному доказательству, возбуждали постоянно болезненные споры. Отныне она признает как основное правило, что всякое предложение, которое недоступно точному превращению в простое изъяснение частного или общего факта, не может представлять никакого реального и понятного смысла... Чистое воображение теряет тогда безвозвратно свое былое первенство в области мысли и неизбежно подчиняется наблюдению (таким путем создается вполне нормальное логическое состояние), не переставая, тем не менее, выполнять в положительных умозрениях столь же важную, как и неисчерпаемую, функцию в смысле создания или совершенствования средств как окончательной, так и предварительной связи идей. Одним словом, основной переворот, характеризующий состояние возмужалости нашего ума, по существу, заключается в повсеместной замене недоступного определения причин в собственном смысле слова - простым исследованием законности, т. е. постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями.

Назначение положительных законов: рациональное предвидение

...именно в законах явлений действительно заключается *наука*, для которой факты в собственном смысле слова, как бы точны и многочисленны они ни были, являются всегда только необходимым сырым материалом. Рассматривая же постоянное назначение этих законов, можно сказать без всякого преувеличения, что истинная наука, далеко не способная образовываться из простых наблюдений, стремится всегда избегать по возможности непосредственного исследования, заменяя последнее рациональным предвидением, составляющим во всех отношениях главную характерную черту положительной философии. Совокупность астрономических знаний дает нам ясно понять это. Такое предвидение, необходимо вытекающее из постоянных отношений, открытых между явлениями, не позволит никогда смешивать реальную науку с той бесполезной *эрудицией*, которая механически накапливает факты, не стремясь выводить одни из других». (*Конт О. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении)*. СПб., 1910 - С.10-11, 14-17, 19).

Вопросы:

1. Как определяет О. Конт основной закон положительного мышления?
2. Каковы основные стадии эволюции человеческого мышления по О. Конту?
3. Какие познавательные способности человека задействованы на каждой из стадий эволюции мышления?
4. На какие историко-культурные эпохи приходится существование соответственно теологической, метафизической и реальной стадий интеллектуальной эволюции человечества?
5. В чем проявляется на каждой из стадий действие основного закона положительного мышления?
6. Что такое наука у О. Конта?
7. Чем, по О. Конту, «реальная наука» отличается от обыкновенной эрудиции?

8. В чем, по мнению О. Конта, состоит главное назначение науки?
9. Что остается на долю философии на реальной стадии развития человеческого мышления?
10. К какому направлению в философии Нового времени близок взгляд О. Конта?

3.2. В отличие от первого позитивизма, «второй позитивизм», или эмпириокритицизм, (критика чистого опыта), виднейшими представителями которого являлись Эрнст Мах (1838-1916 гг.) и Рихард Авенариус (1843-1896 гг.), перенес центр внимания с создания системы «положительного» знания на теорию «положительного» знания, то есть вместо сведения всей действительности к нескольким абстрактным понятиям - устранять любые абстракции, не подтверждающиеся опытным путем, из положительного (научного) знания:

«...стремление мыслить всю совокупность вещей наиболее экономно, т. е. под одним общим понятием, и таким образом сделать возможным понимание всех отдельных вещей и есть философия. Самое общее понятие, под которым следует мыслить отдельные вещи, должно содержать в себе все, что является общим для всех отдельных вещей. Общее же это, чтобы оно действительно было чем-то данным, должно быть дано в опыте, и именно в чистом опыте. Наконец, всякий опыт вообще достигается устранением всего того, что было открыто как примесь.

...Такая «Критика чистого опыта» не может ограничиваться вскрытием всех примесей в том, что рассматривается как чистый опыт, а должна дополнить этот критический анализ дальнейшей работой, которая придаст бы положительную ценность отрицательному результату критики. Работа же эта может заключаться только в устранении всего того, что в развитии мышления оказалось примесью к опыту. Итак, поскольку дело философии — в противоположность наукам специальным, задачей которых является создание все нового и нового материала опыта — очищать этот материал, постольку специальным философским методом следует считать метод устранения - в противоположность к накапливающим опыт методам специальных наук ...

Если теперь мы обратимся к наукам естественным и спросим о наиболее общих понятиях того, что они рассматривают как данное через опыт и опытные умозаключения, мы прежде всего получим такой ответ: они, естественные науки, рассматривают все сущее как материальные атомы, приводимые в движение силами и с необходимостью действующие друг на друга.

Наша задача в таком случае такова: мы должны исследовать, что в материале этого ответа есть чистый опыт и что — примесь, а затем, устранив эту последнюю, обобщить то, что подлежит устранению или дополнению ввиду нашей цели — установления высшего понятия ...

(Например, после анализа в рамках «критики чистого опыта» предлагаемой естественными науками атомистической концепции строения мира. — С. и Н.Н.) мы пришли к тому выводу, что всякое бытие по содержанию своему должно осмысливаться как ощущение, а по форме — как движе-

ние. Таково, следовательно, то общее понятие, пол которое можно подвести все сущее и которое, не может быть подведено ни под какое другое, более общее материальное понятие. Принцип наименьшей затраты силы лишь постольку мог создать здесь еще одну проблему, поскольку он побуждает к смелой попытке рассмотреть, нельзя ли абстрактное единство всех ощущений дополнить какой-нибудь первоначальной метафизической единицей ощущения ... (Например, через утверждение, что в основе всего сущего находится субстанция), ведь атомы содержат вместе с тем представление субстанции, в котором представление неизменчивости, мыслимое в другом отношении, является тем постоянным, что лежит в основе явлений ...

И в настоящее время еще философ отступает назад перед задачей... - «познать» вещь в себе в ее объективной сущности или измерить объем нашей «способности познания по познаваемости или непознаваемости этой вещи, И это огромное количество духовных сил, этот огромный труд, задуманный с самыми лучшими намерениями, тратятся на метафизическое определение.., на проблему, на самом деле лишенную всякого объекта, на отыскание ариадниной нити из лабиринта, который заранее был создан самим философом и в конце концов существует только в его фантазии». (*Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры силы. Прологомены к критике чистого опыта* . - СПб., 1913. - С. 51, 54-56, 73-74, 76, 79).

Вопросы:

1. Как можно сформулировать своими словами «закон наименьшей затраты познавательных усилий»?
2. Каким образом на основании действия этого закона философия отличается от конкретных научных дисциплин?
3. Что такое «критика чистого опыта», каковы ее цели и задачи?
4. В чем видит Р. Авенариус источник всех проблем современной ему философии?
5. В чем с его точки зрения должна состоять принципиальная разница между понятийным аппаратом философии в ее традиционном виде и понятиями философии, взявшей на вооружение критику чистого опыта?
6. Как, по Авенариусу, должны соотноситься между собой философия и наука?

3.3. «Духовный отец» неопозитивизма или «третьего позитивизма», австрийский логик и философ Людвиг Витгенштейн (1889 –1951 гг.) в «Логико-философском трактате» переносит поиск критерия научности с содержания знания на форму его высказываний. Только те из высказываний («элементарные предложения»), которые прошли процедуру верификации (опытной проверки на истинность), признаются научными, т.е. сообщающими о реально существующих «фактах»:

«1.1. Мир - целокупность фактов, а не предметов.
 2. Происходящее, факт, - существование со-бытий.
 2.01. Со-бытие - связь объектов (предметов, вещей).
 3. Мысль - логическая картина факта.
 4. Мысль - осмысленное предложение.
 4.001. Целокупность предложений - язык.
 4.05. Действительность сопоставляется с предложением.
 4.21. Простейшее, элементарное предложение утверждает существование некоего со-бытия.
 4.211. Признаком элементарного предложения является то, что никакое другое элементарное предложение не может ему противоречить.
 4.25. Если элементарное предложение истинно, соответствующее со-бытие существует, если же оно ложно, то такого со-бытия нет.
 4.26. Задать все истинные элементарные предложения - это полностью описать мир. Мир полностью описывается, если заданы все элементарные предложения и указано, какие из них истинны, а какие ложны.
 4.11. Целокупность истинных предложений — наука в ее полноте (или целокупность наук).
 4.111. Философия не является одной из наук.
 4.112. Цель философии - логическое прояснение мыслей.
 Философия не учение, а деятельность.
 Философская работа, по существу, состоит из разъяснений.
 Результат философии не «философские предложения», а достигнутая ясность предложений.
 Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана сделать ясными и отчетливыми.
 4.113. Философия ограничивает спорную территорию науки.
 4.114. Она призвана определить границы мыслимого и тем самым немислимого.
 4.003. Большинство предложений и вопросов, практикуемых в философии, не ложны, а бессмысленны. Вот почему на вопросы такого рода вообще невозможно давать ответы, можно лишь устанавливать их бессмысленность. Большинство предложений и вопросов философа коренится в нашем непонимании логики языка. (Это вопросы такого типа, как тождественно ли добро в большей или меньшей степени, чем прекрасное).
 6.53. Правильный метод философии, собственно, состоял бы в следующем: ничего не говорить, кроме того, что может быть сказано, то есть кроме высказываний науки, - следовательно, чего-то такого, что не имеет ничего общего с философией. - А всякий раз, когда кто-то захотел бы высказать нечто метафизическое, доказывать ему, что он не наделил значением определенные знаки своих предложений». (*Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Витгенштейн Л. Философские исследования. - Л., 1994. - Ч. I - С. 1-74*).

Вопросы:

1. В чем, по мнению Л. Витгенштейна, состоит специфика философии?
2. Каково соотношение философии и конкретных наук?

3. По какой причине Л. Витгенштейн отказывается признавать «научными» философские высказывания?
4. Можно ли сопоставить позицию Л. Витгенштейна на соотношение философии и науки с двумя основными подходами к специфике философии - как «строгой науке» и философии как философствования (см. тему 1)?

3.4. Одной из современных разновидностей позитивизма является постпозитивизм ярким представителем которого можно считать Карла Раймонда Поппера (1902-1994 гг.), выдвинувшего концепцию фальсифицируемости, или опровергаемости, то есть определение высказываний наука по принципу нужны они для дальнейшего развития науки или не нужны:

«Позитивисты прежних времен склонялись к признанию научными или законными только тех понятий (представлений, идей), которые, как они выражались, «выводимы из опыта», т. е. эти понятия, как они считали, логически сводимы к элементам чувственного опыта - ощущениям (или чувственным данным), впечатлениям, элементам визуальной или слуховой памяти и т. д. Современным позитивистам удалось выработать более ясный взгляд на науку. Для них наука - не система понятий, а система высказываний. В соответствии с этим они склонны признавать научными или законными только высказывания, сводимые к элементарным (или «атомарным») высказываниям об опыте ...

...можно предположить, что не верифицируемость, а фальсифицируемость системы следует рассматривать в качестве критерия демаркации. Это означает, что мы не должны требовать возможности выделить некоторую научную систему раз и навсегда в положительном смысле, но обязаны потребовать, чтобы она имела такую логическую форму, которая позволяла бы посредством эмпирических проверок выделить ее в отрицательном смысле: эмпирическая система должна допускать опровержение путем опыта.

(В соответствии с этим критерием высказывание «Завтра здесь будет дождь или завтра здесь дождя не будет» нельзя считать эмпирическим просто потому, что его нельзя опровергнуть, тогда как высказывание «Завтра здесь будет дождь» следует считать эмпирическим) ...

...законы природы фальсифицируемы. Если мы признаем истинным некоторое сингулярное (единичное, элементарное, «атомарное». – С. и Н.Н.) высказывание, которое нарушает запрещение и говорит о существовании вещи (или события), устранимой законом, то этот закон опровергнут (примером может служить следующее высказывание: «В таком месте существует аппарат, представляющий собой вечный двигатель») ...

...несколько случайных базисных высказываний, противоречащих теории, едва ли заставят нас отвергнуть ее как фальсифицированную. Мы будем считать ее фальсифицированной только в том случае, если нам удалось открыть воспроизводимый эффект, опровергающий теорию. Другими словами, мы признаем фальсификацию только тогда, когда выдвинута и подкреплена эмпирическая гипотеза низкого уровня универсальности, описывающая такой эффект. Подобные гипотезы можно назвать фальсифицирующими гипотезами». (Поппер К. *Логика научного исследования* // Поппер

К. Логика и рост научного знания. - М., 1983. — С, 55-56, 63, 95, 115-116).

Вопросы:

1. В чем видит К. Поппер принципиальное отличие философской позиции «современных позитивистов» от позиции «позитивистов прежних времен»?
2. Что такое «фальсифицируемость» и каков её механизм?
3. Каково значение критерия фальсифицируемости для развития науки?

4. Ситуация и философия Постмодерна

4.1. Основные черты и специфику ситуации Постмодерна, ее соотношение с предшествующей культурной традицией анализирует самый яркий её представитель Жана Франсуа Лиотара (род. 1924 г.) в книге «Постмодерн в изложении для детей»:

«Мышление и практика XX столетия руководствуются идеей освобождения человечества. Эта идея вырабатывается в конце XVIII ст. в философии Просвещения и во времена Французской революции. Прогресс науки и техники в искусстве и политических свободах полностью освободит человечество от невежества, бедности, бескультурья и деспотизма, не только сделает людей счастливыми, но и, в особенности благодаря Школе, - просвещенными гражданами, хозяевами своей судьбы.

Оставался, конечно, вопрос о том, кто является подлинным субъектом и жертвой недоразвитости - бедняки или рабочие, или безграмотные... Либералы, консерваторы и левые постоянно задавались этим вопросом как в прошлом, так и в нынешнем веке, затевая между собой... ученые споры и даже настоящие войны из-за подлинного имени субъекта, которому надлежит помочь освободиться. И тем не менее самые разные политические учения объединяла вера в то, что все начинания, открытия, установления правомочны лишь постольку, поскольку способствуют освобождению человечества.

Политическая элита продолжает разлагольствоваться в соответствии с риторикой освобождения человечества, но ей не удастся залечить раны, нанесенные идеалу Модерна в течение двух последних веков истории. Не отсутствие прогресса, но, напротив, научно-технический прогресс, экономическое, политическое развитие, развитие искусства сделали возможными мировые войны, тоталитарные режимы, растущую пропасть между богатством Севера и бедностью Юга, безработицу, всеобщее одичание, связанное с кризисом народного образования, т. е. передачи знаний, и отчужденность авангарда (и сегодня — во времена его отрицания вообще).

По прошествии этих двух столетий мы стали проявлять большее внимание к знакам, указывающим на движение, которое противоречит этой общей установке. Ни либерализму, экономическому или политическому, ни различным течениям внутри марксизма не удалось выйти из этих двух кровавых столетий, избежав обвинений в преступлениях против че-

ловечества. Мы можем перечислить ряд имен собственных, топонимов, имен исторических деятелей, дат, которые способны проиллюстрировать и обосновать наше подозрение. Чтобы показать, насколько расходится новейшая западная история с «современным» проектом освобождения человечества, я... воспользовался словом-символом «Освенцим». Какое мышление способно «снять» — в смысле *aufheben* - этот «Освенцим», включив его в некий всеобщий эмпирический или пусть даже мыслительный процесс, ориентированный на всеобщее освобождение.

Забвение «проекта Модерна» не является, однако, его крахом. Оно сопровождается квазипотенциальным развитием науки и техники... Сегодня три факта являются примечательными: 1) слияние науки и техники в громоздкий научно-технический аппарат; 2) пересмотр во всех областях не только гипотез и даже парадигм, но и логики, а также способов рациональных рассуждений, рассматривавшихся когда-то в качестве естественных и самоочевидных...; 3) наконец, привнесенная в новые технологии качественная трансформация, в результате которой машины последнего поколения выполняют операции, связанные с запоминанием, консультированием, расчетом, знанием грамматики, поэтики, риторики, приемов рационального рассуждения и суждения (экспертизы). Они являются протезами языка, т. е. мышления, призванными в ближайшие десятилетия сделаться более совершенными, когда их логика придет в соответствие со сложным, комплексным характером логики, используемой для исследования в отдельных отраслях. Задним числом стало очевидным, что работы, выполненные представителями художественного авангарда, уже более чем на протяжении ста лет вписываются в параллельный процесс комплексификации (усложнения). Последняя обращена не на знания и умения, а на чувственность (визуальную, языковую, слуховую). То, что таким образом вырисовывается как горизонт XX столетия, есть возрастание сложности и всеохватности в большинстве областей, включая «способы жизни» и повседневность.

Мы больше не можем называть это развитие прогрессом. Складывается такое впечатление, что оно продолжается независимо от нас, само собой, движимое какой-то автономной силой. Оно уже не отвечает на запросы, порождаемые человеческими потребностями. Напротив, создается впечатление, что результаты и плоды этого развития постоянно дестабилизируют человеческую сущность, как социальную, так и индивидуальную. Я имею в виду не только материальные результаты, но и духовные, интеллектуальные. Можно сказать, что человечество оказалось сегодня в таком положении, когда ему приходится догонять опережающий его процесс накопления все новых и новых объектов практики и мышления.

... вопрос о причинах этого процесса усложнения (*complexification*), вопрос темный, весьма для меня важен. Можно предположить, что некое роковое предназначение помимо нашей воли увлекает нас ко все более сложным состояниям. Наши запросы — безопасность, идентичность, счастье, — вытекающие из нашего непосредственного состояния живых или общественных существ, как будто никак не соотносятся с этим родом принуждения, толкающего нас сегодня к усложнению, опосредованию, исчислению и синтезированию вес равно каких объектов, а также изменению их масштабов. В технотехническом мире мы подобны Гулливеру: то слишком велики, то слишком малы, — всегда не того масштаба...

Отсюда - решающая задача - принудить человечество... к осознанному усложнению, превосходящему все, что был до сих пор.

...Я хочу сказать, что для правильного понимания творений современных художников... - надлежит провести аналогию между их работой и *анамнезом*, в том смысле, который придается этому процессу психоаналитической терапией. Пациент психоаналитика пытается переработать расстройство, от которого он страдает в настоящем, проводя свободные ассоциации между его элементами, на первый взгляд исключенными из всякого контекста, и какими-то пережитыми в прошлом ситуациями, что позволяет ему раскрыть тайный смысл своей жизни, - и точно также работа Сезанна, Пикассо, Делоне, Кандинского, Клее, Мондриана, Малевича, наконец Дюшана, может рассматриваться как некая «проработка» современностью собственного смысла...

...должно быть ясно, что приставка «пост» в слове «постмодерн», понятая подобным образом, означает ...не движение повторения, но некий «ана-процесс», процесс анализа, анамнеза, аналогии и анаморфозы, который перерабатывает нечто «первозабывтое». (*Лиотар Ж. Ф. Заметка о смыслах «пост» // Иностранная литература. - 1994. № 3. - С. 56-59; Лиотар Ж. Ф. Заметка о новом декоре (из кн. «Постмодерн в изложении для детей») // Иностранная литература.. - 1997. - № 3.- С.13-15).*

Вопросы:

1. Крах какой великой идеи, как считает Ж. Ф. Лиотар, приводит к концу Модерна?
2. Какие причины «забвения» «проекта Модерна» называет Ж. Ф. Лиотар?
3. Какие основные «постмодернистские тенденции» пронизывают «мышление и практику XX столетия»? Можно ли назвать эти тенденции прогрессивными?
4. Насколько отвечают эти тенденции, по мнению Ж. Ф. Лиотара, привычным человеческим запросам и потребностям?
5. Какие задачи встают перед человечеством в ситуации Постмодерна? Каков основной путь их решения?
6. Каким образом, полагает Ж. Ф. Лиотар, постмодерн соотносится с культурными традициями Модерна – превосходит их, отказывается от них или находит способ органически вписать в собственную социокультурную ситуацию?

4.2. В контексте изменения общего образа философии в ситуации Постмодерна обращают на себя внимание изменения и в образе философа, о которых пишет в своей книге «Логика смысла» другой известный французский философ-постмодернист – Жиль Делез:

«Образ философа – как популярный, так и профессиональный – сформировался, судя по всему, благодаря платонизму: философ — это

путник, оставивший пещеру, и восходящий ввысь. И чем выше подъем, тем полнее очищение. На почве такой «психологии восхождения» образуются тесные связи между моралью и философией, аскетическим идеалом и идеалом мысли. Этим и определяется как популярный образ философа, витающего в облаках, так и его научный образ, согласно которому философские небеса хотя и обладают интеллигибельной природой, но не отрывают нас от земли, поскольку последняя живет по их закону... И философская работа всегда задается как восхождение и преобразование, то есть как движение навстречу высшему принципу, определяющему само это движение - как движение самополагания, самоисполнения и познания ...

С мегариков, киников и стоиков начинается новая философия и новый тип анекдота. Перечитывая лучшие главы Диогена Лаэртского - главы, посвященные Диогену Кинику и Хрисиппу Стоику, - мы наблюдаем за развитием удивительной системы провокаций. С одной стороны, философ ест с крайней прожорливостью, объедаясь сверх меры; прилюдно мастурбирует, сетуя при этом, что голод нельзя утолить так же просто; не осуждает инцест с матерью, сестрой и дочерью, терпим к каннибализму и антропофагии (поеданию трупов. – С. и Н.Н.) - но при всем при том он в высшей степени трезв и целомудрен. С другой стороны, философ хранит молчание, когда люди о чем-то его спрашивают, либо награждает их ударами посоха. Когда ему задают абстрактные и трудные вопросы, он в ответ указывает на пищу, или подает вам всю торбу с едой, которую не преминет затем вывалить на вас, как всегда, со всей силы. И все-таки он - носитель нового дискурса, нового логоса, оживляемого парадоксами и насыщенного новым философским содержанием ...

Философ теперь не пещерное существо и не платоновская душа-птица, а плоское животное поверхности - клещ или блоха». (*Делез Ж. Логика смысла. - М., 1995. - С. 158, 161*).

Вопросы:

1. Назовите образы философа по Ж. Делезу. В какие историко-философские эпохи господствовал каждый из данных образов?
2. Какие цели в своих размышлениях, как считает Ж. Делез, ставили перед собой разные типы философов и какие основные средства они использовали?
3. В чем состоит принципиальное отличие классического философа-платоника от современного его собрата, ведущего свою родословную от мегариков, стоиков и киников?
4. Какие особенности социокультурной ситуации Постмодерна сделали востребованным новый образ философа?
5. Согласны ли вы с Ж. Делезом в том, что люди, подобные киникам, стоикам и мегарикам, могут выступать в качестве носителей «нового дискурса, нового логоса, оживляемого парадоксами и насыщенного новым философским содержанием»?

Практические задания по теме

1. Определите сущность экзистенциальной философии, соотношение в ней свободы и ответственности, выскажите личное отношение к ее основным идеям;
2. Назовите основные разновидности позитивизма и вкратце сформулируйте их суть;
3. Проведите различие в социокультурном аспекте между Модерном и Постмодерном.
4. Основной принцип экзистенциализма «существование предшествует сущности». Как это понимать?
5. Можно ли считать человека свободным, если не он выбирает свободу, а она его?
6. Если истина полезна, то можно ли утверждать, что полезность истинна?
7. Почему позитивизм, опирающийся на науку и научный метод, является, тем не менее, разновидностью субъективного идеализма?
8. Эрих Фромм в работе «Пути из больного общества» пишет: «По своей телесной организации и физическим функциям человек принадлежит к животному миру». Далее он рассуждает о том, что выделяет человека из этого мира. Что же выделяет человека из животного мира и ставит его над ним, по Э. Фромму?
9. На основе следующего высказывания Э. Фромма в статье «Пути из больного общества»: «Член примитивного клана выразит ощущение самотождественности в формуле: «Я есть Мы», объясните, может ли человек понять себя в качестве индивида, существующего вне группы?
10. «Человек без всякой опоры и без всякой помощи осуждён в каждый момент изобретать человека и, тем самым, человек осуждён на свободу». Прокомментируйте данное высказывание Сартра.
11. А. Камю писал, что в мифе о Сизифе есть не только наказание, но и победа. Когда она открывается Сизифу?

12. Как можно истолковать выражение Ж.-П. Сартра «Человек сам себя выбирает»?

Что вкладывал в фразу «Человек осуждён быть свободным» Сартр?

13. «Я провозглашаю, что ни во что не верю, и что всё абсурдно...». Что, по Камю, является абсурдом? Абсурдна ли сама жизнь? «Стоит ли жизнь того, чтобы жить»? Как Камю отвечает на этот вопрос?

14. Тейяр де Шарден писал: «Человек с присущей ему духовностью, сложным миром сознания, заранее запланированный свыше – итог эволюции космического целого». На основании чего Шарден считал человека космическим существом?

15. Жак Маритен сказал: «Я является самому себе не как объект, а как субъект». Можно ли сказать на основании этого высказывания, что неотоцизм – разновидность субъективного идеализма?

Т е с т ы :

1. Выделите высказывание, наиболее точно соответствующее сущности экзистенциализма:

- а) экзистенциальная философия - это учение о том, как человеку жить;
- б) философия экзистенциализма - это познание причин и принципов сущего;
- в) экзистенциализм - это учение о человеческой свободе;
- г) философия экзистенциализма - это учение о высшем понимании мира.

2. Выберите правильное высказывание:

- а) прагматизм - субъективно-идеалистическое учение, превратно понимающее сущность чувственно-практического отношения к миру;
- б) прагматизм - новая философия, дополняющая и развивающая марксистское учение о практике как основе и цели познания;
- в) прагматизм - утилитарно-практическая философия, поставившая во главу угла пользу человека.

3. Определите правильное утверждение. Согласно позитивизму:

- а) значение науки в том, что она позволяет получить истинное знание, соответствующее реальности;
- б) философия является важнейшей формой познания мира;
- в) человечество должно вернуться к религии;
- г) существованию философии приходит конец, ее заменяет наука;
- д) философско-мировоззренческие вопросы должны быть в центре внимания любого человека.

4. Выберите правильное определение. Иррационализм - это:

- а) отрицание разумного устройства и познаваемости мира, а также разумности человеческого поведения;
- б) восхищение человеческим разумом;
- в) убежденность в возможности познания мира с помощью чувственных восприятий;
- г) вера в возможность разумной организации общественной жизни;
- д) представление о том, что основой мира является мировой разум.

5. Известна формула О. Конта: «Знать, чтобы предвидеть, и предвидеть, чтобы...»

- а) умозаключать
- б) распознавать;
- в) не ошибаться;
- г) быть способным делать,

6. Согласно учению О. Конта, развитие человеческого общества проходит последовательно три стадии или состояния человеческого духа:

- а) мифологическую — философскую — позитивную;
- б) теологическую — метафизическую — позитивную;
- в) религиозную — позитивную — натуралистическую;
- г) философскую — позитивную — религиозную.

7. В своей классификации наук О. Конт ввел название новой теории, которой он надеялся заменить политэкономия, правоведение и этику:

- а) менеджмент;
- б) синергетика;
- в) социология;
- г) эпистемология.

8. Предлагая свою классификацию наук, О. Конт все науки разделил на две группы:

- а) точные и гуманитарные;
- б) теоретические и прикладные;
- в) философские и естественные;
- г) позитивные и негативные.

9. Социальным принципом О. Конта была формула:

- а) жить, чтобы жить;

- б) жить ради дела;
- в) жить для себя;
- г) жить для других

10. В позднем учении О. Конта обосновывалась неизбежность создания нового религиозного культа «Верховного Существа», которым станет:

- а) «Индивид»;
- б) «Государство»;
- в) «Философ»;
- г) «Человечество».

11. Глава позднего позитивизма Д.С. Милль разработал учение о принципах неполной:

- а) дедукции;
- б) индукции;
- в) этики;
- г) семантики.

12. По Г. Спенсеру, во Вселенной проявляется изначальная, всеобъемлющая и непостижимая:

- а) воля;
- б) материя;
- в) сила;
- г) душа,

13. Г. Спенсер сформулировал свой основополагающий закон о том, что непрерывное перераспределение существующих телесных частиц и их движений – это:

- а) эволюция;
- б) революция;
- в) стагнация;
- г) трансформация.

14. В социологии Г. Спенсер рассматривал общество как своего рода «организм», который стремится к состоянию:

- а) постоянного развития;
- б) неизбежного разложения;
- в) равновесия;
- г) преобразования.

15. Согласно экзистенциализму, сущность человека определяется:

- а) совокупностью производственных отношений;
- б) божественным предопределением;
- в) собственным выбором человеком своей цели;
- г) непостижимой судьбой.

16. Согласно М. Хайдеггеру и Ж. П. Сартру, бытие, направленное к ничто и сознающее свою конечность, - это:

- а) мышление;
- б) переживание;
- в) экзистенция;
- г) научный факт.

17. Согласно Ж.П. Сартру, свобода для человека – это:

- а) завоевание цивилизации;
- б) великое счастье;
- в) неизбежное тяжкое бремя;
- г) недостижимая мечта.

18. К так называемому атеистическому экзистенциализму относились те философы, которые не признавали:

- а) трансцендентность;
- б) положения «бог умер»;
- в) конечность жизни;
- г) возможность жить без бога.

Тема 12. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

План семинарского занятия

1. Русская философия XI-XVII веков.
2. Русская философия XVIII веков (Ломоносов, Радищев).
3. Русская философская мысль XIX в: борьба славянофильства и западничества, идеалистическая философия (В. Соловьев).
4. Русская философия XX века (Булгаков, Бердяев, космизм).

Основные понятия

Братство, воскрешение предков (отцов), всеединство, грехо-падение, западники, космизм русский, любовь, нигилизм, ноосфера, нравственный материализм, общее дело, почвенничество, психократия, русская идея, славянофильство, соборность (цельность), софия, теософия, эротическое восхождение, эсхатологическое христианство.

Темы докладов и рефератов

1. Философская мысль в эпоху петровских преобразований.
2. Особенности материализма русских естествоиспытателей конца XIX - начала XX веков. (И. М. Сеченов, Д. И. Менделеев, К. А. Тимирязев)
3. Философия всеединства В. С. Соловьева.
4. Н. А. Бердяев о судьбе России.
5. Учение В. И. Вернадского о ноосфере.
6. Русская философия: становление и характерные черты.
7. Особенности процесса секуляризации в России. Соотношение светских и церковных институтов.
8. Роль языческой культурной традиции в эволюции мировоззрения.
9. Философская антропология А. Н. Радищева.
10. Славянофилы о судьбе России и особенностях ее исторического пути.
11. Западническая ориентация в российской философской мысли.
12. П. Я. Чаадаев, его историософия. «Философические письма».
13. Философия и социология русских революционных демократов.
14. Социологические концепции народников.
15. Особенности русской религиозной философии и ее современное значение.
16. Философские представления Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого.
17. Разработка концепции христианского социализма в России.

18. Концепция всеединства П.А. Флоренского, Л.П. Карсавина, С.Л. Франка.
19. Проблема сущности человека в философии С.Л. Франка.
20. Евразийство как одна из разновидностей идеи русской самобытности.
21. Философия «общего дела» И. Федорова.
22. Идеи русского космизма.

1. Русская философия XI-XVII веков.

1.1. Филофей — старец и игумен псковского Елеазарова монастыря, известный публицист первой половины XVI в. — излагает свою концепцию «Москва – третий Рим», сформулировавший идею божественного союза московских государей и православной церкви.

Весь некогда великий Рим пал и болен неисцелимым неверием – ересью аполлинариевой. В новый Рим бежала, то есть в Константинополь, но и там покоя не обрела из-за соединения православных с латинянами на восьмом соборе, потому и была разрушена константинопольская церковь и унижена была, и стала подобна она хранилищу овощей. И, наконец, в третий Рим бежала — в новую и великую Русь. Это тоже пустыня, так как не было в ней святой веры, не проповедовали там Божественные апостолы, после всех воссияла там благодать Божия спасения, с ее помощью познали мы истинного Бога. Единая ныне соборная апостольская церковь восточная ярче солнца во всем поднебесье светится, и один только православный и великий русский царь во всем поднебесье, как Ной в ковчеге, спасшийся от потопа, управляет и направляет Христову церковь и утверждает православную веру. А когда змей испустит из уст своих воду, как реку, желая жену в воде потопить, то увидим, что все царства потопятся неверием, а новое же русское царство будет стоять оплотом православия (*Красноречие Древней Руси (XI—XVII вв.). М., 1987, с.218—220*).

...Храни и внимай, благочестивый царь, тому, что все христианские царства сошлись в одно твое, что два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать. И твое христианское царство другим не сменится, по слову великого Богослова, а для христианской церкви сбудется блаженного Давида слово: «Вот покой мой во веки веков, здесь поселюсь, как пожелал я того». Святой Ипполит сказал: «Когда увидим, что Рим осажден персидскими войсками и персы вместе со скифами идут на нас с боем, тогда несомненно поймем, что то Антихрист» (*Памятники литературы Древней Руси. Конец XV — первая половина XVI века. М., 1984, с.441*).

Вопросы:

1. В чём сущность доктрины «Москва – третий Рим»?
2. Почему две первые столицы мира (Рим и Константинополь) пали?
3. Почему старец Филофей уверен в том, что четвёртой столицы мира не бывать?
4. Можно ли рассматривать доктрину «Москва – третий Рим» в качестве основы «русской идеи»?
5. В чём различие доктрины «Москва – третий Рим» и «русской идеи»?

2. Русская философия XVIII века (Ломоносов, Радищев).

2.1. М.В. Ломоносов – ученый-энциклопедист, поэт и просветитель России, проложивший новые пути научного познания во многих областях естествознания и техники; открыл фундаментальные законы сохранения вещества при химических превращениях, открывший ряд законов, по которым устроено мироздание, пытаясь соединить религиозную веру с научным реализмом.

14. В начале рассуждения о материи надо поместить определение ее: материя есть протяженное неспрогнозируемое, делимое на нечувствительные части (сперва, однако, сказать, что тела состоят из материи и формы, и показать, что последняя зависит от первой). 2). Надо доказать, что существуют неделимые корпускулы.

75. У многих глубоко укоренилось убеждение, что метод философствования, опирающийся на атомы, либо не может объяснить происхождения вещей, либо, поскольку может, отвергает Бога-Творца. И в том, и в другом они, конечно, глубоко ошибаются, ибо нет никаких природных начал, которые могли бы яснее и полнее объяснить сущность материи и всеобщего движения, и никаких, которые с большей настоятельностью требовали бы существования всемогущего двигателя.

159. Корпускулы движутся и от тяготительной материи.

209. Насекомые, в которых мы не видим ничего механического, на деле имеют механические части; откуда мы по справедливости можем заключить, что корпускулы подчинены механическим законам. И это совершенно верно: ведь все, что имеет протяжение и движется, подчинено механическим законам, а корпускулы протяженны и движутся.

266. 2. Природа держится своих законов самым крепким образом даже в малейшем, чем мы пренебрегаем. Примеры — о свете. Малейшее не должно причисляться к чудесам (*Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. В 10 т. М.–Л. 1950-1953, т.2, с.92–96*).

1. Сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому, так, ежели где убудет несколько материи, то умножится в другом месте, сколько часов положит кто на бдение, столько ж сну отнимет. Сей всеобщий естественный закон простирается и в самые правила движения; ибо тело, движущее своею силою другое, столько же оныя у себя теряет, сколько сообщает другому, которое от него движение получает. (*Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. В 10 т. М.–Л. 1950-1953, т.3, с.381–383*).

Вопросы:

3. Какое определение материи даёт М.В. Ломоносов?
4. Какой метод философствования предлагает М.В. Ломоносов?
5. В соответствии с каким принципом двигаются неделимые корпускулы?
6. На основании чего М.В. Ломоносов делает вывод о том, что корпускулы подчинены механическим законам?
7. Должна ли природа подчиняться всеобщим законам?
8. Как М.В. Ломоносов сформулировал всеобщий естественный закон?

2.2. А.Н. Радищев – русский писатель, революционер и демократ, предельно полно изложивший свои философские идеи в трактате «О человеке, его смертности и бессмертии».

Доселе почитали быть в природе два рода возможных существ. Все, к первому роду относящиеся, называют тела, а общее, или отвлеченное о них понятие, назвали вещество, материя. Вещество есть само в себе неизвестно человеку; но некоторые его качества подлежат его чувствам, и на познании оных лежит все его о веществе мудрование. К другому роду относящиеся существа чувствам нашим не подлежат, но некоторые феномены в мире были поводом, что оные почли не действием вещественности, но существ другого рода, коих качества казались быть качествам вещественности противоречащими. Таковые существа назвали духи.

Свойствами вещественности вообще почитаются следующие: непроницаемость, протяженность, образ, делимость, твердость, бездействие. Свойствами духовных существ почитаются: мысль, чувственность, жизнь. Но сии свойства, духовным существам присваиваемые, поелику являются нам посредством вещественности, почитаются токмо видимыми действиями или феноменами, происходящими от духовного существа, которое может само по себе иметь сии свойства и чувствам не подлежать.

...Жизнь, сие действие неизвестного также вещества, везде рассеяна и разнообразна.

Все, что существует, не может иначе иметь бытие, как находиться где-либо, ибо хотя пространство есть понятие отвлеченное, но в самом деле существующее, не яко вещество, но как отбытие оно. Следует, что мысленное вещество должно где-либо находиться. А поелику каждое из них есть вещество особенное, особым бытием снабженное, то два таких вещества не могут быть на одном месте в одно время. Где мысль твоя живет? Где ее источник? В главе твоей, в мозгу: сему учит опыт ежечасный, ежемгновенный, всеобщий. (Радищев А.Н. Полн. собр. соч. В 3 т. Т. 2. М., 1941, с.73-89).

Внутренность человека равномерно сходствует со внутренностию животных. Не унижит то человека, если скажем, что звери имеют способность размышлять.

Человек равно преимуществует перед другими животными в чувствах зрения и слуха.

Но все сии преимущества обведены бы, может быть, были тесною чертою, если бы не одарен был человек способностью, ему одному свойственную, речью. Он един в природе велеречив, все другие живые его собратия немы. Он един имеет нужные для речи органы.

Речь есть, кажется, средство к собранию мыслей воедино; ее пособию одолжен человек всеми своими изобретениями и своим совершенствованием. Кто б помыслил, что столь малейшее орудие, язык, есть творец всего, что в человеке есть изящно.

Единому человеку между всех земных тварей удалось познать, что существует Всеотец, всему начало, источник всех сил. Я здесь не буду говорить, что он доходит до сего познания силою разума, возносясь от действий к причинам, и наконец к вышней из всех причин; не разыщу, что познание Бога проистекло от ужаса или радости и благодарности; понятие о Всевышнем существе в нем есть; сам он его себе сложил или получил откуда, того мы не рассматриваем. Но то истинно, что когда разум, а паче сердце страстями незатменно, вся плоть, все кости ощущают над собою власть, их превышающую. Называй сие кто как хочет; но Гоббес, но Спиноза ее ощущали; и если ты не изверг, о человек! то Отца своего ты чувствовать должен, ибо Он повсюду; Он в тебе живет, и что ты чувствуешь, есть дар вселюбящего.

Обозрев человека в его чувствованиях и действиях, оттуда проистекаемых, порядок требовал бы, чтобы мы показали его во всей его славе, возносящегося превыше всего творения, постигающего начертание созда-

ния, и сим возвышающим его дарованием, разумом, Божеству уподобляющегося. Но для постижения, koliko человек велик, нужно токмо вззреть на все его изобретения, на все вымыслы и творения. Науки, художества, общественная связь, законы суть доказательства избыточные, что человек превыше всего на земле поставлен. Но рассматривая и удивлялся величественности его разума и рассудка, увидим, что сие существо, Творцу вселенныя сопричащающееся, проникающее незыблемыми стопами естественность, нередко уродствует, заблуждает; да и столь заблуждение ему почти сродно, что прежде нежели истины достичь может, бродит во тьме и заблуждениях, рождая нелепости, небылицу, чудовищен. И в том самом, о гордое существо, чем наипаче возноситься можешь, тем паче являешься смешон. Все однакоже заблуждения человека и нелепости суть доказательство мыслящего его существа, и что мысль есть наисвойственнейшее качество его (*Радищев А.Н. Полн. собр. соч. В 3 т. Т. 2. М., 194, с. 45–59*).

Вопросы:

1. О каких двух родах возможных существ говорит А.Н. Радищев?
2. Как человек познаёт качества вещей?
3. Свойствами вещественности почитаются А.Н. Радищевым?
4. Где живёт мысль, по А.Н. Радищеву?
5. Что есть человек?
6. Подобен ли человек Творцу его?

3. Русская философская мысль XIX в: борьба славянофильства и западничества, идеалистическая философия (В. Соловьев).

3.1. Взяв за основу учение православной церкви о мистическом познании, славянофилы попытались противопоставить западному рассудочному знанию идею цельного знания, основанного на жизненной полноте. Главную роль в познании славянофилы отводили вере как основному источнику всякого отдельного знания. Познание истины, согласно точке зрения славянофилов, недоступно логическому мышлению. Истина познается единством «ума, чувства и воли», т.е. «духом в его живой цельности». Критерием познания славянофилы считали церковное общение, основанное на любви к Христу.

А.С. Хомяков – русский религиозный философ, богослов, драматург и поэт – не сумел создать целостной философской теории, но сформулировал наиболее важные идеи русской религиозно-философской мысли второй половины XIX в.: соборности, «цельности знания» («живознания»), миссии России во всемирно-историческом процессе.

«Собор» выражает идею собрания, не обязательно соединенного в каком-либо месте, но существующего потенциально без внешнего соединения. Это единство во множестве (*Хомяков А.С. Соч. в 2 х тт. Т.1., с.242*).

Вера в человеке, взятом порознь (как индивидууме) и подверженном греху, всегда и непременно субъективна, а по тому самому всегда доступна сомнению: она сознает в самой себе возможность заблуждения. Чтобы

возвыситься над сомнением и заблуждением, ей нужно возвыситься над собою, нужно пустить корни в мир объективный, в мир святых реальностей, в такой мир, которого она сама была бы частью, и частью живою, неотъемлемою, ибо несомненно веришь только тому миру или, точнее сказать, знаешь только тот мир, к которому принадлежишь сам. Этот мир не может заключаться ни в деятельности разобщенных между собою личностей, ни в их случайном согласии (мечта реформаторов), ни в рабском отношении к чему-либо внешнему (безумие римлян): он заключается только во внутреннем единении человеческой субъективности с реальной объективностью органического и живого мира, в том святом единстве, закон которого не есть ни абстракт, ни что-либо изобретенное человеком, а Божественная реальность — Сам Бог в откровении взаимной любви: это Церковь (Хомяков А.С. Соч. в 2-х тт. Т.1., с.157).

Вопросы

1. Какой смысл в понятие «соборность» вкладывает А.С. Хомяков?
2. Возможна ли вера у отдельного индивида?
3. Вера, по А.С. Хомякову, субъективна или объективна?
4. При каких обстоятельствах возможно заблуждение?
5. Что означает, по А.С. Хомякову, «закон святого единства»?
6. Что есть «Божественная реальность»?

3.2. И.В. Киреевский — один из создателей славянофильской философской доктрины, литературный критик, публицист, общественный деятель — разработал традиции отеческой ортодоксально-философской мысли.

Нам необходима философия: все развитие нашего ума требует ее. Ею одною живет и дышит наша поэзия; она одна может дать душу и целостность нашим младенствующим наукам, и самая жизнь наша, может быть, займет от нее изящество стройности. Но откуда придет она? Где искать ее?

Конечно первый шаг наш к ней должен быть присвоением умственных богатств той страны, которая в умозрении опередила все другие народы. Но чужие мысли полезны только для развития собственных. Философия немецкая вскорениться у нас не может. Наша философия должна развиваться из нашей жизни, создаться из текущих вопросов, из господствующих интересов нашего народного и частного быта. Когда и как — скажет время; но стремление к философии немецкой, которое начинает у нас распространяться, есть уже важный шаг к этой цели (Киреевский И.В. Критика и эстетика. М., 1979, с.68).

...Но в том-то и заключается главное отличие православного мышления, что оно ищет не отдельные понятия устроить сообразно требованиям веры, но самый разум поднять выше своего обыкновенного уровня — стремится самый источник разумения, самый способ мышления возвысить до сочувственного согласия с верою (Киреевский И.В. Критика и эстетика. М., 1979, с.318).

...Но возобновить философию св. отцов в том виде, как она была в их время, невозможно. Возникая из отношения веры к современной образованности, она должна была соответствовать и вопросам своего времени и той образованности, среди которой она развилась. Развитие новых сторон наукообразной и общественной образованности требует и соответственного им нового развития философии. Но истины, выраженные в умозрительных писаниях св.

отцов, могут быть для нее живительным зародышем и светлым указателем пути (Киреевский И.В. *Критика и эстетика*. М., 1979, с.322).

...Но, чтобы согласить разум с верою, для православного мыслящего недостаточно устраивать разумные понятия сообразно положениям веры... В том-то и заключается главное отличие православного мышления, что оно ищет не отдельные понятия устроить сообразно требованиям веры, но самый разум поднять выше своего обыкновенного уровня — стремится самый источник разумения, самый способ мышления возвысить до сочувственного согласия с верою.

Первое условие для такого возвышения разума заключается в том, чтобы он стремился собрать в одну неделимую цельность все свои отдельные силы, которые в обыкновенном положении человека находятся в состоянии разрозненности и противоречия...

Потому главный характер верующего мышления заключается в стремлении собрать все отдельные части души в одну силу, отыскать то внутреннее средоточие бытия, где разум и воля, и чувство, и совесть, и прекрасное, и справедливое, и удивительное, и желанное, и справедливое, и милосердное, и весь объем ума сливается в одно живое единство и таким образом восстанавливается существенная личность человека в ее первоначальной неделимости.

Не форма мысли, предстоящей уму, производит в нем это сосредоточение сил; но из умственной цельности исходит тот смысл, который дает настоящее разумение мысли (Киреевский И.В. *Критика и эстетика*. М., 1979, с.333—334).

...Для всякого возможно и необходимо связать направление своей жизни с своим коренным убеждением веры, согласить с ним главное занятие и каждое особенное дело, чтоб всякое действие было выражением одного стремления, каждая мысль искала одного основания, каждый шаг вел к одной цели. Без того жизнь человека не будет иметь никакого смысла, ум его будет счетною машиной, сердце — собранием бездушных струн, в которых свищет случайный ветер; никакое действие не будет иметь нравственного характера, и человека собственно не будет. Ибо человек — это его вера (Киреевский И.В. *Критика и эстетика*. М., 1979, с.334).

Вопросы:

1. В чём смысл «новой философии И.В. Кириевского?»
2. В чём отличие «новой отечественной философии» от немецкой классической философии?
3. В чём заключается поиск истины в православном мышлении?
4. В чём сущность православного мышления?
5. Как соотносятся вера и образованность?
6. В чём сущность учения о цельном знании И.В. Кириевского?
7. В чём смысл жизни человека, по И.В. Кириевскому?

3.3. «Западничество» — направление в истории русской философии, противоположное «славянофильству», предполагающее: 1) автономию личности, 2) рационализацию и индивидуализацию сознания как необходимое условие свободы, 3) рационалистический универсализм (рационалистический историзм, понимающий историю как процесс развития сознания, государственно-правовая рационализация и т.д.), 4) философию сознательного действия, преобразующего действительность в соответствии с требованием разума и т.д. Основные представители — Н.В.Станкевич,

Т.Н. Грановский и другие — считали, что Россия должна учиться у Запада, пройти тот же самый культурно-исторический путь развития.

Н.В.Станкевич — русский философ и общественный деятель, организовавший литературно-философский кружок, положивший начало западному движению.

Станкевичу были очень близки идеи Любомудров. Идея «цельного знания», синтеза философии и поэзии, — в основе философских убеждений членов его кружка. Центральное место в его философии занимает антропософия, в основе которой — вера в могущество ума, одушевленного «добрым чувством».

Человек есть житель земли, не чуждый физических потребностей, но он же есть и последнее высшее звено в цепи создания. Его сфера — дух, и все физически натуральное в нем должно быть согласно с духом. То, что в животных есть слепое побуждение, внешняя необходимость, в нем должно быть разумным духовным стремлением, необходимостью внутреннею. Отчего так скучно, гадко бывает после удовлетворения одной плоти? всякого физического удовольствия? Оттого, что оно в противоречии с основою моей жизни, с духом. Чувственное соединение должно быть неразрывно с духовным (я не говорю про наши отступления — это медицинский вопрос; дело идет о соединении в продолжении всей жизни). Если я люблю женщину всю, как она есть, с ее понятиями, чувствами, наружным образом — я весь соединяюсь с ней — я не профанирую ее. Нет! Меня влечет к ней совокупная жажда природы и духа, я узнаю в ней себя, я в этом акте торжествую свое соединение с целым созданием, я прохожу все его степени — я не делаюсь животным. Я освящаю то, что было во мне животного, и даю ему смысл (*Станкевич Н.В. Избранное. М., 1982., с.170*).

В мире господствует дух, разум: это успокаивает меня насчет всего. Но его требования не эгоистические — нет! существования одного голодного нищего довольно для него, чтоб разрушить гармонию природы. Тут трудно ответить что-нибудь, тут помогает характер, помогает невольная вера, основанная на знании разумного начала (*Станкевич Н.В. Избранное. М., 1982., с.216*).

Вопросы:

1. Что представляет собой человек в понимании Н.В. Станкевича?
2. Каково соотношение физического и духовного в человеке?
3. Как соотносятся человек и Вселенная?
4. Какая сила господствует в природе?
5. Что может разрушить гармонию в природе?
6. Какова роль познания в существовании человека?

3.4. В.С. Соловьёв — великий русский религиозный философ, создатель оригинальной философской системы, в которой предпринята попытка теоретически объединить христианское мирозерцание, немецкую классическую философию и научный эмпиризм. В основе его философии лежит идея всеединства — признание Бога как абсолютного идеального начала и цели мирового развития, а «положительное Всеединст-

во» рассматривается им как первообраз и искомое состояние мира в образе Софии (премудрости Божией).

Философия существует в человечестве более двух с половиной тысячелетий. Спрашивается: что сделала она для человечества за это долгое время? (Соловьев В. С. *Лекция «Исторические дела философии», произнесенная им 20 ноября 1880 г. в Санкт-Петербургском университете // Вопросы философии. 1988. № 8, с.166).*

Она освобождала человеческую личность от внешнего насилия и давала ей внутреннее содержание. Она низвергала всех ложных чужих богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений истинного Божества.

Истинное знание в своей всеобщности, то есть философия, имеет своим настоящим предметом не бытие вообще, а то, чему бытие вообще принадлежит, то есть безусловно-сущее или сущее, как безусловное начало всякого бытия ... Итак, начало всякого бытия само не может пониматься как бытие; но оно не может также обозначаться как небытие; под небытием обыкновенно разумеется простое отсутствие, лишенное бытия, то есть ничто... Сущее не есть бытие, но ему принадлежит всякое бытие в том смысле, как мы должны сказать, например, что человек (мыслящий) не есть мышление, но ему принадлежит мышление. Как мыслящий не тождествен с мышлением, но имеет мышление, так и сущее не тождественно с бытием, но имеет бытие или *обладает* бытием. (Соловьев В. С. *Сочинения в двух томах. М. 1988, 1, .с. 700*)...Безусловно-сущее или абсолютное первоначало есть то, что имеет в себе положительную силу всякого бытия. (Там же, I, с.701).

Различая бытие от сущего как его производящего и им обладающего начала, а в самом сущем различая два центра или полюса (сущее как такое и первую материю)... Поскольку сущность определяется сущим, она есть его *идея*; поскольку бытие определяется сущим, оно есть его *природа*. Бытие есть отношение между сущим как таким и сущностью или первой материей. (Там же, II.244-245).

...Абсолютное, будучи началом своего другого, или единством себя и этого другого, то есть любовью, не может ... перестать быть самим собою; напротив, как в нашей человеческой любви, которая есть отрицание нашего я, это я не только не теряется, но и получает высшее утверждение, так и здесь, полагая свое другое, абсолютное первоначало тем самым утверждается как такое в своем собственном определении. (Там же, I, с.705).

София есть идеальное, совершенное человечество, вечно заключающееся в цельном божественном существе, или Христе (Соловьев В.С. *Сочинения в двух томах. М., 1989, II, с.113—114*).

Представляя собою реализацию божественного начала, будучи его образом и подобием, первообразное человечество, или душа мира, есть вместе и единое и все; она занимает посредствующее место между множественностью живых существ, составляющих реальное содержание ее жизни, и безусловным единством Божества, представляющим идеальное начало и норму этой жизни. Как живое средоточие или душа всех тварей и вместе с тем реальная форма Божества — сущий субъект тварного бытия и сущий объект божественного действия; причастная единству Божию и вместе с тем обнимая всю множественность живых душ, все единое человечество, или душа мира, есть существо двойственное; — заключая в себе и божественное начало и тварное бытие, она не определяется исключительно ни тем ни другим и, следовательно, пребывает свободною; присущее ей божественное начало освобождает ее от ее тварной природы, а эта последняя делает ее свободной относительно Божества. Обнимая собою все живые существа (души), а в них и все идеи, она не связана исключительно ни с одною из них, свободна ото всех, — но будучи непосредственным центром и реальным единством всех этих существ, она в них, в их особенности получает независимость от божественного начала, возможность воздействовать на него в качестве свободного субъекта. Поскольку она воспринимает в себя Божественного Логоса и определяется им, душа мира есть

человечество — божественное человечество Христа — тело Христово, или София. Воспринимая единое божественное начало и связывая этим единством всю множественность существ, мировая душа тем самым дает божественному началу полное действительное осуществление во всем... (Там же, II, с.131).

...Процесс всемирного совершенствования, будучи богочеловеческим, необходимо есть и *богоматериальный*. Главные конкретные ступени этого процесса...носят традиционное и знаменательное название *царств*: царство *растительное*, царство *животное*, царство *человеческое* и *Царство Божие*. Минералы, растения, животные, природное человечество и духовное человечество — вот типичные формы бытия с точки зрения восходящего процесса всемирного совершенствования. ...Указанные пять царств представляют собою ряд наиболее твердо определенных и характерных *повышений бытия* с точки зрения нравственного смысла, осуществляемого в богоматериальном процессе (Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988.1.267).

...Цель мирового процесса есть откровение Царства Божия, или совершенного нравственного порядка, осуществляемого новым человечеством, *духовно вырастающим из Богочеловека*. (Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988, I, с.279).

Для того чтобы достигнуть своей высшей цели, или проявить свое безусловное значение, существо должно прежде всего *быть*, затем оно должно быть *живым*, потом — быть *сознательным*, далее — быть *разумным* и, наконец, — уже *совершенным*. Дефективные понятия небытия, безжизненности, бессознательности и неразумности *логически* несовместимы с понятием совершенства. ...Мировой процесс не есть только процесс развития и совершенствования, но и *процесс собирания вселенной*. Высшая задача человека как такого (чистого человека) и чисто человеческой сферы бытия состоит в том, чтобы *собирать вселенную в идее*, задача богочеловека и Царства Божия состоит в том, чтобы собирать вселенную в *действительности* (2 Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988, I, с.275).

...Развитие есть такой ряд *имманентных изменений органического существа, который идет от известного начала и направляется к известной определенной цели*: таково развитие всякого организма... (Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988, II, с.142).

Вопросы:

1. Что, по В. Соловьёву, даёт философия человеку и человечеству?
2. Как В. Соловьёв определяет предмет философии?
3. Что для В. Соловьёва является абсолютным началом?
4. Что В. Соловьёв понимает под двумя полюсами абсолютного?
5. Чем для В. Соловьёва является София?
6. Как В. Соловьёв рассматривает эволюционный процесс?
7. Каковы этапы процесса всемирного совершенствования, согласно учения В. Соловьёва?
8. Как В. Соловьёв рассматривает процесс развития?

3.5. ...Собственное существование принадлежит двум неразрывно между собою связанным и друг друга обуславливающим абсолютным: абсолютному *сущему* (Богу) и абсолютному *становящемуся* (человеку), и полная истина может быть выражена словом «Богочеловечество», ибо только в человеке второе абсолютное — мировая душа — находит свое действительное осуществление в обоих своих началах. В самом деле, в своем чисто человеческом идеальном начале (которое для себя выражается как разум) мировая душа получает безусловную самостоятельность — свободу, с одной стороны, по отношению к Богу, а с другой стороны, по отношению к своему собственному природному,

материальному началу. Свобода в последнем отношении понятна сама собою и не требует объяснения. Но человек (или мировая душа в человечестве) свободен не только от своего материального бытия, он свободен безусловно и по отношению к своему божественному началу: ибо как становящееся абсолютное, а не сущее он сам есть основание бытия своего. В самом деле, Божество определяет его здесь только идеально, определяет только то, *чем* он становится, — содержание и цель его жизни, но что он этим *становится*, это имеет свое основание не в Божестве, отрешенном от всякого процесса, а в нем самом. Будучи чуждо всякому процессу и изменению, Божество, как такое, не может быть действительной причиной (*causa efficiens*) изменения; действительная причина изменения всегда есть изменяющийся. Божество же всегда есть только формальная и конечная причина изменения, идея и цель его (*Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988, 1, с. 716-717*).

Человечество есть именно та высшая форма, через которую и в которой все существующее становится абсолютным, — форма соединения материальной природы с божеством.

Ясно, что истинное человечество, как всемирная форма соединения материальной природы с божеством, или форма восприятия божества природою, есть по необходимости Богочеловечество и Богоматерия. Оно не может быть просто человечеством, так как это значило бы быть воспринимающим без воспринимаемого, формой без содержания, или пустой формой (*Там же, II, с. 578*).

Старая традиционная форма религии исходит из веры в Бога, но не проводит этой веры до конца. Современная внерелигиозная цивилизация исходит из веры в человека, но и она остается непоследовательно, — не проводит своей веры до конца; последовательно же проведенные и до конца осуществленные обе эти веры — вера в Бога и вера в человека — сходятся в единой полной и всецелой истине Богочеловечества (*Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М., 1989, с. 11.27*).

Как космогонический процесс закончился порождением сознательного существа человеческого, так результатом процесса теогонического является самосознание человеческой души как начала духовного, свободного от власти природных богов, способного воспринимать божественное начало в себе самом, а не чрез посредство космических сил. Это освобождение человеческого самосознания и постепенное одухотворение человека чрез внутреннее усвоение и развитие божественного начала образует собственно исторический процесс человечества (*Там же, II, с. 145*).

...К человеку стремилась и тяготела вся природа, к Богочеловеку направлялась вся история человечества (*Там же, II, с. 154*).

Человеческое начало, поставив себя в должное отношение добровольного подчинения или согласия с началом божественным как внутренним благом, тем самым получает вновь значение посредствующего, единящего начала между Богом и природою, и эта последняя, очищенная крестною смертью, теряет свою вещественную раздельность и тяжесть, становится прямым выражением и орудием Божественного духа, истинным *духовным телом*. В таком теле воскресает Христос и является Церкви Своей.

Должное отношение между Божеством и природою в человеке, достигнутое лицом Иисуса Христа как духовного средоточия или главы человечества, должно быть усвоено всем человечеством как телом Его.

Человечество, воссоединенное с своим божественным началом чрез посредство Иисуса Христа, есть *Церковь*, и если в вечном первобытном мире идеальное человечество есть тело божественного Логоса, то в природном происшедшем мире Церковь является как тело того же Логоса, но уже воплощенного, т.е. исторически обособленного в богочеловеческой личности Иисуса Христа.

Это тело Христово, являющееся сперва как малый зачаток в виде немногочисленной общины первых христиан, мало-помалу растет и развивается, чтобы в конце времен обнять собою все человечество и всю природу в одном вселенском богочеловеческом организме; потому что и остальная природа, по словам апостола, с надеждою ожидает откровения сынов Божиих; ибо тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее в надежде, что и сама тварь осво-

бождена будет от рабства тлению в свободу славы сынов Божиих; ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне.

Это откровение и слава сынов Божиих, которой с надеждою ожидает вся тварь, есть полное проведение свободной богочеловеческой связи во всем человечестве во все сферы его жизни и деятельности; все эти сферы должны быть приведены к богочеловеческому согласному единству, должны войти в состав свободной теократии, в которой Вселенская церковь достигнет полной меры возраста Христова (*Там же, II, с.160—161*).

Если истинное богочеловеческое общество, созданное по образу и подобию самого Богочеловека, должно представлять свободное согласование божественного и человеческого начала, то оно очевидно обуславливается как действующею силою первого, так и содействующею силою второго. Требуется, следовательно, чтобы общество, во первых, сохраняло во всей чистоте и силе божественное начало (Христову истину) и, во вторых, со всею полнотою развило начало человеческой самодеятельности. Но по закону развития или роста тела Христова совместное исполнение этих двух требований, как высший идеал общества, не могло быть дано разом, а должно быть достигаемо, т.е. прежде совершенного соединения является разделение, которое при солидарности человечества и вытекающем из нее законе разделения исторического труда выражается как распадение христианского мира на две половины, причем Восток всеми силами своего духа привязывается к божественному и сохраняет его, вырабатывая в себе необходимое для этого консервативное и аскетическое настроение, а Запад употребляет всю свою энергию на развитие человеческого начала, что необходимо совершается в ущерб божественной истине, сначала искажаемой, а потом и совсем отвергаемой. Отсюда видно, что оба эти исторические направления не только не исключают друг друга, но совершенно необходимы друг для друга и для полноты возраста Христова во всем человечестве; ибо если бы история ограничилась одним западным развитием, если бы за этим непрерывным потоком сменяющихся друг друга движений и взаимно уничтожающихся принципов не стояло неподвижное и безусловное начало христианской истины, все западное развитие лишено было бы всякого положительного смысла, и новая история оканчивалась бы распадением и хаосом. С другой стороны, если бы история остановилась на одном византийском христианстве, то истина Христова (богочеловечество) так и осталась бы несовершенною за отсутствием самодеятельного человеческого начала, необходимого для ее совершенства. Теперь же сохраненный Востоком божественный элемент христианства может достигнуть своего совершенства в человечестве, ибо ему теперь есть на что воздействовать, есть на чем проявить свою внутреннюю силу, именно благодаря освободившемуся и развившемуся на Западе началу человеческого (*Там же, II, с.168—169*).

Исторический процесс есть долгий и трудный *переход от зверочеловечества к богочеловечеству*, и кто же станет серьезно утверждать, что последний шаг уже сделан, что образ и подобие зверя внутренне упразднены в человечестве и заменены образом и подобием Божиим, что никакой исторической задачи, требующей организованного действия общественных групп, больше нет и что нам остается только признать этот факт, засвидетельствовать эту истину и затем успокоиться? (*Соловьев В. С. Сочинения в двух томах. М. 1988, 1, с.257*).

Связующее звено между божественным и природным миром есть человек. (*Соловьев В.С. Сочинения в двух томах. М., 1989, II, с. 113*).

Вопросы:

1. Что, по В. Соловьёву, относится к абсолютно существу и абсолютно становящемуся?
2. Какой смысл В. Соловьёв вкладывает в понятие «Богочеловечество»?
3. Что такое мировая душа, по В. Соловьёву?

4. Как В. Соловьёв рассматривает свободу?
5. Чем для В. Соловьёва является человечество?
6. Как Соловьёв рассматривает традиционную религию?
7. Что такое внерелигиозная цивилизация?
8. Какова роль церкви?
9. Что такое богочеловеческое общество?
10. Что В. Соловьёв вкладывает в понятие «зверочеловечества»?
11. Как В. Соловьёв определяет сущность человека?

4. Русская философия XX века (Булгаков, Бердяев, космизм).

4.1. Н.А. Бердяев – известный русский религиозный философ, основатель христианско-экзистенциального направления в отечественной философской мысли. Центральным стержнем его философии является идея творчества как откровение человека, как совместно с Богом продолжающееся творчество.

Своеобразие моего философского типа прежде всего в том, что я положил в основание философии не бытие, а свободу. В такой радикальной форме этого, кажется, не делал ни один философ. В свободе скрыта тайна мира. Бог захотел свободы, и отсюда произошла трагедия мира. Свобода в начале и свобода в конце. В сущности, я всю жизнь пишу философию свободы, стараясь ее усовершенствовать и дополнить. У меня есть основное убеждение, что Бог присутствует лишь в свободе и действует лишь через свободу. Лишь свобода должна быть сакрализована, все же ложные сакрализации, наполняющие историю, должны быть десакрализованы. Я сознаю себя прежде всего эмансипатором, и я сочувствую всякой эмансипации. Я и христианство понял и принял как эмансипацию. Я изначально любил свободу и мечтал о чуде свободы еще во втором классе кадетского корпуса. Я никогда не мог вынести никакой зависимости (*Бердяев Н.А. Самопознание. М., 1990, с.51*).

Под творчеством я всё время понимаю не создание культурных продуктов, а потрясение и подъем всего человеческого существа, направленного к иной, высшей жизни, к новому бытию. В творческом опыте раскрывается, что «я», субъект, первичнее и выше, чем «не-я», объект. И вместе с тем творчество противоположно эгоцентризму, есть забвение о себе, устремленность к тому, что выше меня. Творческий опыт не есть рефлекс над собственным несовершенством, это — обращенность к преображению мира, к новому небу и новой земле, которые должен уготовлять человек. Творец одинок и творчество носит не коллективно-общий, а индивидуально-личный характер. Но творческий акт направлен к тому, что имеет мировой, общечеловеческий, космический и социальный характер. Творчество менее всего есть поглощенность собой, оно всегда есть выход из себя. Поглощенность собой подавляет, выход из себя освобождает.

Пережитое мною откровение творчества, которое есть откровение человека, а не Бога, нашло себе выражение в книге «Смысл творчества» (*Бердяев Н.А. Самопознание. М., 1990, с.196-197*).

Но в «Смысле творчества» я уже выразил основную для меня мысль, что творчество есть творчество из ничего, то есть из свободы. Критики приписывали мне нелепую мысль, что творчество человека не нуждается в материи, в материалах мира. Но ничего подобного я никогда не утверждал. Творческий акт человека нуждается в материи, он не может обойтись без мировой реальности, он совершается не в пустоте, не в безвоздушном пространстве. Но творческий акт человека не может целиком определяться материалом, который дает мир, в нем есть новизна, не детерминированная извне миром. Это и есть тот элемент свободы, который приводит во всякий подлинный творческий акт. В этом тайна творчества. В

этом смысле творчество есть творчество из ничего. Это лишь значит, что оно не определяется целиком из мира, оно есть также эманация свободы, не определяемой ничем извне (Бердяев Н.А. *Самопознание*. М., 1990, с.199).

Вопросы:

1. Как Н. Бердяев рассматривает свободу?
2. Какое место занимает понятие свободы в философии Н. Бердяева и какой смысл он вкладывает в него?
3. Как рассматривать слова Н. Бердяева «Бог действует через свободу»?
4. Почему учение Н. Бердяева называют «философией свободы»?
5. В чём смысл творчества по Н. Бердяеву?
6. Что значит «творчество противоположно эгоцентризму»?
7. Почему Н. Бердяев акт творчества рассматривает как космический процесс?
8. Как соотносятся понятия свободы и творчества в учении Н. Бердяева?

4.2. Идеи космизма, выражающая неразрывную связь человека и Вселенной, были известны с древнейших времён. В мировоззренческой традиции языческих славян космос рассматривался как единый и одушевлённый. С приходом на Русь христианской идеологии эти идеи были неостребованными, но к середине XIX в. они проявили себя в особом направлении, получившем название «русский космизм». Основателем этого направления является Н.Ф. Фёдоров. Главная идея его учения «воскрешение отцов», то есть воссоздание всех ранее живших поколений, что является «общим делом» человечества, осуществление чего возможно путём «регуляции природы».

Смерть есть свойство, состояние, обусловленное причинами, но не качество, без коего человек перестаёт быть тем, *что он есть и чем должен быть* (Федоров Н.Ф. *Философия общего дела*. Соч Т.1.- М., 1982, с.365). Действие, происходящее из сознания смертности (ограниченности и временности), есть стремление к бессмертию; а так как о смертности человек узнает по утратам, то и стремление к бессмертию есть стремление к воскрешению (Там же, с.510). «Человек есть существо, которое погребает» — вот самое глубокое определение человека, которое когда-либо было сделано, и давший его выразил то же самое, что сказало о себе все человечество, только другими словами, назвав себя *смертным*. (Там же, с.207).

...Смерть есть просто результат или выражение несовершеннолетия, несамостоятельной, несамобытной жизни, неспособности к взаимному восстановлению или поддержанию жизни. Люди еще недоросли, полусущества, но полнота личного бытия, личное совершенство возможно только при совершенстве общем. Совершеннолетие есть и безболезненность, бессмертие; но без воскрешения умерших невозможно бессмертие живущих (Там же, с.160). ...Должно быть сознано, что и сама космическая сила бессильна против смерти, потому что не имеет о себе ни сознания, ни чувства; но что эта космическая сила в нас, в человеке, начинает сознавать себя и чувствовать и, конечно, это сознание *обязывает* челове-

ка, так как всякий человек есть сын, и эта обязанность есть долг воскрешения (*Там же, с.374*).

Воскрешение не мысль только, но и не факт, оно проект; и как слово, или заповедь, как Божественное веление, оно есть факт совершившийся, а как дело, исполнение, оно акт еще неоконченный; как Божественное оно уже решено, как человеческое — еще не произведено (*Там же, с.208*).

Для природы, переходящей из бессознательного состояния в сознательное, воскрешение есть такое же необходимое и самое естественное дело, как для природы слепой естественны рождение и смерть (*Там же, с. 474—475*).

Религия есть дело воскрешения, только в виде неполном, в виде таинства. ...участвуя, таким образом, в деле воскрешения, мы превратили его только в обряд (*Там же с.131*). ...*Воскрешение лее есть* полное торжество нравственного закона над физической необходимостью (*Там же, с.198*).

Полный долг есть воскрешение, т.е. обращение мира несвободного, где все определяется физической необходимостью, причинностью, в мир сознательный, свободный. *Жить нужно для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех*; это и есть объединение живущих (сынов) для воскрешения умерших (отцов) (*Там же, с.166*). Для воскрешения недостаточно одного изучения молекулярного строения частиц; но так как они рассеяны в пространстве солнечной системы, может быть, и других миров, их нужно еще и собрать; следовательно, вопрос о воскрешении есть теллуросолярный или даже теллурукосмический (*Там же, с. 421*).

...По мере исполнения долга, заключающегося в управлении слепыми силами природы, настоящая земная жизнь будет расширяться до границ самой природы, ибо сама природа, сознавая в нас свою несвободу, чрез нас же обращается в мир свободных, бессмертных личностей (*Там же, с.168*). Без обладания небесным пространством невозможно одновременное существование поколений, хотя, с другой стороны, без воскрешения невозможно достижение полного обладания небесным пространством (*Там же, с.360*).

...Космос нуждается в разуме для того, чтобы быть космосом, а не хаосом, каким он (пока) есть; разумные же существа нуждаются в силе. Космос (каков он есть, но не каковым он должен быть) есть сила без разума, а человек есть (пока) разум без силы. Но как же разум может стать силой, а сила — разумом? Сила станет разумной, когда знание, когда разум станет управлять ею. Стало быть, все зависит от человека... (*Там же, с.535*).

С одной стороны, человек, по коперниканскому учению, есть обитатель ничтожнейшей частички безмерной вселенной, а с другой — вся астрономия есть лишь *мнение* этого ничтожного обитателя этой частички; и чтобы это мнение стало *истиною*, стало *действительностью*, нужно человека сделать *обладателем всей вселенной*, нужно, чтобы слепая сила была управляема разумом (*Там же, с..528*).

Природа, враг временный, будет другом вечным, когда в руках сынов человеческих она из слепой, разрушительной силы обратится в созидательную. *Задача сынов человеческих — восстановление жизни, а не одно устранение смерти* (*Там же, с.521*).

Повиноваться природе для разумного существа значит управлять ею, неразумною силою, ибо природа в разумных существах приобрела себе главу и правителя (*Там же, с.482*).

Сила *чувствующая*, но не чувственная зарождается в детских душах; сила эта вместе с наступлением старости и смерти родителей переходит в силу *сострадающую и соумирающую*, а соединяя всех сынов и дочерей в познании и управлении, т.е. в регуляции природы, обращается в могучую силу, воссозидающую умерших; через воскрешаемые же поколения регуляция постепенно распространяется на все миры (*Там же, с. 486—487*).

Вопросы:

1. В чём, по Н. Фёдорову, заключается сущность смерти и бессмертия?
2. Какой смысл вкладывает Н. Фёдоров в слова: «Воскрешение – есть полное торжество нравственного закона над физической необходимостью»?
3. Почему воскрешение предков Н. Фёдоров объявляет общим делом человечества?
4. В чём заключается сущность воскрешения жизни умерших?
5. Как Н. Фёдоров рассматривает космос?
6. Какова роль человека в развитии мироздания?
7. Как Н. Фёдоров рассматривает регуляцию природы?
8. Почему природу Н. Фёдоров называет врагом человечества?

Практические задания

1. Н. Бердяев выделял в истории России 5 периодов киевский, татаро-монгольский, московский, петровский, советский. Какой из них, по Вашему мнению, лучший?

2. Сергей Радонежский называл 3 формы «общего жития» Среди них послушание, четкое распределение обязанностей. Какова ещё одна форма, ныне забытая на Руси?

3. Попробуйте определить, кому могут принадлежать следующие высказывания:

«Христианская Россия, подражая самому Христу, должна подчинить власть государства (царственную власть сына) авторитету Вселенской Церкви (священству Отца) и отвести подобающее место общественной свободе (действию Духа)».

«Евразия – это значит: ни Европа, ни Азия, – третий мир. Евразия – это и Европа, и Азия, помесь или синтез двух с преобладанием последнего».

«Русским чужда мистика расы и крови, но очень близка мистика земли. Русский народ, по своей вечной идее, не любит устройства своего земного града и устремлен к Граду Грядущему, к Новому Иерусалиму, но Новый Иерусалим не оторван от огромной русской земли, он с ней связан, и она в него войдет». (Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев, Г. Флоровский). Какое место авторы этих высказываний отводили России во всемирной истории? Каково будет место России в истории, если мы будем рассматривать саму историю с позиций: а) формационного подхода? б) цивилизационного подхода?

Вопросы для самоподготовки

- 1) Что такое «русский космологически-природный архетип»?
- 2) Приведите периодизацию русской философии.
- 17) В чем особенность понятий «национальная идея» и «русская идея»?
59. Традиции и особенности русской философии конца XIX — начала XX вв.
- 3) Объясните смысл понятия «соборность».
- 4) Какое место в русской культуре занимал принцип общинного характера быта?
- 5) Что такое «негосударственность русского народа» в философии славянофилов?
- 6) Каково соотношение славянофильской социальной доктрины и теории официальной народности?
- 7) Назовите христианские идеалы, нашедшие свое отражение в русской религиозной философии.
- 8) Каковы основные черты философии русского Просвещения?
- 9) Что такое западный путь развития для России?
- 10) В чем истоки русского коммунизма?
- 11) В чем смысл русского коммунизма?
- 12) Этика Л. Толстого. Учение о смысле жизни и нравственном совершенствовании.
- 13) Учение Л. Толстого о ненасилии и «религиозном анархосоциализме».
- 14) Что такое «всемирная церковь» в философии В.С. Соловьева.
- 15) Метафизика Вл. Соловьева.
- 16) Русская идея Вл. Соловьева.
- 17) Каковы основные категории философии свободы Н.А. Бердяева?
- 18) Персоналистская философия Л. Бердяева.
- 19) Как понимать идею органического целого Н.О. Лосского? В чем ее связь с идеей всеединства?

Проблемные вопросы

1. Многие русские философы связывали будущее своей страны с сохранением «социальной троицы» Что это такое?
2. М. Ломоносов видел будущее великой России в образе пространства
Что это за пространство?
3. П. Чаадаев считал, что любимая поза русского человека - это поза наблюдателя, а не деятеля. Что эта за поза?

4. П. Чаадаев писал, что есть любовь прекраснее любви к Отечеству. Какую любовь он имел в виду?
5. Что такое идея всемирной любви у Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского?
6. В Соловьев учил: «Идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, она то, что бог думает о ней », Как закончить эту мысль? Ответ поясните.
7. Что означает в русской философской традиции категория «Всеединство»? В чем отличие этой категории от категории «Единое»?
8. Г. Федотов считал, что 3 раза Русь отеклась от древних начал святости. При каких правителях это произошло?
9. Покажите различия в понимании идеи Добра во взглядах: В.С. Соловьева, Л.Н. Толстого и Н.О. Лосского, используя их труды «Оправдание добра», «Путь жизни», «Условия абсолютного добра».

Задачи и упражнения

1. «Научного мировоззрения в смысле мировоззрения, выведенного из системы точных наук, не может существовать в наши дни... Наука и мировоззрение несоизмеримы».

- Что могло служить основанием для подобного утверждения А. Белого, высказанного им в 1909 г.?

2. «Мир рвался в опытах Кюри
Атомной, лопнувшей бомбой
На электронные струи
Невоплощенной гекатомбой»

Это своего рода пророчество, высказанное поэтом-символистом А. Белым в 1921 г. в поэме «Первое свидание».

Символизм, возникший в конце XIX в., был не только эстетическим, но и философским движением. Чем можно объяснить, что и французский / П. Верлен, А. Рембо/ и русский (В. Брюсов, К. Бальмонт, А. Блок) символизм обладал, по признанию исследователей, большой предсказательной силой?

3. Кому могло бы принадлежать следующее высказывание: «Центральная антропологическая идея христианства есть идея богочеловечества, реального богочеловеческого царства. Христианство приводит к богочеловечеству, а не к богоангельству, богозвериности, ибо Христос был богочеловеком, а не богоангелом. Этика не

может быть основана на разрыве Бога и человека, божественного и человеческого». (В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев). Почему идея богочеловечества так занимала русских философов и какой смысл они в нее вкладывали?

Т е с т ы :

1. Правильно назовите основные черты русской философии:

- а) рационализм;
- б) эмпиризм;
- в) нравственно-религиозный характер;
- г) мессианизм.

2. Как рассматривал социальную историю П.Я. Чаадаев?

- а) как нечто неподвижное;
- б) как обусловленный религией процесс;
- в) как процесс, определяемый государством;
- г) как нечто фатальное.

3. Какие принципы легли в основу славянофильства?

- а) любовь к славянству;
- б) учение о народе, как движущем факторе истории;
- в) увлеченность языковой культурой;
- г) опора на сельскую общину.

4. К какому идеологическому направлению принадлежал А.И. Герцен?

- а) славянофильство;
- б) народничество;
- в) позитивизм;
- г) западничество.

5. Что означает термин «всеединство» в философии В. С. Соловьева?

- а) единство природы и общества;
- б) единство человека, природы и общества;
- в) учение о сущности Единого;
- г) единство Бога со всем миром.

6. Что заложено в основу мира согласно взгляда Н. А. Бердяева?

- а) Бог;
- б) стремление к свободе;
- в) иррациональное начало, существовавшее раньше Бога;
- г) София.

7. Как понимал интуицию Н.О. Лосский?

- а) как мистическое озарение;
- б) как направленность сознания на объект;
- в) как истечение образов от объекта человеку;
- г) как нечто необъяснимое.

8. Что означает «символ» в теории А. Белого?

- а) значение вещи;
- б) знак вещи или явления;
- в) расплывчатый образ;
- г) копия вещи.

9. В чем причина русского коммунизма согласно Н. А. Бердяеву?

- а) в продолжении западнической политики Петра I;
- б) в мессианизме русского характера;
- в) в подражании мессианизму христианства;
- г) в позитивизме русских идеалов.

10. Как следует понимать термин «ненасилие» в мировоззрении Л.Н. Толстого?

- а) непричинение зла другому;
- б) сотворение добра;
- в) середина между добром и злом;
- г) бездействие, подобное «недеянию» Лавоуэе.

11. Определите, какая из перечисленных ниже мировоззренческих установок характерна для отечественной философии в целом:

- а) атеизм или безразличие к религиозной вере;
- б) полный отказ от использования идей западной философии;
- в) рационализм, утверждение приоритета знания над верой, разума над чувством;
- г) ориентация на познание человека и истории;
- д) создание целостных всеобъемлющих систем.

12. Ниже приводятся утверждения, характерные для философии Н.Г. Чернышевского. Одно из них является неверным. Определите его:

- а) коренные преобразования общественной жизни можно осуществить только с помощью социальных реформ;

- б) мир познаваем;
- в) прекрасное есть жизнь;
- г) природа развивается;
- д) мир материален;

13. Определите, кто из перечисленных ниже авторов считается основателем русского космизма:

- а) А.И. Герцен;
- б) В.В. Розанов;
- в) И.В. Киреевский;
- г) Н.Ф. Федоров;
- д) Н.Г. Чернышевский.

14. Ниже приводятся утверждения, характерные для философии В.С. Соловьева. Одно из них является неверным. Определите его:

- а) идеал развития - богочеловечество, путь к нему - свободная теократия;
- б) мир создан Богом в готовом виде;
- в) человек способен руководствоваться идеей добра;
- г) София - Премудрость Божия определяет эволюцию мира;
- д) реальное всеединство - это Абсолют.

15. Определите, кто из перечисленных ниже авторов разработал этику творчества:

- а) П.А. Флоренский;
- б) Н.А. Бердяев;
- в) В.С. Соловьев;
- г) Н.Г. Чернышевский;
- д) В.В. Розанов.

РАЗДЕЛ II. ФИЛОСОФИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ.

Тема 13. ПРОБЛЕМА БЫТИЯ

Основная задача каждой философии заключается в решении проблемы наличного бытия мира. Решением этой проблемы занимались все философы, как бы различно они ни формулировали саму проблему. (*Шеллинг Ф. Философские письма о догматизме и критицизме*).

План семинарского занятия

1. Субстанциональный подход к бытию.
2. Субъективистский подход к бытию.
3. Проблема бытия в XX веке. Синергетика.

Основные понятия

Аттрактор, бытие, время, детерминизм, категория, материя, пространство, система, сознание, становление, синергетика, сущность, субстанция, точка бифуркации.

Тематика докладов

1. Ленинское определение материи и его значение для философии.
2. Основные понятия синергетики.
3. Философское осмысление концепции расширяющейся Вселенной.
4. Эволюция понятия материи в истории философии и естествознания.
5. Проблема пространства и времени в современной физике и космологии.
6. Специфика пространственно-временных отношений в живой природе.
7. Материальное единство мира: современная наука о материальном единстве и многообразии мира.
8. О самоорганизации материальных систем в эволюции природы.
9. Биосфера, техносфера и ноосфера, их взаимосвязь и взаимообусловленность
8. Детерминизм и синергетика.

1. Субстанциональный подход к бытию

1.1. Представители субстанционального направления утверждают:

«бытие открывает подлинный мир сущностей и является как бы окном, позволяющим взглянуть из мира явлений на действительность»
...«сущность есть существование»...
...«бытие есть субстанция»... (Доброхотов А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. - М., 1986. - С. 236-237),

Вопросы:

1. Как рассматривают проблему бытия представители субстанционального направления?
2. Как рассматривается мир и место в нём человека представителями этого направления?
3. Что означает формула «сущность есть существование»?
4. Какой смысл вкладывается в слова «бытие есть субстанция»?
5. Что понимают под «субстанцией» сторонники субстанционального направления?

1.2. «Утверждение субстанционального подхода к бытию справедливо связывается с именем древнегреческого философа Аристотеля, который в своей знаменитой «Метафизике» писал:

Хотя о сущем говорится в стольких значениях, но ясно, что первое из них - это значение сущего как сути вещи, которая выражает ее сущность (когда мы хотим сказать, какова эта вещь, мы говорим, что она хороша или плоха, но не что она величиною в три локтя или что она человек: когда же мы хотим сказать, что она есть, мы не говорим, что она белая или теплая или величиною в три локтя, а что она человек или Бог), а все остальное называется сущим, поскольку в одних случаях — это относящееся к сущему в первом значении количество или качество, или состояние, или еще что-то другое тому подобное. Поэтому можно бы поставить и вопрос: «ходить», «быть здоровым», «сидеть» и тому подобное - есть ли каждое из них сущее или несущее? Ибо ни одно из них не существует от природы само по себе и не может отделяться от предмета (*ousia*); а если что-то здесь есть, то скорее то, что ходит, то, что сидит, и то, что здорово... Ясно поэтому, что благодаря сущности есть каждое из тех действий или состояний, так что сущность есть в первичном смысле сущее, т. е. не в некотором отношении сущее, а безусловно сущее...

И вопрос, который издревле ставился и ныне и постоянно ставится и доставляет затруднения, — вопрос о том, что такое сущее, — это вопрос о том, что такое сущность (Метафизика, 1028 a-b)...

Таким образом, ясно, что бытие каждой вещи, обозначаемой как первичное и само по себе сущее, и сама эта вещь тождественны и составляют одно (Метафизика, 1032 a). (Аристотель. Метафизика // Соч.: В 4 т. - М., 1975. - Т. I - С. 187-188, 197).

Вопросы:

1. Как определяет бытие Аристотель?

2. В чем Аристотель видит основное различие между бытием вещей и существованием различных качеств, свойств или состояний вещей?

1.3. Наиболее полное развитие субстанциональный подход к бытию получает в средневековой схоластике в сочинении Фомы Аквинского «Сумма теологии», который в качестве высшего воплощения бытия рассматривает Бога, в то время как бытие остального мира он выстраивает иерархически по отношению к Богу:

«...Первичная сущность по необходимости должна быть всецело актуальной и не допускать в себе ничего потенциального. Правда, когда один и тот же предмет переходит из потенциального состояния в актуальное, по времени потенция предшествует в нем акту; однако сущностно акт предшествует потенции, ибо потенциально сущее может перейти в актуальное состояние лишь при помощи актуально сущего (Сумма теол., I. q. 3. 1 с).

...Мы полагаем Бога как первоначало не в материальном смысле, но в смысле производящей причины; и в таковом качестве он должен обладать наивысшим совершенством. Если материя, поскольку она является таковой, материальна, то движущее начало, поскольку оно является таковым, актуально. Отсюда действующему первоначалу приличествует быть в наивысшей степени актуальным и потому в наивысшей степени совершенным. Ведь совершенство предмета определяется в меру его актуальности; совершенным называют то, что не испытывает никакой недостаточности в том роде, в котором оно совершенно (Сумма теол., I. q. 4, 1 с).

...Далее следует сказать, что коль скоро вечность есть мера пребывания, в той степени, в какой предмет отдалается от пребывания в бытии, он отдалается и от вечности. Притом некоторые предметы настолько отделяются от устойчивого пребывания, что их бытие подвержено изменениям или состоит в изменении, и такие предметы имеют своей мерой время; таковы всяческие движения, а также бытие бранных вещей. Однако другие предметы менее отдалаются от устойчивого пребывания, так что их бытие не состоит в изменении и не подвержено ему; все же и они имеют изменения преходящего порядка, будь-то в акте или потенции. Так, очевидно, обстоит дело с небесными телами, субстанциональное бытие которых неизменяемо, но которые соединяют эту неизменяемость с изменениями относительно места. То же самое явствует и относительно ангелов, бытие которых неизменяемо в том, что касается их естества, но подвержено изменениям в том, что касается их избрания, а также их интеллектов, состояний и положений в пространстве. Такие предметы имеют своей мерой век, который занимает промежуточное место между вечностью и временем (Сумма теол., I, q. 10, 5 с)». (Фома Аквинский. Сумма теологии // Боргош Ю. Фома Аквинский. - 2-е изд. - М., 1975. - С. 148- 51).

Вопросы:

1. Какие бытийственные характеристики приписывает Фома Аквинский Богу как основе всего существующего?

2. Какое свойство божественного бытия, соединяясь с бытием других предметов, наделяет последние действительным существованием?
3. В каком отношении к бытию Бога, по мнению Аквината находится бытие других феноменов — от ангелов и небесных тел до простых предметов?
4. Какими представлениями о разновидностях и свойствах бытия обогащает Фома Аквинский субстанциональный подход?

1.4. В философской литературе подходу к бытию как субстанции, т. е. постоянной, вечной и неизменной основе и сущности мира, также противопоставляется взгляд на бытие как становление:

«...идея о том, что бытие предполагает изменение, то есть, что бытие есть становление, связана с именами двух величайших и самых бескомпромиссных философов периода зарождения и расцвета западной философии: Гераклита и Гегеля.

Сформулированное Парменидом, Платоном и схоластическими «реалистами» положение о том, что бытие есть постоянная, вечная и неизменная субстанция, противоположная становлению, имеет смысл только в том случае, если исходит из идеалистического представления, что мысль (идея) есть высшая реальность. Если идея любви (в понимании Платона) более реальна, чем переживание любви, то можно утверждать, что любовь как идея постоянна и неизменна. Но если исходить из существования реальных людей - живущих, любящих, ненавидящих, страдающих, то можно сделать вывод о том, что нет вообще ни одного существа, которое не находилось бы в процессе становления и изменения. Все живое может существовать только в процессе становления, только изменяясь. Изменение и развитие - неотъемлемые качества жизненного процесса.

Концепция Гераклита и Гегеля, согласно которой жизнь есть процесс, а не субстанция, перекликается в восточном мире с философией Будды. В буддийской философии нет места понятию о какой бы то ни было устойчивой, неизменной субстанции ни в отношении вещей, ни в отношении человеческого «я». Ничто не является реальным, кроме процессов. Современная научная мысль способствовала возрождению философских представлений о «мышлении как процессе», обнаружив и применив их в естественных науках» (*Фромм Э. Иметь или быть? - 2-е изд. - М., 1990. - С. 31-32*).

Вопросы:

1. В чём различие следующих подходов к бытию: «бытие есть постоянная, вечная, неизменная субстанция» и «бытие предполагает изменение, то есть бытие есть становление»?
2. Как Э. Фромм доказывает положение о том, что бытие есть становление?

3. Э. Фромм утверждает, что «все живое может существовать только в процессе становления, только изменяясь». Можно ли на этом основании считать, что бытием обладает только живое?
4. На основании утверждения, что «изменение и развитие — неотъемлемые качества жизненного процесса», можно ли считать, что единственной субстанцией является жизнь?
5. Если рассматривать, что «бытие есть становление», а «мышление — это процесс», то можно ли утверждать, что бытие — это и есть мышление?

1.5. В марксистской философии бытие рассматривается в неразрывной связи с категорией материя, которая отождествляется с понятием субстанция:

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них

...Совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гносеологической категорией, — смешивать вопрос о новых свойствах новых видов материи (например, электронов) со старым вопросом теории познания, вопросом об источниках нашего знания.

...Материя есть то, что, действуя на наши органы чувств, производит ощущение.

...Единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания.

...Материя исчезает» — это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т. д.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи». (*В. И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. // Ленин В.И. Поли. собр. соч. - Т. 18. - С. 131,149, 275*).

«Материя как таковая, это — чистое создание мысли и абстракции. Мы отвлекаемся от качественных различий вещей, когда объединяем их, как телесно существующие, под понятием материи. Материя как таковая, в отличие от определенных, существующих материй, не является, таким образом, чем-то чувственно существующим». (*Ф. Энгельс. Диалектика природы. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. - Т. 20. - С. 570*).

Вопросы:

1. В чем состоит сущность онтологического и гносеологического аспектов ленинского понимания материи?

2. Почему нельзя отождествлять философское понятие материи с естественно-научными представлениями о ее строении и свойствах?
3. Чем отличается следующее определение материи П. Гольбаха: «...Материя вообще есть все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства» от ленинского определения материи?
4. Можно ли считать научным определение материи данное М. Марковичем, «как совокупности объектов, находящихся в пространстве и времени»?
5. Каким смыслом наполняет понимание материи Э. Мах в работе «Анализ ощущений»: «То, что мы называем материей, есть только известная закономерная связь элементов («ощущений»)?

1.6. В марксистской теории движение, пространство и время рассматриваются как способы бытия материи, как основные формы её существования:

«Все существующее, все живущее на земле или под водой существует, живет лишь в силу какого-нибудь движения...». (Маркс К. *Нищета философии*. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 4, - С. 131).

«Движение есть способ существования материи. Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения... Всякий покой, всякое равновесие только относительно, они имеют смысл только по отношению к той или иной определенной форме движения... Материя без движения также немыслима, как и движение без материи. Движение поэтому так же несотворимо и неразруσιμο, как и сама материя...». (Энгельс Ф. *Анти-Дюринг*. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 20, - С. 59).

«Предмет естествознания — движущаяся материя, тела. Тела неотделимы от движения: их формы и виды можно познавать только в движении; о телах вне движения, вне всякого отношения к другим телам, ничего нельзя сказать. Лишь в движении тело обнаруживает, что оно есть». (Энгельс Ф. *Письмо Карлу Марксу, 30 мая 1873 г.* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 33. - С. 67-68).

«Пространство и время — не простые формы явлений, а объективно-реальные формы бытия... В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени». (Ленин В.И. *Материализм и эмпириокритицизм*. // Полн. собр. соч. - Т. 18. - С. 181).

«Движение есть сущность времени и пространства.

Два основных понятия выражают эту сущность: (бесконечная) непрерывность... и «пунктуальность» (= отрицание непрерывности, прерывность). Движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пространства). Движение есть противоречие, есть единство противоречий». (Ленин В.И. *Философские тетради* // Полн. собр. соч. - Т. 29. - С. 231).

«...Основные формы всякого бытия суть пространство и время; бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства». (Ф. Энгельс. *Анти-Дюринг* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 20, - С. 51).

Вопросы:

1. Как соотносятся между собой понятия «субстанция», «материя», «движение», «пространство», «время»?
2. Можно ли рассматривать движение как внутренне присущий материи атрибут?
3. Можно ли считать, что движение, применительно к материи, - это изменение вообще? Движение и развитие – одно и то же?
4. Можно ли считать, что познание явлений является познанием различных форм движения материи, или нет?
5. С каких философских позиций Шопенгауэр рассматривает соотношение понятий «материя», «пространство», «время»?

2. Субъективистский подход к бытию

2.1. Расцвет субъективистского подхода приходится на философию Нового времени и связан с присущим ей классическим субъект-объектным способом философствования, которое раскрывается в «Трактате о человеческой природе» Д. Юма:

«Нет такого впечатления или такой идеи любого рода, которые не осознавались и не вспоминались бы нами, и которых мы не представляли бы существующими: очевидно, что из такого сознания и проистекает наиболее совершенная идея *бытия* и уверенность в нем. Исходя из этого, мы можем сформулировать следующую дилемму, самую ясную и убедительную, какую только можно себе вообразить: так как мы никогда не вспоминаем ни одного впечатления и ни одной идеи, не приписывая им существования, значит, идея существования должна либо происходить от отчетливого впечатления, соединенного с каждым восприятием или с каждым объектом нашей мысли, либо быть тождественной самой идее восприятия или объекта.

Так как эта дилемма является очевидным следствием принципа, гласящего, что каждая идея происходит от сходного с ней впечатления, то наш выбор между обоими положениями дилеммы не может быть сомнительными. Не только нет такого отчетливого впечатления, которое сопровождало бы каждое впечатление и каждую идею, но я не думаю, чтобы существовали вообще два отчетливых впечатления, которые были бы соединены неразрывно. Хотя не-

которые ощущения и могут быть временно соединены, мы вскоре замечаем, что они допускают разделение и могут быть даны в отдельности. В силу этого, хотя каждое впечатление и каждая идея, какие мы только помним, рассматриваются как существующие, однако идея существования не происходит от какого-либо отдельного впечатления.

Итак, идея существования тождественна идее того, что мы представляем как существующее. Просто думать о какой-либо вещи и думать о ней как о существующей совершенно одно и то же. Идея существования, присоединенная к идее какого-нибудь объекта, ничего к ней не прибавляет. Чтобы мы ни представляли, мы представляем это как существующее. Вся-

кая идея, какую бы мы ни образовали, есть идея некоторого бытия, а идея некоторого бытия есть любая идея, какую бы ни образовали». (Юм Д. *Трактат о человеческой природе // Соч. В 2т. - 2-е изд., доп. и испр. - М., 1996. - Т. 1. - С. 124*).

Вопросы:

1. Что, с точки зрения Д. Юма, представляет собой бытие?
2. Каков механизм возникновения в нашем сознании идеи бытия (существования)?
3. В чем состоит принципиальное отличие формирования идеи бытия от формирования других идей?

2.2. Иммануил Кант в работе «Критика чистого разума», придерживаясь субъективистского подхода к трактовке бытия, отказывает бытию в объективности:

«Ясно, что бытие не есть реальный предикат (свойство. – С. и Н.Н.), иными словами, оно не есть понятие о чем-то таком, что могло быть прибавлено к понятию вещи. Оно есть только полагание вещи или некоторых определений само по себе. В логическом применении оно есть лишь связка в суждении. Положение *Бог есть* всемогущее (существо) содержит в себе два понятия, имеющие свои объекты Бог и всемогущество; словечко *есть* не составляет здесь дополнительного предиката, а есть лишь то, что предикат полагает *по отношению* к субъекту. Если я беру субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и его всемогущество) и говорю: «Бог *есть* или *есть Бог*», — то я не прибавляю никакого нового предиката к понятию Бога, а только полагаю субъект сам по себе вместе со всеми его предикатами, и притом как *предмет* в отношении к моему понятию. (Кант И. *Критика чистого разума // Соч.: В 8 т. - М., 1994, - Т. 3. - С. 452*).

Вопросы:

1. Зачем человеческому разуму необходимо приписывать каждой вещи идею существования?
2. На каком основании И. Кант отказывает бытию в объективности? Насколько убедительной кажется вам его аргументация?

2.3. Отстаивая субъективистский подход к бытию, Гегель в «Науке логики» отождествляет бытие и ничто:

«Бытие, чистое бытие - безо всякого дальнейшего определения.

В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении ничто, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему. Бытие есть чистая неопределенность и пустота. - В нем нечего созерцать, если здесь может

идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь пустое мышление. Бытие, неопределенное, непосредственное, есть на деле ничто и не более, и не менее, как ничто ...

Было бы нетрудно показать это единство бытия и ничто на любом примере во всякой действительной вещи или мысли. О бытии и ничто следует сказать, что нет ничего ни на небе, ни на земле, что не содержало бы в себе и бытие, и ничто ...

Нашим намерением не могут быть предупреждены все случаи, когда обыденное сознание сбивается с толку при рассмотрении подобного рода логических положений, ибо случаи эти неисчислимы. Мы можем коснуться лишь некоторых из них. Одной из причин такой путаницы служит, между прочим, то обстоятельство, что сознание привносит в такие абстрактные логические положения представления о некотором конкретном нечто и забывает, что речь идет вовсе не о нем, а лишь о чистых абстракциях бытия и ничто, и что только их необходимо придерживаться. Бытие и небытие суть одно и то же, следовательно, одно и то же, существую ли я или не существую, существует ли или не существует этот дом, обладаю ли я или не обладаю ста талерами... В указанном положении говорится о чистых абстракциях бытия и ничто; применение же делает из них определенное бытие и определенное ничто. Но об определенном бытии, как уже сказано, здесь речь не идет ...

Лишь наличное бытие содержит реальное различие между бытием и ничто, а именно, нечто и иное. Это реальное различие предстает перед представлением вместо абстрактного бытия и чистого ничто и лишь мнимого различия между ними ...

Отсылку от отдельного конечного бытия к бытию как таковому, взятому в его совершенно абстрактной всеобщности, следует рассматривать как самое первое теоретическое и даже практическое требование... - можно напомнить, что человек должен подняться в своем образе мыслей до такой абстрактной всеобщности, при которой ему в самом деле будет безразлично... существует ли он или нет в конечной жизни (ибо имеется в виду некоторое состояние, определенное бытие) и т. д...» (Гегель Г. В. Ф. *Наука логики*. — М., 1970. — Т. 1. - С. 139-140, 143-148).

Вопросы:

1. Какой смысл, на ваш взгляд, вкладывает Гегель в отождествление бытия и ничто?
2. Почему обыденному человеческому рассудку, с точки зрения Гегеля, трудно осознать единство бытия и ничто?
3. В чем Гегель видит принципиальную разницу между чистым бытием и наличным бытием?
4. Существует ли в действительности для Гегеля окружающий нас материальный мир?
5. Какое значение имеет для философии понятие чистого бытия, бытия как такового, ведь, по мнению Гегеля, мы можем соприкоснуться лишь с наличным бытием?

3. Проблема бытия в XX в. Синергетика

3.1. Один из самых известных философов XX в., представитель немецкого направления в экзистенциализме, Мартин Хайдеггер большую часть своего философского творчества посвятил освещению именно проблемы бытия. В противовес философской традиции, которая, по его мнению, находилась в ситуации «забвения бытия», он предложил собственную «фундаментальную онтологию» в работах «Бытие и время» и «Письма о гуманизме»:

«пока не осмыслена истина бытия, всякая онтология лишена своего фундамента... Фундаментальная онтология пытается вернуться к той сущностной основе, из которой вырастает осмысление истины бытия...

[ВОПРОС О БЫТИИ]

Мы не знаем, что значит «бытие», но уже когда мы спрашиваем: «Что есть бытие?» - мы держимся в некой понятности этого «есть» без того, чтобы быть способным концептуально фиксировать, что это «есть» означает. Нам неведом даже горизонт, из которого нам надо было бы схватывать и фиксировать его смысл. Эта усредненная и смутная понятность бытия есть факт ...

В «Бытии и времени» (С. 212) преднамеренно и предусмотрительно сказано: *il y a l'Etre*: «имеется Бытие». Это *il y a* - неточный перевод нашего «имеется». «Имеет себя», а потому может и дарить себя, само же бытие. Этим «имеет себя» обозначена дающая, открывающая, хранящая свою истину сущность бытия. Самоотдача открытости вместе с открытостью - это, собственно, и есть Бытие само по себе.

Вместе с тем это «имеется» употреблено для того, чтобы на первых порах избежать оборота «бытие есть»; ведь обычно «есть» говорится о том, что существует. Такое мы называем сущим. А бытие «есть» как раз не «сущее». Если «есть» без более подробного истолкования говорится о бытии, то слишком легко представить в виде «сущего» вроде всем известного сущего, действующего в качестве причины и производимого в качестве следствия. И все-таки уже Парменид в раннюю эпоху мысли говорит: *estin gar einaí*, «есть, собственно, Бытие». В этих словах кроется изначальная тайна для всякой мысли. Возможно, «есть» нельзя подобающим образом сказать ни о чем, кроме бытия, так что все сущее никогда по-настоящему не «есть». Но поскольку мысль сперва должна достичь того, чтобы высказать бытие в его истине., вместо того, чтобы объяснять его как сущее из сущего, постольку для добросовестной мысли должно оставаться открытым вопросом, «есть» ли бытие и как оно есть ...

[ЗАБВЕНИЕ БЫТИЯ]

Забвение бытия косвенно дает о себе знать тем, что человек рассматривает и разрабатывает всегда только сущее. Поскольку он при этом не может обойтись без какого-либо представления о бытии, бытие истолковывается им просто как «наиболее общее» и потому всеобъемлющее среди сущего, или как творение бесконечного сущего, или как создание некоего бесконечного субъекта. Вдобавок «бытие» исстари именуется «сущим», и наоборот, «сущее» - бытием, оба, словно кружась, в загадочной и еще не осмысленной подмене ...

Но бытие - что такое бытие? Оно есть оно само. Испытать и высказать это должно научиться будущее мышление. «Бытие» - это не Бог и не основа

мира. Бытие шире, чем все сущее, и все равно оно ближе к человеку, чем любое сущее, будь то скала, зверь, художественное произведение, машина, ангел или Бог. Бытие - это ближайшее. Однако ближайшее останется для человека самым далеким. Человек всегда уже заранее держится за сущее и только за него. Представляя сущее как сущее, мысль, конечно, вступает в отношение к бытию, но мыслит по-настоящему всегда только сущее как таковое и как раз никогда - бытие как таковое ...

[БЫТИЕ]

Чтобы достичь измерения бытийной истины и осмыслить его, нам, нынешним, предстоит еще прежде всего выяснить, наконец, как бытие касается человека и как оно заявляет на него свои права. Подобный сущностный опыт мы будем иметь, когда до нас дойдет, что человек *есть* в той мере, в какой он экзистирует ... Сущее существующее способом экзистенции, это человек. Только человек экзистирует. Скала существует, но она не экзистирует. Дерево существует, но оно не экзистирует. Лошадь существует, но она не экзистирует. Ангел существует, но он не экзистирует. Бог существует, но он не экзистирует. Предложение: «Только человек экзистирует» никоим образом не значит, что только человек оказывается действительно сущим, а все прочее сущее недействительно и только кажимость или представление. Предложение: «Только человек экзистирует» означает: человек есть то сущее, чье бытие ...отличительно благодаря бытию, отмечено в бытии.

Человек, скорее, самим бытием «брошен» в истину бытия, чтобы, экзистируя таким образом, беречь истину бытия, чтобы в свете бытия сущее явилось как сущее, каково оно есть. Явится ли оно и как явится, войдут ли в просвет

бытия, будут ли присутствовать или отсутствовать Бог и боги, история и природа и как именно присутствовать, решает не человек. Явление сущего покоится в историческом событии бытия, Для человека, однако, остается вопрос, сбудется ли он, осуществится ли его существо так, чтобы отвечать этому событию; ибо соразмерно последнему он призван как экзистирующий хранить истину бытия. Человек — пастух бытия». (Хайдеггер М. *Бытие и время*. — М., 1997. - С. 5; Хайдеггер М. *Введение в «Что такое метафизика?»* // Хайдеггер М. *Время и бытие*. - М., 1993. - С. 32; Хайдеггер М. *Письмо о гуманизме* //Хайдеггер М. *Время и бытие*. - М., 1993. - С. 192-220)

Вопросы:

1. В чем М. Хайдеггер видит главную сложность философского осмысления бытия?
2. Что такое «забвение бытия»?
3. Почему М. Хайдеггер убежден, что бытие — это ближайшее, которое остается для человека далеким?
4. Каким образом ситуацию «забвения бытия» можно объяснить, исходя из препятствий, стоящих на пути философского осмысления бытия?
5. Что означает выражение, «человек экзистирует»?
6. Почему только человеку, а не лошади, ангелу или скале, с точки зрения М. Хаидеггера, дано удостоверять, что есть бытие?

7. Как вы думаете: является ли человек «пастухом бытия» объективно, или же этот статус зависит от личности каждого отдельно взятого человека?
8. В чем все-таки состоит, согласно М. Хайдеггеру, различие между бытием и сущим?
9. Почему по своему характеру «фундаментальная онтология» Хайдеггера является экзистенциалистской?

3.2. Еще большую экзистенциально-гуманистическую наполненность получает освещение проблемы бытия в постмодернистской философии последней четверти XX ст. Она представляет мир как бесконечно изменчивый, а человека в нем - как «номадическую сингулярность», «неприкаянную единичность», чья жизнь состоит из бесконечного количества «событий» - мгновенных внешних и внутренних изменений, призванных просто обыграть (подобно любой детской игре) неповторимость существования этой единичности в мире. Таким образом, единственной реальностью остается бытие не мира в целом, а каждого отдельно взятого человека. Весьма показательны рассуждения по этому поводу французского философа Жана Люка Нанси (род. 1940) в его докладе «О событии», с которым он выступил в 1989 г. в Москве на юбилейной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения М. Хайдеггера:

«Что может быть более привычным, чем факт бытия, существования? Мы есть. Бытие, наличное бытие есть то, что роднит нас с другими. Мы не обладаем свойством несуществования, чтобы разделять его с другими, несуществование не подлежит определению. Но бытие не есть и некая вещь, которой мы совместно владеем. Бытие ничем не отличается от существования, каждый раз уникального. Поэтому можно сказать, что бытие не является общим в смысле какой-то общей собственности, но что оно со-вместно. Бытие со-вместно. Что может быть проще такой констатации? И между тем, как не ею, больше всего до сих пор пренебрегала онтология?

Мы существуем со-обща, со-вместно с другими. Что значит «со» в обоих этих случаях?

На первый взгляд логика со-бытия соответствует тому, что можно назвать банальной феноменологией неорганизованных совокупностей людей. Люди, совершающие путешествие в одном купе, просто оказываются случайным, произвольным образом одни рядом с другими. Между ними нет никаких отношений. Но они равным образом являются пассажирами данного поезда, пребывающими в одном пространстве и в одно время. Они находятся в промежутке между отъединенностью «толпы» и связностью «группы», будучи ежесекундно близки к превращению в одну или в другую. Подобная приостановленность и составляет «со-бытие» в качестве отношения без отношения, т. е. одновременной открытости как отношению, так и отсутствию такового...

Этот способ бытия, существования... предполагает, что нет всеобщего бытия, общей субстанции, присущей всем сущностям и идентичностям..., но есть

бытие-в-месте... Оно скорее представляет собой бытие *в качестве* отношения, тождественное самому существованию. (Нанси Ж. Л. *О со-бытии // Философия Мартина Хайдеггера и современность*. - М., 1991. - С. 91-101),

Вопросы:

1. Разграничивает ли Ж. Л. Нанси, вслед за М. Хайдеггером, бытие и существование?
2. Какой важнейший признак бытия выделяет Ж. Л. Нанси?
3. Можно ли предлагаемый Ж. Л. Нанси подход к бытию обозначить как субстанциональный или субъективистский?
4. В чем заключается гуманистическая суть концепции Ж. Л. Нанси?

3.3. Оригинальный современный взгляд на функционирование мира как целого, т. е. его бытие, предлагает синергетика (в узком смысле это - теория самоорганизации сложных систем, а в широком - по сути дела принципиально отличная от классической картина мира), которая создана на основе обобщения революционных успехов в естественных науках во II половине XX ст. Сущность синергетического взгляда на мир известный западный обществовед Олвин Тоффлер изложил следующим образом:

«... Некоторые части Вселенной действительно могут действовать как механизмы. Таковы замкнутые системы, но они составляют в лучшем случае лишь малую долю физической Вселенной. Большинство же систем, представляющих для нас интерес, - открыты, они обмениваются энергией или веществом (можно было бы добавить, информацией) с окружающей средой. К числу открытых систем, без сомнения, принадлежат биологические и социальные системы, а это означает, что любая попытка понять их в рамках механистической модели заведомо обречена на провал ...

...все системы содержат подсистемы, которые непрерывно флуктуируют. Иногда отдельные флуктуации или комбинация флуктуации может стать настолько сильной, что существовавшая прежде организация не выдерживает и разрушается. В этот переломный момент (который авторы книги называют особой точкой или точкой бифуркации) принципиально невозможно предсказать, в каком направлении будет происходить дальнейшее развитие: станет ли состояние системы хаотическим, или она перейдет на новый, более дифференцированный и более высокий уровень упорядоченности...» (Тоффлер О. *Наука и изменение (Предисловие) // Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой.*— М., 1986. - С. 17).

Вопросы:

1. Что представители синергетики понимают под «закрытой и открытой системой»?
2. Что такое флуктуация и какую роль она играет в процессе развития?
3. Какой смысл вкладывают синергетики в понятие «точка бифуркации»?
4. Каково соотношение порядка и хаоса?

3.4. Одним из основоположников синергетики считается уроженец России, с 10-летнего возраста живущий в Бельгии, Илья Романович Пригожим (род. 1917 г.) – авторитетнейший физик и химик конца XX ст., лауреат Нобелевской премии (1977), автор работ по философско-методологическим проблемам науки. Свою синергетическую концепцию он попытался в научно-популярном виде изложить в книге «Порядок из хаоса».

«Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности (временности. - С и Н.Н.) и сложности ...

Мы искали общие, всеобъемлющие схемы, которые допускали бы описание на языке вечных законов, но обнаружили время, события, частицы, претерпевающие различные превращения. Занимаясь поиском симметрии, мы с удивлением обнаружили на всех уровнях — от элементарных частиц до биологии и экологии — процессы, сопровождавшиеся нарушением симметрии ...

Долгое время в западной науке доминировала механистическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире...

Ясно, что, помимо детерминированных процессов, некоторые фундаментальные явления, такие, например, как биологическая эволюция или эволюция человеческих культур, должны содержать некий вероятностный момент. Даже ученый, глубоко убежденный в правильности детерминистских описаний, вряд ли осмелится утверждать, что в момент Большого взрыва, т. е. возникновения известной нам Вселенной, дата выхода в свет нашей книги была начертана на скрижалях законов природы... Мы все глубже осознаем, что на всех уровнях - от элементарных частиц до космологии - случайность и необратимость играют важную роль, значение которой возрастает по мере расширения наших знаний ...

На наших глазах возникает новое единство: необратимость есть источник порядка на всех уровнях. Необратимость есть тот механизм, который создает порядок из хаоса ... Материя — более не пассивная субстанция, описываемая в рамках механистической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность ... Отличие нового взгляда на мир от традиционного столь глубоко, что... мы можем с полным основанием говорить о новом диалоге человека с природой ...

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее пред-

ставлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире. Каждый великий период в истории естествознания приводит к своей модели природы. Для классической науки такой моделью были часы, для XIX в. - периода промышленной революции — паровой двигатель. Что станет символом для нас? Наш идеал, по-видимому, наиболее полно выражает скульптура - от искусства Древней Индии или Центральной Америки доколумбовой эпохи до современного искусства. В некоторых наиболее совершенных образцах скульптуры, например в фигуре пляшущего Шивы или в миниатюрных моделях храмов Герреро, отчетливо ощущим поиск трудноуловимого перехода от покоя к движению, от времени остановившегося к времени текущему. Мы убеждены в том, что именно эта конфронтация определяет неповторимое своеобразие нашего времени ...

Идеи, которым мы уделили в книге достаточно много внимания, - идеи о нестабильности флуктуации — начинают проникать и в социальные науки. Ныне мы знаем, что человеческое общество представляет собой необычайно сложную систему, способную претерпевать огромное число бифуркаций, что подтверждается множеством культур, сложившихся на протяжении сравнительно короткого периода в истории человечества... Это вселяет в нас одновременно надежду и тревогу: надежду на то, что даже малые флуктуации могут усиливаться и изменять всю их структуру (это означает, в частности, что индивидуальная активность вовсе не обречена на бессмысленность); тревогу — потому что наш мир, по-видимому, навсегда лишился гарантий стабильных, непреходящих законов». (*Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой.* - М., 1986. - С. 34-35, 50, 65-66, 363, 386).

Вопросы:

1. Укажите крупнейшие изменения в классической картине мира, которые приносит с собой синергетика.
2. Каков принцип действия механизма «порядок из хаоса», положенного в основу синергетического подхода к миру?
3. Почему И. Пригожин считает возможным говорить о пересмотре сложившихся взаимоотношений природы и человека?
4. На каких принципах должен быть создан новый «союз» человека и природы?
5. Находит ли И. Пригожий в тысячелетнем культурном опыте человечества образцы, которые могут быть использованы в создании новой картины мира?
6. Какое место в самоорганизующемся мире отводит И. Пригожин человеку?
7. Какие положительные и отрицательные последствия для человека будет иметь это новое мировидение?
8. Подтверждает ли синергетическая теория И. Пригожина традиционную установку всей европейской культуры на «познание и преобразование мира», или же наоборот предлагает новую модель взаимоотношения человека и мира?

Практические задания по теме

1. Сравните: субстанциональный и субъективистский подходы к бытию;
 - а) представление о бытии как субстанции и как становлении;
 - б) классический философский взгляд на бытие и состояние разработки этой проблемы в XX веке.
2. Как соотносятся по своему содержанию понятия «реальность» и «материя»?
3. Вспомните, как шло формирование научного философского понятия материи?
4. Внимательно ознакомьтесь с ленинским определением материи. Сопоставьте ленинское определение материи с высказыванием субъективного идеалиста Дж. Беркли: «Существовать – значит быть воспринимаемым». В чем суть берклианского понимания существования, к какому искажению реальности оно ведет?
5. Прокомментируйте, в чем отличие ленинского определения материи от определения материи у английского логика и философа-позитивиста Милля: «Материя есть постоянная возможность ощущений»? Можно ли заменить понятие «материя» понятием «реальность», а материализм – реализмом?
6. Б. Рассел полагает, что все «отличающее живую материю, может быть сведено к химии, и тем самым, в конце концов, к физике. Основные законы, управляющие живой материей, являются, по всей вероятности, теми же самыми, которые управляют и поведением атома водорода, а именно – законами квантовой механики». Дайте анализ данному пониманию движения.
7. К какому философскому способу мышления прибегает Ньютон в следующих отрывках: «Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью», и «абсолютное пространство по самой своей сущности безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным».

8. Движение – способ существования материи (точка зрения диалектического материализма). Почему нельзя отрывать материю от движения? Разделяете ли Вы положение диалектического материализма о том, что движение несотворимо и неуничтожимо? Какие аргументы Вы приведете в подтверждение этого положения?
9. В ленинском определении материи отмечается, что материя «дана человеку в ощущениях его». Общеизвестно, что рентгеновское излучение, космические лучи, магнитное поле и многое другое не воспринимается органами чувств человека. Недоступны! так же непосредственному восприятию отдельные электроны или другие элементарные частицы. Следует ли отсюда, что все они не материальны? Если нет, то как следует правильно применить к этим явлениям ленинское определение материи?
10. Какие явления можно отнести к материальным:
- а) тяжесть;
 - б) след на снегу;
 - в) образ березы в сознании;
 - г) тень;
 - д) язык и речь;
 - е) информация;
 - б) вакуум.
11. Разоблачите следующий софизм: «Материя - это философская категория. Все категории существуют только в сознании. Следовательно, материя существует только в сознании».
12. Известно, что при определении материи мы пользуемся понятием сознания. А определяя сознание, пользуемся понятием материи. Нет ли здесь логического противоречия и простого повторения?
13. Почему нельзя отрывать материю от движения? Действительно ли движение материи несотворимо и неуничтожимо? А какова Ваша точка зрения на этот тезис? Сможете ли Вы убедить своих оппонентов в истинности собственной точки зрения, насколько она философски доказательна?
14. Правильно ли считать, что покой и движение абсолютно исключают друг друга? Покажите, что движение материи невозможно без относительного покоя и временных состояний равновесия?

- 15.** Есть ли разница между выражениями: «движущаяся материя» и «материальное движение»? Если да или нет, объясните, почему и чем обусловлена Ваша точка зрения?
- 16.** Какой философский смысл содержится в следующих «опытах»:
- а) Да близнеца с одинаковыми марками часов. Один - остается на Земле, второй - отправляется на космическом корабле, скорость которого близка к скорости света, в космос. После путешествия — второй проверяя часы, видит, что его часы показывают меньше времени и сам он стал моложе первого...
 - б) Сорокалетний ученый и юная лаборантка - влюбились друг в друга. Но разница лет их разъединяет. Ученый отправляется в длинное космическое путешествие в корабле, со скоростью близкою к скорости света. Возвращается он в возрасте 41 года, а подруге на земле исполнилось - 30.
- 17.** Проследите позицию А. Эйнштейна о связи пространства и времени с движущейся материей в его разговоре с сыном. Однажды 9-летний сын Эйнштейна спросил отца: «Папа, почему, собственно ты так знаменит?» Эйнштейн рассмеялся, потом серьезно объяснил: «Видишь ли, когда слепой жук ползет по поверхности шара, он не замечает что пройденный им путь изогнут, мне же посчастливилось заметить это».
- 18.** Отдельные физики, астрофизики и астрономы на Западе, опираясь на некоторые данные наук, выдвинули идею расширяющейся Вселенной. Один из возможных выводов из этой идеи состоит в том, что во-первых, Вселенная конечна в пространстве и, во-вторых, было начало Вселенной. Сделайте аргументированный вывод.
- 19.** Можно ли пространство и время рассматривать как особые, самостоятельные природные реальности?
- 20.** Откуда вытекает необратимость времени? Можно ли вывести ее из механических процессов?
- 21.** Что такое часы и чем они отличаются от времени?
- 22.** Что такое субъективное время? Какой смысл вкладывается в это понятие? В чем отличие объективного времени от субъективного?

23. Что означает тезис Ф. Энгельса: «единство мира состоит в его материальности»? Покажите, что развитие науки подтверждает данный тезис. Признают ли единство мира объективный идеализм и религия? Все вещи мира преходящи, со временем разрушаются и уничтожаются. Почему же мир как совокупность подобных вещей продолжает существовать?
25. «Сам по себе кирпич не убивает человека, а производит это действие лишь благодаря достигнутой им скорости, т.е. человека убивает пространство и время» (Г.В.Ф. Гегель). Возможно ли истолковать данное суждение Г. В. Ф. Гегеля как диалектико-материалистическое?
26. Разъясните замечание В. И. Ленина «Время вне временных вещей=бог». Что заставляет нас менять представления о пространстве и времени, обусловленные характером того или иного нашего ощущения?

Т е с т ы :

1. Соотнесите данные трактовки бытия с историко-философскими традициями: элеатов, брахманизма, даосизма, атомистов
- а) безымянное и обладающее именем; бестелесное невидимое; неопределенное, лишенное формы; «врата рождения», корень земли и неба; следующее естественности, но подчиняющее небо, землю и человека;
 - б) пустота; наличие бесконечного числа неделимых частиц; все они разнообразны по величине и форме; кружась в вихре, частицы образуют огонь, воду, воздух и землю; движение частиц подчинено необходимости;
 - в) единое под разными именами; ни сущее, ни не-сущее; существовавшее до мироздания и богов; порождающее и поглощающее все видимые вещи и явления;
 - г) неподвижное, бесконечное, неделимое; постоянно пребывающее; только сущее; сплошное, наполненное, отсутствие небытия.
2. Какому философу - Гегелю, Марксу, Платону, Плотину – какая трактовка бытия принадлежит?
- а) бытие природы, в действительности, – небытие, «иное»; подлинное бытие не имеет возникновения (начала), оно вечно возникающее; постигается с помощью размышления;
 - б) бытие – объективная реальность, независимая от сознания человека; оно материально, к его различным сферам относятся - неорганическая и органическая природа, биосфера и т.д.; оно включает в себя общественное бытие;

- в) бытие является вечным саморазвитием и самодвижением абсолютной идеи; инобытие идеи - природа; понятие есть истина бытия;
- г) бытие - это Единое, которое есть все и ничто; оно - потенция всех вещей; будучи выше жизни, оно является ее причиной, оно эмануирует, порождая все; оно - прекраснейшее, совершенное.

3. Какому философу - Фоме Аквшскому, Аврелию Августину, Джону Беркли, Ж.П. Сартру - какое определение бытия принадлежит?

- а) бытие есть сущность и существование человека; при этом сущность человека предшествует его существованию; человек есть то, что сам из себя делает; при этом он осужден быть свободным;
- б) Бог и только Он есть истинно существующее; неизменно пребывающее, все порождающее, источник всякого бытия;
- в) быть – это быть воспринимаемым через посредство чувств; ощущение и объект восприятия — одно и то же;
- г) Бог есть предельно совершенная форма бытия, подлинность, благородство, истинность.

4. Определите, какое из приводимых ниже определений является правильным. Бытие - это философская категория для обозначения:

- а) материальной реальности;
- б) природы;
- в) общественной жизни;
- г) всего существующего;
- д) духовной реальности.

5. Что означает понятие «материя»?

- а) материя есть постоянная возможность ощущений;
- б) материя – фундаментальная исходная категория философии для обозначения объективной реальности, данной нам в ощущениях;
- в) материя есть лишь символ, который отражает ощущения различных наших чувств;
- г) материя есть абсолютная неизменная субстанция.

6. Что лежит в основе существования материи?

- а) вода;
- б) огонь;
- в) апейрон;
- г) движение в пространстве и во времени.

7. Определите, какое из приводимых ниже определений является правильным. Материя - это философская категория для обозначения:

- а) вещества и поля;

- б) природных явлений;
- в) объективной реальности, существующей независимо от сознания человека и познаваемой им;
- г) предметов окружающего человека мира;
- д) совокупности атомов.

8. Определите, какое из перечисленных ниже явлений не является материальным:

- а) электрический ток;
- б) отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства;
- в) вакуум;
- г) мысль;
- д) тень.

9. Определите, какая из приведенных ниже характеристик движения, пространства и времени является правильной:

- а) движение - это только перемещение в пространстве;
- б) движение - это только прогрессивные преобразования системы, развитие от простого к сложному;
- в) пространство и время - это субъективные формы восприятия человеком мира;
- г) пространство и время - это объективно существующие субстанции, пустые объемы, в которых движутся материальные тела;
- д) пространство и время - это объективные формы существования материи, характеристики материальных процессов, изменений, то есть движения.

10. Каковы основные свойства движения материи?

- а) материя движется (изменяется) по воле божьей;
- б) движение есть изменение вообще, есть способ существования материи;
- в) все вещи находятся в движении, но есть первый двигатель (Бог), который не нуждается в том, чтобы его приводили в движение.

11. Укажите, какие из ниже изложенных утверждений являются истинными и какие ложными.

- а) движение, пространство, время, законы природы являются материей;
- б) движение, пространство, время, законы природы материальны;
- в) движение, пространство, время, законы природы идеальны, поскольку это понятия, созданные нашим разумом.

12. Что означает время как философская категория?

- а) время существует не в самих вещах, а только в мышлении, осуществляемым нашим разумом;
- б) время есть образ движения, поскольку мы представляем в движении то, что совершается раньше и позже, или последовательность;

в) время отражает координацию сменяющихся друг друга объектов в одном и том же месте пространства.

13. Что характеризует пространство как философскую категорию?

- а) для пространства, как формы бытия материи, присущи такие свойства как протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие;
- б) пространство не реальность мира явлений, а способ, которым мы воспринимаем вещи;
- в) пространство не относится к числу фундаментальных категорий, так как не обладает их основным свойством - проходить через все слои реального мира. Оно обрывается у духовного бытия.

Тема 14. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Решить, стоит ли жизнь того, чтобы ее прожить, значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное — имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями — второстепенно.

Камю А. Эссе об абсурде.

План семинарского занятия

1. Проблема человека в истории философии. Учение о человеке в марксизме.
2. Эволюционно-космический (М. Шелер, В. Вернадский) и экзистенциальный подход к человеку.
3. Проблема сознания.
4. Ценностные ориентиры человека.

Основные понятия

Альтруизм, антропология, бессмертие, гениальность, дух, душа, жизнь, индивид, индивидуальность, интересы, личность, макрокосм и микрокосм, ментальность, ноосфера, отчуждение, потребности, психика, свобода, смерть, смысл жизни, совесть, социализация, способность, сущность, счастье, творчество, телесность, цель, ценности, человек.

Темы докладов

1. Эволюция представлений о человеке и его сознании в философии.
2. Человек: проблема соотношения биологического и социального.
3. Проблема идеального.
4. Проблема гениальности и творческих способностей человека.
5. Сравнительный анализ языка животного и человека.
6. Язык - материальная форма мыслительной деятельности.
7. Естественный и искусственный интеллект: перспективы развития.
8. Проблема общечеловеческих ценностей.
9. Жизнь и смерть как глобальные проблемы.
10. Смысл жизни, надежда и вера.
11. Проблема «жизни после смерти» и бессмертия человека.
12. Проблема смертной казни и эвтаназии.

1. Проблема человека в истории философии. Учение о человеке в марксизме.

1.1. Вспоминая образы человека в разные периоды в истории западной философии - от античности до Нового времени можно к книге «Открытие «Я» известного отечественного философа И.С. Кона, в которой автор пытается проследить, каким образом человек становится человеком через осознание своего «Я»:

«Большинство исследователей прошлого века, да и некоторые современные авторы, видя в античности идеал европейской цивилизации, утверждали, что именно в Греции впервые «открыли» внутренний мир, личность и «Я»... Многие современные исследователи, как советские, так и зарубежные, считают это мнение ошибочным...

В древнегреческом языке нет эквивалента современных понятий «воля» или «личность» как индивидуального и целостного субъекта деятельности. В старом философско-лингвистическом споре о том, какое выражение точнее - «я думаю» (подчеркивающее активность, субъективность процесса мышления) или «мне думается» (подчеркивающее его произвольность), античность явно воплощает пассивное начало. Античные герои не столько совершают свои подвиги, сколько сами создаются ими. Мифы и легенды никогда не рассказывают об этих подвигах с точки зрения самого героя как деятеля: как он задумывает подвиг, что переживает в момент и после его совершения и т. д. Да и сам подвиг не является в полной мере личной заслугой героя, ибо всегда совершается при помощи каких-то внешних божественных сил. Герой осуществляет предначертанное судьбой, и только. Человек не становится героем, а рождается им по воле богов...

Причем, в отличие от христианского предопределения, в котором есть какой-то высший, хотя и непонятный человеку смысл, древнегреческая судьба мыслится как слепая, темная. Судьба («мойра», «айса», «геймармене») действует не только извне; она присутствует в самом человеке как его «даймон», двойник, от которого индивид не может избавиться...

Античный космос не имел внутреннего центра, не было его и в судьбе отдельного индивида. Христианский бог, напротив, указывает цель и направление истории, придавая ей тем самым определенный смысл, который проецируется и на индивидуальное существование: человек должен всей своей жизнью подготовиться к страшному суду.

Христианство подчеркивает универсальное «Мы» духовной сопричастности к богу. На ранних стадиях развития религиозно-философской мысли соотношение этих двух «Мы», как и отношение индивидуального «Я» и мистического «тела» церкви, было еще слабо рефлексировано. Но в нем уже содержался ряд противоречий, которые должны были стимулировать такую рефлексию: в абстрактно-духовной сфере появляется потребность согласовать определения человека как венца творения, подобия божия и как раба божия; в сфере, так сказать, практического богословия возникает спор о соотношении ценности души и тела; в сфере социально-политической - проблема соотношения христианских и светских добродетелей, сопоставления обязанностей человека и гражданина...

В средние века интериоризация «Я» была, однако, не только элитарной, но и теологически ограниченной. Средневековый мистик уединял-

ся не ради познания собственного «Я», а ради беседы с богом. Даже «Исповедь» Августина не внутренний диалог, а обращение к богу.

В средневековом восприятии индивид был микрокосмом - одновременно частью и уменьшенной копией мира. Это был мир, организованный иерархически, и такой же иерархической, состоящей из суммы элементов, представлялась личность. Индивидуальное «Я» не было и не могло быть центром той картины. Начиная с эпохи Возрождения это отношение переворачивается.

Общественное разделение труда и товарное производство делают связи между людьми поистине всеобщими, универсальными. Индивид, который может свободно изменить свое местожительство и не связан рамками сословной принадлежности, уже не столь жестко привязан к своей социальной роли.

Превышение социальных связей в средство достижения частных целей индивида повышает меру его свободы, давая ему возможность выбора, мало того, выбор становится необходимым. В то же время эти связи выступают теперь по отношению к личности как внешняя, принудительная необходимость, чего не могло быть при сословном порядке, где все отношения были персонифицированы. Разрушение феодальных связей расширило сферу сознательного самоопределения индивида и объективно, и символически. Необходимость самостоятельно принимать решения в многообразных меняющихся ситуациях и в самом деле предполагает человека с развитым самосознанием и сильным «Я», одновременно устойчивым и гибким. В эпоху Возрождения личность начинают превозносить как высшую социальную ценность, по отношению к которой любые общественные институты и нормы являются только средствами». (*Кон И.С. Открытие «Я»*. - М., 1978. - С. 146-186).

Вопросы:

1. Почему античный человек не был человеком в современном смысле этого слова? Что в наибольшей степени сдерживало и ограничивало его свободу?
2. Какие новые возможности открывает христианская религия для сознания человеком своего «Я»?
3. В каком плане осознает себя средневековый человек?
4. Какие социально-экономические изменения, происходящие в эпоху Возрождения, делают человека более свободным, чем раньше?

1.2. В Новое время происходит настоящая революция в понимании человека, на что обращает внимание М. Хайдеггер в работах «Время и бытие» и «Европейский нигилизм»:

«...(В античности) человек воспринимает то, что присутствует в круге его восприятия... Человек каждый раз оказывается мерой присутствия и непотаенности сущего через соизмерение и ограничение тем, что ему ближайшим образом открыто... Я для греков - имя того человека, кото-

рый себя встраивает в это ограничение и так есгь при себе самом он сам... (В Новое время) человек превращается в... (человека) через такое снятие границ, когда самопредставляющееся Я само сперва раздувается до меры и средоточия всего представимого. ...Сущее как таковое обязательно равняется по Я, стоящему на самом себе в качестве субъекта, и ... этот субъект - судья всего сущего и его бытия, добывающийся в силу этого своего суждения абсолютной достоверности и выносящий приговор об объективности объекта» (*Хайдеггер М. Европейский нигилизм // Хайдеггер М. Время и бытие. - М., 1993. - С. 116-117*).

«Мы спрашиваем: как дело доходит до подчеркнутого выдвижения «субъекта»? Откуда возникает то господство субъективного, которое правит всем новоевропейским человечеством и его миропониманием?..

...намерение человека положиться на им самим найденное и обеспеченное основание истины возникает из того «освобождения», когда он освобождает себя от первоочередной обязательности библейско-христианской истины Откровения и церковного учения. Всякое настоящее освобождение есть, однако, не только срывание цепей и отбрасывание обязательств, оно есть прежде всего переопределение сущности свободы. Теперь быть свободным означает, что на место достоверности спасения, как мерила всякой истины, человек ставит такую достоверность, в силу которой и внутри которой он сам удостоверяется в себе как сущем, опирающемся таким путем на самого себя... Новая свобода есть - в метафизическом видении - приоткрытие всего диапазона того, что впредь человек сам сознательно сможет и будет себе полагать в качестве необходимого и обязывающего... обязывающим может быть: человеческий разум и его закон (Просвещение) или устроенная и упорядоченная по нормам такого разума фактическая действительность (позитивизм)...

Новый мир Нового времени коренится в той же исторической почве, где всякая история ищет свою сущностную основу: в метафизике, т. е. в каком-то новом определении истины мирового сущего и его существа. Решающее начало, полагающее основу метафизике Нового времени, - метафизика Декарта. Ее задачей стало подведение метафизической основы под освобождение человека к новой свободе как к уверенному в самом себе законодательству». (*Хайдеггер М. Европейский нигилизм // Хайдеггер М. Время и бытие. - М., 1993, - С. 118-120*).

Вопросы:

1. Что означает появление в философии Нового времени понятия субъекта?
2. Какова, по мнению М. Хайдеггера, главная причина появления этой идеи в западноевропейской философии?
3. Какую цель преследует философия Нового времени, выдвигая идею субъекта?

1.3. В своих трудах К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали новый взгляд на человека как на социальное, а не природное существо. При капитализме человек вынужден работать не во имя все более

полного раскрытия своей подлинной сущности, а чтобы попросту не умереть с голоду.

[СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА]

«Он (Гегель) забывает, что сущность «особой личности» составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество, и что это — не что иное, как способы существования и действия социальных качеств человека. Понятно, следовательно, что индивиды, поскольку они являются носителями государственных функций и властей, должны рассматриваться по своему социальному, а не по своему частному качеству ...

Та сумма производительных сил, капиталов и социальных форм общения, которую каждый индивид и каждое поколение застают как нечто данное, есть реальная основа того, что философы представляли себе в виде «субстанции» и в виде «сущности человека», что они обожествляли и с чем боролись». (Маркс К. *Критика гегелевской философии права* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1954. - Т. 1. - С. 242; Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Соч. - 2-е изд. - М., 1956. - Т. 3. - С. 37).

[ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА]

Человек является непосредственно природным существом. В качестве природного существа, притом живого природного существа, он, с одной стороны, наделен природными силами, жизненными силами, являясь деятельным природным существом; эти силы существуют в нем в виде задатков и способностей, в виде влечений; а с другой стороны, в качестве природного, телесного, чувственного, предметного существа, он, подобно животным и растениям, является страдающим, обусловленным и ограниченным существом, т. е. предметы его влечений существуют вне его, как не зависящие от него предметы; но эти предметы суть предметы его потребностей; это — необходимые, существенные для проявления и утверждения его сущностных сил предметы ...

...Подобно тому как в теоретическом отношении растения, животные, камни, воздух, свет и т. д. являются частью человеческого сознания, отчасти в качестве объектов естествознания, отчасти в качестве объектов искусства, являются его духовной неорганической природой, духовной пищей, которую он предварительно должен приготовить, чтобы ее можно было вкусить и переварить, так и в практическом отношении они составляют часть человеческой жизни и человеческой деятельности. Физически человек живет только этими продуктами природы, будь то в форме пищи, отопления, одежды, жилища и т. д. Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его неорганическое тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности. Природа есть неорганическое тело человека, а именно — природа в той мере, в какой сама она не есть человеческое тело. Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть. Что физическая и духовная жизнь человека неразрывно связана с природой, означает не что иное, как то, что природа неразрывно связана с самой собой, ибо человек есть часть природы... (Маркс К. *Экономически-философские рукописи 1844 г.* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - М., 1974. - Т. 42. - С. 92, 162-163).

[ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА]

Труд - источник всякого богатства, утверждают политико-экономы. Он действительно является таковым, наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но он еще и нечто бесконечно большее, чем это. Он — первое основное условие всей человеческой жизни и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека ...

Коротко говоря, животное только пользуется внешней природой и производит в ней изменения просто в силу своего присутствия; человек же вносимыми изменениями заставляет ее служить своим целям, господствует над ней. И это является последним существенным отличием человека от остальных животных, и этим отличием человек опять-таки обязан труду. (*Энгельс Ф. Диалектика природы. (Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.-2-е изд.-М., 1961.-Т. 20 С. 486, 495).*)

[РОДОВАЯ СУЩНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА]

Практическое созидание предметного мира, переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного — родового существа. Т. е. такого существа, которое относится к роду как к своей собственной сущности, или к самому себе, как родовому существу. Животное, правда, тоже производит. Оно строит себе гнездо или жилище, как это делает пчела, бобр, муравей и так далее. Но животное производит лишь то, в чем непосредственно нуждается оно само или его детеныш; оно производит односторонне, тогда как человек производит универсально. Оно производит лишь под властью непосредственной физической потребности, между тем как человек производит! даже будучи свободен от физической потребности и в истинном смысле слова только тогда и производит, когда он свободен от нее; животное производит только самого себя, тогда как человек воспроизводит всю природу; продукт животного непосредственным образом связан с его физическим организмом, тогда как человек свободно противостоит своему продукту. Животное строит только своеобразно мерке и потребности того вида, которому оно принадлежит, тогда как человек умеет производить по меркам любого вида и всюду он умеет прилагать к предмету присущую мерку; в силу этого человек строит также и по законам красоты...

Поэтому именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо. (*Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1974, — Т. 42. - С. 93-94).*)

[ОТЧУЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА]

«В результате получается такое положение, — писал Маркс, — что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций — при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположась у себя в жилище, укрощая себя и т. д., - а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному» (*Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-е изд. - М., 1974. - Т. 42. - С. 91).*)

Вопросы:

1. Как обосновывает Маркс утверждение, что сущность человека не природная, а социальная?
2. Почему человек, будучи по своему происхождению природным существом, не может быть им по своей сути?
3. Какое значение вкладывает К. Маркс в определение природы как «тела» человека?
4. Какое значение вкладывает К. Маркс в определение природы как «неорганического тела человека»?
5. Каково важнейшее качество человека, позволяющее ему отличаться от животного и выделяться из окружающей его природы?
6. В чем заключаются два основных различия между инстинктивной деятельностью животных и предметно-практической производственной деятельностью человека?
7. В чем проявляется «родовая сущность» человека по К. Марксу?
8. Чем отличается взгляд на родовую сущность человека в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» от более позднего ее определения в «Тезисах о Фейербахе»: «... сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений...»?
9. В чём проявляется отчуждение человека от его подлинной сущности?

2. Эволюционно-космический и экзистенциальный подход к человеку

2.1. Первым направлением западной философии, сделавшим человека специальным предметом рассмотрения, стала школа «философской антропологии», которая сформировала философскую антропологию как самостоятельный раздел философского знания, исследующий феномен человека во всем многообразии его проявлений. Основоположник этой школы Макс Шелер (1874-1928 гг.) в работе которого «Философское мировоззрение», «Положение человека в космосе» пишет:

«Если и есть философская задача, решения которой наша эпоха требует как никогда срочно, так это задача создания философской антропологии. Я имею в виду фундаментальную науку о сущности и сущностной структуре человека; о его отношении к царству природы (неорганический мир, растение, животное) и к основе всех вещей; о его метафизическом сущностном происхождении и его физическом, психическом и духовном появ-

лении в мире; о силах и властях, которые движут им, и которыми движет он; об основных направлениях и законах его биологического, психического, духовно-исторического и социального развития, их существенных возможностях и действительностях... Только такая антропология могла бы стать последним философским основанием и в то же время точно определить исследовательские цели всех наук, которые имеют дело с предметом «человек» - естественнонаучных и медицинских, археологических, этнологических, исторических и социальных наук, обычной и эволюционной психологии, а также характерологии ...

Задача философской антропологии – точно показать как из основной структуры человеческого бытия... вытекают все специфические монополии, свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, идеи права и бесправия, государство, руководство, изобразительные функции искусства, миф, религия, наука, историчность и общественность ...

Ее главный вопрос - это тот вопрос, о котором И. Кант («Логика») как-то сказал, что в нем сходятся все основные философские проблемы, а именно: «Что такое человек?» Вся докантовская метафизика Запада пыталась достичь абсолютно сущего бытия со стороны космоса, во всяком случае — исходя из бытия предмета. Кант в своей критике разума (трансцендентальная диалектика) доказал, что это - как раз невозможное предприятие. Он справедливо учил: всякое предметное бытие как внутреннее, так и внешнего мира следует сначала соотнести с человеком. Все формы бытия зависят от человека. Весь предметный мир и способы его бытия не есть «бытие в себе», но есть встречный набросок, «срез» этого бытия в себе, соразмерный общей духовной и телесной организации человека. И только исходя из сущностного строения человека., которое исследует философская антропология, можно сделать вывод, — исходя из его духовных актов, изначально проистекающих из центра человека, — относительно истинных атрибутов высшей основы всех вещей ...

Ведь абсурдно предполагать независимый от нас порядок идей без того, кто его мыслит; или мыслить реальность без «порыва», который ее предполагает. Мы вынуждены отнести сферы бытия, существующие независимо от кратковременно живущего человека, к актам единого надиндивидуального духа, который должен быть атрибутом первосущего, который деятельно проявляет себя в человеке и посредством него растет. И так же дело обстоит во всех случаях, когда мы находим эту зависимость и одновременно — независимость предметов от земного человека. Мы можем также сказать: поскольку человек — это микрокосм, т. е. «мир в малом», так как все сущностные генерации бытия — физическое, химическое, живое, духовное бытие - встречаются и пересекаются в бытии человека, то постольку на человеке можно изучать и высшую основу «большого мира», «макрокосмоса» ...

Также и духовная «личность» человека — это не субстанциональная вещь и не бытие в форме предмета. Человек может активно собирать в себе личность. Ибо личность есть монархически упорядоченная структура духовных актов, которая представляет собой уникальную индивидуальную самоконцентрацию единого бесконечного духа, в котором коренится сущностная структура объективного мира. Но человек как инстинктивное и живое существо равно изначально коренится также - в аналогичном смысле — и в божественном порыве «природы» в Боге. Это единство укорененности всех людей, да и всего живого, в божественном порыве мы ис-

пытываем в великих движениях симпатии, любви, во всех формах единения с космосом...

Человек, таким образом, не копирует некий существующий или имеющийся готовым в наличии еще до сотворения Богом «мир идей» или провидение - он со-зидатель, со-основатель и со-вершитель идеальной последовательности становления, становящейся в мировом процессе и в нем самом. Человек есть то единственное место, в котором и посредством которого первосущее ...понимает и познает себя...» (Шелер М. *Философское мировоззрение; Положение человека в Космосе // Избр. произведения.* - М., 1994. - С. 11-13, 70, 90, 187).

Вопросы:

1. Что такое философская антропология у М. Шелера?
2. Какие задачи призвана решать эта философская дисциплина?
3. Какое собственно человеческое качество делает возможным появление философской антропологии?
4. Какое положение в мире, согласно М. Шелеру, занимает человек?
5. Какое исключительно человеческое свойство позволяет человеку занимать указанное место?
6. В чем заключается активность той человеческой позиции в мире, на которую указывает М. Шелер?
7. Каково существенное отличие в подходах к человеку философской антропологии М. Шелера и «докантовской метафизики Запада», на которое указывает сам автор?

2.2. Всемирно известный ученый Владимир Иванович Вернадский (1863-1945 гг.) обосновывает появление человека и образование единой общечеловеческой цивилизации формированием особой сферы Земли - ноосферы (букв. пер. с греч. «сферы всего созданного человеческим разумом»), которую он считает высшим этапом непрерывного эволюционного развития Земли и космоса:

«Своеобразным, единственным в своем роде, отличным и неповторяемым в других небесных телах представляется нам лик Земли - ее изображение в космосе, вырисовывающееся извне, со стороны, из дали бесконечных небесных пространств.

В лике Земли выявляется поверхность нашей планеты, ее биосфера - ее наружная область, отграничивающая ее от космической среды...

Космические излучения вечно и непрерывно льют на лик Земли мощный поток сил, придающий совершенно особый, новый характер частям планеты, граничащим с космическим пространством.

Благодаря космическим излучениям биосфера получает во всем своем строении новые, необычные и неизвестные для земного вещества свойства, и отражающий ее в космической среде лик Земли выявляет в этой

среде новую, измененную космическими силами картину земной поверхности.

Вещество биосферы благодаря им проникнуто энергией; оно становится активным (по В. И. Вернадскому, биосфера как занятая жизнью оболочка Земли охватывает сушу, почву, мировой океан на глубину до 4 км и атмосферу на высоту до 7-10 км.), собирает и распределяет в биосфере полученную в форме излучений энергию, превращает ее в конце концов в энергию в земной среде, свободную, способную производить работу...

Благодаря этому история биосферы резко отлична от истории других частей планеты, и ее значение в планетном механизме совершенно исключительное. Она в такой же, если не в большей степени есть создание Солнца, как и выявление процессов Земли ...

По существу, биосфера может быть рассматриваема как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действительную земную энергию - электрическую, химическую, механическую, тепловую и т. д. ...

Биосфера - единственная область земной коры, занятая жизнью. Только в ней, в тонком наружном слое нашей планеты, сосредоточена жизнь; в ней находятся все организмы, всегда резкой, непроходимой гранью отделенные от окружающей их косной материи. Никогда живой организм в ней не зарождается. Он, умирая, живя и разрушаясь, отдает ей свои атомы и непрерывно берет их из нее, но, охваченное жизнью, живое вещество всегда имеет свое начало в живом же...

На земной поверхности нет химической силы, более постоянно действующей, а потому и более могущественной по своим конечным последствиям, чем живые организмы, взятые в целом. И чем более мы изучаем химические явления биосферы, тем более мы убеждаемся, что на ней нет случаев, где бы они были независимы от жизни. И так длилось в течение всей геологической истории...

Так, жизнь является великим, постоянным и непрерывным нарушителем химической косности поверхности нашей планеты. Ею в действительности определяется не только картина окружающей нас природы, создаваемая красками, формами, сообществами растительных и животных организмов, трудом и творчеством культурного человечества, но ее влияние идет глубже, проникает (в) более грандиозные химические процессы земной коры.

Нет ни одного крупного химического равновесия в земной коре, в котором не проявилось бы основным образом влияние жизни, накладывающей неизгладимую печать на всю химию земной коры.

Жизнь не является, таким образом, внешним случайным явлением на земной поверхности. Она теснейшим образом связана со строением земной коры, входит в ее механизм и в этом механизме исполняет величайшей важности функции, без которых он не мог бы существовать ...

В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу.

Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии или новая особенная ее форма. Она не может быть, во всяком случае, просто и ясно выражена в форме известных нам видов энергии. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и сильно и должно,

следовательно, иметь отражение, хотя и менее сильное, но, несомненно, и вне земной коры, в бытии самой планеты. Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его, как существа общественного.

Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириадом веков выражением единства совокупности организмов - монолита жизни - «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество.

Но в последние века человеческое общество все более выделяется по своему влиянию на среду, окружающую живое вещество. Это общество становится в биосфере, т. е. в верхней оболочке нашей планеты, единственным в своем роде агентом, могущество которого растет с ходом времени со все увеличивающейся быстротой. Оно одно изменяет новым образом и с возрастающей быстротой структуру самых основ биосферы.

Оно становится все более независимым от других форм жизни и эволюционирует к новому жизненному проявлению ...

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс - всех и каждого - и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера»...

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И может быть, поколение моей внучки уже приблизится к их расцвету... Что касается наступления ноосферы, то эмпирические результаты такого «непонятного» процесса мы видим кругом нас на каждом шагу. Минералогическая редкость - самородное железо — вырабатывается теперь в миллиардах тонн. Никогда не существовавший на нашей планете самородный алюминий производится теперь в любых количествах. То же самое имеет место по отношению к почти бесчисленному множеству вновь создаваемых на нашей планете искусственных химических соединений (биогенных «культурных» минералов). Масса таких искусственных минералов непрерывно возрастает... Сверх того человеком создаются новые виды и расы животных и растений. В будущем нам рисуются как возможные сказочные мечтания: человек стремится выйти за пределы своей планеты в космическое пространство. И вероятно, выйдет...

Ноосфера - последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории - состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нам выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах...

Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее - в новый стихийный биологический процесс — в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере. Можно смотреть поэтому на наше будущее

уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим». (*Вернадский В. И. Живое вещество и биосфера. - М., 1994. - С. 296, 317-318, 321, 327-329, 549-551*).

Вопросы:

1. Что такое биосфера и ноосфера у В. И. Вернадского? Каким образом связаны биосфера и ноосфера?
2. Какими природно-биологически ми и социальными процессами объясняет В. И. Вернадский возникновение ноосферы?
3. Какое значение для дальнейшей судьбы человечества имеет возникновение ноосферы?

2.3. Известный представитель экзистенциализма (философия человеческого существования), лауреат Нобелевской премии (1957 г.), французский писатель и философ Альбер Камю (1913-1960 гг.), определяя роль и место человека в мире в работе «Миф о Сизифе» (составной части «Эссе об абсурде»), пишет:

«Боги приговорили Сизифа поднимать огромный камень на вершину горы, откуда эта глыба неизменно скатывалась вниз. У них были основания полагать, что нет кары ужасней, чем бесполезный и безнадежный труд ...

Имеются различные мнения о том, как он стал вечным тружеником ада. Его упрекали прежде всего за легкомысленное отношение к богам. Он разглашал их секреты... Гомер рассказывает также, что Сизиф заковал в кандалы Смерть. Плутон не мог вынести зрелища своего опустевшего и затихшего царства. Он послал бога войны, который вызволил Смерть из рук ее победителя.

Говорят также, что, умирая, он решил испытать любовь жены и приказал ей бросить его тело на площади без погребения. Так Сизиф оказался в аду. Возмущившись столь чуждым человеколюбию послушанием, он получил от Плутона разрешение вернуться на землю, дабы наказать жену. Но стоило ему вновь увидеть облик земного мира, ощутить воду, солнце, теплоту камней и моря, как у него пропало желание возвращаться в мир теней. Напоминания, предупреждения и гнев богов были напрасны. Многие годы он продолжал жить на берегу залива, где шумело море и улыбалась земля. Потребовалось вмешательство богов, явился Меркурий, схватил Сизифа за шиворот и силком утащил в ад, где его уже поджидал камень ...

Этот миф трагичен, поскольку его герой наделен сознанием. О какой каре могла бы идти речь, если бы на каждом шагу его поддерживала надежда на успех? Сизиф...знает о бесконечности своего печального удела; о нем он думает во время спуска. Ясность видения, которая должна быть его мукой, обращается в его победу сокрушающие нас истины отступают, как только мы распознаем их... Они превращают судьбу в дело рук человека, дело, которое должно решаться среди людей...

В неуловимое мгновение, когда человек оборачивается и бросает взгляд на прожитую жизнь, Сизиф, вернувшись к камню, созерцает бессвязную последовательность действий, ставшую его судьбой, Она сотворена им самим, соединена в одно целое его памятью и скреплена смертью. Убежденный в человеческом происхождении всего человеческого, желающий видеть и знающий, что ночи не будет конца, слепец продолжает путь. И вновь скатывается камень.

Я оставляю Сизифа у подножия его горы! Ноша всегда найдется. Но Сизиф учит высшей верности, которая отвергает Богов и двигает камни. Он считает, что все хорошо. Эта вселенная, отныне лишенная властелина, не кажется ему ни бесплодной, ни ничтожной. Каждая крупинка камня, каждый отблеск руды на полночной горе составляет для него целый мир. Одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека. Сизифа следует представлять себе счастливым. (*Камю А. Эссе об абсурде. Миф о Сизифе // Камю А. Бунтующий человек. - М., 1990. - С. 90-92).*

Вопросы:

1. В чем смысл того наказания, которое боги наложили на Сизифа? Было ли оно, на ваш взгляд, заслуженным?
2. Как отнесся Сизиф к своей судьбе?
3. Почему, с точки зрения А. Камю, «Сизифа следует представлять себе счастливым»?
4. В чем на примере Сизифа видит автор экзистенциальное отношение к миру?

2.4. Оригинальной попыткой объединить в осмыслении сущности человека и его места в мире экзистенциалистские идеи с психоанализом стали теория и практика логотерапии и экзистенциального анализа Виктора Франкла, автора большого количества философских, психологических, медицинских книг, который в сборнике работ под названием «Человек в поисках смысла» пишет:

«У каждого времени свои невроты - и каждому времени требуется своя психотерапия... Сегодняшний пациент уже не столько страдает от чувства неполноценности, сколько от глубинного чувства утраты смысла, которое соединено с ощущением пустоты, - поэтому я и говорю об экзистенциальном вакууме ...

Достигим ли смысл? Возможно ли вновь оживить утерянные традиции или даже утраченные инстинкты? Или же был прав Новалис, заметивший однажды, что возврата к наивности уже нет, и лестница, по которой мы поднимались, упала? ...

Смысл должен быть найден, но не может быть создан, Создать можно лишь субъективный смысл, простое ощущение смысла, либо бессмыслицу. Тем самым понятно и то, что человек, который уже не в состоянии найти в своей жизни смысл, равно как и выдумать его, убегая от чувства утраты смысла, создает либо бессмыслицу, либо субъективный смысл. Если первое происходит на сцене (театр абсурда!), то последнее - в хмель-

ных грезах, в особенности вызванных с помощью ЛСД. В этом случае, однако, это сопряжено с риском пройти в жизни мимо истинного смысла, истинного дела во внешнем мире (в противоположность сугубо субъективному ощущению смысла в самом себе) ...

Смысл не только должен, но и может быть найден, и в поисках смысла человека направляет его совесть. Одним словом, совесть — это орган смысла. Ее можно определить как способность обнаружить тот единственный смысл, который кроется в любой ситуации ...

Мы живем в век распространяющегося все шире чувства смыслоутраты. В такой век воспитание должно быть направлено на то, чтобы не только передавать знания, но и оттачивать совесть так, чтобы человеку хватило чуткости расслышать требование, содержащееся в каждой отдельной ситуации. В век, когда 10 заповедей, по-видимому, уже

потеряли для многих свою силу, человек должен быть подготовлен к тому, чтобы воспринять 10 000 заповедей, заключенных в 10 000 ситуаций, с которыми его сталкивает жизнь ...

Из всего этого вытекает, что смысл, о котором идет речь, должен меняться как от ситуации к ситуации, так и от человека к человеку. Однако смысл вездесущ. Нет такой ситуации, в которой нам не была бы предоставлена жизнью возможность найти смысл, и нет такого человека, для которого жизнь не держала бы наготове какое-нибудь дело ...

...человек не только ищет смысл в силу своего стремления к смыслу, но и находит его, а именно тремя путями. Во-первых, он может усмотреть смысл в действии, в создании чего-либо. Помимо этого, он видит смысл в том, чтобы переживать что-то, он видит смысл в том, чтобы кого-то любить. Но даже в безнадежной ситуации, перед которой он беспомощен, он при известных условиях способен видеть смысл. Дело в позиции, в установке, с которой он встречает свою судьбу, которой он не в состоянии избежать или изменить. Лишь позиция и установка дают ему возможность продемонстрировать то, на что способен один лишь человек: превращение, преображение страдания в достижение на человеческом уровне ...

Первый (путь) - это то, что он дает миру в своих творениях; второй - это то, что он берет от мира в своих встречах и переживаниях; третий - это позиция, которую он занимает по отношению к своему тяжелому положению в том случае, если он не может изменить свою тяжелую судьбу ...

Ценности, которые реализуются в продуктивных творческих действиях, мы будем называть «созидательными». Помимо созидательных, существуют ценности, реализуемые в переживаниях, - это «ценности переживания». Они проявляются в нашей чувствительности к явлениям окружающего мира, например, в благоговении перед красотой природы или произведений искусства...

Можно также определить и третью возможную категорию ценностей, поскольку жизнь остается осмысленной, даже когда она бесплодна в созидательном смысле и небогата переживаниями. Эта третья группа ценностей заключается в отношении человека к факторам, ограничивающим его жизнь. Именно реакция человека на ограничения его возможностей открывает для него принципиально новый тип ценностей, которые относятся к разряду высших ценностей. Таким образом, даже очевидно скудное существование - существование, бедное в отношении и созидательности и переживаний, может быть наполнено смыслом.

дательных ценностей, и ценностей переживания, - все же оставляет человеку последнюю и в действительности высшую возможность реализации ценностей. Ценности подобного рода мы назовем «ценностями отношения». Ибо действительно значимым является отношение человека к судьбе, выпавшей на его долю...

Как только список категорий ценностей пополняется ценностями отношения, становится очевидным, что человеческое существование по сути своей никогда не может быть бессмысленным. Жизнь человека полна смысла до самого конца - до самого его последнего вздоха. И пока сознание не покинуло человека, он постоянно обязан реализовывать ценности и нести ответственность ...

Один умирающий, о последних событиях жизни которого мы расскажем ниже, последовательно и драматично реализовывал все три категории ценностей. Этот молодой человек лежал в больнице с диагнозом неоперабельной опухоли головного мозга. Ему уже давно пришлось оставить свою профессию, он был парализован и не мог работать. Таким образом, у него совсем не осталось возможности реализовывать созидательные ценности. Но даже в таком тяжелом состоянии ему доступен был мир ценностей переживания. Он проводил время в оживленных разговорах с другими больными - развлекавая, подбадривая, утешая их. Он читал хорошие книги и в особенности любил слушать по радио хорошую музыку. Однако наступил день, когда он уже не смог переносить натиска звука в наушниках, полностью парализованные руки уже совсем не держали книги. Настал новый этап его жизни; и если ранее от созидательных ценностей он вынужден был перейти к реализации ценностей переживания, теперь он должен был отступить еще дальше - ему оставались доступными лишь ценности отношения. Иначе его поведение и не охарактеризуешь — ведь теперь он принял на себя роль советчика, наставника больных, находящихся рядом, изо всех сил старался своим поведением быть для них примером. Он мужественно переносил свои страдания. За сутки до смерти — а он предвидел день своей смерти - он узнал, что дежурному врачу назначено было сделать ему ночью инъекцию морфия. И что же сделал этот больной? Когда врач после обеда делал обход, молодой человек попросил его сделать этот укол вечером чтобы из-за него доктор не прерывал своего ночного отдыха ...

Экзистенциальный анализ признает человека свободным, однако этот «вердикт» отмечен двумя особенностями...

1. Экзистенциальный анализ лишь условно признает человека свободным, поскольку человек не может делать все, что он хочет; человеческая свобода отнюдь не тождественна всемогуществу.

2. Экзистенциальный анализ не признает человека свободным, не признавая его в то же время ответственным. Это означает, что человеческая свобода не тождественна не только всемогуществу, но и произволу ...

...ответственность, которую экзистенциальный анализ помещает как раз в центр своего поля зрения, не сводится к простой свободе постольку, поскольку ответственность всегда включает в себя то, за что человек каждый раз несет ответственность. Как выясняется, ответственность подразумевает (также в отличие от простой свободы) еще что-то сверх того, а именно то, перед чем человек несет ответственность ... Инстанция, перед которой мы несем ответственность — это совесть». (Франкл В. *Человек в поисках смысла*. - М., 1991. - С. 24-43, 114-115, 173-175).

Вопросы:

1. Что такое экзистенциальный вакуум? Почему он возникает в жизни человека?
2. Для чего, по В. Франклу, человеку необходимо найти смысл своей жизни?
3. Какие пути смысложизненных поисков называет В. Франкл?
4. Какова типология смысложизненных ценностей по В. Франклу?
5. Перед кем и в какой форме несет человек ответственность за реализацию своей смысложизненной программы?
6. Какое отличие предлагаемого им экзистенциального анализа от экзистенциалистской философии называет В. Франкл?
7. В чем В. Франкл видит разницу в экзистенциальном и психоаналитическом взглядах на человека?

3. Проблема сознания

Практические задания по теме

1. Укажите на основные образы человека в истории западной философии. Определите содержание марксистского, экзистенциального и философско-антропологического подходов к человеку и сравните их. Дайте собственный ответ на вопрос; «Что такое человек?»
2. Определите, с каких философских позиций рассматривается сознание в следующем отрывке: «... существеннейшей и ближайшей основой человеческого мышления является...изменение природы человеком, а не... природа как таковая, и разум человека развивался соответственно тому, как человек научался изменять природу. (К. Маркс и Ф. Энгельс).
3. Что имел в виду К. Маркс, когда писал: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному человеку...» В какой действительности она есть совокупность (ансамбль) всех общественных отношений? Можно ли считать человека марионеткой в руках общества?
4. Как следует понимать следующее высказывание Э Фромма из его «Кредо»: «Я верю, что каждый человек представляет всё челове-

чество. Все мы святые и грешники, но ни один не превосходит другого и не судья ему. Все мы прозрели вместе с Буддой, всех нас распяли на кресте вместе с Христом, и все мы убивали и грабили вместе с Чингисханом, Сталиным и Гитлером» (Э. Фромм. Душа человека)?

5. В романе «Тошнота» Ж.-П. Сартр писал: «Ад - это другие...» Как, по Вашему мнению, французский философ относится к проблеме взаимоотношения общества и индивида?
6. Ж.- П. Сартр считает, что «нет никакой природы человека, как нет и Бога. который бы его задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но и такой, каким он хочет стать». (Сумерки богов). Можно ли согласиться с философом? За счет чего, по его мнению, происходит становление человека?
7. «Виноват» - В чем? - «В грязных мыслях» (Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»). Отвечает ли, по Вашему мнению, человек за собственные мысли? Или его ответственность распространяется только на его поведение?
8. В работе «Смысл творчества» русский философ Н. Бердяев обосновывает своё понимание сущности взаимоотношения человека и общества: «Философ - свободный, независимый от мира», ни к чему не приспособляющийся человек... Философ не может служить благу людей, не может быть на службе у людей и у частных целей человечества». На какой позиции стоит философ?
9. Что общего между понятиями «сознание», «знание», «познание» и в чем их специфика? В чем сходство и различие между понятиями «сознание» и «мышление»?
10. Какая из форм сознания - индивидуальное или общественное (коллективное) обладает большей свободой (относительной самостоятельностью) по отношению к общественному бытию?
11. Каким образом происходит взаимный обмен мыслями? Может ли мысль непосредственно и прямо, минуя различные материальные средства, передаваться от человека человеку?

12. Э. Дюбуа-Раймон во второй половине XIX века сформулировал 7 вопросов, ответы на которые, по его мнению, никогда не будут получены. Среди этих вопросов есть такие:
- а) что такое жизнь;
 - б) что такое душа;
 - в) как возникло сознательное ощущение.
13. Э. Геккель в книге «Мировые загадки» /1899/ дает следующие ответы на эти вопросы: «жизнь - исключительно только физико-химические свойства природы - и, в частности, твердое и жидкое состояние... весьма сложных по составу белковых углеродистых соединений; душа - коллективное понятие, выражающее сумму мозговых функций»; сознательное ощущение возникло «путем отражения ощущений в одной из центральных частей нервной системы». Какие философские предпосылки лежат в основе ответов Э. Геккеля? В чем вы согласны и в чем не согласны с ответами Э. Геккеля? Как бы вы ответили на вопросы Э. Дюбуа-Раймона?
14. Английский ученый Уолш выдвигает два аргумента против попыток объяснить психику человека за счет деятельности мозга. Первый аргумент: мозг значительно проще психики, и его можно полностью описать в терминах физики, химии, биологии, тогда как для описания психики этих наук недостаточно. Нельзя более сложное явление объяснять при помощи более простого. Второй аргумент: мозг человека качественно не отличается от мозга высших животных, различие количественное. Психика же человека качественно отлична от животной; значит, нельзя объяснять качественный скачок в психике человека за счет мозга. В чём методологическая и философская состоятельность и несостоятельность этих аргументов?
15. Постройте модель деятельности как принципа объяснения природы социальных процессов, выявления сущности человека, его творческо-познавательных способностей и практически-созидательной активности. В чем принципиальное отличие теории деятельности от теории поведения немецкого философа XX в. Ю. Хабермаса?
16. «Законы внешнего мира, природы... суть основы целесообразной деятельности человека. Человек в своей практической деятельно-

сти имеет перед собой объективный мир, который зависит от него, им определяет свою деятельность» (В. И. Ленин).

- а) Разделяете ли Вы это суждение?
- б) Возможна ли в условиях зависимости свобода деятельности?
- в) Как в деятельности разрешается проблема свободы и необходимости?

17. «Сегодня можно уже подробно доказывать, что все три мира, познание которых необходимо для успешной целенаправленной деятельности, - мир природы, мир общества, и внутренний мир самого человека, выступают непосредственно и наглядно результатом активного, деятельного, преобразующего воздействия человека» (М. Я. Ковальзон.).

- а) Разъясните смысл этого суждения.
- б) Нужна ли преобразовательная деятельность развивающейся природе?
- в) Есть ли предел человеческим преобразованиям?
- г) Не станет ли он пределом деятельности человека в целом?

18. С каким из положений суждения Вы согласны?

- а) «Людей можно отличать от животных по сознанию;
- б) по религии;
- в) вообще по чему угодно;
- г) сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают производить необходимые им жизненные средства».

Т е с т ы :

1. Каково, по вашему мнению, правильное понимание сущности человека:

- а) сущность человека закодирована в генах и передается по наследству при рождении человека;
- б) сущность человека есть «ансамбль» всех общественных отношений;
- в) сущность человека творится самим индивидом в процессе его жизнедеятельности;
- г) сущность человека зависит от божественной благодати.

2. Установите, какому из философских направлений (а) объективный идеализм Гегеля; б) вульгарный материализм; в) диалектический материализм) принадлежит каждое из приводимых ниже определений сознания:

- а) сознание - такой же материальный продукт деятельности мозга, как желчь - продукт печени;
- б) сознание является функцией головного мозга;

в) сознание - это этап в развитии абсолютной идеи, на котором она приближается к самой себе;

3. Кому принадлежит афоризм: «Человек - это звучит гордо!»?

- а) Р. Роллану;
- б) М. Монтеню;
- в) М. Горькому;
- г) Ж-Ж Руссо.

4. Человек - био-психо-социально-информационное существо. Какие философские школы разделяют эту точку зрения на понимание человека?

- а) экзистенциализм;
- б) фрейдизм;
- в) марксизм;
- г) позитивизм.

5. Личность - это образ «Я» человека, его внутренняя самооценка. Кто из философов разделял концепцию «Я» на сознание, бессознательное и подсознание?

- а) К. Маркс;
- б) З. Фрейд;
- в) Б. Рассел;
- г) В. Соловьев.

6. Какое из определений свободы как философской категории соответствуют Вашим убеждениям?

- а) свобода - возможность поступать так, как хочется;
- б) свобода - надуманное, нереальное понятие;
- в) свобода - независимость человеческого поведения от законов природы и общества;
- г) свобода заключается в познании необходимости, законов природы и общества и в основанной на этом знании возможности использовать законы для определенных целей.

7. Кто основал антропологическую философию?

- а) Ф. Ницше;
- б) Н. Чернышевский;
- в) Л. Фейербах;
- г) Д. Дидро.

8. Что означает термин «гуманизм»?

- а) система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на достойную жизнь, свободу, на развитие своих способностей;
- б) усвоение многовековой народной мудрости и религиозной веры, которая одна дает ответ на вопрос о назначении человека;
- в) христианский гуманизм основан на любви к своему богу - Христу, и его заповедь: «возлюбите ближнего как самого себя».

9. Ниже приводятся несколько вариантов ответа на вопрос о том, что такое сознание. Определите правильное утверждение. Сознание - это:

- а) точный образ, копия окружающего человека мира;
- б) материальное воспроизведение действительности;
- в) мышление;
- г) активное, избирательное, опережающее отражение реальности в идеальной (нематериальной) форме;
- д) мотивы, стремления, желания.

10. Ниже перечисляются структурные компоненты сознания. Один из них указан неверно. Определите его:

- а) мышление;
- б) воля;
- в) ценностные установки;
- г) эмоции;
- д) речь.

11. Ниже приводятся несколько вариантов ответа на вопрос о соотношении природного и социального в человеке. Определите правильное утверждение:

- а) человек - это прежде всего животное, его поведение определяется биологическими инстинктами;
- б) человек является природным существом, поэтому генетические особенности, задатки, способности полностью определяют его жизнь;
- в) человек обладает природными и социальными качествами, взаимодействующими и влияющими друг на друга;
- г) человек является социальным существом, общество создает его в соответствии со своими целями. Поэтому незаменимых людей нет;
- д) индивидуальные биологические особенности и задатки человека не влияют на его судьбу, так как он живет в соответствии с социальными закономерностями.

12. Ниже приводятся несколько определений понятия «социализация». Выберите правильное утверждение. Социализация - это:

- а) освоение личностью системы знаний, ценностей, норм поведения и действия, характерных для определенного типа общества;

- б) формирование неповторимых, уникальных особенностей личности;
- в) развитие природных свойств человека;
- г) подчиненность личности действующим в обществе законам;
- д) способность личности влиять на социальную ситуацию.

13. Укажите, какая из приведенных ниже трактовок свободы является правильной:

- а) свободы воли не существует; внешние силы (Бог, Мировой разум) пре-
допределяют решения людей;
- б) свобода личности ничем не ограничена;
- в) свобода - это произвол, возможность действовать любым образом;
- г) свобода воли существует, но она не абсолютна, а относительна. Свобода
определяется объективной возможностью выбора, предоставляемой
обществом, а также субъективной способностью человека осуществ-
лять выбор;
- д) человеку только кажется, что он свободен, на самом деле он полностью
подчинен природной и социальной закономерности.

14. В философии деятельность рассматривается как определенный тип отношений человека к миру.

- а) в чем философский смысл такой постановки проблемы деятельности?
- б) объясните методологическое и теоретическое значение категории дея-
тельность;
- в) дайте философское обоснование проблемы деятельности как одной из
форм универсальной активности материального мира;
- г) какую роль играет деятельность в универсальных процессах качест-
венных изменений материальных систем и форм их движения?
- д) в чём заключается принципиальное отличие деятельности от всех иных
форм активности материального мира?
- е) как соотносятся понятия необходимость, закон, свобода, деятельность?
Является ли деятельность причинным основанием объективных про-
цессов, закона?
- ж) может ли человек своей деятельностью изменять законы или влиять на
них?

15. «Мышление, взятое так, как оно представляется на первый взгляд, есть, во-первых, в своем обычном субъективном мочении одна из духовных деятельностей или способностей Мышление как деятельность есть, следовательно, деятельное вообще - имен-
но деятельность, производящая себя, так как деяние, то, что про-
изведено, именно ч есть всеобщее ».

- а) с каких позиций Г. В. Ф. Гегель подходит к проблеме деятельности?
- б) в чем смысл объяснения Г.В.Ф. Гегелем природы мышления через «дея-
тельное» вообще?» Правомерна ли такая постановка проблемы?

- в) как Гегель понимает деятельность и какое значение придает этому понятию?

16. Какое (какие или все) из суждений, по Вашему мнению, соответствует подлинной сущности деятельности?

- а) «Возможности суть причины возможных вещей, а деятели ноешь - причина осуществляемого». (Аристотель).
- б) «Действием называется поступок в том случае, если он подчинен законам обязательности». (И. Кант).
- в) «Деятельность» есть движение, переводящее условие в предмет. (Гегель)
- г) «Труд, как свободная деятельность, доставляющая наслаждение и в то же время способствующая всеобщему благу, является основой организации труда». (Р. Маттен, XIX в).
- д) «О деятельности мы будем говорить только там, где есть воздействие, изменение окружающего; деятельность в собственном смысле слова - это предметная деятельность, это практика». (С. Л. Рубинштейн).

17. Выделите предпосылки, условия, причины возникновения и развития деятельности:

- а) материальное единство мира;
- б) активность материи;
- в) системная организация мира;
- г) живая природа, животный мир;
- д) практическое взаимодействие человека с природой;
- е) сознание человека;
- ж) приспособительное отношение к природе.

18. Как соотносятся закон и деятельность?

- а) закон как необходимость осуществления деятельности;
- б) закон как условие свободы деятельности;
- в) деятельность как исходная причина возникновения и действия социальных законов;
- г) закон как ограничение деятельности;
- д) деятельность как действие вопреки законам;
- е) знание закона и деятельность-условие и причина свободы творчества.

19. В рамках какой системы возможна познавательная, практическая, творческая деятельность?

- а) Объект – Объект;
- б) Объект – Субъект;
- в) Субъект - Объект – Субъект;
- г) Объект - Субъект – Объект.

20. Какие изменения вносит разумная деятельность человека в эволюцию мира?

- а) создание новых видов материальных систем;
- б) формирование новой формы активности;
- в) возникновение новых законов эволюции;
- г) разрушение природы системы мира;
- д) возникновение новой формы бытия;
- е) подчинение законов эволюции интересам человека;

21. Выберите правильный ответ: Свобода - это:

- а) возможность человека делать то, что он хочет;
- б) свобода - это осознанная необходимость;
- в) свобода - это добровольное следование долгу;
- г) свобода - это умение подчинять все своей воле;
- д) свобода - умение действовать на основе познанной необходимости;
- е) свобода - это то, что невозможно устранить.

22. Какое, по вашему мнению, понимание духовности является наиболее правильным;

- а) духовный человек - это тот, который низшие потребности подчиняет высшим;
- б) духовность - это приобщение к мировому духу, разлитому в пространстве Вселенной;
- в) духовный человек - это тот, кто верит в Бога;
- г) духовность - это синоним бескорыстия.

23. Определите правильное утверждение. Принцип свободы совести предполагает:

- а) возможность принимать единственное вероисповедание, которое является традиционным для данного государства и защищается им;
- б) возможность свободно выбирать любые нравственные принципы и следовать им;
- в) возможность принятия любого вероисповедания или атеистических взглядов;
- г) возможность установления личностью индивидуальных пределов допустимого и недопустимого, отказа от общепринятых норм нравственного поведения;
- д) возможность принятия любого вероисповедания.

24. Сознание рассматривается как свойство высокоорганизованной материи, в философском направлении:

- а) объективный идеализм;

- б) субъективный идеализм;
- в) диалектический материализм;
- г) экзистенциализм.

25. В психофизиологическом аспекте материалистическая философия рассматривает сознание как:

- а) часть психики, подчиняющуюся принципу реальности;
- б) субъективную реальность, или субъективный образ объективного мира;
- в) высшую функцию мозга, связанную с речью;
- г) душу, использующую мозг в качестве орудия для реализации своих целей.

26. Человеческому сознанию присуще:

- а) пассивное отражение действительности;
- б) активная, творческая деятельность;
- в) непосредственное воздействие на действительность;
- г) порождение объективной реальности.

27. Самосознание человека - это:

- а) духовное зеркало для самоизучения и самолюбования;
- б) осознание себя человеком в процессе общения с другими людьми;
- в) осознание себя в процессе освоения материальной и духовной культуры человечества;
- г) результат рефлексии, размышления личности о себе самой.

28. Согласно Канту, рассудок, как первая предпосылка разума, есть способность:

- а) согласовывать внутренние правила с внешней деятельностью;
- б) ориентации в обыденной жизни;
- в) ориентироваться на достижение практических целей и использовать понятия обыденной жизни по определенным правилам;
- г) разложения целостных объектов на составные части.

29. Что появилось у человека раньше - мышление или язык:

- а) мышление;
- б) язык;
- в) одновременно;
- г) они совершенно не связаны между собой, потому вопрос некорректен.

30. В современной семиотике естественный язык рассматривается как:

- а) непосредственная деятельность сознания;
- б) адекватное выражение мысли;

- в) система естественных и искусственных знаков;
- г) вторая сигнальная система.

31. Каждый национальный язык является уникальным, поскольку он:

- а) позволяет передавать и распространять информацию;
- б) способствует совершенствованию профессиональных знаний;
- в) является средством общения всех людей между собой;
- г) служит средством передачи традиций и является важнейшим условием культурной самоидентификации.

32. «Бессознательное» в современной философии - это: :

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются, но влияют на его поведение;
- б) рефлекторные процессы в организме человека;
- в) все, что не осознается человеком;
- г) нечто, присущее только отдельному человеку.

33. Для антропоцентрического мировоззрения характерно положение:

- а) человек живет вещами и существует лишь для космоса физических тел;
- б) весь земной мир и человек в нем — это момент неуклонного движения к Богу;
- в) человек есть совокупность всех общественных отношений;
- г) человек есть мыслящая вещь.

34. В структуру человека как живой системы сегодня не включается:

- а) психическое;
- б) социальное;
- в) техническое;
- г) идеальное.

35. По мысли М. Бубера, смысл и основание собственного бытия для человека обнаруживается в:

- а) саморефлексии;
- б) самоутверждении;
- в) сопереживании жизни других;
- г) соучастии в бытии других существ.

36. С точки зрения Гегеля, человеческая свобода имеет своей предпосылкой:

- а) необходимость;
- б) знание;
- в) волю;
- г) произвол.

37. Лишение человека свободы, трансформация человеческой деятельности и ее результатов в самостоятельную силу, превращающую субъекта в объект, в философии понимается как:

- а) произвол;
- б) фатум (рок);
- в) предопределение;
- г) отчуждение.

38. Ответственность человека за свои поступки возможно только при наличии:

- а) выбора;
- б) вины;
- в) непреодолимой силы;
- г) необходимости.

Тема 15. ПОЗНАНИЕ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

План семинарского занятия

1. Основные понятия гносеологии.
2. Научное познание и наука.

Основные понятия

Гипотеза, гносеология, детерминизм, догма, достоверность, заблуждение, здравый смысл, знак, знание, значение, истина, концепция, ложь, моделирование, наблюдение, наука, парадигма, познание, понимание, понятие, представление, проблема, рационализм, рациональность, релятивизм, сенсуализм, символ, система, скептицизм, структура, творчество, теория, факт, фальсификация, чувственное познание, эмпиризм.

Тематика докладов

1. Основные концепции познания в истории философии.
2. Соотношение чувственного и рационального в познании.
3. Специфика мистического познания.
4. Миф как форма познания.
5. Знание и вера.
6. Истина, ложь, заблуждение.
7. Разум и рассудок, особенности каждого и их взаимосвязь.
8. Взаимодействие познавательной и практической деятельности.
9. Наука и закономерности ее развития.

1. Основные понятия гносеологии

1.1. Основные понятия гносеологии даны в работе «Гносеологические и логические основы науки» Павла Васильевича Копнина (1922-1971 гг.) - одного из самых известных советских философов:

[ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТА И ОБЪЕКТА]

«Субъект и объект - соотносительные категории, подобно сущности и явлению, содержанию и форме. Говорить об одной из них, не выявляя отношения к другой, невозможно. В этом смысле вполне допустимо утверждение: нет субъекта без объекта и объекта без субъекта ...

...под субъектом мы подразумеваем не сознание человека, а самого человека и даже человечество, которое не в меньшей мере является объективной реальностью, чем другие явления природы: животные, растения, минералы и т. п. Объект - это не просто любой предмет природы, а предмет, включенный в сферу деятельности человека. Он сам по себе,

как объективная реальность, существует независимо от сознания человека, он становится объектом, вступая во взаимодействие с субъектом. Например, электрон как предмет природы существовал и во времена Демокрита и даже значительно раньше, когда вообще на Земле еще и человека не было, однако в те времена он не был объектом практической и теоретической деятельности субъекта. Обладающий свойством объективной реальности, существующей независимо от сознания, предмет приобретает качество объекта, когда вступает во взаимодействие с субъектом, и только в этом смысле без субъекта нет объекта, а без объекта не может быть и субъекта, поскольку последний мыслим только как активное начало, воздействующее на предметы природы, т. е. объекты. Таким образом, следует различать понятия «объективная реальность» и «объект». Первое охватывает все существующее независимо от нашего сознания, объективная реальность в качестве своей противоположности имеет сознание; второе берет только то из объективной реальности, что на данном этапе развития общества стало предметом теоретической и практической деятельности человека, его противоположностью выступает не сознание, а субъект, превращающий явления и вещи объективной реальности в объект своего действия. Познание возникает в результате взаимодействия субъекта (человеческого общества) и объекта (явлений, процессов внешнего мира). Это взаимодействие носит материальный характер: и человеческое общество, и явления, процессы природы являются материальными системами.

[ПОНЯТИЕ ЗНАНИЯ]

...в отличие от труда, знание является только теоретическим, а не практическим овладением объектом. Знать, что такое сапоги и как их можно сшить, - это еще не значит иметь сапоги на ногах. Знание дает не сам предмет, а идею предмета и способ его практического получения. Теоретическое овладение предметом является предпосылкой получения его в практике. Здесь и приходят на память слова К. Маркса об отличии человеческого труда от трудоподобной деятельности животного: «Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. идеально» ... Знание как результат умственного труда образует мир идей, отдельный и противостоящий миру вещей ...

...можно дать еще одно определение знания: знание - форма деятельности субъекта, в которой целесообразно, практически направленно отражены вещи, процессы объективной реальности... Оно дает образ, форму вещи, которая существует только в деятельности человека, в формах его сознания и воли, «как форма» вещи, но вне этой вещи, а именно в человеке «как внутренний образ, как потребность, как побуждение и цель человеческой деятельности». Но оно существует и реально, практически, принимая определенную чувственно воспринимаемую форму знаков, языка, в котором эти внутренние формы, образы вещей связываются с предметами определенного вида (звуками, графическими изображениями и т. п.).

Если бы знание не было выражено с помощью языка, им нельзя было бы оперировать в обществе. Человек не может передать другому, например, план создания топора, который имеется у него в голове, - это возможно только тогда, когда план будет выражен в той или иной чувственно воспринимаемой форме. Знания приобретают предметный характер, становясь знаком...

Таким образом, в качестве обобщающего определения знания можно сформулировать следующее; знание как необходимый элемент и предпосылка практического отношения человека к миру является процессом создания идей, целенаправленно, идеально отражающих объективную реальность в формах его деятельности и существующих в виде определенной языковой системы». (Копнин П. В. *Гносеологические и логические основы науки* - М., 1974. - С. 73-74, 296-307).

Вопросы:

1. Что такое субъект и объект познания?
2. Чем объект познания отличается от «объективной реальности»?
3. Каким образом взаимодействуют друг с другом субъект и объект познания?
4. Что такое знание у П. В. Копнина?
5. В какой форме существует знание и в какой форме оно выражается?
6. Какова взаимосвязь знания и окружающей действительности по П. В. Копнину?

1.2. Советский философ Эвальд Ильенков таким образом описывает получаемые в результате процесса познания знания, которые облекаются в форму слов, получая возможность зафиксироваться и распространиться:

«Ребенку с самого начала противостоит не просто среда, а среда, по существу очеловеченная, в составе которой все вещи и их отношения имеют общественно-историческое, а не биологическое значение. Соответствующими оказываются и те сенсомоторные схемы, которые образуются в процессе человеческого онтогенеза. Но именно они и составляют предпосылку и условие формирования речи, деятельности с языком и в языке.

Это обстоятельство очень четко прослеживается в процессе формирования человеческой психики у слепоглухорожденных детей, о чем весьма интересно говорил., исходя из собственного научного опыта, С. А. Сироткин. Здесь, прежде чем приступить к обучению ребенка языку (даже в самой элементарной его форме — жестовой), приходится сперва вооружить его умением вести себя по-человечески в сфере человечески организованного быта. На этой почве речь (язык) прививается уже без труда. В обратном же порядке невозможно сформировать ни того, ни другого. И на всех последующих этапах обучения языку это обучение осуществляется только через «оречевление» его собственной, уже сформированной и уже свершившейся и свершающейся предметной человеческой деятельности, так что логика реальной, специфически человеческой (целесообразной) деятельности всегда усваивается раньше, чем лингвистические схемы речи, чем «логика языка», и всегда служит основой и прообразом этой последней.

Поэтому логику мышления можно понять до, вне и независимо от исследования логики языка, но в обратном порядке нельзя понять ни язык, ни мышление». (Ильенков Э. В. *Философия и культура*. - М., 1991. - С. 273-274).

Вопросы:

1. Что считает Э. Ильенков первичным — человеческое сознание (мышление) или язык и почему?
2. Какову роль в жизни человека играет язык?

2. Научное познание и наука

2.1. Академик РАН Владимир Сергеевич Стёпин в работе «Философия науки и техники» излагает концепцию развития науки, которая с конца 80-х гг. является общепринятой в отечественной философии науки:

[КЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА]

«Через все классическое естествознание, начиная с XVII века, проходит идея, согласно которой объективность и предметность научного знания достигаются только тогда, когда из описания и объяснения исключается все, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Эти процедуры понимались как раз навсегда данные и неизменные. Идеалом было построение абсолютно истинной картины природы. Главное внимание уделялось поиску очевидных, наглядных, «вытекающих из опыта» онтологических принципов, на базе которых можно строить теории, объясняющие и предсказывающие опытные факты...

...В качестве эпистемологической составляющей этой системы выступали представления о познании как наблюдении и экспериментировании с объектами природы, которые раскрывают тайны своего бытия познающему разуму. Причем сам разум наделялся статусом суверенности. В идеале он трактовался как дистанцированный от вещей, как бы со стороны наблюдающий их, не детерминированный никакими предпосылками, кроме свойств и характеристик изучаемых объектов.

[НЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА]

Она охватывает период с конца XIX до середины XX столетия. В эту эпоху происходит своеобразная цепная реакция революционных перемен в различных областях знания: в физике (открытие делимости атома, становление релятивистской и квантовой теории), в космологии (концепция нестационарной Вселенной), в химии (квантовая химия), в биологии (становление генетики). Возникают кибернетика и теория систем, сыгравшие важнейшую роль в развитии современной научной картины мира.

В процессе всех этих революционных преобразований формировались идеалы и нормы новой, неклассической науки. Они характеризовались отказом от прямолинейного онтологизма и пониманием относительной истинности теорий и картины мира природы, выработанной на том или ином этапе развития естествознания. В противовес идеалу единственно истинной теории, «фотографирующей» исследуемые объекты, допускается истинность нескольких отличающихся друг от друга конкретных теоретических описаний одной и той же реальности, поскольку в каждом из них может содержаться момент объективно-истинного знания ...

Идея исторической изменчивости научного знания, относительной истинности вырабатываемых в науке онтологических принципов соединя-

лась с новыми представлениями об активности субъекта познания. Он рассматривался уже не как дистанцированный от изучаемого мира, а как находящийся внутри него, детерминированный им. Возникает понимание того обстоятельства, что ответы природы на наши вопросы определяются не только устройством самой природы, но и способом нашей постановки вопросов, который зависит от исторического развития средств и методов познавательной деятельности...

[ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА]

Интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни, изменение самого характера научной деятельности, связанное с революцией в средствах хранения и получения знания (компьютеризация науки, появление сложных и дорогостоящих приборных комплексов, которые обслуживают исследовательские коллективы и функционируют аналогично средствам промышленного производства и т. д.) меняет характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на первый план все более выдвигаются междисциплинарные и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности... Организация таких исследований во многом зависит от определения приоритетных направлений, их финансирования, подготовки кадров и др. В самом же процессе определения научно-исследовательских приоритетов наряду с собственно познавательными целями все большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера.

Реализация комплексных программ порождает особую ситуацию сращивания в единой системе деятельности теоретических и экспериментальных исследований, прикладных и фундаментальных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. В результате усиливаются процессы взаимодействия принципов и представлений реальности, формирующихся в различных науках... В этом процессе постепенно стираются жесткие разграничительные линии между картинами реальности, определяющими видение предмета той или иной науки. Они становятся взаимозависимыми и предстают в качестве фрагментов целостной общенаучной картины мира ...

В этой связи трансформируется идеал ценностно-нейтрального исследования... Внутренняя этика науки, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, постоянно соотносится в этих условиях с обще гуманитарными принципами и ценностями...

Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий его бытия и его социальных последствий, как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками. Осмысливается историческая изменчивость не только онтологических постулатов, но и самих идеалов и норм познания». (Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. *Философия науки и техники: Учеб. пособие.* - М., 1996. — С. 292-302).

Вопросы:

1. На каком основании автором в развитии науки выделяются периоды, называемые им «научными революциями»? Сколько таких революций и какие именно называются В.С. Степиным?

2. Каков, с точки зрения В. С. Степина, основной познавательный принцип классического естествознания и какой главный инструмент использовался для реализации этого принципа?
3. В чем состояли принципиальные философские основания и проблемы «дисциплинарно организованной науки»? Каким был главный принцип ее организации?
4. Какие научные открытия привели к переходу к неклассической науке? Какими идеалами и нормами руководствовалась неклассическая наука? В чем заключалась главная особенность познавательной позиции субъекта в философских основаниях неклассической науки?
5. Каков характер и способ организации постнеклассической науки? Какие идеалы и основания определяют постнеклассические научные исследования?

2.2. Томас Кун (род. 1929 г.), навсегда вошел в философию науки 2 пол. XX в. предлагает свою модель истории науки, рассматривая её не как эволюционный процесс постепенного накопления, расширения, видоизменения и расширения знания, как считалось ранее, а состоящий из скачкообразных революций смены господствующих в данный момент в науке парадигм новыми.

«Почему происходит смена парадигм? Приведите примеры известных вам «парадигмальных революций». Какое значение для развития науки имеют такие революции?»

В данном очерке термин «нормальная наука» означает исследование, опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности. В наши дни такие достижения излагаются, хотя и редко в их первоначальной форме, учебниками - элементарного или повышенного типа. Эти учебники разъясняют сущность принятой теории, иллюстрируют многие или все ее удачные применения и сравнивают эти применения с типичными наблюдениями и экспериментами.

...Ученые в русле нормальной науки не ставят себе цели создания новых теорий, обычно к тому же они нетерпимы и к созданию таких теорий другими. Напротив, исследование в нормальной науке направлено на разработку тех явлений и теорий, существование которых парадигма заведомо предполагает.

Тем не менее, новые явления, о существовании которых никто не подозревал, вновь и вновь открываются научными исследованиями, а радикально новые теории опять и опять изобретаются учеными... Они создаются непреднамеренно в ходе игры по одному набору правил, но их восприятие требует разработки другого набора правил... Открытие начинается с осознания аномалии, то есть с установления того факта, что природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки. Это приводит затем к более или менее расширенному исследованию области аномалии. И этот процесс завершается только тогда, когда парадигмальная теория приспособливается к

новым обстоятельствам таким образом, что аномалии сами становятся ожидаемыми .

Когда... аномалия оказывается чем-то большим, нежели просто еще одной головоломкой нормальной науки, начинается переход к кризисному состоянию, к периоду экстраординарной науки. Ей уделяется теперь все больше и больше внимания со стороны все большего числа виднейших представителей данной области исследования... Сперва попытки решить эту проблему вытекают самым непосредственным образом из правил, определяемых парадигмой. Но если проблема не поддается решению, то последующие атаки на нее будут содержать все более или менее значительные доработки парадигмы... Вследствие этого умножения расходящихся между собой разработок парадигмы... неопределенность правил нормальной науки имеет тенденцию к возрастанию. Хотя парадигма все еще сохраняется, мало исследователей полностью согласны друг с другом по вопросу о том, что она собой представляет. Даже те решения проблем, которые прежде представлялись привычными, подвергаются теперь сомнению.

Любое новое истолкование природы, будь то открытие или теория, возникает сначала в голове одного или нескольких индивидов. Это как раз те, которые первыми учатся видеть науку и мир по-другому, и их способность осуществить переход к новому видению облегчается двумя обстоятельствами, которые не разделяются большинством других членов профессиональной группы. Постоянно их внимание усиленно сосредотачивается на проблемах, вызывающих кризис; кроме того, обычно они являются учеными настолько молодыми или новичками в области, охваченной кризисом, что сложившаяся практика исследований связывает их с воззрениями на мир и правилами, которые определены старой парадигмой, менее сильно, чем большинство современников .

В самом начале новый претендент на статус парадигмы может иметь очень небольшое число сторонников, и в отдельных случаях их мотивы могут быть сомнительными. Тем не менее если они достаточно компетентны, то они будут улучшать парадигму, изучать ее возможности и показывать, во что превратится принцип принадлежности к данному научному сообществу, если оно начнет руководствоваться новой парадигмой. По мере развития этого процесса, если парадигме суждено добиться победы в сражении, число и сила убеждающих аргументов в ее пользу будет возрастать. Многие ученые тогда будут приобщаться к новой вере, а дальнейшее исследование новой парадигмы будет продолжаться. Постепенно число экспериментов, приборов, статей и книг, опирающихся на новую парадигму, будет становиться все больше и больше. Все большее число ученых, убедившись в плодотворности новой точки зрения, будут усваивать новый стиль исследования в нормальной науке до тех пор, пока, наконец, останется лишь незначительное число приверженцев старого стиля». (Кун Т. *Структура научных революций*. - 2-е изд.- М., 1977. - С. 28, 45-46, 7980, 117-118, 190, 208-209).

Вопросы:

1. Что подразумевает Т. Кун под термином «нормальная наука»? Каким образом взаимосвязаны парадигмы и «нормальная наука»?

2. Какие цели и задачи преследуют исследования в рамках «нормальной науки»? Насколько эффективны и новы получаемые в процессе таких исследований результаты?
3. Каким образом, по мнению Т. Куна, на этапе «нормальной науки» происходят принципиально новые научные открытия, не укладывающиеся в господствующую парадигму?
4. Что такое «экстраординарная наука»? Каковы причины перехода от «нормальной» к «экстраординарной» науке? В чем проявляется кризис господствующей парадигмы в период «экстраординарной науки»?

2.3. Наиболее радикальный представитель постпозитивистской философии науки Пол Фейерабенд (род. 1924 г.) обращает внимание на ограниченность возможностей науки и необходимость осознания того, что даже в XXI в. наука не в состоянии заменить для человека других видов познания и духовного освоения действительности (искусства, нравственности, религии и т. д.):

«...какова ценность науки? Ответ ясен. Мы обязаны науке невероятными открытиями. Научные идеи проясняют наш дух и улучшают нашу жизнь. В то же время наука вытесняет позитивные достижения более ранних эпох и вследствие этого лишает нашу жизнь многих возможностей. Сказанное о науке справедливо и в отношении известных нам сегодня мифов, религий, магических учений. В свое время они также приводили к невероятным открытиям, также решали проблемы и улучшали жизнь людей. Нельзя забывать, сколькими изобретениями мы обязаны мифам! Они помогли найти и сберечь огонь; они обеспечили выведение новых видов животных и растений, и часто более успешно, чем это делают современные научные селекционеры; они способствовали открытию основных фактов астрономии и географии и описали их в сжатой форме; они стимулировали употребление полученных знаний для путешествий и освоения новых континентов; они оставили нам искусство, которое сравнимо с лучшими произведениями западноевропейского искусства и обнаруживает необычайную техническую изощренность; они открыли богов, человеческую душу, проблему добра и зла и пытались объяснить трудности, связанные с этими открытиями; они анализировали человеческое тело, не повреждая его, и создали медицинскую теорию, из которой мы еще сегодня можем многое почерпнуть. При этом люди далекого прошлого совершенно точно знали, что попытка рационалистического исследования мира имеет свои границы и дает неполное знание. В сравнении с этими достижениями наука и связанная с ней рационалистическая философия сильно отстает, однако мы этого не замечаем. Запомним хоть бы то, что имеется много способов бытия-в-мире, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки, и что все они нужны для того, чтобы сделать нас людьми в полном смысле этого слова и решить проблемы нашего совместного существования в этом мире.

Однако наука не священна. Одного того, что она существует, вызывает восхищение, приносит результаты, еще недостаточно для обоснования ее превосходства. Современная наука выросла из глобального отрицания того, что было прежде, и сам рационализм, т. е. мысль о том, что существуют

некоторые общие правила и стандарты, которым подчиняется наша деятельность, включая познавательную, вырос из глобальной критики здравого смысла (пример: Ксенофан против Гомера). Должны ли мы воздерживаться от таких действий, которые положили начало науке и рационализму? Должны ли мы считать, что все происшедшее после Ньютона (или после фон Неймана) было безупречно? Или можно допустить, что современная наука страдает глубокими дефектами и нуждается в глобальном изменении? Как нам следует действовать, признав это? Как устанавливать дефекты и осуществлять изменения? Не нуждаемся ли мы для подготовки тех изменений, которые хотим осуществить, в некотором критерии, который не зависит от науки и вступает с ней в противоречие? И не преградит ли нам путь к обнаружению такого критерия отрицание правил и стандартов, вступающих в конфликт с наукой? В то же время разве не показало изучение конкретных эпизодов истории науки, что тупоумное применение «рациональных» процедур приводит не к лучшей науке или лучшему миру, а вообще ничего не дает? И как оценивать сами результаты? Ясно, что простого пути, который позволил бы с помощью правил руководить практикой или критиковать стандарты рациональности, опираясь на практику, нет. ...если науку ценят за ее достижения, то миф мы должны ценить в сотни раз выше, поскольку *его* достижения несравненно более значительны. Изобретатели мифа положили начало культуре, в то время как рационалисты и ученые только изменяли ее, причем не всегда в лучшую сторону... Хорошо известно, что теоретически гипертрофированная медицинская наука XVI и XVII вв. была совершенно беспомощной перед лицом болезни (и оставалась таковой в течение значительного времени после «научной революции»). Новаторы, подобные Парацельсу, отступали на позиции более ранних идей и тем самым улучшали медицину. Наука всегда обогащалась за счет вненаучных методов и результатов, в то время как процессы, в которых нередко видели существенную сторону науки, тихо отмирали и забывались». (Фейерабенд П. *Избранные труды по методологии науки*. - М., 1986. - С. 138-139, 477, 516).

Вопросы:

1. В чем П. Фейерабенд обнаруживает сходство функций науки и мифологии в обществе? К какой из известных вам теорий мифологии следует отнести точку зрения П. Фейерабенда?
2. В чем, по мнению П. Фейерабенда, состоит ограниченность рационалистического метода, которым пользуется наука?
3. Что П. Фейерабенд считает имеющим большую ценность для человеческой культуры — науку или мифологию? Согласны ли вы с его точкой зрения?

Практические задания по теме

1. Правильно ли утверждать, что мышление является простым суммированием чувственных восприятий? А что представляет собой мышление, какова его роль в постижении истины?

2. Правильно ли следующее рассуждение: объективно то, что существует вне и независимо от человеческого сознания. Истина объективна. Следовательно, она существует вне и независимо от человеческого сознания.
3. Как бы Вы ответили на вопрос: "Возможна ли непознанная истина?". Связан ли ответ на этот вопрос с противоположностью материализма идеализма, сенсуализма и рационализма?
4. И. Дицген ставил вопрос — смог бы человек познать больше, если бы у него было больше органов чувств. И отвечал — нет, у человека столько органов чувств, сколько ему необходимо для познания. Так ли это?
5. Какие стороны диалектики познавательного процесса выражены в следующих афоризмах:
 - «Знать все об одном предмете, значит, знать все» (Бернар);
 - «Чем больше мы знаем, тем больше не знаем» (Сократ);
 - «Чтобы узнать истину, нужно вообразить миллион неправильностей» (Уайльд);
 - «Противоречие есть критерий истины, отсутствие противоречия - критерий заблуждения» (Гегель);
 - «Познанное - значит измеренное» (Гегель);
 - «Природу легче подчинить, повинуйсь ей» (Бэкон).
6. «Обыкновенно мы называем истиной согласие предмета с нашим представлением. Мы имеем при этом в качестве предпосылки предмет, которому должно соответствовать наше представление о нем,.. Истина же в более глубоком смысле состоит, напротив» в том, что объективность тождественна с понятием. Об этом то наиболее глубоком смысле истины идет речь» когда говорят об истинном государстве или об истинном произведении искусства, Эти предметы истинны когда их реальность соответствует их понятию» (Гегель). Почему изложенное здесь понимание истины является идеалистическим? Какие стороны познавательной деятельности, аспекты истины верно отмечены, но абсолютизированы Гегелем?
7. Человек «может также верить в существование идеального предела знаний и в то, что человеческий разум приближает этот предел, Этот идеальный предел он может назвать объективной истиной». (А.Эйнштейн, Л.Инфельд). Верно ли в данном высказывании определяется понятие объективной истины? Проанализи-

руйте высказывание Эйнштейна и Инфельда с точки зрения учения диалектического материализма о соотношении, объективного, относительного и абсолютного в познании?

8. «Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях имеют абсолютное значение только в пределах чрезвычайно ограниченной области» (Ф. Энгельс). «Ложные суждения являются следствием случайных причин, все люди наделены в сущности правильным умом». (К. Гельвеций). В чем заключается различный подход в понимании соотношения истины и заблуждения у Энгельса и К. Гельвеция? Являются ли заблуждения, как считает К. Гельвеций, случайным фактором познания или они необходимо обусловлены диалектикой познавательного процесса? Следует ли понимать заблуждение как отражение действительности? Являются ли представления старой физики о существовании флогистона» невесомой магнитной жидкости, определяющей природу магнетизма и т.п. относительными истинами или заблуждениями?
9. По мнению представителя общей семантики С. Чейза, люди поступают совершенно неправильно, когда так называемые абстракции, самые общие понятия отождествляют с вещами, с реальностью. В результате они понимают эти абстракции так, как если бы они действительно существовали. Так возникают недоразумения, споры и конфликты между людьми. Необходимо при помощи семантики избавиться от абстракций, которые не имеют смысла, и возвратиться к реальной действительности. Например, стоит только людям осознать, что такие слова как «социализм», «буржуазия», «безработица» являются лишь абстракциями, как исчезнут многие конфликты и недоразумения. Каков философский смысл и классовая подоплека этого рассуждения?
10. Определите гносеологические позиции авторов следующих высказываний: в чем заключается несостоятельность этих точек зрения? Приведите аргументы против каждой из них:
 - а) «Все мысли и действия нашей души вытекают из ее собственной сущности и не могут быть ей сообщены... чувствами». (Лейбниц);
 - б) «Любая идея может быть всегда сведена в конечном анализе к физическим фактам или ощущениям» (Гельвеций);
 - в) «Наши ощущения и представления суть знаки, а не отображения предметов. Ведь от образа мы требуем некоторого подобия с отображаемым объектом, а в этом подобии мы никогда не можем быть уверены» (/Кассирер).

11. Какое из перечисленных суждений верное:

- а) ни одна из гипотез не содержит в себе объективной истины;
- б) некоторые гипотезы содержат в себе объективную истину;
- в) любая гипотеза содержит в себе объективную истину.

12. Представитель прагматизма Дьюи пишет: «Люди в своем естественном состоянии не мыслят, если не имеют жизненных трудностей, с которыми нужно было бы вести борьбу, трудностей, которые необходимо было бы преодолевать. Мыслящие существа— это существа, жизнь которых столь ограничена и стеснена, что они не могут прямо довести действие до успешного конца». Какого рода ошибку допускает автор?

13. «Чтобы найти длину какого-нибудь предмета,— пишет неопозитивист Бриджмен, — мы должны выполнить определенные физические операции. Понятие длины, следовательно, фиксировано, если фиксированы операции, при помощи которых была определена длина. Вообще, мы под всяким понятием подразумеваем не что иное, как ряд операций: понятие есть синоним соответствующего ряда операций». Попробуйте сделать гносеологические выводы, вытекающие из рассуждения автора. В каком пункте он допускает ошибку, и каким образом это рассуждение следует перестроить в соответствии с марксистско-ленинской теорией познания, чтобы получить правильные выводы?

14. Одна забавная восточная притча гласит: два мудреца любовались с моста игрой рыбок в реке. Один из них сказал: «Как приятно этим рыбкам резвиться». На это второй возразил: «Как ты, не будучи рыбкой можешь знать приятно им или нет!». Тогда воскликнул первый: «Как ты, не будучи мной, можешь знать известно мне это о рыбках или нет?!». Если бы эти мудрецы знали некоторые важные положения диалектического материализма о процессе познания, то, возможно, они не стали бы так спрашивать друг друга, о каких положениях идет речь?

Т е с т ы :

1. Что означает термин «агностицизм»?

- а) мир, не доступный познанию;
- б) несовершенство, изменчивость знаний;
- в) познание наиболее адекватно отражает действительность;
- г) познание носит чисто символический характер, а истинные знания раскрываются в вере.

2. Какое познание основано на ощущении?

- а) чувственное познание;
- б) логическое познание.

3. Отметьте формы, у которых осуществляем логическое познание:

- а) представление;
- б) понятие;
- в) восприятие;
- г) умозаключение;
- д) суждение.

4. Что означает вывод Г.В.Ф. Гегеля: «Разум без рассудка есть ничто, но рассудок без разума есть нечто»?

- а) приоритет, первичность чувственно-рассудочной деятельности человека в познании реальной действительности;
- б) разум не столько преимущество человека, сколько его ущербность;
- в) диалектическая взаимообусловленность разума и рассудка, взаимосвязь.

5. Интуиция – это:

- а) работа сознания на бессознательном уровне, прорыв бессознательного в сознание;
- б) процедура познания, предполагающая использование правил и символов на основе договоренности субъектов по познанию.

6. Цель познания – это:

- а) постижение истины;
- б) разрешение противоречий;
- в) в практически-преобразовательной деятельности конкретного человека;
- г) удовлетворение потребностей в познании окружающего мира;
- д) познание как проявление творчества-деятельности, результатом которой является открытие нового.

7. Определите, какая из приведенных ниже трактовок познавательного процесса характерна для современной философии:

- а) познание ограничено, человек познает в лучшем случае внешние свойства вещей, сущность же их непознаваема;
- б) познание - это достижение полного и исчерпывающего знания о реальности, процесс, имеющий завершение;
- в) познание - это процесс бесконечного углубления и уточнения знаний, оно не завершаемо;
- г) познание дает человеку сведения о мире, но существуют явления, которые принципиально, никогда не будут познаны;

д) вопрос о познаваемости мира не имеет решения, человек не может доказать истинны ли его знания.

8. Выберите правильное определение. Относительная истина - это:

- а) знание, общепринятое в определенный исторический период;
- б) ошибочное знание;
- в) знания и убеждения конкретной личности;
- г) недоказанное, гипотетическое знание;
- д) соответствующее объекту, но неполное знание.

9. Ниже приводятся различные критерии истины. Один из них является неверным. Определите его:

- а) практика;
- б) непротиворечивость знания, его согласованность с уже существующими теориями;
- в) эксперимент;
- г) соглашение между учеными;
- д) логическое доказательство.

10. Определите, какое из приведенных ниже утверждений правильно характеризует значение чувственного и рационального в познании:

- а) в процессе рациональных рассуждений человек получает абсолютную истину;
- б) в процессе чувственного познания в сознании человека формируются образы, абсолютно точно, как в зеркале, отражающие изучаемый объект;
- в) чувственное познание позволяет раскрыть законы реальности;
- г) рациональное познание позволяет выявить внешние свойства и конкретные особенности изучаемых объектов;
- д) в ходе чувственного познания человек постигает внешние свойства и конкретные особенности объектов, на уровне рационального познания он раскрывает их сущностные свойства и закономерности.

11. Определите, какой из перечисленных ниже методов научного познания относится к эмпирическому уровню:

- а) абстрагирование;
- б) эксперимент;
- в) математическое моделирование;
- г) идеализация;
- д) формализация.

12. Аристотель определял истину как соответствие знаний действительности, Согласится ли с этим определением истины представитель:

- а) объективного идеализма;
- б) субъективного идеализма;
- в) агностицизма;
- г) метафизического материализма;
- д) диалектического материализма.

13. Кому принадлежит афоризм «Знание - сила»?

- а) Декарту;
- б) Галилею;
- в) Бэкону;
- г) Демокриту.

14. Познание в современной философии преимущественно рассматривается как:

- а) способности, умения, навыки в определенной области деятельности;
- б) значимая информация в аспекте деятельности;
- в) объективная реальность, данная в сознании действующего человека;
- г) обусловленный практикой процесс приобретения и развития знаний;

15. В философии «агностицизм» понимается как:

- а) рассмотрение процесса познания;
- б) рассмотрение объектов познания;
- в) полное или частичное отрицание принципиальной возможности познания;
- г) сомнение в возможности познания.

16. В современной гносеологии объект познания:

- а) существует «сам по себе»;
- б) противостоит субъекту познания;
- в) в своем определении зависит от концептуальной системы познающего;
- г) является частью самопознающего субъекта.

17. Определенный этап познавательного процесса, на котором информация об объекте, полученная в ощущениях и восприятиях, сохраняясь в сознании, воспроизводится позже без прямого воздействия объекта на субъект - это:

- а) чувственное отражение;
- б) познавательный контакт с объектом познания;
- в) представление;
- г) объяснение.

18. Понятие, противоположное по смыслу «истине» в гносеологии:

- а) ложь;
- б) заблуждение;

- в) суждение;
- г) предрассудок.

19. Предвосхищение деятельности и ее результата с точки зрения выработки идеалов, решений, программ, норм и плана предстоящей деятельности:

- а) прогнозирование;
- б) предусмотрена;
- в) целеполагание;
- г) опережение.

20. Субъект познания в современной гносеологии - это:

- а) абстрактный индивид;
- б) реальный ученый или философ;
- в) технические средства (компьютер, научное оборудование и т.д.);
- г) мыслительный коллектив.

21. Современные гносеологические исследования предполагают:

- а) эмпиризм;
- б) рационализм;
- в) интуитивизм;
- г) теоретико-методологический плюрализм.

22. Формой практики не является:

- а) преобразование природы с помощью орудий труда;
- б) преобразование общественного бытия через изменение существующих социальных отношений;

23. Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в эпоху:

- а) античности;
- б) средних веков;
- в) Возрождения;
- г) Нового времени.

Тема 16. ДИАЛЕКТИКА КАК ТЕОРИЯ И КАК МЕТОД

Диалектика есть просто глаза, которыми философ может видеть жизнь.

Лосев А. Ф. Философия имени.

План семинарского занятия

1. Античная субъективная диалектика.
2. Классическая диалектика (Гегель, диалектический материализм).
3. Современная нелинейная диалектика.

Основные понятия

Движение, диалектика, закон, закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, закон отрицания отрицания, закономерность, изменение, категория, метафизика, противоречие, развитие, софистика.

Тематика докладов

1. Движение, изменение и развитие: их единство и различие.
2. Единство и различие объективной и субъективной диалектики.
3. Единство диалектики, логики и теории познания.
4. Исторические формы диалектики.
5. Диалектика и метафизика.
6. Специфика качественных скачков в науке.
7. Основные категории диалектики.

1 Античная субъективная диалектика

1.1. Основоположником диалектики считается представитель элеатской школы Зенон Элейский (ок. 490-430 гг. до н.э.), который разработал метод апорий – «приведение к нелепости» (условно приняв тезис, подлежащий опровержению, Зенон выводил из него два взаимоисключающих следствия, делая тем самым этот тезис внутренне противоречивым, логически несостоятельным и теоретически неразрешимым). Он вошел в историю философии как автор апорий против движений, («Стадий», «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Стрела»). Так, апории «Стрела» он пишет:

«СИМПЛИКИЙ. Комм, к «Физике», 1015, 19 (к 239 в 30): Летящая стрела покоится в полете, коль скоро все по необходимости либо движется, либо покоится, а движущееся всегда занимает равное себе пространство. Ме-

жду тем то, что занимает равное себе пространство, не движется. Следовательно, она покоится.

Там же, 1011, 19 (к 239 b 5): Аргумент Зенона, предварительно постулировав, что: 1) всякое (тело), когда оно занимает равное себе пространство, либо движется, либо покоится; 2) ничто не движется в (отдельное) «теперь», 3) движущееся (тело) всегда находится в равном самому себе пространстве в каждое отдельное «теперь», — по-видимому, умозаключал так: летящая стрела в каждое «теперь» занимает равное себе пространство, а следовательно, и в течение всего времени (полета). Но то, что в (данное) «теперь» занимает равное себе пространство, не движется, так как ничто не движется в (одно) «теперь». Но то, что не движется, покоится, так как все либо движется, либо покоится. Следовательно, летящая стрела, пока она летит, покоится в течение всего времени полета». (*Фрагменты ранних греческих философ. - М., 1989. - Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. - С. 310*).

Вопросы:

1. Сомневается ли Зенон в реальности чувственно воспринимаемого движения?
2. Как соотносит Зенон «истину о движении» и «истину познания о нём»?
3. В чём смысл аргументации Зенона?
4. Как сталкивает Зенон «реальный факт движения» и «результат его изменения»?

1.2. Следующий шаг в развитии античной диалектики сделали софисты, положив начало антропологическому перевороту в античной философии. Отстаивая позиции релятивизма (относительности всех общественных порядков, законов, этических основоположений и человеческих суждений) они использовали целый арсенал диалектических приемов, известных как софизмы, т. е. умозаключения и опровержения, содержавшие ту или иную логическую ошибку и использовавшиеся либо в целях сознательного обмана, либо для упражнения в остроумии и находчивости. Критическому анализу софистики и софизмов посвящен трактат Аристотеля «О софистических опровержениях»:

«Прежде всего, следует уяснить, сколько целей преследуют те, кто рассуждает ради спора и желая одолеть. Таких целей пять: опровержение; ложное; несогласующееся с общепринятым; погрешность в речи и, пятое, принуждение собеседника к пустословию, т. е. к частому повторению одного и того же. Или же (софисты) добиваются каждой из этих целей не на деле, а хотя бы по видимости. Больше всего они намерены создать видимость того, что они опровергают; второе - показать, (что собеседник говорит) неправду; третье - привести его к тому, что не согласуется с общепринятым; четвертое - заставить его делать погрешности в речи, т.е. своими доводами заставить отвечающего говорить неправильно подобно иностранцу; наконец, заставить его говорить часто одно и то же.

[ПРИМЕРЫ СОФИЗМОВ, ПОСРЕДСТВОМ КОТОРЫХ
ДОСТИГАЛАСЬ ПЕРВАЯ ЦЕЛЬ].

«Если видит это, то видит ли это? Видит же (кто-то) столб. Следовательно, видит столб. Или: «Значит, говоришь, ты «есть» — говоришь ли ты — это есть? Но ты говоришь, что (это) есть камень. Стало быть, ты говоришь, что ты камень».

«Пять - это два и три; значит, пять четное и нечетное» (Гл.4, 166 а).

[ПРИМЕРЫ СОФИЗМОВ, ПОСРЕДСТВОМ КОТОРЫХ
ДОСТИГАЛАСЬ ЧЕТВЕРТАЯ ЦЕЛЬ].

(Софистических) доводов, основанных на произношении или ударении, нет ни в письменном виде, ни в устной речи, разве что в немногих случаях; например, такой довод: «Есть ли то, где ты останавливаешься (ου καταλειεις), дом? Да. А разве «не останавливаешься» (ου καταλειεις) не есть отрицание (глагола) «останавливаешься»? Да, есть. Но ты сказал, что то, где ты останавливаешься (ου καταλειεις), есть дом. Значит, дом есть отрицание». Как надо раскрыть такие [уловки], — это, конечно, ясно. Ведь не: одно и то же означает сказанное с тонким придыханием и сказанное с густым придыханием (Гл.21, 177b-178a).

[ПРИМЕРЫ СОФИЗМОВ, ПОСРЕДСТВОМ КОТОРЫХ
ДОСТИГАЛАСЬ ПЯТАЯ ЦЕЛЬ].

«Есть ли то, что учащийся учит, то, что он учит? (Да). Но ведь медленное он учит быстро». Однако вопрошающий сказал не о том, что учащийся учит, а о том, *как* он учит. Или: «Топчут ли ногами то, что проходят? (Да). Но кто-то проходит целый день; (значит, он топчет ногами день)». Однако (вопрошающий) сказал не о том, что проходят, а о том, *когда* проходят. Равным образом, когда говорят: «Я пью чашу, то имеют в виду не то, что пьют, а то, из чего пьют (Гл. 22, 178 b)». (*Аристотель. О софистических опровержениях // Соч.: В 4 т. - М., 1978. - Т. 2. - С. 537, 538-539, 574, 577*).

Вопросы:

1. Какие пять целей преследуют софисты?
2. Какие диалектические приемы используются ими для достижения каждой из этих целей?
3. Какие логические ошибки можно найти в софизмах?

1.3. Наибольшую известность в античности получила «субъективная диалектика» Сократа, который понимал её как верное средство обратить человека к познанию своей души, чтобы обнаружить в ней вечные нравственные понятия. Диалектический метод Сократа анализирует известный советский философ Ф. Х. Кессиди в своей книге «Сократ»:

«Диалектика в понимании Сократа есть метод исследования понятий, способ установления точных определений. Определить какое-либо понятие для него значит раскрыть содержание этого понятия, найти то, что заключено в нем. Для установления точных определений Сократ разделял понятие на роды и виды, преследуя при этом не только теоретические, но и практические цели... Сократ был убежден, что разумный человек, разделяя в теории и на

практике предметы по родам, сможет этим методом отличить добро от зла, выбрать добро и быть высоконравственным.

Ирония — отличительная черта диалектического метода Сократа, его способ ведения диалога и поиска общих определений. Об этом свидетельствуют диалоги Платона, среди которых нет почти ни одного, где бы Сократ, ведя беседу, не иронизировал... Платоновский Сократ то и дело принижает себя и превозносит других, делая вид, что ничего не смыслит в предмете обсуждения, и просит своего собеседника («мудрость» которого несомненна), вразумить его, Сократа, наставить на путь истины...

Таким образом, ирония Сократа - это скрытая насмешка над самоуверенностью тех, кто мнит себя «многознающим». Прикидываясь простаком и задавая вопросы, Сократ лишал самонадеянности «многознающего» собеседника, обнаруживая противоречия в его суждениях, несоответствия между исходными посылками и конечными выводами...

Ирония Сократа была направлена также против духа псевдосерьезности, против слепого преклонения перед традицией и разного рода ложными авторитетами, почитание которых не обосновано убедительными доказательствами... Ирония Сократа - нечто большее, чем обычная ирония: ее цель не только в том, чтобы разоблачить и уничтожить, но и в том, чтобы помочь человеку стать свободным, открытым для истины и для приведения в движение своих духовных сил.

Философский смысл сократовской иронии состоит в том, что она не признает ничего окончательного, раз навсегда данного и неизменного. И если Сократ сомневался в своей мудрости и в мудрости других, то лишь потому, что был уверен: нет такой человеческой мудрости, которая могла бы стать окончательной. Ирония Сократа исключает всякий догматизм, она направлена против претензии на «всезнание», непогрешимость и непрекаемость. Сократовская ирония проистекает из любви к мудрости и обращена на возбуждение этой любви...

Сократ, иронизируя, утверждает - возбуждает в собеседнике потребность в самопознании и самосовершенствовании». (*Кессиди Ф. Х. Сократ. - 2-е изд., доп. - М., 1988. - С. 68-69, 92-96*).

Вопросы:

1. Что есть диалектика в понимании Сократа?
2. Почему, на ваш взгляд, она называется субъективной?
3. Какова конечная цель диалектических рассуждений Сократа?
4. В чем суть иронии Сократа и ее основное отличие от обычной иронии?
5. В чем заключается философский смысл сократовской иронии?
6. В чём принципиальное отличие между софистикой и «субъективной диалектикой» Сократа?

1.4. Иной взгляд на сократовскую диалектику излагает немецкий философ XIX в., представитель «философии жизни» Ф. Ницше в работе «Сумерки кумиров, или как философствуют молотом»:

«...С появлением Сократа диалектика входит в почет у греков. Какой же получается результат? Прежде всего, благодаря диалектике благородный

вкус отступает на задний план, и верх одерживает чернь с ее диалектикой. До Сократа в хорошем обществе избегались диалектические приемы; они считались признаком дурного тона и от них предостерегали юношество. Всякая аргументация возбуждала недоверие. Честные люди и честные убеждения не нуждались в доказательствах их честности, носиться с этими доказательствами просто неприлично. То, что требовало доказательств, имело тогда мало цены. Всюду, где уважение к авторитету считается признаком добрых нравов и освящено обычаем, где не приводятся «доводы», а просто даются приказания, диалектик считается шутком, над которым смеются, но к которому нельзя относиться серьезно. Сократ был шутком, заставлявшим относиться к себе серьезно. Что же, в сущности, произошло?

К диалектике прибегают только в том случае, когда нет никакого другого средства. Известно, что диалектика возбуждает недоверие и мало убедительна. Нет ничего легче, как уничтожить диалектический эффект: это известно по опыту всякому собранию, на котором произносятся речи. Диалектика только средство личной самообороны в руках тех, которые не имеют иного оружия. Ею пользуются лишь когда хотят заставить признать себя правым.

Что такое ирония Сократа? Является ли она выражением мятежного и мстительного чувства человека, вышедшего из народа, наслаждается ли Сократ, как угнетенный сын толпы, собственной жестокостью, нанося удары своими силлогизмами? Мстит ли он знатным, ослепляя их? Диалектика - беспощадное орудие; имея ее в руках, можно быть тираном; владея ею, уже побеждаешь. Диалектик предоставляет своему противнику доказывать свою глупость и тем приводить его в бешенство. Диалектик лишает ум противника всякой власти. - Как? Неужели диалектика Сократа только форма его мести?» (*Ницше Ф. Сумерки кумиров, или как философия молотом // Соч. - Минск, 1997. - С. 139-140*).

Вопросы:

1. Что, по мнению Ф. Ницше, происходит с моралью, которую обосновывают в духе Сократа с его диалектикой?
2. В чем Ф. Ницше видит ненужность использования диалектики для обоснования морали?
3. Сознательно ли Сократ, как считал Ф. Ницше, использовал диалектику для уничтожения морали?
4. По какой причине он это делал? Как вы думаете, располагал ли Сократ другими средствами для общественного самоутверждения, помимо диалектических?
5. Сопоставьте оценку Ф. Ницше с собственной позицией Сократа, которую мыслитель обосновал в речи во время суда над ним: «Я жил среди вас как овод, который все время пристает к коню. К красивому, благородному, но уже несколько обленившемуся коню и поэтому особенно нуждающемуся, чтобы хоть кто-то его тревожил». Выскажите собственную точку зрения: кем был Сократ и чем являлась для него диалектика?

2. Классическая диалектика (Гегель, диалектический материализм)

2.1. В истории диалектики Гегелю принадлежит особое место. Гегелевская диалектика представляет особую ее форму - диалектическую логику, которая рассматривается как система связей и взаимодействий между различными понятиями и категориями, выступающими как особые формы мышления, в которых оно мыслит реальные связи и отношения, существующие в природе и человеческом обществе. В этом и заключается принципиальное различие между гегелевской диалектикой как диалектикой объективной, и античной диалектикой, которую мы называем субъективной. Об этом в труде «Энциклопедия философских наук» Гегель пишет:

«Как бы упорен ни был рассудок в своем сопротивлении диалектике, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как исключительную принадлежность философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы уже находим также и в каждом обыденном сознании и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может рассматриваться как образец диалектики как это следует из всеобщего опыта, что всякое состояние или действие в своей наивысшей точке переходят в свою противоположность; эта диалектика находит свое признание во многих пословицах. Так, например, одна пословица гласит: «верх законности (превращается) в крайнее беззаконие»; это означает, что абстрактное право, доведенное до крайности, переходит в несправедливость. Точно так же известно, что в политической области две крайности — анархия и деспотизм — взаимно приводят друг к другу. Осознание наличности диалектики в области нравственности мы находим в известных пословицах: «гордыня предшествует падению»; «что слишком остро, то скоро притупляется» и т. д. Чувство, как физическое, так и душевное, также имеет свою диалектику. Известно, как крайняя печаль и крайняя радость переходят друг в друга, сердце, переполненное радостью, облегчает себя слезами, а глубочайшая скорбь иногда проявляется улыбкой». (Гегель Г. В. Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1974. - Т. I. *Наука логики*. - С. 208-209).

Вопросы:

1. Что в приводимых Гегелем примерах из политической и духовной сферы жизни людей действительно есть диалектическое содержание?
2. С какой целью Гегель стремится показать - «все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики...»?

2.2. Отличая диалектику от софистики и называя её «душой познания», Гегель превращает её в основополагающий метод, на котором он строит свою знаменитую систему. О чём он пишет в первом томе «Энциклопедии философских наук»:

«В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности, действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания... Так, например, говорят: «человек смертен» — и рассматривают смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоятельствах; согласно этому способу рассмотрения, существует два отделенных друг от друга свойства человека: быть живым, а также свойство быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь, как таковая, носит в себе зародыш смерти... Не следует, далее, смешивать диалектику с *софистикой*, сущность которой как раз и состоит в том, что она пользуется односторонними и абстрактными определениями в их изолированности, в зависимости от того, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится. Так, например, в сфере практической важно, чтобы я существовал и чтобы я обладал средствами к существованию. Но если я выдвигаю сторону дела, этот принцип моего блага, и делаю из него вывод, что я имею право красть или изменять своему отечеству, то это софизм... Диалектика как таковая существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т. е. согласно их собственной природе, обнаруживая при этом конечность односторонних определений рассудка». (Гегель Г.В.Ф. *Энциклопедия философских наук*. - М., 1974. - Т. I Наука логики. - С. 206-207).

Вопросы:

1. Какое определение дает Гегель диалектике в данном отрывке?
2. В чем видит Гегель чисто внешнее различие между диалектикой и софистикой?
3. Какое различие между диалектикой и софистикой, с точки зрения Гегеля, по существу?
4. Почему Гегель считает познание посредством диалектического метода более научным, чем познание, осуществляемое с помощью «обычного сознания», т. е. здравого смысла?

2.3. Самым известным и ключевым из всего разветвленного категориально-понятийного аппарата гегелевской диалектики считается понятие «снятие», содержание которого Гегель раскрыл в одном из примечаний к основным мыслям своей «Науки логики»:

«Снятие (Aufheben)... - одно из важнейших понятий философии, одно из главных определений, которое встречается решительно всюду и смысл которого следует точно понять...

Aufheben имеет в немецком языке двоякий смысл: оно означает сохранить, удержать и в то же время прекратить, положить конец. Само сохранение уже включает в себе отрицательное в том смысле, что для того чтобы удержать нечто, его лишают непосредственности и тем самым наличного бытия, открытого для внешних воздействий. Таким образом, снятое есть в то же время и сохраненное, которое лишь на время потеряло свою непосредственность, но

от этого не уничтожено...» (Гегель. Наука логики // Гегель. Наука логики: В 3 т. — М., 1970. - Т. 1. - С. 168)

Вопросы:

1. Какой смысл вкладывает Гегель в понятие «снятие»?
2. Можно ли назвать «снятие» высшей целью диалектического развития?
3. Как соотносится снятие со знаменитой гегелевской триадой «тезис-антитезис-синтез»?
4. Можно ли «снятие» и «синтез» одним и тем же явлением?

2.4. Наиболее последовательными сторонниками гегелевской диалектики были К. Маркс и Ф. Энгельс. Они творчески переосмыслили диалектическое наследие Гегеля, превратив его идеалистическую по своей сути диалектическую логику в диалектический материализм, о чём пишет Ф. Энгельс в работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии»:

«Обнаруживающееся в природе и в истории диалектическое развитие, то есть причинная связь того поступательного движения, которое сквозь все зигзаги и сквозь все временные попятные шаги прокладывает себе путь от низшего к высшему, - это развитие является у Гегеля только отпечатком самодвижения понятия, вечно совершающегося неизвестно где, но во всяком случае совершенно независимо от всякого мыслящего человеческого мозга. Надо было устранить это идеологическое извращение. Вернувшись к материалистической точке зрения, мы снова увидели в человеческих понятиях отображения действительных вещей, вместо того чтобы в действительных вещах видеть отображения тех или иных ступеней абсолютного понятия. Диалектика сводилась этим к науке об общих законах как внешнего мира, так и человеческого мышления: два ряда законов, которые по сути дела тождественны, а по своему выражению различны лишь постольку, поскольку человеческая голова может применять их сознательно, между тем как в природе, - а до сих пор большей частью и в человеческой истории — они прокладывали себе путь бессознательно, в форме внешней необходимости, среди бесконечного ряда кажущихся случайностей. Таким образом, диалектика понятий сама становилась лишь сознательным отражением диалектического движения действительного мира. Вместе с этим гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать — вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове». (Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1961. - Т. 21. - С. 301-302).

Вопросы:

1. Какой смысл вкладывает Ф. Энгельс в выражение «гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать - вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове»?

2. На каком основании Ф. Энгельс определяет диалектику как науку об общих законах одновременно природы, общества и человеческого мышления?
3. Были ли с точки зрения диалектического материализма присущи природе, обществу и человеческому мышлению какие-либо закономерности до того, как они были изучены философами, в частности, Гегелем?

2.5. В свете диалектического материализма диалектика определяется как «наука о наиболее общих законах природы, общества и человеческого мышления», а из всей гегелевской системы закономерных связей между логическими понятиями и категориями марксистами были выделены три универсальных закона - закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания и перехода количества в качество:

[ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ]

«...Этот закон гласит:

1. Любое явление в природе, обществе и мышлении содержит в себе противоположные стороны, свойства, характеристики, подсистемы или элементы, находящиеся в необходимой взаимной связи или взаимодействии, то есть в единстве.

2. Между противоположностями, находящимися в единстве, существует отношение диалектического противоречия.

3. Источником всякого движения и особенно развития являются возникновение, нарастание и разрешение основных внутренних противоречий. Разрешение противоречий — решающий момент, главная причина развития.

4. В процессе развития осуществляется диалектический переход одних противоположностей в другие. Происходит столкновение, взаимодействие и взаимное проникновение противоположностей.

5. В результате борьбы противоположностей, их взаимопревращения и взаимных переходов, разрешения противоречий возникают новые необратимые явления, процессы, свойства и характеристики и т. д., не существовавшие

ранее».(*Ракитов А.И. Марксистско-ленинская философия. - М., 1982. - С. 302*).

[ЗАКОН ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВА В КАЧЕСТВО]

«...изменения бытия суть не только переход одной величины в другую, но и переход качественного в количественное, и наоборот, [который] есть прерыв постепенного и качественно иное по сравнению с предшествующим существованием. Вода через охлаждение становится твердой не постепенно, так, чтобы стать [сначала] кашеобразной, а затем постепенно затвердевать до плотности льда, а затвердевает сразу; уже достигнув температуры точки замерзания, она все еще может полностью сохранить свое жидкое состояние, если оно останется в покое, и малейшее сотрясение приводит ее в состояние твердости». (*Гегель Г.В.Ф. Наука логики: В 3 т. – Л., 1970. - Т. I - С. 466*).

[ЗАКОН ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ]

«но что же такое все-таки это ужасное отрицание отрицания?.. В сущности, это очень простая, повсюду и ежедневно совершающаяся процедура»

ра, которую может понять любой ребенок... Возьмем, например, ячменное зерно. Биллионы таких зерен размалываются, развариваются, идут на приготовление пива, а затем потребляются. Но если такое ячменное зерно найдет нормальные для себя условия, если оно попадет на благоприятную почву, то, под влиянием теплоты и влажности, с ним произойдет своеобразное изменение: оно прорастет; зерно, как таковое, перестает существовать, подвергается отрицанию; на его месте появляется выросшее из него растение — отрицание зерна. Каков же нормальный жизненный путь этого растения? Оно растет, цветет, оплодотворяется и, наконец, производит вновь ячменные зерна, а как только последние созреют, стебель отмирает, подвергается в свою очередь отрицанию. Как результат этого отрицания отрицания мы здесь имеем снова первоначальное ячменное зерно, но не просто одно зерно, а в десять, двадцать, тридцать раз большее количество зерен». (*Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1961 - Т. 20. - С. 139*).

Вопросы:

1. Как протекает процесс единства и борьбы противоположностей на таких примерах: хищные и нехищные животные (в природе), богатые и бедные (в обществе), разум и рассудок (в мышлении)?
2. Когда количественные изменения, согласно Гегелю, переходят в новое качественное состояние?
3. Как происходит переход количества в качество на примере положения человека в обществе в зависимости от его возраста.
4. В какой момент действия закона отрицания отрицания происходит «снятие», или диалектический синтез, обеспечивающий преемственность в развитии?
5. Как действует закон отрицания отрицания на примере процесса непрерывного образования: «школа-вуз-последипломное обучение»?
6. Действительно ли универсальным является действие трех законов диалектики, или же, как выразился один из оппонентов марксизма, «ячмень по Гегелю не растет?».

3. Современная нелинейная диалектика

3.1. С течением времени философия в силу присущего ей критического духа, поставила под вопрос диалектический метод, разработанный Гегелем и использованный диалектическим материализмом. Одним из самых непримиримых критиков Гегеля являлся Карл Раймонд Поппер, известный вам как один из крупнейших представителей постпозитивизма. Статья К. Поппера «Что такое диалектика?» посвящена критическому анализу гегелевской диалектики:

«Мы должны быть осторожны, например, по отношению к ряду метафор, используемых диалектиками и, к сожалению, часто воспринимаемых слишком буквально. Например, диалектики говорят, что тезис «создает» свой антитезис. В действительности же только наша критическая установка создает антитезис, и там, где она отсутствует, никакой антитезис создан не будет. Далее, не следует думать также, что именно «борьба» между тезисом и антитезисом «создает» синтез. На самом деле происходит битва умов, и именно умы должны быть продуктивны и создавать новые идеи; история человеческого мышления насчитывает много бесплодных битв, битв, закончившихся ничем. И даже если синтез достигнут, его характеристика как «сохраняющего» лучшие элементы тезиса и антитезиса, как правило, является весьма несовершенной. Эта характеристика вводит в заблуждение, даже если она верна, поскольку помимо старых идей, которые синтез «сохраняет», он всегда воплощает и новую идею, которую нельзя редуцировать к более ранним стадиям диалектического развития. Другими словами, синтез обычно представляет собой нечто гораздо большее, нежели конструкцию из материала, доставляемого тезисом и антитезисом. Принимая во внимание все сказанное, можно заключить, что диалектическая интерпретация — прежде всего то ее положение, что синтез строится из идей, содержащихся в тезисе и антитезисе, - если и находит применение, все же вряд ли может способствовать развитию мышления ...

Поэтому мы должны сказать диалектику, что нельзя сидеть сразу на двух стульях: либо он ценит противоречия за их плодотворность — и тогда не должен принимать их как должное; либо же он готов примириться с противоречиями - и тогда они станут бесплодными, а рациональная критика, дискуссия и интеллектуальный прогресс окажутся невозможными.

Единственной «силой», движущей диалектическое развитие, является, таким образом, наша решимость не мириться с противоречиями между тезисом и антитезисом. Вовсе не таинственная сила, заключенная в этих двух идеях, не загадочное напряжение, якобы существующее между ними, способствуют развитию, а исключительно наша решимость не признавать противоречий заставляет нас искать какую-то новую точку зрения, позволяющую избежать противоречий...» (Поппер К. *Что такое диалектика?* // *Вопр. философии.* - 1995. - № 1 - С. 121-122).

Вопросы:

1. Какие основные недостатки обнаруживает К. Поппер в основополагающей конструкции диалектики Гегеля – развитии любого явления или процесса посредством «снятия» противоположностей, ему присущих?
2. Что, с точки зрения К. Поппера, служит источником развития?
3. В чем с подобной точки зрения будет заключаться принципиальное различие между взглядами Поппера и Гегеля на сущность развития?
4. Согласны ли вы с критическими замечаниями К. Поппера в адрес Гегеля или же вам ближе позиция классической диалектики Гегеля?

3.2. В современной западной философии наиболее существенные диалектические моменты обнаруживаются в присущем ей герменевтическом способе философствования. В отличие от классической философии, основанной на объяснении, сводившем неизвестное к известному по правилам логического рассуждения, герменевтика опирается на понимание – обнаружение смысла посредством интерпретации, т. е. расшифровки смысла, стоящего за очевидным смыслом, раскрытия уровней значения, скрывающихся в буквальном значении. Сказанное можно проиллюстрировать небольшим отрывком из книги «Конфликт интерпретаций» Поля Рикера (род. 1913 г.) – французского философа, ведущего теоретика герменевтической философии:

«...соперничающие друг с другом герменевтики - не просто «языковые барьеры», как если бы их тоталитарные притязания противостояли одно другому лишь в плане языка. Для лингвистической философии все интерпретации одинаково законны в границах теории, которая обосновывает правила чтения; эти одинаково законные интерпретации остаются «языковыми играми», правила которых можно менять произвольно, пока не станет ясно, что каждая обоснована той или иной экзистенциальной функцией; так, например, психоанализ имеет свое основание в археологии субъекта, феноменология духа - в телеологии, феноменология религии - в эсхатологии.

Именно в этом плане мы, начиная с введения, утверждали, что существование, о котором может говорить герменевтическая философия, всегда остается интерпретированным существованием, что в работе интерпретации оно открывает многочисленные модальности собственной зависимости — от желания, высвеченного в археологии субъекта, от духа, высвеченного в его телеологии, от священного, высвеченного в его эсхатологии». (Рикер П. *Конфликт интерпретаций*. - М., 1995. - С. 35-37).

Вопросы:

1. Назовите исторические и культурные предпосылки смены классической диалектики современной «нелинейной».
2. Какие существенные диалектические моменты продолжают сохраняться в современном способе философствования, придавая ему «диалектический» характер?
3. В чем заключается принципиальное различие между классической диалектикой XIX ст. и современным герменевтическим подходом?
4. Какое значение для повседневной жизненной практики людей может иметь «нелинейная диалектика»?

3.3. Об отличии классической объективной диалектики Гегеля и современной неклассической диалектики, которая ярко представлена герменевтикой, можно сказать следующее:

«В отличие от линейной схемы тезиса—антитезиса—синтеза диалектика здесь заключается прежде всего в умении вписать объект в различные, чаще всего противоположные (контрарные) смысловые контексты... Главная мысль состоит в том, что любое понимание возможно лишь при условии выделения определённых бинарных оппозиций, «координат», «горизонтов», в рамках которых и постигается объект. Для этого становится необходимым проведение так называемого ситуационного анализа, когда объект рассматривается поочередно в различных контекстах, и мышление как бы постоянно совершает «челночное» движение от объекта к одному «горизонту», от него к другому и снова к объекту...

Итак, огрубляя, можно сказать, что линейной (прямолинейной) диалектике XIX в. в настоящее время противостоит нелинейная (челночная) диалектика... Такой переход, на наш взгляд, связан с общими процессами углубления противоречивости развития во всех сферах культуры.

Разразившиеся две мировые войны, которые, как известно, унесли больше жизней, чем все войны в истории вместе взятые, перманентная цепь экологических и техногенных катастроф создали на уровне обыденного сознания огромное количество новых смысловых контекстов традиционной бинарной оппозиции жизни и смерти. Электронные средства информации, всевозможные технические установки в условиях совершающейся на наших глазах компьютерной революции (в мире уже 80 млн. пользователей Интернета) не довольствуются трансляцией реально существующих паттернов (форм. – С. и Н.Н.) культуры, но дают возможность создавать виртуальную реальность, конструировать индивидуальные смысловые структуры. Это и есть Постмодерн.

Именно в этой ситуации диалектика как метод практически-интерпретативного рационализма становится культурной универсалией. Все могут и подвергают тотальной критике все, поскольку у всех всегда есть в запасе образцы (смысловые структуры) для сравнения. Все могут понять все и пытаются понять все, что возможно, поскольку челночное движение мысли от одной смысловой структуры к другой становится рутинной. Символом постмодерна становится человек с пультом перед экраном телевизора. Нажатием кнопки он эксплицирует смысловые структуры телевизионных каналов, которые часто строят свои программы в оппозиции друг к другу. Человек может критиковать и сравнивать эти программы, элиминировать и снова возвращая их на экран. Может создать свою собственную программу, увеличив соответствующим образом скорость переключения каналов. Может связаться с телестудией и внести коррективы в идущую программу. Эклектика перемежается с действительным творчеством» (Яковлев В. А., Суркова Л. В. *О востребованности диалектики в эпоху постмодернизма // Вестник МГУ. - Сер. 7 «Философия». - 1998. - №3. - С. 64-67).*

Вопросы:

1. Какова линейная схема классической диалектики?
2. Является ли нахождение противоположных смысловых контекстов основным смыслом классической диалектики?

3. Почему авторы статьи классическую диалектику называют линейной (прямолинейной), а неклассическую диалектику называют нелинейной (челночной)?
4. В чём смысл нелинейной диалектики?
5. Почему нелинейная диалектика как метод практически-интерпретативного рационализма становится ведущей в XX в.?
6. Как связана нелинейная диалектика с постмодерном?

Практические задания по теме

1. Охарактеризуйте как развивались представления о диалектике в истории философии и какова её роль в понимании современного мира.
 1. Актуально ли диалектическое мировоззрение сегодня?
 2. Каковы возможные области приложения диалектики в будущей профессиональной деятельности?
2. «Покой – это частный случай движения» (Кирхгоф). Исходя из положения Кирхгофа, можно ли покой рассматривать как движение, а движение как покой? Есть ли в движении нечто остающимся неизменным? Покажите, что развитие материи, ее дифференциация невозможны без относительного покоя и временных состояний равновесия? Можно ли сказать: то, что мы называем вещами, есть состояние относительного покоя или временного равновесия в движении материи?
3. Какой метод мышления критикует Г.В.Ф. Гегель: «Противоречие – вот что на самом деле движет мирам, и смешно говорить, что противоречие нельзя мыслить... Все где-либо существующее есть некое конкретное и, следовательно, внутри самого себя различное и противоположное».
4. Можно ли согласиться с Дж. Бруно: «Если мы хорошо обдумаем, то увидим, что уничтожение есть не что иное, как возникновение, и возникновение есть не что иное, как уничтожение; любовь есть ненависть; ненависть есть любовь?»
5. Разъясните мысль Гераклита: «Гомер был не прав, молясь, чтобы борьба исчезла с лица земли; ибо если бы его молитва исполнилась, все вещи погибли бы.».
6. Диалектическое отрицание полагает «снятие», включение всего положительного и ценного от прошлого. Как быть в следующих случаях:

- а) наука отрицает религию;
- б) смерть отрицает жизнь;
- в) ум отрицает глупость.

А что они включают из отрицаемого?

7. «Добро становится прочней, пройдя пучину зла». Гегелю принадлежит интересный пример, поясняющий эту мысль. Добрый, честный и чистый юноша покинул отчий дом и отправился учиться в другой город. Там его затянула в свой круг дурная компания, и он пустился во все тяжкие грехи: стал пить, картежничать, развратничать и т.д. Произошло первое отрицание. Затем он спохватился, осмыслил свои заблуждения и встал на путь высоко нравственной жизни. Произошло отрицание отрицания, он вернулся к исходному состоянию, но на более высоком уровне, осознав и отвергнув порок и зло. Его нравственность теперь несокрушима. Следует ли из этого примера, что каждый, желающий достигнуть нравственного совершенства, должен на своем опыте пройти стадию безнравственности?
8. Преступник сбежал из-под стражи. Переходя вброд через реку, он увидел утопающего, бросился к нему и вытащил его на берег. Означает ли его поступок отрицание прошлой жизни и движение к лучшей, будущей жизни? Казалось бы – да! Но оказывается, он спас тонущего, чтобы его ограбить. Спрашивается, какую особенность закона отрицания отрицания мы нарушили, поторопившись с выводом об его исправлении.
9. Попробуйте обнаружить действие отрицания отрицания в Вашей жизни на следующих стадиях – детство, подростковый возраст, юношество, студенчество.
10. О проявлении какого закона диалектики писал Ш. Фурье: «Всякий трудящийся находится в состоянии войны с массой и неблагоприятен к ней в силу личного интереса. Врач желает своим согражданам добрых лихорадок, а поверенный - добрых тяжб в каждой семье. Архитектору нужен добрый пожар, который превратил бы в пепел добрую часть города, а стекольщик желает доброго града, который разбил бы все стёкла. Портной, сапожник желают публике только материй непрочной окраски и обуви из плохой кожи с тем, чтобы их изнашивали втрое больше - ради блага торговли».
11. К соблюдению какого закона диалектики в поведении призывает древнеиндийский афоризм: «Не будь ни слишком грубым, ни слишком упрямым, ни слишком склонным к доказательствам, ни

слишком гневливым. Упрямство отталкивает, мягкость вызывает презрение, излишние доказательства обижают, слепая вера делает смешным, неверие ведет к пороку»?

12. Элементы какого закона диалектики проявляются в следующем высказывании Марка Твена: «Когда мне было 15 лет, я считая, что мой отец знает все, а я – ничего; в 25 лет я находил, что знаю все, а мой отец – ничего; а когда мне исполнилось 35 лет, я увидел, что мой отец знает кое-что»?
13. Между двумя математиками возник спор: количественно или качественно отличаются друг от друга числа 7 и 8. Один утверждает, что разница между ними чисто количественная, так как и то и другое целое число, положительное, второе больше первого на единицу. Другой утверждал, что разница качественная: первое число нечетное, простое, а второе — четное, к тому же куб. Если бы вы были арбитром спора, то какое бы приняли решение?
14. Еще один спор возник между психологом и физиком. Психолог считает, что красный и синий цвет отличаются качеством, это видит каждый, кто не является дальтоником. По мнению физика, отличие чисто количественное и состоит в длине волн. Кто из них прав?
15. В музее около древнего бронзового щита собрались люди различных специальностей. У них зашел разговор о качестве щита. Мнения разошлись:
 - а) металлург заявил, что качество щита определяется металлом и способом изготовления;
 - б) по мнению военного, качество щита целиком определяется его назначением, тем, что он — вооружение;
 - в) историк не согласился ни с тем, ни с другим: к щиту необходимо подходить как к памятнику исторической культуры определенного времени и народа;
 - г) художник отстаивал свою точку зрения — щит является произведением искусства и его качество в художественно образных особенностях.

Какую точку зрения сформулировал бы философ-диалектик в данной ситуации?

16. Какой (или какие) из основных законов диалектики объясняют:
 - а) источник движения и развития;
 - б) результат и направленность развития;
 - в) неодолимость нового в развитии;

- г) моменты повторяемости в развитии;
- д) механизм возникновения новых явлений;
- е) переход явлений в свою противоположность;
- ж) наличие преемственности в процессе развития.

17. Назовите наиболее характерные моменты количественных изменений, которые привели к:

- а) возникновению сознания;
- б) появлению письменности;
- в) созданию теории относительности.

18. Действует ли закон отрицания отрицания в следующих превращениях:

- а) вода-пар-вода;
- б) мир-война-мир;
- в) чувственно-конкретное – абстрактное – конкретное как единство абстрактных определений в познании;
- г) стихийно-материалистическая диалектика – идеалистическая диалектика – материалистическая диалектика.

Т е с т ы :

1. Что такое диалектика:

- а) искусство вести беседу;
- б) утверждение, что все в мире относительно;
- в) учение о единстве противоположностей.

2. Что такое метафизика:

- а) другое название философии;
- б) отрицание развития;
- в) признание развития за счет внешнего толчка.

3. Какой, по вашему мнению, ответ является правильным:

- а) поскольку противоречия неизбежны, то их преодоление не имеет смысла;
- б) противоречия двигатель развития, и поэтому они всегда полезны;
- в) противоречия непреходящи, но для нас не безразлично, какой они носят характер, каким способом разрешаются, насколько эффективно движут развитие.

4. Какая, по вашему мнению, трактовка закона являемся наиболее правильной:

- а) законы науки - научные утверждения, имеющие общезначимый смысл;
- б) законы науки - отражение закономерностей, присущих природе и обществу;
- в) законы науки - следствие законов человеческого разума, организующих эмпирический материал;
- г) законы науки - отражение общих и повторяющихся связей, вещей и явлений.

5. Ниже приводятся высказывания, в которых по-разному оценивается степень всеобщности закона единства и борьбы противоположностей. Определите, какое из них является правильным:

- а) закон единства и борьбы противоположностей не применим к анализу развития мышления: оно не может быть противоречивым, ибо в этом случае человек никогда бы не смог придти к конкретным выводам, не смог бы принять ни одного решения;
- б) природа, общество и мышление развиваются через борьбу противоположностей;
- в) общество и только общество развивается через борьбу противоположностей, выражающуюся в борьбе классов;
- г) закон единства и борьбы противоположностей не применим к анализу развития природы: природные процессы не являются противоречивыми.

- ми, напротив, именно их согласованность обеспечивает функционирование и сохранение природных систем;
- д) через противоречие развивается только познание, например, борьба идей в науке приводит к новым открытиям.

6. Какое определение является правильным?

- а) противоречие - это отношение между различными сторонами предмета или различными предметами;
- б) противоречие - результат ошибок, неправильных действий;
- в) противоречие - это отрицательные явления, различные недостатки и теневые стороны жизни, подлежащие ликвидации;
- г) противоречие - это отношение между противоположностями типа борьбы;
- д) противоречие - это несовместимость, взаимоисключение противоположностей;
- е) противоречие - это путанное, неверное высказывание, логическая ошибка.

7. Какие явления, процессы, тенденции являются противоположными:

- а) наследственность - изменчивость;
- б) сила - ум;
- в) победа - поражение;
- г) движение - покой;
- д) старое - прогрессивное;
- е) знание - вера;
- ж) холод - тепло;
- з) прошлое - будущее;
- и) форма - содержание;
- к) белое - черное;
- л) индивидуализм - коллективизм;
- м) любовь - ненависть.

8. Какое из нижеприведенных определений качества более точное?

- а) качество - это все то, что отличает один предмет от другого;
- б) качество - это внутренняя определенность предмета, образованная всей совокупностью его свойств и признаков;
- в) качество - это вид, внешний облик предмета, его форма, отличающая его от других предметов;
- г) качество - это ценность предмета, заключающаяся в его свойствах, способных удовлетворять потребности человека;
- д) качество - это совокупность главных, существенных свойств предмета;
- е) качество - это одно, самое главное и важное свойству предмета, делающее его именно таким, а не иным.

9. Какое определение более точное?

- а) диалектическое отрицание - это уничтожение старого содержания и установление нового;
- б) диалектическое отрицание - это сбрасывание новым содержанием старой формы;
- в) диалектическое отрицание - это победа одной противоположности над другой;
- г) диалектическое отрицание - это момент развития, связанный с отбрасыванием старевшего и удержанием положительного;
- д) диалектическое отрицание - это ступень всякого развития, имеющего прогрессивное направление.

Тема 17. ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕСТВА

План семинарского занятия

1. Соотношение материального и духовного начал общества.
2. Социальное равенство и неравенство.
3. Свобода и необходимость человека в обществе.

Основные понятия

Волонтаризм, воля, государство, исторические формы общности людей, исторический процесс, культура, народ, нация, необходимость, общество, общественное сознание, прогресс, равенство, свобода, семья, цивилизация, фатализм, футурология,

Темы докладов

1. Понятие «общества и его основные подсистемы.
2. Общество как исторический процесс.
3. Цивилизация и культура.
4. Отличие истории общества от истории природы.
5. Объективное и субъективное в истории общества.
6. Цивилизация и исторический прогресс.
3. Проблема свободы личности в обществе.

1. Соотношение материального и духовного начал общества

1.1. Общество не может существовать без материальной основы, ибо людям надо есть, пить, одеваться и т.д. Представление о том, что материальная основа является для общества решающей, в наиболее концентрированном виде было обосновано только марксизмом:

«Материалистическое понимание истории исходит из того положения, что производство, а вслед за производством обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя; что в каждом, выступающем в истории обществе, распределение продуктов, а вместе с ним и разделение общества на классы и сословия, определяется тем, что и как производится, и как эти продукты производства обмениваются. Таким образом, конечные причины всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей, не в возрастающем понимании ими вечной истины и справедливости, а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в философии, а в *экономике* соответствующей эпохи. Отсюда вытекает также и то, что средства для устранения обнаруженных зол должны быть тоже налицо - в более или менее развитом виде - в самих изменившихся производственных отношениях. Надо не изобретать эти средства из головы, а откры-

вать их при помощи головы в наличных материальных фактах производства

...

Даже туманные образования в мозгу людей, и те являются материальными продуктами, своего рода испарениями их материального жизненного процесса, который может быть установлен эмпирически и который связан с материальными предпосылками. Таким образом, мораль, религия, метафизика и прочие формы идеологии и соответствующие им формы сознания утрачивают видимость самостоятельности. У них нет истории, у них нет развития; люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой деятельностью также свое мышление и продукты своего мышления». (Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Соч. – 2-е изд. - М., 1956. - Т. 3. - С. 25.

Энгельс Ф. *Анти-Дюринг* // Маркс К., Энгельс Ф. *Соч.* - 2-е изд. – М., 1961. - Т. 20. - С. 278).

Вопросы:

1. В чем заключается, с точки зрения Энгельса, материалистическое понимание истории? В чем отличие этого понимания от предшествующих известных вам взглядов на развитие общества?
2. Каким образом «производство» влияет соответственно на политическую, социальную и духовную сферы жизни общества?
3. Обратившись к содержанию уже известного вам текста К. Маркса «К критике политической экономии» (см. гл. 9), вспомните, каким образом экономическое развитие общества приводит к прогрессу в общественном развитии в целом?
4. Какие положения марксистского подхода к соотношению материального и духовного начал общества вызывают у вас желание критически их переосмыслить?

1.2. Позицию, противоположную марксизму, занимал один из наиболее значительных русских мыслителей конца XIX - нач. XX вв. Семен Людвигович Франк (1877-1950 гг.) в работе «Духовные основы общества»:

«Что общественная жизнь не совпадает с миром материального бытия — ни с материальными вещами вроде камня, дерева, химического элемента, ни с материальными, физическими и химическими процессами вроде движения, тепла, электричества, горения и т. п. - это, казалось бы, настолько самоочевидно, что не заслуживает особого рассмотрения. Однако уже наличие такого социально-философского направления, как «экономический материализм», которое, усматривая сущность общественной жизни в хозяйстве, тем самым ставит ее в конститутивную связь с материальными вещами и процессами..., заставляет подробнее остановиться на этом соотношении.

С одной своей стороны, общественные явления бесспорно связаны с явлениями материальными. Общественные явления слагаются ведь непосредственно из человеческих действий, последние же, в силу связи человеческой

личности с телом, выражаются всегда в телесных, материальных процессах. Более всего эта связь бросается в глаза в хозяйственной деятельности: принадлежа, с одной стороны, к области общественной жизни, она вместе с тем имеет сторону, которую она соприкасается с физическим миром и входит в его состав. В лице производства она состоит в физико-химическом (или биологическом) изменении природной связи, в транспорте и обмене она связана с пространственным перемещением вещей. Но и всякое другое общественное явление имеет свою физическую сторону или связано с физическими процессами уже потому, что человеческое действие немислимо без телесных движений и воздействий на внешнюю среду. В некоторых случаях это особенно заметно: так, война в качестве разрушения, причиняемого местности, в которой она происходит, в качестве массового скопления и передвижения людей, животных, машин и орудий, в качестве массового уничтожения жизни есть несомненно и в физическом, видимом и осязаемом мире событие, потрясающее своей значимостью; революция вряд ли возможна без скопления людей на улицах, разрушения зданий, беспорядка в уличном движении. Но в конечном счете то же соотношение имеет силу во всяком общественном явлении без исключения. Вопрос, однако, заключается в том, состоит ли социальное явление, как таковое, из этих физических процессов, или оно только связано с ними и имеет их своим внешним следствием и спутником.

Нетрудно усмотреть, что именно лишь последнее соотношение выражает подлинное существо дела. Дело в том, что смысл общественного явления, то, что образует его подлинное существо, не имеет, как таковое, никакого отношения к физической природе и физическим процессам. Это видно уже из того, что не существует никакой пропорциональности между существом и содержанием общественного явления, как такового, с одной стороны, и его физическими последствиями и спутниками - с другой. Величайшие социальные перевороты вроде, например, отмены крепостного права могут в физическом мире пройти, так сказать, совершенно незаметно; для чисто внешнего, чувственного восприятия день 19 февраля 1861 года, положивший историческую грань между старой, крепостной и новой, свободной Россией, ничем с физической стороны, в видимом облике жизни, не отличался существенно от других дней... Даже в хозяйственной жизни, которая по своему внутреннему существу необходимо связана с изменениями внешней среды, нельзя по внешним признакам отличить хозяйственно-осмысляемую, т. е. подлинно экономическую, деятельность от любого другого, хозяйственно-бессмысленного и безразличного человеческого действия. Экономический материализм - оставляя здесь в стороне проблему общественного значения хозяйственной жизни - в качестве материализма несостоятелен уже потому, что строй хозяйства совсем не определен однозначно технически-физическими условиями, а зависит от характера народа, его нравов и нравственных воззрений и т.п...

Коротко говоря: несмотря на всю свою связь с физической действительностью и соприкосновением с ней, общественная жизнь, как таковая, сама не может принадлежать миру физических явлений просто потому, что она в своем внутреннем существе, т. е. в тех признаках, которые конституируют явление в качестве общественного, вообще чувственно не воспринимается, извне не дана; она познается лишь в некоем внутреннем опыте. Что такое есть семья, государство, нация, закон, хозяйство, политическая или социальная реформа, революция и пр.; словом, что такое есть социальное бытие и как совершается социальное явление - этого вообще нельзя усмотреть в видимом мире физического бытия; это можно узнать лишь через внутрен-

нее духовное соучастие и сопереживание невидимой общественной действительности. В этом заключается абсолютно непреодолимый предел, положенный всякому социальному материализму, всякой попытке биологического или физического истолкования общественной жизни. Общественная жизнь по самому существу своему духовна, а не материальна». (Франк С. Л. *Духовные основы общества* // Франк С. Л. *Духовные основы общества*. - Л., 1992.- С 64-66).

Вопросы:

1. В чем видит автор «бесспорную связь» общественных явлений с явлениями материальными?
2. Прослеживается ли, по мнению С. Л. Франка и обратное влияние общественных явлений на материальные основы жизни общества?
3. На каком основании С. Л. Франк полагает, что связь общества с материальным миром носит чисто внешний характер и не является определяющей для внутренней сути явлений общественной жизни?
4. В чем С. Л. Франк видит «абсолютно непреодолимый предел» в понимании общества с чисто материальной точки зрения?
5. К какому конечному выводу приходит С. Л. Франк, и насколько этот вывод кажется вам обоснованным на основании всего прочитанного выше?

2. Социальное равенство и неравенство

2.1. Крупнейший античный мыслитель - Аристотель - вопросы социального равенства и неравенства излагал в трактате «Политика»:

«В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне немощные и третьи, стоящие посередине между теми и другими. Так как, по общепринятому, умеренность и середина - наилучшее, то, очевидно, и средний недостаток из всех благ всего лучше...

...Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним... Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых... Поэтому величайшим благополучием для государства является то, чтобы его граждане обладали собственностью средней, но достаточной; а в тех случаях, когда они владеют слишком многим, другие же ничего не имеют, возникает либо крайняя демократия, либо олигархия в чистом виде, либо тирания, именно под влиянием противоположных крайностей (Политика, 1295 б - 1296 а)». (Аристотель. *Политика* // Соч. В 4 т. - М., 1983. - Т. 4. - С. 507-508).

Вопросы:

1. Каким имущественным слоям населения, согласно Аристотелю, должна принадлежать власть?
2. В чем Аристотель видит принципиальные недостатки нахождения у власти богатого меньшинства и бедного большинства соответственно?
3. Какую политику в отношении социального равенства и неравенства, по мнению Аристотеля, должно проводить государство?

2.2. Предметом специального философского рассмотрения проблема социального равенства и неравенства становится только в эпоху Просвещения. Самое известное произведение этого периода, посвященное данной проблеме, — трактат «Об общественном договоре» Жана Жака Руссо, где он пишет:

«Первоначальное соглашение (общественный договор. - С и Н.Н.) не только не уничтожает естественное равенство людей, а напротив внесла природа в их физическое равенство; и хотя люди могут быть не, заменяет равенством как личностей и перед законом все то неравенство, которое равны по силе или способностям, они становятся все равными результате соглашения и по праву ...

Что касается до равенства, то под этим словом не следует понимать, что все должны обладать властью и богатством в совершенно одинаковой мере; но, что касается до власти, - она должна быть такой, чтобы она не могла превратиться ни в какое насилие и всегда должна осуществляться по праву положения в обществе и в силу законов; а что до богатства, - ни один гражданин не должен обладать столь значительным достатком, чтобы иметь возможность купить другого, и ни один - быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным себя продавать: это предполагает в том, что касается до знатных и богатых, ограничение размеров их имущества и влияния, что же касается до людей малых - умерение скарденности.

Говорят, что такое равенство - химера, плод мудрствования, не могущие осуществиться на практике. Но если зло неизбежно, то разве из этого следует, что его не надо, по меньшей мере, ограничивать. Именно .потому, что сила вещей всегда стремится уничтожить равенство, сила законов всегда и должна стремится сохранять его». (Руссо Ж. Ж. *Об общественном договоре, или принципы политического права* // Руссо Ж. Ж. *Об общественном договоре. Трактаты.* - М., 1998. - С 215, 241).

Вопросы:

1. На каком основании Ж. Ж. Руссо считает всех людей в обществе равными?
2. Какого рода равенство имеет ввиду Ж. Ж. Руссо в отношении власти и богатства? Можно ли считать его равенством в полном смысле слова?

3. Почему Ж. Ж. Руссо призывает бороться за достижение равенства, ведь он сам называет его «химерой, плодом мудрствования»?

2.3. Позиция Фридриха Ницше по вопросу о социальном равенстве и неравенстве, которая была обусловлена его «философией жизни» и знаменитым учением о Сверхчеловеке (где возвышение одних людей над другими признавалось естественным и положительным), изложена в его произведении «Антихристианин»:

«Кастовая иерархия (высший, над всем царящий закон) лишь освящает порядок природы, первостепенный естественный закон, над которым не властны ни произвол, ни какая-нибудь «современная идея». Во всяком здоровом обществе различаются и обуславливают друг друга три типа с различными в физиологическом смысле тяготениями центров тяжести - у каждого своя гигиена, своя сфера труда, свое особое мастерство и чувство совершенства. Не Ману (мифологический прародитель людей в Древней Индии. Ему приписывают составление правил поведения индуса в частной и общественной жизни в соответствии с религиозными догмами индуизма. - С. и Н.Н.), а природа разделяет людей духовных по преимуществу, людей по преимуществу мышечных, с сильным темпераментом и, наконец, третьих, не выдающихся ни в одном, ни в другом, посредственных. Третьи - большое число, а первые и вторые - элита. Высшая каста - назову их «теми, кого всех меньше», так будучи совершенной, обладает и преимущественными правами тех, кого меньше всех, — среди этих прав привилегия воплощать на земле счастье, красоту и благо. Лишь наиболее духовным разрешена красота, разрешено прекрасное: лишь у них доброта не слабость... Порядок каст, иерархия, лишь формулирует высший закон самой жизни, различать три типа необходимо для того, чтобы поддерживать жизнь общества, обеспечивать существование все более высоких и наивысших типов человека: неравенство прав — первое условие для того, чтобы существовали права... Право - значит преимущественное право, привилегия. У всякого свое бытие - и свои преимущественные права. Не будем недооценивать права посредственностей. Чем выше, тем тяжелее жить, - холод усиливается, возрастает ответственность. Высокая культура всегда строится как пирами да: основание широко, предпосылка целого - консолидированная, крепкая и здоровая посредственность. Ремесло, торговля, земледелие, наука, большая часть искусств, короче, вся совокупность профессиональной деятельности, - все это сочетается лишь со средним уровнем умений и желаний; все подобные занятия были бы неуместны для человека исключительного, - необходимый инстинкт противоречил бы и аристократизму, и анархизму. Что ты общественно полезен, что ты и функция, и колесико, предопределено природой: не общество, а то счастье, на какое только и способно подавляющее большинство людей, превращает посредственность в разумную машину. Для посредственности быть посредственностью счастье; быть мастером в чем-то одном, быть специалистом - к этому влечет природный инстинкт. Совершенно недостойно сколько-нибудь глубокого ума видеть в посредственности, как таковой, некий упрек. Посредственность сама по себе есть *первое* условие того, чтобы существовали исключения, - посредственностью обусловлена культура в ее высоком развитии». (Ницше Ф. *Антихристианин // Сумерки богов.* - М., 1990. - С. 83-85).

Вопросы:

1. На какие три большие группы делит людей в обществе Ф. Ницше? Почему подобное деление он считает естественным?
2. На каком основании Ф. Ницше полагает неравенство первым условием развития общества и самосовершенствования человека как такового?
3. Какое место в обществе отводит Ф. Ницше людям со средним уровнем способностей и желаний?

2.4. Один из самых известных представителей русской классической философии, Николай Александрович Бердяев (1874-1948 гг.) создал, пожалуй, одно из самых масштабных за всю историю человечества учение о построении общества на принципе всеобщего равенства и высказывал своё негативное отношение к этому принципу, в ряде открытых писем большевикам, собранных в книгу «Философия неравенства»:

«Неравенство есть основа всякого космического строя и лада, есть оправдание самого существования человеческой личности и источник всякого творческого движения в мире. Всякое рождение света во тьме есть возникновение неравенства. Всякое творческое движение есть возникновение неравенства, возвышение, выделение качеств из бескачественной массы. Само богорождение есть извечное неравенство. От неравенства родился и мир, и космос. От неравенства родился и человек. Абсолютное равенство оставило бы бытие в нераскрытом состоянии, в безразличии, т. е. в небытии. Требование абсолютного равенства есть требование возврата к исходному хаотическому и темному состоянию, нивелированному и недифференцированному, это есть требование небытия. Революционное требование возврата к равенству в небытии родилось из нежелания нести жертвы и страдания, через которые идет путь к высшей жизни... Пафос равенства есть зависть к чужому бытию, неспособность к повышению собственной бытия вне взгляда на соседа. Неравенство же допускает утверждение бытия во всяком, независимо от другого». (Бердяев Н. *Философия неравенства*. - М., 1990. - С. 62-63).

Вопросы:

1. Почему Н. Бердяев видит источник «творческого движения в мире» именно в неравенстве?
2. Какими мотивами объясняет Н. Бердяев требование всеобщего равенства, отстаиваемое революционным путем?

2.5. Известный американский социолог Питирим Александрович Сорокин (1889-1968 гг.), в работе «Проблема социального равенства»:

ства» дал собственную оценку проблемы равенства и неравенства и возможных путей ее решения.

«Не вдаваясь в детали, социальное равенство можно мыслить двояко: в смысле абсолютного равенства одного индивида другому во всех отношениях, и в смысле прав и обязанностей, и в смысле умственном, нравственном, экономическом и т. д....

При последовательном проведении равенства этого типа не должно быть терпимо никакое неравенство в каком бы то ни было отношении. Идеалом его является стрижка всех людей под одну машинку и сильное стремление сделать их совершенно сходными друг с другом, своего рода стереотипными изданиями с одного и того же экземпляра... При таком понимании равенства не было бы места на жизненном пиру ни Сократу, ни Христу, ни Ньютону, ни Канту, ни Леонардо, ни Микеланджело, ни кому бы то ни было из великих. Царили бы одни посредственности и невежды. Иными словами, мораль этого равенства является раздачей премий невежеству, болезни, преступности и т. д. и ведет к полному застою культуры и ее приобретений.

Сказанного достаточно, чтобы отбросить это понимание социального равенства. Оно утопично, неосуществимо, ретроградно и социально вредно.

Но тогда остается одна возможность: равенство приходится понимать уже не в смысле тождества, а в смысле пропорциональности социальных благ заслугам того или иного индивида. Согласно этой формуле пропорциональности, права на социальные блага (богатство, любовь, слава, уважение и т. д.) не могут и не должны быть равны у простого маляра и Рембрандта, у рядового работника науки и гения, у чернорабочего и Эдисона и т. д. и т. п. «Каждому - по заслугам», «каждому - по мере выявленных сил и способностей», «каждому по мере таланта» - вот краткие формулы, выдвигаемые этой концепцией равенства...

Спросим себя теперь: «Как же должно мыслиться социальное равенство в своем идеальном завершении?» Означает ли оно только установление известной пропорциональности между заслугами индивида или группы и социальными ценностями (благами) за эти заслуги? Или же оно может мыслиться как равенство благ одной личности с благами всех остальных?

Выше мы отвергли так называемое абсолютное равенство. Отвергаем его и теперь. Но это не означает, что сам принцип «пропорционального равенства» при надлежащем развитии не может привести и не приводит к равенству абсолютному... Формула «каждому по его труду» означает, по существу, распространение полноты прав и благ почти на весь народ, на большую часть человечества. Мало того, так как занятие тем или иным социально полезным трудом доступно почти всем, никому оно не воспрещено, а напротив, рекомендуется.; так как, далее, лентяйничание, праздношатательство и тунеядство все резче и резче порицаются общественным сознанием, то можно и должно ожидать, что процент трудящихся будет все более и более расти с ходом истории, а процент бездельников - уменьшаться. Пределом его может быть и должно быть общество, где все (исключая, конечно, абсолютно неспособных, вроде младенцев, калек) будут трудиться и где не будет «ничего не делающих».

Если же это так, и если теорема пропорциональности заслуг и привилегий правильна, то отсюда вывод: в обществе будущего полнота прав и социаль-

ных благ будет принадлежать всем, т. е. каждый будет иметь право и возможность на получение полной доли и экономических, и духовных, и всяких других благ...» (Сорокин П. Проблема социального равенства // Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1992. - С. 252-253, 262).

Вопросы:

1. Какие два типа социального равенства выделяет П. Сорокин?
2. В чем видит П. Сорокин полезность или вредность выделяемых им типов социального равенства для общества?
3. Каким путем предлагает П. Сорокин проводить в обществе политику «пропорционального равенства»?
4. Каков идеал социального равенства по П. Сорокину?
5. Каким образом соотносится он с предлагаемой им типологией социального равенства?

2.6. Подход к проблеме социального равенства и неравенства известного немецкого философа, представителя религиозного направления в экзистенциализме Карла Ясперса (1833-1969 гг.), изложенный им в работе «Философская вера». Обосновывая позицию христианской религии, он показывает, почему даже фактическое отсутствие равенства в обществе не может уничтожить этот идеал:

«Идея равенства всех людей совершенно очевидно неверна, поскольку речь идет о характере и способности людей в качестве доступных психологическому исследованию существ, но она неверна и как реальность общественного порядка, в котором в лучшем случае могут быть равны шансы и равное право перед законом.

Сущностное равенство всех людей находится исключительно на той глубине, на которой каждому, исходя из свободы, открыт через нравственную жизнь путь к Богу. Это равенство ценности, которая не может быть установлена и объективирована человеческим знанием, ценности единичного как вечной души. Это - равенство притязания и вечного приговора, который как бы предрекает человеку место на небе и в аду. Это равенство означает: уважение к каждому человеку, которое не позволяет рассматривать человека как только средство, а требует отношения к нему как самоцели». (Ясперс К. Философская вера // Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М., 1991. - С. 453).

Вопросы:

1. По каким причинам К. Ясперс считает невозможным социальное равенство ни с научной точки зрения, ни с точки зрения социальных реалий?
2. Какого рода равенство К. Ясперс рассматривает как единственно возможное?

3. В чем, по мнению К. Ясперса, состоит исключительная общественная ценность идеала социального равенства?

2.7. Интересный взгляд на характер социального равенства в западном обществе I пол. – сер. XX в. предлагает испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет в своей работе «Восстание масс».

«Общество всегда было подвижным единством меньшинства и массы. Меньшинство - это совокупность лиц, выделенных особыми качествами; масса - не выделенных ничем. Речь, следовательно, идет не только и не столько о «рабочей массе». «Масса» - это «средний человек». Таким образом, чисто количественное определение - множество - переходит в качественное. Это - совместное качество, ничейное и отчуждаемое, это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных, а повторяет общий тип...

Масса - это посредственность, и, поверь она в свою одаренность, имел бы место не крах социологии, а всего-навсего самообман. Особенность нашего времени в том и состоит, что заурядные души, не обманываясь насчет собственной заурядности, безбоязненно утверждают свое право на нее и навязывают ее всем и всюду. Как говорят американцы, отличаться неприлично. Масса сминает непохожее, недюжинное и лучшее. Кто не такой, как все, кто думает не так, как все, рискует стать изгоем. И ясно, что «все» — это отнюдь не «все». Мир обычно был неоднородным единством массы и независимых меньшинств. Сегодня весь мир стал массой». (*Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Ортега-и-Гассет Х. Избр. труды. - Л., 1997. - С. 45, 48).*

Вопросы:

1. В чем видит особенность состояния проблемы социального равенства и неравенства в современном ему обществе Х. Ортега-и-Гассет?
2. Какие сходства и различия можно обнаружить во взглядах Х. Ортега-и-Гассета и Ф. Ницше на роль «массы» и «посредственности» в обществе?
3. Сторонником равенства или неравенства следует считать Хосе Ортегу-и-Гассета?

3. Свобода и необходимость человека в обществе

3.1. Проблема свободы и необходимости в истории философии имеет два крайних варианта решения - фатализм и волюнтаризм. Фатализм признает полную зависимость человека от того, что является выше его. В Новое время эту точку зрения поддерживал Г. Лейбниц:

«Итак, в человеке все наперед известно и определено, равно как и во всем другом, и человеческая душа в некотором роде есть духовный

автомат но так как мы не знаем ни того, как оно предопределено, ни того, что именно предвидено или решено, то мы должны исполнять свой долг согласно разуму, данному нам Богом, и согласно правилам, которые нам предписаны». (Лейбниц Г. *Опыт теодицеи о справедливости Бога, свободе человека и начале зла* // Соч.: В 4 т. - М., 1989.-Т. 4.-С. 161).

Вопросы:

1. Есть ли отличие в трактовке проблемы свободы и необходимости у Лейбница и у Платона, который рассматривал человека как игрушку богов, своего рода марионетку, все поступки и дела которой определяют по своему произволу капризные боги, дергая за ту или иную нить?
2. Чем фатализм отличается от волюнтаризма, который отстаивает полную свободу человеческой мысли и действия?
3. Если рассматривать позитивную свободу как «свободу для», свободу творческой личностной самореализации человека, то негативная свобода может рассматриваться как «свобода от» - чего?

3.2. Первым к рассмотрению проблемы соотношения свободы и необходимости человека в обществе обратился английский мыслитель Томас Гоббс (это обращение можно объяснить началом формирования основ гражданского общества и правового демократического государства в ряде западных стран, которое нуждалось в теоретическом осмыслении) в работах «Левиафан» и «Основы философии»:

«Свобода означает отсутствие сопротивления (под сопротивлением я понимаю внешнее препятствие для движения), и это понятие может быть применено к неразумным созданиям и неодушевленным предметам не в меньшей степени, чем к разумным существам...

Согласно этому собственному и общепринятому смыслу слова, свободный человек - тот, кому ничто не препятствует делать желаемое, поскольку он по своим физическим и умственным способностям в состоянии это сделать...

Свобода и необходимость совместимы. Вода реки, например, имеет не только свободу, но и необходимость течь по своему руслу. Такое же совмещение мы имеем в действиях, совершаемых людьми добровольно. В самом деле, так как добровольные действия проистекают из воли людей, то они проистекают из свободы, но так как всякий акт человеческой воли, всякое желание и склонность проистекают из какой-нибудь причины, а эта причина - из другой в непрерывной цепи (первое звено которой находится в руках Бога - первойшей из всех причин), то они проистекают из необходимости ...

Свобода граждан состоит не в том, чтобы на них не распространялись государственные законы, и не в том, чтобы обладающие верховной властью в государстве не могли издавать любые, какие им только будет угодно, законы. Но поскольку все действия и поступки граждан никогда не охватываются законами, да и не могут быть предусмотрены в силу своего разнообразия, необ-

ходимо, чтобы существовало почти бесконечное множество того, что и не требуется законом, и не запрещается им, но что каждый волен делать или не делать по собственному усмотрению. Здесь, как говорится, каждый пользуется своей свободой, и здесь свобода должна пониматься именно в этом смысле, то есть как часть естественного права, предоставляемая гражданам гражданскими законами. Подобно тому как вода, запертая со всех сторон берегами, застаивается и портится, а оказавшись на открытом пространстве, разливается и свободнее течет туда, где находит для этого больше путей, так и граждане, если бы они ничего не делали без приказания законов, впали бы в апатию, но, если бы они поступили вопреки законам во всем, государство бы разрушилось; и чем больше остается не предусмотренного законами, тем больше у них свободы. Обе крайности опасны: ведь законы придуманы не для прекращения человеческой деятельности, а для ее направления, подобно тому как природа создала берега не для того, чтобы останавливать течение реки, а чтобы направлять его. Мера этой свободы должна определиться благом граждан и государства.» (Гоббс Т, *Основы философии. Ч.3. О гражданине // Соч.: В 2 т. — М., 1989. - Т.1. — С. 40-41; Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.; В 2 т. - М., 1991. - Т.2. - С. 163-164).*

Вопросы:

1. Что такое свобода у Т. Гоббса?
2. Как у Т. Гоббса связаны свобода и необходимость?
3. В чем, по мнению Т. Гоббса, состоит свобода людей как граждан? Почему такого рода свобода целесообразна и для общества?
4. Какие две крайности во взаимоотношениях граждан и государства помогает, с точки зрения Т. Гоббса, преодолеть предлагаемое им видение свободы?

3.3. Схожий подход, в соответствии с которым в положении человека в обществе разумно сочетаются свобода и необходимость, отстаивал также и родоначальник немецкой классической философии Иммануил Кант в своей работе «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане»:

«Величайшая проблема для человеческого рода, разрешить которую его вынуждает природа, - достижение всеобщего правового гражданского общества. ...общество, в котором максимальная свобода под внешними законами сочетается с непреодолимым принуждением, т. е. совершенно справедливое гражданское устройство, должно быть высшей задачей природы для человеческого рода, ибо только посредством разрешения и исполнения этой задачи природа может достигнуть остальных своих целей в отношении нашего рода. Вступать в это состояние принуждения заставляет людей, вообще-то расположенных к полной свободе, беда, и именно величайшая из бед — та, которую причиняют друг другу сами люди, чьи склонности приводят к тому, что при необузданной свободе они не могут долго ужиться друг с другом. Однако в таком ограниченном пространстве, как гражданский союз, эти же человеческие склонности производят впоследствии самое лучшее действие подобно деревь-

ям в лесу, которые именно потому, что каждое из них старается отнять у другого воздух и солнце, заставляют друг друга искать этих благ все выше и благодаря этому растут красивыми и прямыми; между тем как деревья, растущие на свободе, обособленно друг от друга, выпускают свои ветви как попало и растут уродливыми, корявыми и кривыми. Вся культура и искусство, украшающие человечество, самое лучшее общественное устройство - все это плоды необщительности, которая в силу собственной природы сама заставляет дисциплинировать себя и тем самым посредством вынужденного искусства полностью развить природные задатки». (*Кант И. Шея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Кант И. Соч.: В 8 т. - М., 1994. - Т.8. - С. 17-18*).

Вопросы:

1. В чем И. Кант видел необходимость для человека пребывать в обществе, законы которого неизбежно будут ограничивать его личную свободу?
 2. Какая свобода остается человеку в рамках общества?
- 3.4.** Фридрих Энгельс в работе «Анти-Дюринг» наиболее полно сформулировал концепцию «свободы как осознанной необходимости», которая противостоит обыденным взглядам на свободу как на ничем не ограниченный произвол:

«Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей. Это относится как к законам внешней природы, так и к законам, управляющим телесным и духовным бытием самого человека, — два класса законов, которые мы можем отделять один от другого самое большее в нашем представлении, отнюдь не в действительности. Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела. Таким образом, чем *свободнее* суждение человека по отношению к определенному вопросу, с тем большей *необходимостью* будет определяться содержание этого суждения; тогда как неуверенность, имеющая в своей основе незнание и выбирающая будто бы произвольно между многими различными и противоречащими друг другу возможными решениями, тем самым доказывает свою несвободу, свою подчиненность тому предмету, который она как раз и должна была бы подчинить себе. Свобода, следовательно, состоит в основанном на познании необходимостей природы господстве над нами самими и над внешней природой; она поэтому является продуктом исторического развития. Первые выделявшиеся из животного царства люди были во всем существенном так же несвободны, как и сами животные; но каждый шаг вперед на пути культуры был шагом к свободе». (*Энгельс Ф. Анти-Дюринг// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М., 1961. - Т. 20. - С. 116*).

Вопросы:

1. Почему, с точки зрения Ф. Энгельса, нельзя назвать свободным человека, поступающего независимо от законов природы и общества?

2. На каком основании Ф. Энгельс полагает, что история человечества представляет собой движение человека и человечества к свободе?

3.5. В работе известного психолога и неотрейдиста Эриха Фромма «Бегство от свободы» показано, что достижение человеком свободы в результате общественного прогресса может иметь для него и весьма неожиданные на первый взгляд негативные последствия:

«...современный человек, освобожденный от оков доиндустриального общества, которое одновременно и ограничивало его, и обеспечивало ему безопасность и покой, не приобрел свободы в смысле реализации его личности, то есть реализации его интеллектуальных, эмоциональных и чувственных способностей. Свобода принесла человеку независимость и рациональность его существования, но в то же время изолировала его, пробудила в нем чувство бессилия и тревоги. Эта изоляция непереносима, и человек оказывается перед выбором: либо избавиться от свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти до полной реализации позитивной свободы, основанной на неповторимости и индивидуальности каждого ...

Это выглядит так, будто в личной жизни ни внешние, ни внутренние авторитеты уже не играют сколь-нибудь заметной роли. Каждый совершенно «свободен», если только не нарушает законных прав других людей. Но обнаруживается, что власть при этом не исчезла, а стала невидимой. Вместо явной власти правит власть «анонимная». У нее множество масок: здравый смысл, наука, психическое здоровье, нормальность, общественное мнение; она требует лишь того, что само собой разумеется. Кажется, что она не использует никакого давления, а только мягкое убеждение. Когда мать говорит своей дочери: «Я знаю, ты не захочешь идти гулять с этим мальчиком», когда реклама предлагает: «Курите эти сигареты, вам понравится их мягкость», создается та атмосфера вкрадчивой подсказки, которой проникнута вся наша общественная жизнь. Анонимная власть эффективнее открытой, потому что никто и не подозревает, что существует некий приказ, что ожидается его выполнение. В случае внешней власти ясно, что приказ есть, ясно, кто его отдал; против этой власти можно бороться, в процессе борьбы может развиться личное мужество и независимость... В случае анонимной власти исчезает и приказ. Вы словно оказываетесь под огнем невидимого противника: нет никого, с кем можно было бы сражаться ...

Коротко говоря, индивид перестает быть самим собой; он полностью усваивает тип личности, предлагаемый ему общепринятым шаблоном, и становится точно таким же, как все остальные, и таким, каким они хотят его видеть. Исчезает различие между собственным «я» и окружающим миром, а вместе с тем и осознанный страх перед одиночеством и бессилием. Этот механизм можно сравнить с защитной окраской у некоторых животных: они настолько похожи на свое окружение, что практически неотличимы от него. Отказавшись от собственного «я» и превратившись в робота, подобного миллионам других таких же роботов, человек уже не ощущает одиночества и тревоги. Однако за это приходится платить утратой своей личности...

Психологический робот живет лишь биологически, эмоционально он мертв; он двигается, как живой, но тем временем жизнь его, словно пе-

сок, уходит сквозь пальцы. Современный человек изображает удовлетворение и оптимизм, но в глубине души он несчастен, почти на грани отчаяния. Он судорожно хватается за все индивидуальное, он хочет быть «не таким, как все», ведь нет лучшей рекомендации для чего бы то ни было, чем слова «что-то особенное». Нам сообщают имя железнодорожного кассира, у которого мы покупаем билет; сумки, игральные карты и портативные приемники «персонализированы» инициалами их владельцев. Все это свидетельствует о жажде «особенного», но это, пожалуй, последние остатки индивидуальности. Современный человек изголодался по жизни, но поскольку он робот, жизнь не может означать для него спонтанную деятельность, поэтому он довольствуется любыми суррогатами возбуждения: пьянством, спортом или переживанием чужих и вымышленных страстей на экране. Что же означает свобода для современного человека?

Он стал свободен от внешних оков, мешающих поступать в соответствии с собственными мыслями и желаниями. Он мог бы свободно действовать по своей воле, если бы знал, чего он хочет, что думает и чувствует. Но он этого не знает; он приспособляется к анонимной власти и усваивает такое «я», которое не составляет его сущности. И чем больше он это делает, тем беспомощнее себя чувствует, тем больше ему приходится приспособливаться». (Фромм Э. *Бегство от свободы*. - М., 1989. - С. 8, 144-145, 159, 212-213).

Вопросы:

1. Почему, в отличие от до индустриального общества, внешне совершенно свободный человек современного индустриального общества охвачен чувством бессилия и тревоги?
 2. Что подразумевает Э. Фромм под «анонимной властью»? В каких формах она навязывает себя человеку?
 3. Добровольно или принудительно попадает человек под «анонимную власть» современного общества? Что он приобретает и что теряет, находясь под этой властью?
 4. С помощью каких иллюзорных средств человек современного общества цепляется за свою свободу?
 5. Выскажите свою точку зрения: когда человек был более свободен: в доиндустриальном обществе, когда находился под полной внешней властью государства, церкви и своего социального коллектива, или когда он попал под «анонимную власть» современного общества?
- 3.6.** Выход из создавшегося положения можно найти в реализации идеала позитивной свободы, какой ее видит русский философ Николай Бердяев в работе «Смысл творчества»:

«Свобода не есть царство произвола и случая в отличие от царства закономерности и необходимости... Свобода есть мощь творить из ничего, мощь духа творить не из природного мира, а из себя. Свобода в положительном своем выражении и утверждении и есть творчество». (Бердяев Н.

Вопросы:

1. В чём заключается у Бердяева смысл свободы?
2. Чем, по Бердяеву, отличается «царство произвола» от «царства закономерности и необходимости»?
3. Если, по Бердяеву, свобода есть «царство закономерности и необходимости», то что есть «царство произвола»?

Практические задания по теме

1. Выскажите собственную точку зрения на:
 - а) приоритетность материальной или духовной основ общества;
 - б) преобладание начал равенства или неравенства в общественной жизни;
 - в) соотношение свободы и необходимости в действиях каждого человека в обществе.
2. Общество – это совокупность человеческих индивидов, объединяющихся для удовлетворения «социальных инстинктов» (Аристотель); или «контроля над своими действиями» (Гоббс. Руссо). Обоснуйте, какой из подходов, по Вашему мнению, более точно выражает сущность общества.
3. Проследите в историко-философском аспекте, как меняется отношение людей (общества) к природе
4. Прокомментируйте слова Ф. Бэкона «Знание - сила».
5. Дайте характеристику основных трактовок социального детерминизма – механической, диалектической, вероятностной.
6. Обоснуйте широко распространено мнение, о том что цивилизационная и формационная концепции являются альтернативными. Возможно ли иное толкование?
7. Почему чаще всего говорят о роли выдающихся личностей в истории и не обращают внимание на роль в ней каждой личности?
8. На протяжении истории ученые понимали и толковали общество и законы его развития по-разному. Проставьте стрелки соответствия между правым и левым столбцам:

<p>Теологи- ческая система философии истории</p>	<p>основа истории-идеи, мировая история как процесс самосознания мирового духа (Г. В. Ф. Гегель)</p>
<p>Диалекти- ко- материа- листиче- ская концепция истории</p>	<p>основа истории • природа человека, который обладает побуждениями и страстями</p>
<p>Натурали- стическая философия истории</p>	<p>движущая сила истории - трансцендентальная закономерность или судьба, которая может мыслиться в виде природы и ее закономерности, сила враждебная и роковая</p>
<p>Роковая идеали- стическая философия истории</p>	<p>история-смена формаций, движущие силы истории – народные массы. В основе формации - способ производства материальных благ, взаимодействие производительных сил и производственных отношений</p>
<p>Метафизи- ческая концепция философия истории</p>	<p>движущая сила истории - божественное провидение, история как борьба светского мира и царства Божия, учение о предопределении</p>

9. Социальная жизнь является объектом изучения многих наук. Например, у социальной философии и социологии очень широкая область совпадения объекта изучения. Социология в свое время вычленилась из философии. Определите и укажите стрелкой к

характеристикам какой науки относятся приведённые ниже высказывания:

С о ц и а ль на я ф и л о с о ф ия	позитивная наука об обществе (О. Конт)
	предметом науки являются социальные факты (Э. Дюркгейм)
	анализирует проблемы смысла и цели существования общества, его генезиса судеб и перспектив, направленности, движущих сил и его развитие
	наука о социальном поведении, которое она стремится понять и истолковать
	раздел философии, посвященный осмыслению качественного своеобразия общества и его отличию от природы
	наука об общих и специфических социальных законах и закономерностях развития и функционирования определенных социальных систем, наука о механизмах действия и проявления этих законов и закономерностей в деятельности личностей, социальных общностей, классов, народов
	исследование общественной жизни под углом зрения решения мировоззренческих проблем, центральное место среди которых занимают смысло-жизненные проблемы

	<p>решает общественные проблемы умозрительно, руководствуясь определенными установками, которые развиваются на основе цепи логических размышлений</p>
	<p>решение общественных проблем на основе научных методов познания действительности, на основе методов эмпирии науки</p>

10. Популярная в 60-х годах XX века теория индустриального общества в 70-х годах получает своё развитие в теории «постиндустриального общества». Наиболее видные ее представители: Д. Белл. З. Бжезинский. Л. Тоффлер. А. Турэн и Ж. Фуросье. Отметьте стрелками признаки, характеризующие каждую стадию общественного развития:

- а) доиндустриальная (аграрная)
- б) индустриальная
- в) постиндустриальная (технотронная, сверхиндустриальная)

Преобладающая сфера экономической деятельности	Главная цель, престиж	Социальная организация	Господствующая роль в социальной структуре
Сфера услуг, сельское хозяйство, промышленность	Знание, власть, деньги	Церковь и армия, университеты, корпорации	Бизнесмены, ученые менеджеры-консультанты священники, феодалы

Т е с т ы :

1. Какое из ниже приведенных определений вписывается в тему «Исторический процесс и место личности в мире»?

- а) общество - синоним социально организованной материи;
- б) общество - совокупность людей, связанных определенными отношениями в процессе своей деятельности;
- в) общество - определенный этап в историческом развитии человечества (первобытное, рабовладельческое, феодальное, и т.д.);
- г) общество - организация людей, объединенных общим занятием или увлечением (спортивное, философское, филателистов, собаководов, и т.п.).

2. Какие из перечисленных понятий являются инородными для формационной концепции Карла Маркса?

- а) первобытнообщинный строй;
- б) рабовладельческий строй;
- в) феодализм;
- г) традиционное общество;
- д) капитализм;

- е) постиндустриальное общество;
- ж) коммунистическое общество.

3. Какая из приведенных характеристик соответствует взглядам Гегеля?

- а) общество развивается линейно от низших ступеней к высшим;
- б) общество развивается по спирали;
- в) общество развивается по кругу.

4. Что является объективным критерием исторического процесса?

- а) состояние морали;
- б) способ производства;
- в) уровень демократизма в государстве;
- г) законопослушность всех членов общества.

5. Назовите, кто из ниже названных философов является приверженцем цивилизационной концепции общественного развития:

- а) Платон;
- б) Локк;
- в) Вико;
- г) Вольтер;
- д) Фейербах;
- ч) Данилевский;
- ж) Плеханов;
- з) Тойнби;
- и) Сорокин.

6. Определите правильное утверждение. Согласно философскому материализму, функционирование и развитие общества определяется:

- а) решениями людей;
- б) климатическими и другими природными условиями;
- в) материальным производством;
- г) Богом;
- д) нравственными качествами человека.

7. Определите, какое из перечисленных ниже общественных явлений не входит в социальную структуру общества:

- а) нации;
- б) классы;
- в) страты;
- г) партии;
- д) племена.

8. Определите, какое из перечисленных ниже явлений не входит в структуру общественного сознания:

- а) религия;
- б) государство;
- в) нравственность;
- г) идеология;
- д) философия.

9. Ниже приводятся утверждения, характерные для разных подходов к интерпретации общественного развития. Определите утверждение, соответствующее формационному подходу:

- а) история каждой страны абсолютно уникальна;
- б) история циклична, в целом прогресса в развитии человечества нет;
- в) объективных законов истории не существует;
- г) ход истории полностью определяется деятельностью выдающихся личностей;
- д) мировая история - единый прогрессивный процесс, выражающийся в переходе от одной ступени развития к другой.

10. Ниже перечисляются особенности современной цивилизации. Одно из приведенных положений является неверным. Определите его:

- а) научно-технический прогресс;
- б) интернационализация общественной жизни;
- в) региональные экономические кризисы и военные конфликты;
- г) полное решение социальных проблем;
- д) преобладание рыночной экономики.

11. Сегодня часто звучат слова: «насилие», «пацифизм», «непротивление». Каков их смысл?

- а) пассивность, безразличие, покорность;
- б) стратегия политической борьбы, метод разрешения социальных конфликтов;
- в) отказ от применения физической силы;
- г) отказ от насилия во всех обстоятельствах д. противостояние несправедливости и ее пресечение.

12. Чем вызван кризис современной цивилизации?

- а) развитием науки;
- б) отсутствием разумной стратегии развития общества;
- в) дефектами социальной системы;
- г) научно-техническим прогрессом.

Тема 18. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

План семинарского занятия

1. Международные отношения после «холодной войны».
2. Проблемы взаимосвязи человека и общества.
3. Пути решения глобальных проблем.

Основные понятия

Война, глобальные проблемы современности, «демографический взрыв», «возобновляемые» и «невозобновляемые» ресурсы, нравственный экологический императив, коэволюция.

1. Международные отношения после «холодной войны»

1.1. Директор Института стратегических исследований при Гарвардском университете Самюэль Хантингтон в работе «Столкновение цивилизаций» (1993) утверждает, что на смену конфликту национальных государств, а затем идеологических систем приходит более глубокий, а потому более острый и масштабный конфликт цивилизаций. Он рассматривает цивилизацию:

«как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей.

...облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации

...Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной... Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями. Почему?

Во-первых, различия между цивилизациями не просто реальны. Они - наиболее существенны. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, - религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складывались столетиями. Они не исчезнут в обозримом будущем. Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами...

Во-вторых, мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается. Это ведет к росту цивилизации-

онного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации. Североафриканская иммиграция во Францию вызвала у французов враждебное отношение, и в то же время укрепила доброжелательность к другим иммигрантам — «добропорядочным католикам и европейцам из Польши»...

В-третьих, процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевает и роль нацигосударства как источника идентификации. Образовавшиеся в результате лакуны по большей части заполняются религией, нередко в форме фундаменталистских движений...

В-четвёртых, рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой, и возможно как раз поэтому, среди западных цивилизаций происходит возврат к собственным корням. На вершине своего могущества Запад сталкивается с незападными странами, у которых достаточно стремления, воли и ресурсов, чтобы придать миру незападный облик...

В-пятых, культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические, и вследствие этого их сложнее разрешить либо свести к компромиссу. В бывшем Советском Союзе коммунисты могут стать демократами, богатые превратиться в бедных, а бедняки — в богачей, но русские при всем желании не смогут стать эстонцами, а азербайджанцы — армянами.

В классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: «На чьей ты стороне?» И человек мог выбирать - на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: «Кто ты такой?» Речь идет о том, что дано и не подлежит изменениям... Человек может быть полуфранцузом и полуарабом., и даже гражданином обеих этих стран. Куда сложнее быть полукатоликом и пол у мусульман инном.

И наконец, усиливается экономический регионализм... С одной стороны, успех экономического регионализма укрепляет сознание принадлежности к одной цивилизации. А с другой - экономический регионализм может быть успешным, только если он коренится в общности цивилизации ...

Таким образом, конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях. На микроуровне группы, обитающие вдоль линии разлома между цивилизациями, ведут борьбу, зачастую кровопролитную, за земли и власть друг над другом. На макроуровне страны, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за контроль над международными организациями и третьими странами, стараясь утвердить собственные политические и религиозные ценности». (*Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. - 1994. - № 1. - С. 34-37*).

Вопросы:

1. Какие аргументы в пользу неизбежности конфликта цивилизаций приводит С. Хантингтон?
2. Какая из указанных С. Хантингтоном причин столкновения цивилизаций представляется вам наиболее существенной?

3. На каких уровнях, как считает С. Хантингтон, происходит конфликт цивилизаций?

2.2. В этой же статье С. Хантингтон анализирует «линии разлома между цивилизациями», которые затрагивают европейское сообщество:

«...как только был ликвидирован идеологический раздел Европы, вновь возродился ее культурный раздел на западное христианство, с одной стороны, и православие и ислам - с другой. Возможно, что наиболее важной разделительной линией в Европе является, как считает У. Уоллис, восточная граница западного христианства, сложившаяся к 1500 г. Она пролегает вдоль нынешних границ между Россией и Финляндией, между прибалтийскими странами и Россией, пересекает Белоруссию и Украину, сворачивает западнее, отделяя Трансильванию от остальной части Румынии, а затем, проходя по Югославии, почти в точности совпадает с линией, ныне отделяющей Хорватию и Словению от остальной Югославии. На Балканах эта линия, конечно же, совпадает с исторической границей между Габсбургской и Османской империями. Севернее и западнее этой линии проживают протестанты и католики. У них — общий опыт европейской истории: феодализм, Ренессанс, Реформация, Просвещение, Великая Французская революция, промышленная революция. Их экономическое положение, как правило, гораздо лучше, чем у людей, живущих восточнее. Сейчас они могут рассчитывать на более тесное сотрудничество в рамках единой европейской экономики и консолидацию демократических политических систем. Восточнее и южнее этой линии живут православные христиане и мусульмане. Исторически они относились к Османской либо царской империи, и до них донеслось лишь эхо исторических событий, определивших судьбу Запада. Экономически они отстают от Запада, и, похоже, менее подготовлены к созданию устойчивых демократических политических систем. И сейчас «бархатный занавес» культуры сменил «железный занавес» идеологии в качестве главной демаркационной линии в Европе. События в Югославии показали, что это линия не только культурных различий, но временами и кровавых конфликтов.

Уже 13 веков тянется конфликт вдоль линии разлома между западной и исламской цивилизациями. Начавшееся с возникновением ислама продвижение арабов и мавров на Запад и на Север завершилось лишь в 732 г.

По окончании Второй мировой войны настал черед отступить Западу. Колониальные империи исчезли. Заявили о себе сначала арабский национализм, а затем и исламский фундаментализм. Запад попал в тяжкую зависимость от стран Персидского залива, снабжавших его энергоносителями, - мусульманские страны, богатые нефтью, богатели деньгами, а если желали, то и оружием...

Эти отношения осложняются и демографическими факторами. Стремительный рост населения в арабских странах, особенно в Северной Африке, увеличивает эмиграцию в страны Западной Европы. В свою очередь наплыв эмигрантов, происходящий на фоне постепенной ликвидации внутренних границ между западноевропейскими странами, вызвал острое политическое неприятие. В Италии, Франции и Германии расистские настроения приобретают все более открытую форму, а начиная с 1990 г., постоян-

но нарастают политическая реакция и насилие в отношении арабских и турецких эмигрантов.

Обе стороны видят во взаимодействии между исламским и западным миром конфликт цивилизаций...» (*Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. - 1994. - № 1. - С. 37-38*).

Вопросы:

1. Какие принципиальные «линии разлома», конфликтов между цивилизациями, обнаруживает автор?
2. Какая из рассмотренных автором статьи «линий разлома» между цивилизациями кажется вам наиболее опасной для сохранения геополитической стабильности в мире?
3. Вовлечена ли, по вашему мнению, Украина в столкновение цивилизаций?

2. Проблемы взаимосвязи человека и общества

2.1. Если сущность основной проблемы взаимосвязи человека и общества — экологической - достаточно хорошо известна (искусственная среда обитания человека - ноосфера - развивается быстрее, чем ее природное окружение успевает воспроизводиться, а потому медленно, но неуклонно поглощает его), то дискуссии по поводу «демографического взрыва» продолжаются до сих пор, поскольку во II половине XX ст. демографическая динамика изменяется каждое десятилетие. Эта проблема анализируется в реферате самого авторитетного официального ее научного обзора, подготовленного экспертами ООН:

«Демографический взрыв» - беспрецедентный рост численности населения Земли мира во II половине XX ст.

«Демографический взрыв был вызван не столько ростом рождаемости, сколько беспрецедентным по срокам и масштабам снижением смертности в 50—60-е гг. «Демографический взрыв» в развивающихся странах частично совпал со «взрывом новорожденных» или «бэби-бумом» в развитых странах Запада, начавшемся еще в конце 40-х гг. Для Западной Европы и Северной Америки это было послевоенное компенсационное увеличение рождаемости, которое усилилось в связи с благоприятной экономической конъюнктурой. Уже в I пол. 60-х гг. «бэби-бум» в развитых странах пошел на убыль. В развивающемся мире «демографический взрыв» принял затяжной характер и в 60-е гг. темпы роста населения Земли достигли максимального за всю историю показателя — 2,1% в год.

Таким образом, период с конца 40-х и до начала 70-х гг. был периодом небывалого ранее нарастания темпов роста мирового населения. При этом рост в государствах «третьего мира» в эти годы в два раза превышал соответствующий показатель для развитых стран.

II половину 70-х гг. можно считать переломной в темпах роста мирового населения. Прогнозы, которые исходили из годовых темпов роста в 2% до конца века и удвоения численности населения земного шара за 35

лет, не оправдались. В конце 70-х гг. прежний прогноз был пересмотрен и удвоение населения перенесено на более поздний период — к 2015 г. Среди демографов из-за несбывшихся пророчеств наблюдалась даже некоторая растерянность, и 70-е гг. были названы периодом «колоссальной неопределенности» в отношении демографического прогнозирования.

На самом деле «неопределенность» проистекала по той причине, что нарастающие темпы роста населения земного шара сменились на сокращающиеся. К концу 70-х гг. стало ясно, что «пик» прироста населения нашей планеты остался позади. Социально-экономические преобразования, в результате которых началась трансформация традиционных представлений о размерах семьи, в сочетании с мероприятиями демографической политики в развивающихся государствах и расширяющимися контактами со странами Запада привели к тому, что в одних странах значительно, в других — умеренно, в третьих — совсем немного снизились показатели рождаемости и темпы роста населения. Замедление последних продолжалось и в 80—90-е гг., достигнув по миру в целом 1,5% в год.

Снижение темпов роста населения не означает, что абсолютные цифры прироста численности землян сокращаются. Более того, ежегодная «прибавка» даже выше, чем в 60-х и 70-х гг., в связи с ростом общей численности жителей Земли. Так, если в 60-е гг. население мира ежегодно увеличивалось в среднем на 67 млн., в 70-е гг. — более чем на 75 млн., в 80-е гг. эта цифра приблизилась к 80 млн., в 90-е гг. абсолютный глобальный прирост составлял 90 млн. человек в год. Это максимальные абсолютные цифры годового прироста за всю историю Земли.

В XXI в. темпы роста численности землян будут и дальше медленно сокращаться, постепенно снизятся и абсолютный прирост. В начале следующего столетия заметное уменьшение темпов наступит в развивающихся странах, когда скажутся результаты сегодняшних социально-экономических преобразований и усилий по проведению программ планирования семьи. К первой четверти XXI в. темпы роста мирового населения должны опуститься до 1% в год. К 2095 г. темпы роста населения Земли, по прогнозам, достигнут почти нулевой отметки — 0,14% в год.

В 1980 г. население Земли насчитывало 4,4 млрд. чел., в 2000 г. составит более 6,1 млрд. чел. От 8,2 до 9,2 млрд. будет в 2025 г. К концу XXI в. население Земли достигнет от 10,2 до 14,2 млрд. чел.

Таким образом, за 70 лет — с 1980 по 2050 г. население нашей планеты более чем удвоится, и почти 85% предстоящего увеличения за 115-летний период (с 1980 по 2095 г.) придется на эти первые 70 лет. Таковы кратко-, средне- и долгосрочные демографические прогнозы ООН, сделанные в середине 80-х гг.

В целом рост населения Земли, а также та численность, которая установится к моменту стабилизации, зависят прежде всего от темпов увеличения населения развивающегося мира. А эти темпы должны складываться из разности двух показателей — рождаемости и смертности. Фактор миграции не имел до сих пор большого значения для динамики численности населения освободившихся стран. Смертность в Азии, Африке и латиноамериканской Америке еще имеет резервы для снижения, однако, сокращение рождаемости ожидается более интенсивным, нежели смертности.

Сейчас 80% населения развивающегося мира проживает в странах, правительства которых хотят снизить темпы роста населения. И только 3% населения являются жителями стран, где правительства желают их повысить.

Ряд западных исследователей полагают, что стабилизация численности населения произойдет под давлением сил природы. В последнем случае имеется в виду неизбежное увеличение через одно-два поколения смертности, как следствия высокой степени загрязнения окружающей среды и острого недостатка продовольствия (в основном в Африке и Азии). Помимо экологической катастрофы налицо и опасность вымирания людей от надвигающейся эпидемии СПИДа.

По сравнению с 60-ми гг. разрыв в темпах роста населения развивающихся и развитых стран в I пол. 80-х гг. не только не уменьшился, а даже возрос — с 2-х до 3-х с лишним раз. Увеличение разрыва вызвано тем, что рождаемость в развитых странах со II половины 60-х гг. пошла резко на убыль, а смертность почти не менялась, в то время как в развивающихся странах весьма умеренный спад рождаемости сопровождался дальнейшим снижением смертности, что приводило к незначительному сокращению темпов естественного прироста.

Подобная тенденция сохранится и в будущем. Население развивающихся стран будет расти не менее 1% в год. Мировым лидером по темпам роста населения будет оставаться Африка (не менее 1% в год), в Латинской Америке, несмотря на заметный спад рождаемости (в два раза), темпы роста населения останутся высокими из-за одновременного значительного сокращения смертности, заметное сокращение темпов роста населения произойдет в Азии благодаря в основном продуманной демографической политике в Китае. И без того невысокий показатель динамики численности населения развитых стран (около 0,5% в год) продолжит уменьшаться (до 0,3%).

Среди зарубежных ученых нет единого мнения по вопросу о последствиях «демографического взрыва». Одни считают, что растущее население является благом для общества, другие утверждают, что это тяжкое бремя. Первые полагают, что лишние головы — это, возможно, новые гении, таланты и новые рабочие руки. Вторые возражают: это только лишние рты, которые надо накормить, лишние люди, которых надо одеть, согреть, обучить.

Первые соглашаются с тем, что большое количество детей является источником серьезных (однако краткосрочных) проблем для нации. И что через несколько лет эти дети уже смогут трудиться на полях, внося свой вклад в долгосрочное благополучие.

Сторонники необходимости стабилизировать численность населения Земли верят в закон «сокращающегося возмещения издержек», поскольку большая часть ресурсов населения планеты истощается. Защитники необходимости роста населения основывают свои взгляды на концепции «экономии на масштабах», утверждая, что большее число людей сможет использовать ресурсы более эффективно.

Пессимисты подчеркивают ограниченность нашей планеты в производстве продовольствия; оптимисты, ссылаясь на опыт «зеленой революции», утверждают, что таких пределов не существует.

Оптимистическая точка зрения подкрепляется также появлением новых материалов и технологий, которые кладут конец озабоченности об исчезновении некоторых важных видов сырья для промышленности». (*Составлено по: Глобальная демографическая ситуация и перспективы ее развития: Науч.-аналит. обзор. - М., 1991. - С. 7-23*).

Вопросы:

1. Дайте определение «демографического взрыва» и укажите его причины.
2. Объясните, почему демографическая ситуация в мире продолжает оставаться острой, если темпы прироста населения Земли снижаются.
3. Каковы долгосрочные демографические тенденции? Являются ли эти тенденции едиными для разных регионов земного шара?
4. Как ученые оценивают позитивные и негативные последствия «демографического взрыва»?
5. Назовите известные вам демографические тенденции в Украине. В этой связи подумайте: в какой степени те тенденции, о которых шла речь в обзоре, затрагивают нашу страну.

2.2. В отличие от «демографического взрыва», опасность «франкенштейновского фактора», анализу которого посвящена работа «Страшилы на стене» К. Лебака. Эта проблема, в большей степени психологическая, чем материальная, носит потенциальный характер, скрываясь в новейших медицинских «технологиях манипуляции жизни»: в искусственном осеменении и оплодотворении; дородовой диагностике (и выборочном аборте); в генетических консультациях и отборе; в выборе пола ребенка; в «генной инженерии» - и с каждым годом становится все более и более реальной.

«К «франкенштейновскому фактору» относят страхи перед изменением свойств человеческой расы, порождением новых, невиданных опасностей для человека. Люди боятся появления некоего чудовища, монстра, который в один прекрасный день выйдет из повиновения. Опасаются, что преодоление нами естественных, поставленных самой природой барьеров нанесет непоправимый ущерб всему человечеству, что подобные попытки будут делаться из корыстных побуждений, в погоне за славой и богатством. Все это еще усугубляется той скоростью, с которой разворачиваются события, непредсказуемостью направления и динамики развития. Как бы тщательно ни подходили к организации самих исследований, всегда остается (хотя бы теоретически) вероятность, что в результате их возникнет нечто, совершенно отличное от желаемого, нечто, что представляет угрозу человечеству, будь то на физическом, моральном или социальном уровне. Пока остаются неразрешенные технические, этические или юридические проблемы, призрак «Франкенштейна» будет преследовать нас.

Часть указанных проблем пока просто не имеет решения, и такое положение может некоторое время сохраняться. Другие в принципе не поддаются разрешению. К ним следует относиться со всей серьезностью. Потребуются и решительные меры и многочисленные дискуссии по вопросам этики! «Страшилы» и впрямь устроились на стене.

Когда люди сталкиваются с чем-то качественно новым, часто используют выражение «брать на себя роль самого Господа». «Играть роль Бога» — это распространять человеческие знания и власть над природой в дотоле неведомые

области. Человек познает на этом пути Неведомое, но вместе с тем перед ним возникают новые проблемы и тревоги». (Лебак К. *Страшилы на стене // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности*. - М., 1990. – С. 173-175).

Вопросы:

1. Что такое «франкенштейновский фактор» у К. Лебак? В чем, с ее точки зрения, состоит основная причина «франкенштейновского фактора»?
2. Существует ли, по вашему мнению, различие между «франкенштейновским фактором» и прочими глобальными проблемами современности?
3. Какую главную проблему в рассматриваемой сфере видит К. Лебак?
4. Каким образом, на ваш взгляд, могут повлиять на «франкенштейновский фактор» самые последние достижения генетиков — клонирование животных и расшифровка генетического кода человека?

3 Пути решения глобальных проблем

3.1. В статье Б. Калликота «Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика» анализируются причины глобальных проблем современности, которые автор обнаруживает в особенностях западного способа мышления, ориентированного на «познание и преобразование мира»:

«...намереваясь преодолеть экологический кризис, мы должны: 1) экологически пересмотреть сами метафизические основания нашего мышления и 2) распространить этическую теорию как на все живые существа, так и на природу в целом ...

Первоначально критика, которую представляли, кстати сказать, историки, а не философы, была сосредоточена на так называемой иудео-христианской традиции... Основные пункты, подвергшиеся нападкам, сводятся к следующему:

1. Бог - царство священного и сакрального - трансцендирует природу.
2. Природа представляет собой профанное изделие божественного создателя-демиурга. Природный мир – это оформленная материя; Бог сотворил его, расчленив и упорядочивая мертвый материал — пустоту, воду, «прах земной», глину.
3. Человек создан по образу и подобию Божьему, и тем самым обособлен от всей остальной природы.
4. Бог предоставил человеку управление природным миром.
5. Бог заповедал человеку размножаться и покорять природу.
6. Вся метафизическая структура иудео-христианской картины мира политизирована и иерархична: Бог - надчеловеком, человек - над природой, что результируется в онтологической «пирамиде власти» и в распространении

нии

моральных норм исключительно сверху вниз.

7. Богоподобие человека является основанием для его внутренней ценности. Поскольку нечеловеческие объекты лишены богоподобия, они считаются морально несовершенными. В лучшем случае за ним признается инструментальная ценность.

8. Все сказанное было закреплено в аристотеле-томистской телеологии: рациональная жизнь - гарант существования природы, а неразумные вещи существуют лишь в качестве средства для поддержания наделенного разумом человека». (*Каликотт Б. Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. - М., 1990. - С 311-312*).

Вопросы:

1. Какие философские основания появления глобальных проблем современности называются автором?
2. В какой период в истории западной философии сложились указанные основания?
3. Указывается ли в данной статье конкретный выход из создавшегося положения?

3.2. Многие ученые, которые видят причины глобальных проблем в особенностях западного отношения к миру, призывают в качестве альтернативы обратиться к восточному способу взаимоотношений человека и мира. В отличие от них, Альберт Швейцер (1875-1965 гг.) – немецко-французский мыслитель, этик, лауреат Нобелевской премии мира (1952) полагает, что «переоценка ценностей» западной цивилизации может заключаться в переосмыслении ее собственного религиозно-нравственного наследия:

«Мир не состоит из одних лишь событий; кроме них в нем есть еще и жизнь, и с этой жизнью, насколько она находится в пределах моей досягаемости, я должен иметь связь не только пассивную, но и активную. Посвящая себя служению тому, что живет, я достигаю положения, при котором моя деятельность в этом мире имеет смысл и цель...

Благоговение перед жизнью содержит в себе три существенных элемента мировоззрения — смирение, миро- и жизнеутверждение и этику — как взаимосвязанные результаты мышления.

Среди мировоззрений прошлого и настоящего есть мировоззрения смирения, мировоззрения миро- и жизнеутверждения и мировоззрения, стремящиеся удовлетворить этическим требованиям. Не существует, однако, мировоззрения, способного объединить в себе эти три элемента. Такое объединение возможно лишь при условии, что все они понимаются как следствия универсального убеждения — благоговения перед жизнью, в котором они содержатся все вместе и каждое в отдельности...

Что говорит этика благоговения перед жизнью об отношениях между человеком и творением природы..?

Этична только абсолютная и всеобщая целесообразность сохранения жизни, на что и направлена этика благоговения перед жизнью. Любая другая необходимость или целесообразность не этична, а есть более или менее необходимая необходимость. В конфликте между сохранением моей жизни и уничтожением других жизней или нанесением им вреда я никогда не могу соединить этическое и необходимое в относительно этическом, а должен выбирать между этическим и необходимым, и в случае, если я намерен выбрать последнее, я должен отдавать себе отчет в том, что беру на себя вину в нанесении вреда другой жизни...

Я покупаю у туземцев орленка, которого они поймали на берегу, чтобы спасти его от жестоких рук. Но теперь я должен решить: или позволить ему умереть с голоду, или убивать каждый день несколько рыбешек, чтобы кормить его. Я решаю в пользу второго варианта, но каждый день я отчетливо сознаю ответственность за принесение одной жизни в жертву другой...

Этика благоговения перед жизнью заставляет нас почувствовать безгранично большую ответственность и в наших взаимоотношениях с людьми.

Она не дает нам готового рецепта дозволенного самосохранения; она приказывает нам в каждом отдельном случае полемизировать с абсолютной этикой самоотречения. В согласии с ответственностью, которую я чувствую, я должен решить, что я должен пожертвовать от моей жизни, моей собственности, моего права, моего счастья, моего времени, моего покоя и что я должен оставить себе». (*Швейцер А. Благоговение перед жизнью как основа этического миро- и жизнеутверждения // Глобальные проблемы современности. - М., 1990. - С. 338-342; Швейцер А. Благоговение перед жизнью. - М., 1992. - С. 223-227*).

Вопросы:

1. Какие основные элементы включает швейцеровская этика благоговения перед жизнью?
2. В чем состоит своего рода «категорический императив» этики благоговения перед жизнью А. Швейцера?
3. В чем с позиции этики благоговения перед жизнью может заключаться смысл человеческой жизни и положение человека в окружающем его мире?
4. В чем А. Швейцер видит принципиальное отличие разрабатываемой им этики благоговения перед жизнью от основных этических учений прошлого?
5. В какой мере, по вашему мнению, предлагаемая А. Швейцером этическая концепция близка к особенностям «русской национальной души»? (см. тему 11)
6. Каким образом, с вашей точки зрения, этика благоговения перед жизнью способна помочь в решении глобальных проблем современности?

3.3. Аурелио Печчеи – признанный западный эксперт в области промышленного менеджмента, видный общественный деятель, организатор и президент Римского клуба – международной непра-

вительственной организации, которая объединила озабоченных проблемой выживания человечества ученых, политиков, бизнесменов из разных стран, также признает решающую роль в решении глобальных проблем за перестройкой человеческого мировоззрения: В то же время Аурелио Печчеи считает, что изменения в массовом сознании человечества должны сопровождаться скоординированными в планетарном масштабе конкретными действиями, В книге А. Печчеи «Человеческие качества» определяются 6 целей на пути решения глобальных проблем и возможные конкретные шаги в каждом из направлений:

«Истинная причина, по которой переживаемые человечеством затруднения приобрели сейчас такие огромные, поистине устрашающие масштабы, как раз в том и заключается, что никто из нас еще до конца не приспособился ни психологически, ни функционально к изменившемуся миру и новому положению в нем человека... Человек подчинил себе планету и теперь должен научиться управлять ею, постигнуть непростое искусство быть лидером всей жизни на Земле. Если он найдет в себе силы полностью и до конца осознать всю сложность и неустойчивость его нынешнего положения и принять на себя определенную ответственность, если он сможет достичь того уровня культурной зрелости, который позволит ему выполнить эту его нелегкую миссию, тогда будущее принадлежит ему... Первая цель: «внешние пределы». Хорошо известно, что увеличив свою власть над Природой, человек сразу же вообразил себя безраздельным господином Земли и тут же принялся ее эксплуатировать, пренебрегая тем фактом, что ее размеры и биофизические ресурсы вполне конечны... Поскольку «пропускная способность» Земли явно не безгранична, то, очевидно, существуют какие-то биофизические пределы, или «внешние пределы», для расширения не только человеческой деятельности, но и вообще присутствия человека на планете. Сейчас потребность в достоверных научных знаниях о самих этих пределах, об условиях, при которых мы можем к ним приближаться, и последствиях их нарушения становится все более острой, ибо есть некоторые основания опасаться, что в некоторых областях границы дозволенного уже достигнуты ...

Вторая цель: «внутренние пределы». Совершенно очевидно, что физические и психологические возможности человека тоже имеют свои пределы. Люди сознают, что, увеличивая свое господство над миром, человек в стремлении к безопасности, комфорту и власти обрастал целым арсеналом всякого рода приспособлений и изобретений, утрачивая при этом те свои качества, которые позволяли ему жить в своей первозданной девственной среде обитания, и что это, возможно, ослабило его физически, притупив биологическую активность. Можно с уверенностью сказать, что, чем более «цивилизованным» становится человек, тем меньше он оказывается способным противостоять трудностям суровой внешней среды и тем больше нуждается в том, чтобы защитить свой организм и здоровье с помощью всякого рода медикаментов, снадобий и великого множества других искусственных средств... В преддверии грядущих испытаний, трудностей и проблем нам совершенно необходимо четко знать и ясно понимать, каковы действительные возможности среднего индивидуума и как можно повысить его готовность к завтрашнему дню. Кроме того, мы должны знать, как нам лучше использовать свои умственные способности, причем не только для того, чтобы противостоять новым пере-

менам, но и для того, чтобы поставить их под контроль и извлекать из них пользу. Так что основная задача сводится к оценке совокупности этих способностей и выясню, как усовершенствовать и приспособить их к тому, чтобы не подвергать организм невыносимым напряжениям и стрессам <...>.

Третья цель: «культурное наследие». ... люди начинают все больше опасаться, что в будущем все культуры могут оказаться на одно лицо — причем лицо, как показывает сегодняшний опыт, не слишком уж привлекательное — и что это движение к обезличивающей однородности происходит уже сейчас...

Надо немедленно принять самые серьезные и активные меры для спасения культурного наследия человечества, которые должны охватить все без исключения области человеческой деятельности, использовать достижения всех научных дисциплин... Для того чтобы подтвердить уважение как к тем, кто уже ушел из этого мира, так и к тем, кто придет позже, необходимы качественно новые подходы, идеи и решения. К числу таких предложений можно отнести учреждение «Всемирного культурного треста», целью которого стало бы финансирование долгосрочных культурных программ., и организацию «Культурного корпуса», который бы объединил добровольцев из всех стран мира, желающих защитить и сохранить это наследие... Было бы также целесообразно осуществить интернационализацию исторических памятников и центров, представляющих всемирный интерес, призвав государства передать их под международную юрисдикцию и доверить международным органам... их охрану и сохранность ...

Четвертая цель: мировое сообщество. Суть проблемы сводится к тому, чтобы выявить пути постепенного преобразования нынешней системы эгоцентрических государств, управляемых склонными к самоуправству правительствами, в такое мировое сообщество, в основу которого легла бы система скоординированных между собой географических и функциональных центров принятия решений, охватывающая все уровни человеческой организации - от локального до глобального. Область юрисдикции таких центров - вне зависимости от их функций и уровня - должна больше соответствовать традициям, интересам и проблемам, которые являются общими для различных групп населения ...

Пятая цель: человеческое жилище. Одной из важнейших проблем, уже сейчас глубоко поражающей человеческое воображение, но еще не осознанной во всех ее поистине грандиозных масштабах, является размещение на планете в течение ближайших 40 лет населения вдвое большего, чем нынешнее. Ведь за это короткое время придется коренным образом улучшить и модернизировать, и, более того, удвоить всю нынешнюю инфраструктуру - причем не только жилые дома, но и вспомогательные системы, включая промышленную, сельскохозяйственную, социальную, культурную и транспортную... Это поистине грандиозное предприятие обречено, однако, на неминуемый провал, если не планировать его на единственно подходящем для этой цели уровне - а именно на общепланетарном уровне ...

Шестая цель: производственная система. ...Бесспорно, самой главной ключевой целью для человечества является тщательный анализ существующего истеблишмента и выявление того, какие преобразования необходимо в нем запланировать для того, чтобы он оказался в состоянии в ближайшие десятилетия четко выполнять отведенные ему функции». (*Печчеи А. Человеческие качества - 2-е изд. - М., 1985. - С. 211,234,295-308*).

Вопросы:

1. С какими сферами человеческой жизнедеятельности связывает автор каждую из предлагаемых им целей?
2. Какие глобальные проблемы призвано решить достижение каждой из обозначенных А. Печчеи целей?
3. Каково содержание каждой из 6 «целей для человечества», выделенных А. Печчеи?
4. Достижение какой из данных целей лично вы считаете наиболее важным для успешного решения глобальных проблем современности?

Практические задания по теме

1. Охарактеризуйте основные глобальные проблемы, стоящие перед человечеством на пороге XXI столетия.
2. Укажите ценностную основу и обрисуйте основные пути решения глобальных проблем современности.
3. Выскажите свою точку зрения: стоит ли материальный прогресс человечества обострения глобальных проблем современности.
4. Проанализируйте глобальный характер проблемы взаимоотношения природы и общества и их единство.
5. Охарактеризуйте деятельность Римского клуба.
6. Определите различия и сходство между законами природы и законами общества.
7. Проанализируйте влияние природы на развитие общества и общества на природу.
8. Выявите позитивные и негативные моменты техногенной цивилизации на жизнь людей.
9. Оцените перспективы дальнейшего цивилизованного развития.
10. Что Вы можете сказать о многообразии культур и нужно ли использовать ценность диалога?
11. Какие новые стратегии Вы можете предложить для решения экологической проблемы?

12. Определите понятие «коэволюция».

13. Как связан экологический императив с нравственным?

Т е с т ы :

1. Что такое «экологический императив»?

- а) нравственный закон
- б) изучение глобальных моделей развития человечества
- в) учет экологических требований как факторов определяющих стратегию развития общества.

2. Что означает термин «коэволюция»?

- а) взаимодействие индивида и общества;
- б) совместное, взаимосогласованное развитие человека и природы;
- в) современная теория эволюции.

3. Что означает термин «ноосфера»?

- а) объединение человечества в единую мировую систему;
- б) сфера господства разума;
- в) система глобального моделирования окружающей среды.

4. Что такое «Римский клуб»?

- а) объединение футбольных болельщиков города Рима;
- б) объединение римских политологов с целью борьбы с коррупцией;
- в) объединение ученых для рассмотрения глобальных проблем современности;
- г) объединение народов Центральной Италии с целью противостояния промышленно развитому северу.

Список примерных вопросов к экзамену (зачёту)

1. Исторические типы мировоззрения. Философия как способ духовного самоопределения человека в мире.
2. Своеобразие философского познания. Философия в системе духовной культуры.
3. Основной вопрос философии.
4. Проблема метода в философии.
5. Специфические особенности философских знаний в Древней Индии.
6. Основные философские школы Древнего Китая.
7. Основные периоды развития античной философии.
8. «Линия Платона» и «линия Демокрита» в античной философии.
9. Основные черты философии средневековья.
10. Периодизация средневековой философии.
11. Спор номинализма и реализма об универсалиях.
12. Основные особенности философии эпохи Возрождения.
13. Рационализм и эмпиризм в философии Нового времени.
14. Проблема метода познания в философии Нового времени.
15. Характерные особенности философии французского Просвещения.
16. Немецкая классическая философия: ее специфика и характерные черты.
17. Априоризм Канта и его этическая теория.
18. Система и метод философии Гегеля.
19. Антропологический принцип философии Фейербаха.
20. Философское учение Маркса.
21. Этапы развития философской мысли в России.
22. Борьба славянофилов и западников в русской философии.
23. Идеалистическая философия в России XIX – начала XX века.
24. Философия русского космизма.
25. Современная западная философия: общая характеристика.
26. Основные направления современной западной философии.
27. Онтология, гносеология, аксиология, как основные разделы философии.
28. Бытие и его сущность.
29. Понятие субстанции в философии.
30. Философское определение материи. Виды материи. Современная наука о строении материи.
31. Движение, изменение, развитие. Основные формы движения материи. Синергетика как наука о самоорганизующихся системах.
32. Основные концепции пространства и времени. Взаимосвязь пространства, времени и движения.
33. Диалектика и метафизика: сравнительный анализ.
34. Основные теории развития в современной философии.

35. Философское понимание природы. Естественная и искусственная природа.
36. Сознание как форма отражения действительности.
37. Сознание, самосознание, мышление.
38. Происхождение и сущность жизни.
39. Человек, его природа и сущность.
40. Философия личности.
41. Духовность личности и общества как аксиологическая проблема.
42. Проблема смысла жизни.
43. Культура как мера развития человека.
44. Природа ценностей.
45. Познание как предмет философского анализа. Чувственное и рациональное познание.
46. Проблема истины в философии.
47. Наука и научное познание.
48. Общество как саморазвивающаяся система.
49. Смысл и назначение истории.
50. Понятие цивилизации и ее сущность. Цивилизация и общественно-экономическая формация.
51. Сущность общественного прогресса, его критерии и исторические типы.
52. Глобальные проблемы человечества.

Некрасов Сергей Иванович,
Некрасова Нина Андреевна.

**Рабочая тетрадь по философии: учебное пособие
(для студентов всех форм обучения)**

Ответственный за выпуск

Печатается в авторской редакции
Сдано в набор Подписано в печать.
Формат 60x84/16. Усл. п.л. - . Усл.изд.л. -
Тираж 500 экз.