

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ**

---

**Л. Я. Мещерякова**

**ПОЛИТОЛОГИЯ**

**Москва – 2007**

МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ

---

Кафедра гуманитарных и социально-политических наук  
Л. Я. Мещерякова

**ПОЛИТОЛОГИЯ**

Часть I

Рекомендовано  
в качестве учебного  
пособия для студентов  
специальностей всех  
форм обучения

Москва - 2007

Рецензент: доктор философских наук, профессор Горанина О.Д.

Мещерякова Л.Я.

Политология: учебное пособие, часть I -М.:МГТУГА, 2007г.

Данное учебное пособие издается в соответствии с учебным планом для студентов всех специальностей, всех форм обучения.

Пособие является переработанным и дополненным в соответствии государственного, образовательного стандарта по дисциплине «Политология», рассмотрено и одобрено на заседании кафедры 25.12.06

## **Содержание**

**Раздел I.** Методические проблемы истории и политической науки

**Тема I.1.** Теория политики

**Тема I.2.** Политология как наука и учебная дисциплина

**Тема I.3.** Историческое развитие политической мысли в странах Западной Европы

**Тема I.4.** История политической мысли России XIX – начала XX в.в.

**Раздел II.** Теория политической власти. Политические режимы

**Тема II.1.** Политическая власть как социальное явление

**Тема II.2.** Политические режимы

**Раздел III** Субъекты политики

**Тема III.1.** Социальные общности как субъект политики

**Тема III.2.** Этнос и политика

**Тема III.3** Личность и политика

**Тема III.4.** Политическая элита и политическое лидерство

## Раздел I. Методологические проблемы истории и теории политической науки.

### Тема I.1. Теория политики.

1.1.1. Сущность политики, структура, основные функции.

1.1.2. Взаимоотношения политики с другими сферами общественной жизни.

#### Политика и мораль.

1.1. В научной литературе существует огромное количество определений понятия «политика». Многообразие определений всегда указывает на сложность описываемого явления, которое не поддается краткой, однозначной интерпретации. Но практически общепризнанно, что политика - это специфическая сфера жизнедеятельности людей. Она складывается по мере усложнения социальных связей и отношений в обществе, появления объективной потребности в дополнительных регуляторах, способных поддерживать целостность социума в условиях нарастающей социальной дифференциации населения. Политика возникает с появлением государства как особой системы властных отношений, призванной осуществлять управление делами общества, обеспечивать согласование интересов различных социальных групп, достижение общих целей. Поэтому не случайным является определение политики как регулятивной сферы общества, обладающей собственными механизмами выработки управленческих решений и обеспечения их реализации.

Но сущность политики не сводится только к такому определению.

Пожалуй, определение сущности политики, является самым спорным в политической науке, ибо сам исследуемый феномен многолик.

Современное понимание политики складывается в результате развития, существования и столкновения в политической жизни нескольких позиций и подходов (парадигм).

Рассмотрим три основные парадигмы:

1. Социологический подход (парадигма). В рамках данного направления исследователи подчеркивают, что сфера политики - это сфера целенаправленной деятельности людей, в политике в конечном итоге реализуются какие-то замыслы, общие цели и стремление социальных групп.

их лидеров. Ученые пытаются дать ответ на вопрос о социальном смысле, назначении политики.

В поисках ответа в теории сложились два направления:

.. 1. Первое направление интерпретирует политику **как сферу общего, объединяющего всех членов общества - главное в политике интеграция, достижение некоего целого через согласие интересов.** Платон сравнивал политика с ткачами, которые из отдельных нитей создают целостное полотно. Искусство жить вместе - такова сущность политики, считал великий философ. Назначение политики в том, чтобы обеспечить жизнь общества как единого целого. Такая традиция понимания политики развивается в Новое

время. Т. Гоббс видел задачу политики в установлении в обществе мира, интересы которого умирялись общим согласием.

Государство по мысли Т. Гоббса, носитель общего интереса, без него люди могут погибнуть В войне всех против всех. Выдающиеся мыслители XIX века (Гегель), XX века (т. Парсонс) также видели назначение политики в обеспечении достижения общих результатов.

2. Второе направление социологического подхода исследует политику **как сферу борьбы, стремление к господству одних над другими**. Политика там, где есть различные социальные группы и борьба между ними за власть.

Основоположником конфликтной интерпретации политики считается итальянец Н. Макиавелли (1469-1527 гг.). С его точки зрения, политика - это господство, деятельность по упрочению господства и подавлению противников субъекта властвования.

Определение политики как борьбы классов, социальных слоев за власть стало устойчивым направлением политической мысли XIX -XX вв. (К.

Маркс, В. И. Ленин, немецкие ученые К. Шмидт, Р. Дарендорф и др.).

Сторонники такого подхода определяют политику как реальность, которая существует и меняется на основе не отвлеченных идеалов, а набора реальных сил, реальных социальных и экономических условий, остроты размежевания социальных интересов.

В рамках этого подхода в XX в. разрабатываются концепции **«конфликта-консенсуса»**, которые характеризуют политику, как тип конфликтных отношений и социальных взаимодействий.

Таким образом, в социальной парадигме политики выражены совершенно противоположные начала политической жизни: **интегративное и дифференцирующее**, в их столкновении и взаимодействии оформляются мера свободы и порядка, прав индивида и защиты каждого, формируется и развивается культура компромисса, диалога, согласия.

Достижение полной целостности, т.е. внутренней последовательности, гармонии в рамках одной общности или тем более общества в целом - это утопия, но тем не менее, возможны стабильность и устойчивость, признание всеми гражданами определенных норм и целей, определенных ограничений.

Политический успех сопутствует тем, кто находит оптимальную формулу сочетания этих начал. Государственный деятель при решении задач должен видеть конфликты, искать основу для согласия, компромисса, сотрудничества, должен ориентироваться не на разрыв с прошлым, а на критическое отношение к нему, на решение практических задач стабильного развития общества; не апеллировать только к интересам какой-либо группы, противопоставляя ее интересам других групп.

Таким образом, политика упорядочивает, стабилизирует сложившееся положение вещей и одновременно концентрирует массовое недовольство, является сферой поиска путем стабилизации, упорядочения и мобилизации общества. Искусство политики определить, выявить интересы,

определяющие большие группы людей или все общество. Поэтому в любом обществе политика выражает прежде всего общественно значимые интересы.

п. Второй подход - **деятельностный**. В рамках данной парадигмы политика рассматривается как специфический вид деятельности, как динамичный процесс, имеющий определенные этапы:

1. определение целей деятельности;
2. принятие решений;
3. организацию масс;
4. мобилизацию ресурсов на их осуществление;
5. осуществление регулирования деятельностью и контроля за реализацией поставленных целей и задач.

Таким образом, согласно этому подходу, политика - это процесс подготовки, принятия и реализации обязательных для всего общества решений. Это специфическая форма управления обществом, для достижения согласия и искомого порядка, основу которого составляет упорядоченность и согласованность, функциональность и устойчивость, стабильность общественной системы. Творцом политической жизни, согласно деятельностному подходу является политическая элита: именно она является субъектом политики, только она владеет искусством принятия политического решения.

III. Третий подход - **институциональный**. Суть подхода сводится к идентификации политики с феноменом власти. Наиболее часто политику определяли и определяют как отношение к государственной власти, ее организации, направленной деятельности.

М. Вебер (1864-1920) определял политику как «стремление к участию во власти или оказание влияния на распределение власти, будь то внутри государства или между государствами».

Классики современной политологии Г. Лассуэл и А. Каплан в работе «Сила и общество» писали, что политика связана с формированием власти и объемом власти, отсюда при исследовании феномена политики упор делается на деятельность различных политических институтов, политико-правовые нормы, регулирующие их деятельность, публичную политику, разрабатываемую и осуществляемую этими институтами. С точки зрения институционализма, политика сфера отношений между институтами, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность, оформляются и функционируют властеотношения.

Можно ли однозначно определить одну из парадигм политики как наиболее важную? Конечно, нет. Ни одна из них не исчерпывает все многообразие политики. Только через описание тех или иных признаков, в их совокупности, можно понять сущность понятия «политика».

**Таким образом, политика** - это способ организации общества с помощью власти и по поводу ее функционирования. Это процесс достижения и поддержания целостности общества и одновременно столкновение разных

интересов социальных групп, слоев, классов, индивидов, это отношения между ними по поводу власти, которые выливаются в борьбу и в компромисс, политика - это управление обществом со стороны политической элиты и государства.

При всей многозначности понятия «политика» оно отражает, впитывает в себя особую сферу жизнедеятельности людей, связанную с властными отношениями, государством, политическими партиями, общественно-политическими организациями и движениями, гражданами, действия которых призваны гарантировать жизнеспособность сообщества людей, реализацию их общей воли, их интересов и потребностей.

Политика - это сфера жизнедеятельности людей, сложившаяся в обществе по мере возникновения, развития политических властных отношений, предназначенных для поддержания целостности общества, регуляции социальных взаимодействий.



Значение и роль политики в обществе обусловлены ее **функциями**.

Наиболее важными из них являются:

1. **Функция обеспечения целостности** и стабильности общества. Она осуществляется благодаря тому, что политика определяет проекты будущего, социальные ориентиры и направленность развития, обеспечивая их ресурсами, интегрирует интересы различных слоев населения.

2. **Функция мобилизации и эффективности общей деятельности.**



Политика формулирует ценностно-значимые цели поступательного развития и обеспечивает их реализацию путем создания развитого мотивационного механизма, предоставляя индивиду эффективные возможности удовлетворения социальных потребностей, изменения социального статуса с помощью власти.

**3. Управленческая и регулятивная функции.** Выражая властно значимые интересы и потребности различных групп общества, политика обеспечивает их взаимодействие и влияет на них путем принятия политических решений. Политика управляет социальными процессами и регулирует их, воздействуя на интересы групп, используя социальное принуждение и насилие.

**4. Функция рационализации.** Зримо представляя групповые и индивидуальные интересы, политика вырабатывает общие правила и механизмы их представительства и реализации. Тем самым политика рационализирует конфликты и противоречия, предупреждает и осуществляет их цивилизованное разрешение.

**5. Функция политической реализации.** Открывая широкие возможности реализации групповых и индивидуальных интересов, политика включает личность в социальные отношения, наделяет ее опытом и навыками преобразовательной деятельности, эффективного выполнения политических ролей и функций.

1.1.2. Во всем своем многообразии мир политики - это социальная реальность, которая тесно переплетается, взаимодействует со всеми сферами общественного развития, во многом обеспечивая его целостность, поступательный характер.

Фундаментом всей системы общественных связей является политика и экономика. Именно их взаимодействие играет решающую роль в развитии любого общества: политика глубоко опосредована экономикой, экономическими интересами общества, в свою очередь, воздействие политики на экономическую жизнь общества существенно и многогранно, в связи с этим теоретически и практически важен вопрос о границах сферы политики, о том, в какой мере допустимо политическое, государственное вмешательство в экономику. Эта проблема актуальна сегодня в современной России.

Вечным и естественным предназначением экономики является ее способность удовлетворять потребности людей: кормить, поить, одевать и т.д. Поэтому государство как выразитель общественно-значимых интересов политическими методами может и обязано создавать условия для более эффективного осуществления этой функции экономики.

Политическое вмешательство в экономику допустимо также в том случае, если оно создает условия для научно-технического и технологического процесса, ведет к росту производительности общественного труда, к гуманизации труда, к стабильности общественного

порядка к гражданскому согласию. Именно государственная власть призвана обеспечить социальный мир, пресекать деятельность преступных групп.

Потребность в активном воздействии политики на экономику существенно возрастает в переломные моменты жизни общества: в период глубоких экономических потрясений и войн, а также в условиях реформирования экономики. Современная история дает нам немало примеров подобного рода. Аналогичная ситуация сложилась в России на рубеже 1980-1990 ГГ., когда начался переход к рыночной экономике и страна оказалась в жесточайшем кризисе. Его возникновение было обусловлено сложным комплексом причин, важнейшей из которых явилось отсутствие эффективного воздействия политики на экономическое развитие общества.

Начиная с последней трети XX в., экономика и политика приобретают отчетливо выраженный международный характер. Это является следствием процессов глобализации и интеграции мирохозяйственных отношений.

Одной из форм проявления этих тенденций явилось возникновение ряда международных экономических и политических организаций. Так, например, большую роль в развитии экономического партнерства играют сегодня такие международные организации, как ООН, валютный фонд, ЮНЕСКО. На европейском континенте важное место в деле координации политики занимает СБСЕ (Совет по безопасности и сотрудничеству в Европе).

Существует сложная взаимосвязь **политики и культуры**. Многие исследователи убедительно доказывают, что смена ценностных ориентаций приводит к коренному изменению системы экономических отношений и взглядов на характер осуществления власти в обществе. Особенно показательна в этом отношении работа немецкого социолога М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма».

С другой стороны, можно найти убедительные примеры, когда правящие слои, используя государственную власть, насаждали и насаждают в массовом сознании определенные ценности и взгляды, демонстрируя тем самым приоритет политики над духовной сферой.

Взаимосвязь между политикой, экономикой, культурой является настолько сложной, что нельзя однозначно признать ведущую роль одной из них. Главное отличие политики не в степени важности для общества, ибо она не может существовать без любой из своих подсистем, а в тех особых функциях, которые она выполняет. Функции политики - есть требования, предъявляемые обществом к политике: для чего нужна обществу политика?, в какой степени она может обеспечить целостность общества и его развитие:

что может дать политика обществу?

Особое место в политических реалиях занимает проблема соотношения **морали и политики**.

Что общего между политикой и моралью? Совместима ли политика с нравственностью? Актуальность этих «вечных» вопросов не вызывает сомнений. Особенно актуально это звучит для современной России: какой ценой должен быть оплачен ее переход в новое качество?

Существует несколько подходов к проблеме соотношения морали и политики в истории политической мысли:

### **1. Единство политики и морали (морализаторский подход).**

Уже для Аристотеля (IV в. до н. э.) очевидным было, что в политике должны участвовать достойные. Сенека свидетель деградации нравственности римских правителей - высказывает мысль об абсолютном первенстве морали над целями и средствами властвования. В Новое время Г.

Мабли называл политику общественной моралью, а мораль - частной политикой. Хорошая политика, по Мабли, не отличается от здоровой нравственности. Ж. ж. Руссо призывал к соединению морали и политики: кто захочет изучить отдельно политику и мораль, тот ничего не поймет ни в той, ни в другой, и все. Что является нравственным злом, является злом и в политике.

### **2. Политика и нравственность несовместимы.**

Провозвестником разделения политики и морали был Н. Макиавелли. Он считал, что мораль - сфера вечного, она регулирует индивидуальные отношения людей посредством добровольного соблюдения ими определенных правил; в политике же господствует целесообразность, в ней выражаются интересы различных социальных групп: «В политике нет морали, есть только интересы». Отсюда для достижения выбранной политической цели общепринятая мораль не может быть препятствием.

Надо, конечно, выбирать меньшее зло в ситуации конфликта с нравственными ценностями, но использование зла неизбежно, ибо «цель оправдывает средства».

### **3. Политика может быть нравственной или безнравственной в зависимости от обстоятельств.**

Речь идет о рациональном (разумном) взаимодействии политики и морали.

М. Вебер «примирял» мораль и политику путем разделения сфер их действия: до принятия политического решения политик может следовать своим идейным убеждениям и нравственным принципам, но при принятии решения он должен думать о его последствиях и результатах, учитывая реальные обстоятельства. Он глубоко верил, что в социальной деятельности имеет место рациональное (разумное) соотношение целей и средств и побочных следствий.

Каждая их моделей взаимодействия политики и морали имеет свой набор аргументов и доказательств. Нет универсальной модели связи, разграничений и противоречий морали и политики. **Это зависит:**

**а) от характера господствующей морали и политики;**

**б) от типа социальных систем;**

**в) наибольшие противоречия между политикой и моралью возникают в обществе, переживающем модернизацию, когда один социокультурный тип политической воли сталкивается с другим типом нравственных требований.**

Это актуально в современной России.

Государственная политика модернизации обществ, как правило, имеет дело с одной моралью: люди различаются во взглядах на нравственные ценности. Но для современного государства неприемлемо безнравственное насильственное утверждение гуманизма, идеи свободы и демократии. С другой стороны, абсолютизация нравственных оценок, нравственный максимализм могут ограничивать понимание сложности социального облика общества, разрушать его ткань, вести к разрыву с социокультурой данного общества. Так, акцент только на правах и свободах, плюрализме на «выведении» государства из всех сфер общества, видение в старых принципах политической и экономической организации только бюрократического централизма и тоталитаризма способствовали распаду СССР, русские и славяне оказались разделены границами, а российская государственность, а значит, и целостность России, оказались в режиме реального разрушения.

Таким образом, в масштабах общества политические и нравственные отношения сами по себе внутренне противоречивы.

С точки зрения нравственности в политике очень важно добиваться оптимального соотношения между целями - с одной стороны, методами и средствами их достижения - с другой. Гуманна, а значит, нравственна та политика, которая исходит из идеи единства этих двух важнейших звеньев человеческой деятельности: одни и те же люди, выступая в роли средств, являются одновременно и целями политического действия.

**«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству в своем лице, и в лице другого как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»**, - так сформулировал гуманистическую меру соотношения политики и морали И. Кант.

#### Контрольные вопросы

1. В чем смысл политики, каковы ее функции?
2. Что отличает политику от других сфер общественной жизни?
3. Раскройте соотношение экономики и политики. Изменилось ли соотношение экономики и политики в современное время? Если «да», то каким образом, в каком направлении?
4. Что общего и в чем различия, противоречия политики и морали?
5. Может и должна ли политика быть нравственной?
6. В чем актуальность проблем соотношения «экономика-политика», «мораль-политика» для современной России?

#### Литература

1. Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций / Под ред. В. Ю. Большакова. СПб., 2000г.
2. Политология: Учебник для вузов / Под ред. М. А. Василика, М., 2001г.
3. Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию. М., 2004г

## **Тема 1.2 Политология как наука и учебная дисциплина.**

1.2.1. Объект и предмет, методы, основные категории политологии.

1.2.2. Функции политологии и ее место в системе социогуманитарных наук.

**Политология в переводе с греческого - знание о политике. Это знание стало складываться по мере возникновения и развития политики как особого вида жизнедеятельности людей, как особой сферы общества. Следует различать:**

а) знание обыденное, основанное на здравом смысле, т.е. сложившееся на личных впечатлениях, наблюдениях, опыте (такими знаниями практически обладает каждый человек);

б) знание научное.

Научное знание о политике является более сложным, комплексным. Оно требует от исследователя особых навыков работы с наблюдаемыми политическими явлениями, владения соответствующим категориальным аппаратом, умения использовать специальный научный инструментарий для познания политики, способностей аналитического осмысления взаимосвязей и взаимозависимостей сложных политических процессов.

Научное знание о политике представляет собой систему теорий, концепций, объясняющих и описывающих политику как целостное явление, а также совокупность методов, позволяющих углублять и расширять представления о политике.

**Что является объектом и предметом политологии?**

Объект науки - это область действительности, на которую направлен научный поиск. В политологии **объектом** является **политика** во всем ее многообразии, отдельные ее аспекты в ряду других неполитических объектов.

**Предмет науки** - это свойства, признаки, которые интересуют науку в данном объекте. Например, историки изучают политические события; психологи - особенности восприятия людьми политических объектов и мотивацию политического поведения и т.д.

Политология стремится к изучению политики как целостной сферы общества, к исследованию всех ее свойств и противоречий, к объяснению причин ее изменения, развития. Она, с одной стороны, *интегрирует* все виды научного знания о политике, а с другой - *вырабатывает свой собственный методологический инструментарий*, позволяющий постоянно расширять комплекс научных знаний о самых разных политических явлениях в жизни современного общества. Таким образом, *предметом политологии* являются свойства политики как сферы общества, тенденции и факторы ее изменения и развития. Политология изучает политику как объективную реальность, существующую в виде устойчивых институциональных отношений, нормативных ограничений и правил политических взаимодействий, в виде сложившихся в обществе представлений о политике, влияющих на восприятие и понимание членами общества происходящего в этой сфере. Политология стремится к объяснению противоречий и тенденций развития

политической сферы, выявлению факторов, определяющих содержание и характер происходящих в ней изменений. Ее задачей является также объяснение мотивации и поведения людей, воссоздающих и (или) изменяющих в каждой конкретной ситуации политические институциональные отношения и политическую культуру.

**Наука** - это особый способ познания и объяснения человеком объективного мира. Объяснение всегда осуществляется путем создания логических конструкций - *теорий*, а для познания вырабатываются специальные процедуры - *методы*, помогающие увидеть, собрать, обобщить необходимый материал.

**Метод** - это способ познания объекта; это совокупность приемов и способов построения научного знания и его применения в исследовании тех или иных объектов.

Методы предназначены для извлечения такого знания о политике, которое недоступно непосредственному наблюдателю.

В нижеприведенной таблице перечислена лишь часть теоретических методов, используемых в политологии. Причина их многообразия - в сложности их противоречивости политике. Ни один из методов не обладает универсальными возможностями описания всего многообразия политической жизни. Кроме того, внутренний мир, сознание отдельного человека, его мотивация, не могут быть описанными в рамках тех же категорий и понятий, что и объективный мир политических отношений, институтов, норм и организаций.

Методы политологии	На чем акцентируют внимание	Как изучают политику
1. <i>Институциональный</i>	На взаимодействиях политических институтов: права, государства, политических партий и т.д.	Анализ официальных структур и формальных правил принятия решений
2. <i>Исторический</i>	На политических явлениях и процессах во времени и пространстве	Анализ изменений политических норм, отношений, институтов в контексте связи прошлого, настоящего и будущего

<p>3. <i>Социологический</i></p>	<p>На зависимости политики от социальных факторов: экономики, социальной структуры, идеологии, культуры и т.д.</p>	<p>Анализ политики как сферы целенаправленных взаимодействий социальных групп, преследующих свои интересы. Характер интересов обусловлен социальными факторами</p>
<p>4. <i>Бихевиористский</i></p>	<p>На личностном измерении политики, поведении отдельного человека</p>	<p>Описываются изменения в политическом поведении людей, связанных с имениями условий жизни, принятие политических решений и т.д.</p>
<p>5. <i>Психологический</i></p>	<p>На субъективных механизмах политического поведения: побуждения, желания, страсти и т.д.</p>	<p>Анализ индивидуальных качеств, черт характера, бессознательных психических процессов, влияющих на политическое поведение</p>
<p>6. <i>Системный</i></p>	<p>На структурированной целостности политики, взаимодействующей со своей окружающей средой, прежде всего с другими социальными сферами общества</p>	<p>Исследуют факторы стабильности и изменчивости политических отношений, каналы взаимовлияния политической системы и окружающей среды, механизм функционирования и развития политической системы</p>

**Эмпирические методы** ( от греч. «опыт») в отличие от теоретических методов ориентированы на получение конкретного знания о политической жизни. Эти методы представляют собой сложные формализованные процедуры, позволяющие упорядочить процесс познания политических явлений, обеспечить достоверность полученной информации о состоянии политического объекта.

К эмпирическим методам относятся:

**Метод экспертных оценок** (метод Дельфи). Он предполагает сбор независимых, не связанных друг с другом экспертных оценок, которые обобщаются, систематизируются и сводятся в непротиворечивый прогноз.

**Метод имитационного моделирования.** Его стали часто применять в последние десятилетия, особенно в связи с развитием кибернетики. Создается упрощенная модель изучаемого объекта (например, модель международных отношений). Затем с помощью ЭВМ исследуется его эволюция, и делаются соответствующие выводы. Этот метод позволяет рассматривать альтернативные варианты развития политических явлений, обнаруживать новые факты и тенденции.

**Метод деловых игр.** Суть его в том, что создается определенная игровая ситуация; в ней несколько действующих лиц должны принимать решения, от которых зависят результаты, ожидаемые участниками деловой игры. Этот метод позволяет исследовать проблемы обеспечения общественной и политической стабильности, процессы политических переговоров и факторы достижения согласия. Он применяется также при анализе дипломатических и военных стратегий крупных держав. Составной частью метода деловых игр является принятие решений.

**Количественные методы.** С их помощью анализируются и измеряются различные количественные параметры политических явлений, что дает возможность существенно повысить научную обоснованность предпринимаемых действий. Приемами количественного метода являются статистический анализ, позволяющий выявить те или иные процессы политической жизни общества во всем их многообразии (например, поведение участников политических событий, в том числе интенсивность их

политического участия в период избирательных кампаний), и анкетный опрос. Последний используется для изучения общественного мнения: выявляются рейтинг того или иного лидера, намерения избирателей и т.д. При помощи этого метода можно выявить не только само общественное мнение и основанное на нем поведение людей, их отношение к тем или иным проблемам, но и те обстоятельства, которые их обуславливают.

Есть и другие современные «технологии» политического анализа, используемые в политологии, существуют также разные точки зрения относительно классификации методов, применяемых в современной политологии. Их разнообразный арсенал позволяет решать важную задачу - получать достоверные знания о политических процессах в современном обществе.



Политология как любая другая наука, **обладает своим языком**. Овладение политологическим языком помогает людям понять и интерпретировать политическую действительность. Ядро этого словаря - категории - **наиболее общие понятия, отражающие сущностные стороны процессов и явлений в политической сфере**. В совокупности категории служат опорными узлами, опираясь на которые, можно осуществить научный анализ политической реальности.

Наиболее общими категориями политологии, охватывающими всю ее проблематику и отражающими ее специфику, выступают категории «политика» и «политическое». Эти категории конкретизируются в таких понятиях как «международная политика», «внутренняя политика», «социальная политика» и т.д.

Научное знание о политике принято делить на **теоретическое и прикладное** (экспертное). Специфику прикладного политического знания понять, сравнить с теоретическим и выявить основные различия. Соответственно существует **теоретическая и прикладная** политология.

## Теоретическое и прикладное научное знание о политике

Основания для различения двух типов научного знания о политике	Теоретическое знание	Прикладное (экспертное) знание
Направленность знания (что изучается?)	Общие свойства политики, ее проявления, тенденции развития	Конкретная политическая ситуация
Назначение знания (с какой целью изучается?)	Выявление общих тенденций развития политической жизни общества, создание универсальных концептуальных схем и теоретических моделей, расширение системы научных представлений о политике	Выработка рекомендаций для принятия управленческих решений в исследуемой политической ситуации
Методология познания (как изучается?)	Теоретические методы с использованием эмпирических исследований,	Эмпирические методы, позволяющие "наполнять",
	исследований, обеспечивающих проверку теоретических гипотез и	Теоретические модели конкретным материалом, знанием о

	верификацию выводов	сделанных	реальной ситуации
Пространственно-временной континуум (когда и в каких пределах изучается?)	Задается интересом и исследования	научным возможностями	Определяется реальными задачами, требующими решения в определенный срок

Прикладное (экспертное) политическое знание включает *политическую аналитику*, т.е. научный анализ конкретной политической ситуации, политической проблемы, и *политическую прогностику*, т.е. научно-обоснованное выдвижение предположений (прогнозов) о том, как могут развиваться политические события.

Формируемые на основе прикладных политологических исследований выводы и рекомендации зачастую служат основанием для соответствующих теоретических обобщений.

В то же время теоретическая политология служит методологической основой проведения прикладных политологических исследований.

### 1.2.2. Функции политологии.

Специфика политологического знания предполагает роль и функции в обществе. Само понятие «функция» (от лат. function) означает совершение, исполнение, обязанность, круг деятельности. Функции можно определить как своеобразные требования, предъявляемые обществом к политической науке: для чего обществу нужна политическая наука, что она может дать обществу?

Можно выделить **теоретическую познавательную функцию политологии**. Ее смысл заключается в том, что данная научная дисциплина расширяет и углубляет знания людей о политической реальности, позволяет увидеть важные тенденции политической системы, факторы воспроизводства политической культуры и многие другие явления и процессы, которые невозможно познать и объяснить на уровне обыденного познания. Только политология с ее постоянно развивающейся методологией позволяет проникать в глубинные пласты политической реальности, объяснить сложную природу политических феноменов.

**Инструментально-практическая функция политологии** заключается в том, что создаваемая и постоянно развивающаяся система политологического знания может подсказывать людям эффективные способы достижения поставленных целей, обосновывать и предлагать рекомендации для выработки политических управленческих решений. Современное политическое и государственное управление, поиск путей выхода из политического конфликта, проведение избирательной кампании не могут быть эффективными без предварительной диагностики политических проблемных ситуаций.

Наука должна помогать людям не только видеть и понимать настоящее, но и обладать прогностическим потенциалом.

**Прогностическая функция политологии** заключается в возможности политической науки конструировать гипотетические модели развития наблюдаемых в настоящее время тенденций, делать обоснованные предположения по поводу различных вариантов развития политических событий, предвосхищать последствия принимаемых управленческих решений.

Конечно реальная политическая жизнь, в том числе управление обществом, далеко не во всем и всегда строится по рецептам политологии, которая не в состоянии отразить все богатство и динамизм политических событий. Практическая политика требует не только научных знаний, но и искусства политического руководства, основанного на организаторских способностях, умении управлять, политическом опыте, чутье и интуиции. Реальная политика во многом иррациональна, является процессом и результатом борьбы за власть, соперничества различных интересов и амбиций, поиска компромиссов и консенсуса.

Таким образом, роль и значение политологии в жизни общества обусловлены двумя обстоятельствами:

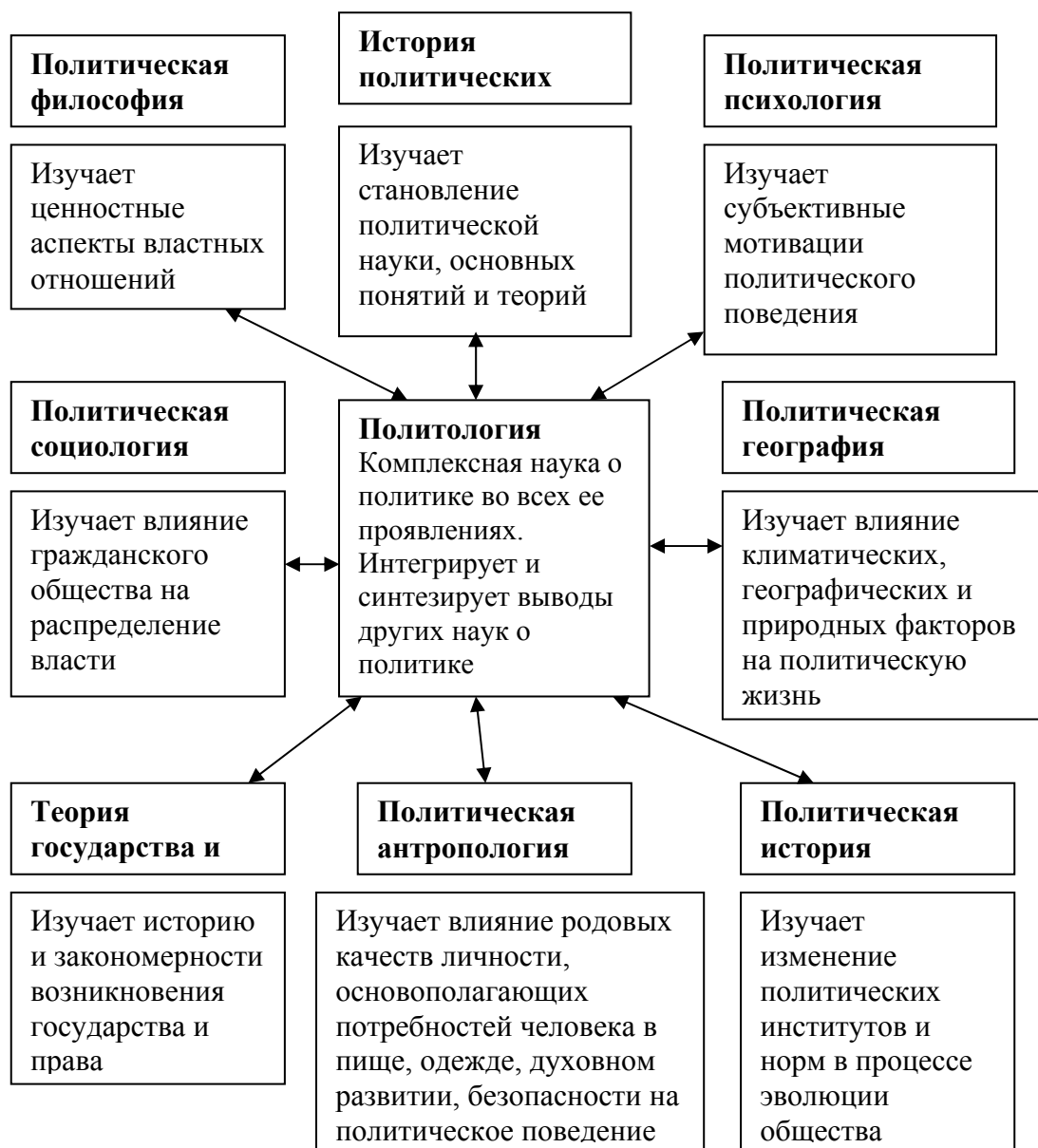
- 1) особенностями ее предмета;
- 2) теми функциями, которые она выполняет и, которые отличают ее от других наук в обществе как единую интегральную науку о политике.

Политология развивается в тесной взаимосвязи с общественными науками, прежде всего, с историей, философией, социологией, правоведением, экономическими науками и др. Изучение политологии с использованием данных других наук позволяет понять сложные процессы современного общественного развития. Ее отличие от других наук, изучающих общество, определяется тем, что предметом ее анализа выступает политика.

**Место политологии** в системе социогуманитарных дисциплин заключается в **интегративном** характере ее как науки, изучающей все стороны политической действительности, в отличие от других наук, исследующих лишь отдельные стороны политического мира, определенные сегменты политических отношений, политических структур или политических действий.

Из ниже приведенной таблицы видно, что перечисленные науки изучают отдельные свойства, признаки, характеристики политики. Они различаются по своему предмету.

## Политология в системе наук о политике



Итак, политология является **общей теорией** политики, **интегрирует и синтезирует** выводы частных политических теорий и выступает их методологической основой. Из нее черпают познавательные принципы и приемы частные политические теории: теория государства и права, политическая антропология и т.д.

Другая особенность по поводу распределения и осуществления власти, выясняя те источники и движущие силы, которые влияют на процессы распределения и осуществления власти. Прежде всего, она рассматривает роль в этих процессах государства и его структур, значение политических партий, групп давления, элит, лидеров. Кроме этого, она учитывает значение политико-культурных факторов, характер политической социализации, которые определяют уровень зрелости субъектов политики.

Таким образом, политология изучает политическую практику, что и определяет высокую практическую направленность ее выводов.

Однако политология включает в себя и теоретический анализ политических взаимодействий. Следовательно, в политологии органично взаимосвязаны два уровня анализа, а также институциональный (содержание деятельности политических институтов) и поведенческий (направленность политического сознания, содержание политической культуры и поведения групп, индивидов) аспекты политики.

### **Контрольные вопросы**

1. Определите объект и предмет политологии.
2. В чем специфика политологии как самостоятельной науки?
3. Как соотносится между собой теоретическая и прикладная политология?
4. Назовите основные категории политологии и раскройте их содержание.
5. Какие методы исследования применяются в политологии?
6. Охарактеризуйте основные функции политологии.
7. С какими науками политология наиболее тесно связана? Ее место в их системе.

### **Литература.**

1. Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Золотова Л.В. Политология. – М., 2001.
2. Мухаев Р.Т. Основы политологии. – М., 2005.
3. Политология. /Под ред. Проф. В.Н. Лавриненко. – М., 2005.
4. Политология. / Под ред. М. А. Василика., 1999.
5. Пушкарева Г.В. Политология. Конспект лекции. – М., 2005

## **Тема I.3. Историческое развитие политической мысли в странах Западной Европы**

- I.3.1. Античная политическая мысль.
- I.3.2. Политическая мысль Средневековья.
- I.3.3. Гражданская и социальная концепции политики в политических учениях Возрождения и Нового времени.
- I.3.4. Политическая мысль XIX века. Политическая наука XX века.

I.3.1. История развития политической мысли – это история борьбы, развития и смены политических концепций представителей (теоретиков, идеологов) различных классов о государстве, праве, политике.

На основе этих взглядов формировались политические элиты, политическое сознание масс. Становление и развитие политических учений отражало борьбу за власть между различными классами и социальными группами. На всех этапах развития политологии происходил процесс накопления, развития, аккумуляции знаний о политике и государстве.

Политическая наука, прежде чем стать самостоятельной областью общественного знания, прошла несколько этапов своего становления и развития.

Научное знание о политике первоначально складывалось в русле философской мысли. Особенно значительное влияние на современную политическую науку оказала западная традиция философской политической мысли. В своем развитии она прошла несколько этапов.

Первый этап – **античная политическая мысль**. Она начала складываться в Древней Греции и для нее был характерен переход от мифологического объяснения политики к философскому. Древнегреческие мыслители стремились понять сущность государства, его место и роль в жизни общества. Они обосновывали идею о всеобщем благе и общем интересе как основе объединения людей в государственную общественность; сформулировали важные нормы морали в политике, доказывали, что вне нравственности нет гуманной, справедливой политики; искали идеальные модели государственного устройства, в наибольшей степени отвечающих интересам и чаяниям большинства людей. Они ввели в научный оборот такие понятия как «политика», «полис», «монархия», «демократия» и т.д.

*Платон (427 – 347 г. до н. э.) и Аристотель (384 – 322 до н. э.)* являются родоначальниками политической науки.

В дальнейшем практически развиваются все те идеи, которые сформулировали Платон и Аристотель.

Из платоновской мысли следует выделить те идеи, с которыми вступало в конфронтацию последующее развитие политической науки.

Платон впервые в истории предложил законченную модель политической системы на фоне еще донаучной антропологии. Он намеривался перекроить всю структуру государства таким образом, чтобы оно объединяло власть и дух, королей и философа.

При этом платоновское государство не является ни утопией, ни описанием конкретной действительности. Оно, по сути, является парадигмой (моделью), т.е. изображением того, что, по мнению Платона, составляет сущность государства: **государство – носитель общего интереса**. Это механизм, который обеспечивает жизнь всего общества, как единого целого и позволяет добиваться согласия.

Отсюда превыше всего Платон ставил гармоническое единство структуры и элементов государства. Уверенный в том, что рядовому индивиду не присуще истинное знание, Платон стремился подчинить его государству, власть в котором принадлежит философам, т. к. истинное знание, мудрость и добродетель доступны только этим редким людям. Чтобы никто не покушался на их власть, Платон предлагал установить жесткий принцип иерархии, т. е. деления общества на сословия, каждое из них выполняло бы свойственные только ему функции: правители правили, воины защищали, ремесленники и крестьяне занимались материальным производством. Главным средством достижения гармонии между

индивидуумом и коллективной ответственностью, по мысли Платона, является воспитание, формирование личности.

Аристотеля (главная книга «*Политика*») можно считать основателем *аналитического направления* в политической науке, опирающегося на наблюдение, а не на интуицию.

Он дал первый анализ реального государства и пытался исследовать социальные факторы за фасадом государственных учреждений. Аристотель видел в государстве созданное людьми учреждение. Он не идеализировал его, исходя из человеческой психологии и из произвольно установленных ценностей. Аристотель указывал, то государство не может быть стабильным, если оно не выполняет желаний своих граждан. На место платоновского государственного единства он ставил плюрализм сталкивающихся в государстве интересов. В его системе Конституции и Закон являются высшими инстанциями. Тем самым он дал в руки людям объективный критерий управления государством. Человека он рассматривал как существо политическое («животное политическое»), т.е. общественное, которое несет в себе инстинктивное стремление к «совместному сожителству»: развитие идет от семьи – к общине (селению) – к государству, которое является выражением общего интереса граждан и высшей формой человеческого общения.

Глубокого неравенства Аристотель боялся, ибо оно было, по его мнению, причиной возмущений и переворотов. Стабильность государственного строя, доказывал Аристотель, зависит от наличия среднего элемента (класса).

Формы государственного устройства Аристотель делит по двум основаниям: *количество правящих и цель* (моральная значимость) **правления**. В результате получается три «правильных» **формы** правления (**монархия, аристократия, полития**), при которых правители имеют в виду общую пользу, и три «неправильных» (**тирания, олигархия и демократия**), где имеется в виду только личное благо правителей. В «*Политике*» Аристотель называет **политию** наилучшей из «правильных» форм, хотя монархия представляется ему «первоначальной и самой божественной», но в настоящее время, по его мнению, не имеющей шансов на успех. Форму государственного устройства Аристотель связывает с их «принципами»: «принципом аристократии служит **добродетель**, олигархии – **богатство**, демократии – **свобода**». Полития должна объединять три этих элемента, поэтому и должна считаться подлинной аристократией - правлением лучших, объединяя зажиточных и неимущих.

Аристотель утверждал, что полития, как смешанная форма государственной власти, лучшая, т.к. содержит механизм подчинения власти требованиям общественного блага и человеческого благополучия.

Учения Платона и Аристотеля оказали заметное влияние на политические воззрения **Марка Тулия Цицерона** (106-43 до н.э.), знаменитого римского оратора, государственного деятеля и мыслителя. Государство, в трактовке Цицерона, предстает не только как выражение

общего интереса всех его свободных членов, что было характерно и для древнегреческих концепций, но также и как согласованное правовое общество. В отличие от Платона и Аристотеля, для которых естественное право (истинный закон) и государство были неотделимы, Цицерон утверждает, что **естественное право** (истинный закон) возникло «раньше, чем какой бы ни было писанный закон, вернее раньше, чем какое-либо государство вообще было основано». Само государство является воплощением того, что по природе есть справедливость и право. Таким образом, Цицерон стоял у истоков понимания идеи государства. Различая три простые формы правления: царскую власть, власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию), он подчеркивал, что «благоволением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы». Перечисленные достоинства, по мнению Цицерона, должны быть представлены в смешанной форме государства, которую он считал наиболее разумной.

Политическая мысль в античности имеет **ряд общих черт**. В работах античных мыслителей политика рассматривается как единственная форма цивилизованного бытия человека. Государство и общество не отделялись и не противопоставлялись друг другу. Цель государства – создать возможность для счастливой жизни. Однако не в любом, а только в правильно организованном и справедливом государстве человек может раскрыть свои способности, не проявить своих низменных качеств и быть счастливым, по этой причине значительное внимание античные мыслители уделяли поискам моделей совершенного государства.

**1.3.2.** От Аристотеля, Цицерона до Макиавелли практически длится пауза в развитии политической мысли. Возникновение и развитие Христианства, идеал заключенного в нем гармонического миропонимания имели следствием то, что политическая наука уже не выступала в качестве реального диалога с действительностью.

Политическое знание приобретает ярко выраженную религиозно-этическую форму. В мировоззрении господствуют представления об определяющей роли Бога в природе, общественной и личной жизни и ориентация на «спасение души». Жизнь человека получает как бы два измерения: первое связано с отношениями человека с Богом, второе – со взаимоотношениями людей друг с другом. Главное значение имеют первые отношения, ибо в них раскрывается смысл человеческой жизни. Второе отношение приобретает для человека значение тогда, когда способствует формированию духовного мира, выступает в качестве средства духовного восхождения к Богу.

Исходя из этих принципов в средневековье власть осмысливается как осуществление божьего промысла. Повиновение государственной власти – одно из требований христианской морали.

Наиболее развитую концепцию средневекового отношения к политике сформулировал **Аврелий Августин** (354 – 430) в трактате «О граде Божьем»



и **Фома Аквинский** (1225-1274) в таких произведениях как «О королевской власти», «Сумма теологии» и др.

Августина и Фому Аквинского роднит теократическая концепция государства. Ф. Аквинский считал, что светской власти подчинены лишь тела людей, но не их души. Верховная всеобъемлющая власть, распоряжающаяся духовной жизнью людей принадлежит церкви. Насколько Бог выше человека, настолько духовная власть выше земного государства.

Главное предназначение государства – это вести сообщество людей к начертанной богом цели – способствовать спасению их души.

### **1.3.3. Гражданская и социальная концепции в политических учениях эпохи Возрождения и Нового времени.**

Теоретиков политики периода Возрождения и начала Нового времени меньше интересует проблема «лучшей жизни», зависимости человек от внешних сил. Политическая мысль освобождается от теологических уз, разум рассматривается как инструмент изменения окружающего мира, акцент делается на светском характере законов. Систему взглядов на государство, общество, личность этого периода можно назвать гражданской концепцией. Ее отправной точкой стал индивид – гражданин. Основное открытие Возрождения – человек, а не Бог – Центр Вселенной. Начался активный анализ проблем гражданских прав и свобод человека, взаимоотношений правителей и народа, демократического устройства общественной жизни, возникновения и функционирования государства.

Первым наиболее сокрушительный удар по теологии нанес выдающийся итальянский мыслитель **Николо Макиавелли** (1469-1527 гг.). В своих работах, прежде всего «Государь», он резко выступил против религиозных представлений о политике.

Политика, по Макиавелли, есть взаимоотношение различных социальных сил по осуществлению власти в обществе. Таким образом, политика трактуется как общественное отношение между людьми. Тем самым указывается на социальную природу политики, вопреки ее теологическому толкованию. Макиавелли четко сформулировал идею о том, что основной вопрос политики есть вопрос о власти.

В целом вклад Н. Макиавелли в политическую науку состоял в следующем:

**1. Он обосновал самостоятельность политической сферы**, ее относительную автономность от других областей жизни общества (экономики, культуры и т. д.), поскольку политика имеет собственную логику, содержание которой определяет политическая власть. Именно власть во всех ее проявлениях и является предметом политической науки.

**2. Макиавелли изучал политику как социальную реальность**, а не воображаемый, идеальный мир. Он перенес политику из сферы воображаемого и желаемого в плоскость объективного и реального. Политическая наука, по Макиавелли, должна постигать истинное положение вещей, непосредственно наблюдая за фактами: поведением политических

лидеров, масс, их взаимодействием. Метод политического реализма, который ввел в политологию Н. Макиавелли, окончательно освободил ее от религии.

**3. Макиавелли различал понятия «общество» и «государство». Государство рассматривал как политическую форму организации общества.** Возникновение государства Макиавелли объясняет необходимостью обуздания негативных качеств людей, которые порождают вражду между ними. Государство – это особый аппарат или механизм с помощью, которого можно установить порядок и мир в обществе. Ради этого государство может применять насилие в отношении отдельных личностей или групп людей.

**4. Макиавелли сформулировал концепцию циклического развития государственных форм,** в основе которых лежит идея кругооборота добра и зла. Выделив шесть форм государства, он рассматривал три из них как «дурное во всех отношениях» (тирания, олигархия, охлократия), а относительно трех других писал, что они «хороши сами по себе» (монархия, аристократия, демократия). Согласно Макиавелли, достигнув предела совершенства, форма государства клонится к упадку, переходя в свою противоположность. Это происходит, потому что природа не позволяет вещам пребывать в состоянии покоя. Монархия сменяется тиранией, тирания – аристократией, аристократия уступает место олигархии, на смену последней приходит демократия, которая, в свою очередь, перерастает в охлократию (власть толпы). Наилучшей формой государства Макиавелли считал смешанную, воплощением которой была для него умеренная республика, сочетающая достоинства монархии (сильное объединяющее начало), аристократии (мудрость и добродетельное правление) и демократии (свобода и участие народа в управлении).

**5. Макиавелли отделил политику от морали.** Политика, по его мнению, должна исходить из **целесообразности**, соответствовать опыту, практике, конкретной ситуации. Она подчинена достижению определенных целей. Выбор цели зависит от обстоятельств, а не от морали. Поэтому цель следует соотносить со средствами, а средства – с обстоятельствами и результатами. «Государь, - отмечал мыслитель, - если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости». Макиавелли большое внимание уделяет личности самого государя, анализирует его черты и качества.

Отделение политики от морали открывало путь **к развитию политической науки как инструментального знания**, относящегося к технологии власти. Таким образом, Макиавелли заложил формирование специфической традиции понимания политического знания в духе строгих естественнонаучных моделей.

Буржуазные революции XVIII века в Европе дали новый толчок к формированию политических идей. В это период времени в Европе происходит порождение и укрепление новой ценностно-нормативной системы, которая предопределила развитие политической теории. На первый план выдвигаются такие важнейшие ценности как Свобода, Справедливость,

Равенство. Именно в это время **Гоббс (1588-1679)**, **Локк (1632-1704)**, **Монтескье (1689-1755)** закладывают в политике и праве базовые теоретические, незыблемые основы принципов реализации этих моральных ценностей.

Но не только это было признаком новой эпохи – начинается победное шествие естествознания. Открытия Кеплера, Галилея, Декарта, Ньютона соответствуют новым политическим доктринам, основой которых становится рациональное обоснование, оправдание подчинения граждан власти, государству. Например, Гоббс верил в исчисляемость политических действий с помощью чисто математических методов и усматривал смысл государства в его полезности, в реальной способности государства обеспечить безопасность и мир своих граждан.

Центральное место в исследованиях о политике занимают следующие проблемы:

1) обоснование частной собственности как необходимой предпосылки распределительной справедливости. Так, например, для Д. Локка, частная собственность не абсолютная ценность, а средство достижения свободного общества: «Люди должны быть свободны в накоплении собственности, но в то же время человек имеет право обратить своим трудом в собственность столько, сколько он может употребить на какие-нибудь нужды своей жизни...»;

2) исследуются проблемы общественного договора: договорная интерпретация отношений «государство – индивид» закладывает основы контрактной этики, т.е. культуры соблюдения договоров, соглашений, обоюдных обязательств;

3) коренное переосмысление естественного права, основу которого составляет идея неотчуждаемых прав на жизнь, свободное развитие от рождения дарованных человеку.

**Т. Гоббс и Д. Локк**, разрабатывая проблемы политической науки, выделяли такой феномен, как **власть**.

Для **Гоббса** власть – главная ценность, избавляющая общество от саморазрушительной анархии. Этот вывод Гоббс делает, исходя из пессимистического взгляда на человека, который по своей природе недобр и подвержен воздействию темных стихий и опасных инстинктов. Именно неспособность преодолевать страсти изнутри ведет людей к потребности в сильной власти, ограничивающей эту стихию извне, сверху, «удерживая в узде и направляющая все действия людей к общественному благу».

Рассуждения **Локка** развертываются в иной плоскости: как обуздать неумеренные аппетиты власти и дать соответствующие гарантии гражданскому обществу. Он рассматривает власть не как альтернативу безвластию, не как противовес анархии, а качество самой власти, которую необходимо удержать в разумных пределах. Видение человека и общества меняется в духе оптимистичного натурализма, предполагающего доверие к природе человека и к естественному порядку. Таким образом, Локк закладывает основание либеральной традиции на Западе, понимающей

политическую историю как процесс постепенного сужения прерогатив государства в пользу самостоятельного гражданского общества.

Французский политический мыслитель **Ш. Монтескье** сумел синтезировать подходы Локка и Гоббса в осмыслении власти. Он отодвигает спорный вопрос о природе человека и ставит другой: посредством каких правовых процедур можно получить гарантии эффективной и в то же время умеренной, «законопослушной» власти. Своим пониманием «духа законов» в смысле равного подчинения им и отдельных граждан, и самой верховной власти Монтескье заложил традиции конституционализма в политической науке и создал предпосылки теории правового государства.

Французский мыслитель открыл наиболее эффективную из технологий обуздания «демона неограниченной власти» - принцип разделения властей.

XVIII век – это время становления и укрепления национальных государств, усложняется социальная структура общества, и реакцией на достаточную зрелость суверенного государства становится формирование **социальных концепций политики**. Отправной точкой исследований становится не индивид, а группа, нация, класс, человечество; индивидуумы же рассматриваются как продукты своей группы или ассоциации; большое внимание уделяется влиянию социально-экономических факторов на развитие государства, взаимоотношения правителя и народа.

Радикальным выражением **социальной концепции** является политическое учение французского просветителя **Ж.Ж.Руссо** (1712-1778). Основным принципом своей теории он сделал идею **народного суверенитета**. Руссо отвергает понимание общественного договора, согласно которому народ передает свои права государству, правительству, которое затем осуществляет власть от имени народа и над народом, над всеми гражданами (Гоббс, частично Локк).

Он считал возможным заключение договора между представителями самого народа, при котором каждый гражданин оставался бы свободным и пользовался соответствующими политическими правами. Его основное произведение «Об общественном договоре» начинается знаменитыми словами: «Человек рожден свободным, а между тем везде он в оковах». Как и все просветители, Руссо придерживался договорной теории государства, рассматривал свободу и равенство как высшие ценности, считал политику средоточием общественных интересов. В его учении ценность личности признается только в отношении с целым, с «общей волей», с обществом и государством, а потому свобода рассматривается как подчинение закону, в котором выражена «общая воля» всех граждан. Отсюда в его концепции и идея о возможности принуждения к свободе. Он пишет, что «если кто откажется повиноваться общей воле, то он будет принужден к повиновению всем политическим организмом; а это означает лишь то, что силой заставят быть свободным».

В противоположность либеральной идее компромисса интересов, Руссо выдвигает **принцип народного суверенитета** как власти, направляемой общей волей. Народ в целом – источник и носитель политической власти.

Поэтому Руссо – последовательный сторонник самоуправления народа, которое наилучшим образом реализуется в республиканском строе. Поскольку демократия, по Руссо, воплощает непосредственную власть народа, то она применима для небольших государств. Каждый закон должен быть принят не парламентом, а всем народом, т.е. плебисцитом. Избранники народа должны заниматься только исполнением законов.

Для эффективного действия общей воли Руссо считал необходимыми три внешних условия. Во-первых, он настаивал на **социальном равенстве**. Не поддерживая идею ликвидации частной собственности, Руссо в то же время протестовал против неравного распределения собственности среди членов общества. Во-вторых, он настаивал на **фундаментальном политическом единстве**: «Важно..., дабы получить выражение именно общей воли, чтобы в государстве не было ни одного частичного сообщества и чтобы каждый гражданин высказывал только свое собственное мнение... Если же имеются частичные сообщества, то следует увеличить их число и тем предупредить неравенство между ними». В-третьих, так как воля неотчуждаема, то она не может быть **представлена**; представительная власть – это рабство. Руссо поддерживал прямую форму демократии.

Политическая мысль английского консерватора **Эдмунда Бёрка** (1729-1797) не имела ничего общего с классической грандиозностью Руссо, тем не менее она содержала в себе огромную долю мудрости. Бёрк очень критически относился к идее естественных прав. Для него государство и общество – результаты естественной эволюции, а не изобретение человека. Основная цель государства – охранять порядок и закон. Он настойчиво защищал представительную форму власти, считал, что парламент – истинная форма власти в Англии, и его деятельность не должна контролироваться народом. Это институт, с помощью которого, по его мнению, меньшинство управляет большинством в благожелательной форме. Законодатели избираются, чтобы осуществлять политику для избирателей, но они не должны быть «посланцами», которые действуют только по инструкции своих избирателей.

Берк считал, что институты любого государства – продукты мудрости людей, накопленной столетиями. В связи с этим он утверждал, что нельзя начинать реформу государства с его свержение, «реформатор должен подойти к недостаткам государства, как к ранам отца, с благочестивым благоговением трепетной заботливостью». Берк смотрел на цивилизацию, как на хрупкую вещь, которую модно было бы легко разрушить, если бы она не была защищена от человеческого безумия органической целостностью общества и приматом сложившихся структур и ценностей над индивидуумами.

Книга **Э. Бёрка** «Размышления о революции во Франции» стала манифестом консерватизма.

#### **I.3.4. Политическая мысль XIX века.**

Политическая мысль XIX века в Европе продолжала развивать сложившиеся ранние направления и традиции, в том числе традиции

локковского либерализма, учение о республике и роли законов в жизни общества Ш. Л. Монтескье, а также учение об общественном договоре, чаще всего в толковании Ж.Ж. Руссо. В то же время в науке о политике появились новые направления, отразившие реалии своего времени.

XIX век в теории политики знаменуется тем, что исследователи пытаются осмыслить, понять новое посттрадиционное общество и логику развития его политических институтов.

Складываются три **парадигмы** исследования данного феномена (парадигма – от греч. Пример, образец – термин, означающий своеобразную логическую модель постановки и решения познавательное проблемы. Парадигма как бы задает направленность исследования политики, в русле которой ученый, опираясь на те или иные принципы или критерии понимания ее природы и строения, отбирает реальные факты, производит соответствующие обобщения, делает прогнозы на будущее). Наиболее ярко три основных направления в исследовании политики представлены в творчестве **О. Конта, А.де. Токвиля и К. Маркса**. Безусловно, только этими именами не исчерпывается круг исследователей. В этом ряду следует назвать, например, **Н. Сен-Симона и И.Канта**, которые одни из первых дали описание Запада XIX в. как индустриального общества, занятого рациональным позитивным творчеством, прежде всего в сфере производства богатства.

**О. Конт** (1798-1857) – положил начало одному из ведущих направлений западной философии позитивистской концепции развития общества. О.Конт, писал, что позитивизм представляет собой «особый способ мышления», направленный на «согласование фактов», выяснение отношений между ними. Главное устремление позитивизма – отказ от умозрительных рассуждений об обществе, научное выяснение реальных исторических фактов, выявление их связей и соотношений.

Развитие общества, политической власти, государства, права и других структур он связывал, прежде всего, с эволюцией человеческого сознания. Кант полагал, что с помощью науки можно познать скрытые законы, управляющие обществом, а добытые таким образом знания должны послужить благосостоянию человеческого сообщества.

Усилия « позитивной (научной) политики должны быть направлены на установление прочного порядка, на обеспечение прогресса, т.е. эволюционного реформистского развития системы.

Никакой власти народа Конт не признавал и считал, что интересам современного ему общества более всего отвечает власть промышленников, торговцев и банкиров, которую он характеризовал термином «социократия». Главный деятель эпохи, считал Конт – буржуа-прагматик, который не витает в облаках» надстройки», а ориентирован на земные ценности и движим материальным расчетом.

**Конт** первым отметил, что в условиях индустриального общества возрастает роль рационального управления, что в свою очередь может привести к установлению господства технократических структур и моделей

управления, установлению власти научно-технических экспертов, исключающих влияние на нее избирателей-дилетантов. Это позитивное явление с точки зрения утверждения в обществе порядка и процесса. Ибо, как он считает, трудящиеся должны быть отстранены от реального участия в осуществлении политической власти: умам некомпетентным, заявляет он, обсуждение публичных проблем полностью воспрещается.

Но тогда как предохранить государство от «анархических взрывов», предотвратить распад общества? Только на основе солидарности, гармоническом единстве слагаемых «политической ассоциации», на основе согласия различных классов, готовых действовать сообща для достижения высшей цели – материального и духовного благоденствия. Панацея от всех общественных катаклизмов – научно-технический прогресс и неуклонный рост производства материальных благ.

Идеи Конта легли в основу современных технократических теорий XX – начала XXI вв., которые также убеждены, что социальная гармония и стабильность может быть достигнута с помощью науки, которая должна найти и обосновать механизм взаимодействия между всеми частями общества, согласование интересов всех социальных слоев и личностей с интересами общества.

**К. Маркс** (1818-1883) подобно О. Конту анализирует общество как целостную социальную систему. Основная роль политических институтов общества и государства - в укреплении этой системы. Как и Конт К. Маркс стремился к ее научному анализу. Но в отличие от Конта этот анализ проводился с диалектико-материалистических позиций.

К. Маркс сформулировал в теории политики проблему социально-экономической обусловленности политических явлений. По мысли Маркса, бытие человека определяется в первую очередь не естественными условиями жизни, а социальными и экономическими, которые обуславливают специфику общества как саморазвивающегося организма. Поэтому в теории марксизма речь идет не о теории естественного права и естественной справедливости, а, прежде всего, о социальной справедливости и социальных правах людей.

В рамках марксизма возникла и оформилась классовая теория политики. К. Маркс описывает современное ему общество как капиталистическое общество, классовые антагонизмы которого образуют основу всей социально-политической динамики.

Политическая свобода личности, по Марксу, - это ее свобода от социального угнетения, возможность ее активного участия в политической жизни общества, свободно выражать свои политические взгляды и проявлять свою волю. Политика это дело миллионов.

Политическое равенство понималось как равенство условий для политической деятельности каждого человека, в том числе для его участия в деятельности законодательных, исполнительных органов.

К. Маркс разделяет идею О. Конта о капитализме как постгероической эпохе, занятой, прежде всего производством материальных

ценностей, а не духовных, добавляя при этом, то это эпоха, в которой буржуа, движимый жаждой наживы, быстро звереет, когда видит возможность быстрого обогащения.

К. Маркс полагает, что постулат эпохи Просвещения о рационально мыслящем индивиде, осознающем свой интерес, в XIX веке не оправдывается. Стихия рынка трудно поддается укрощению, она разрушительна. Укротить ее можно только при выходе человечества за горизонт капиталистической эпохи.

**А. де Токвиль** (1805-1859) понимает современное ему общество как массовое демократическое общество.

Основное открытие А. Токвиля касается антагонизма между демократией свободы и демократией равенства в современном массовом обществе.

Исходная посылка суждений Токвиля в книге «Демократия в Америке» - утверждение, что демократические идеи («равенство») неуклонно пробивают себе дорогу во многих странах. Но его беспокоила проблема вероятного конфликта между политическим равенством и политической свободой в демократическом обществе. Для **эгалитарного** общества, утверждал Токвиль, характерна тенденция превращать корпоративные структуры аристократического общества в массу разобщенных, изолированных друг от друга людей. В результате политическим следствием демократического индивидуализма может быть не равенство в свободе демократического республиканизма, а равенство в рабстве демократического деспотизма. По мнению Токвиля, демократии присущи два нежелательных последствия: «демократия не дает народу самого искусного правительства»; политическая тирания большинства. Он объяснил это тем, что буржуазный индивидуализм приводит к такому негативному факту как отказ граждан от участия в общественной жизни. Политическая апатия, утверждал Токвиль, означает начало процесса политической централизации и социального подчинения.

Токвиль считал, что представительная власть во многом корректирует отрицательные тенденции демократии. Вместе с тем он полагал, что одной представительской формы власти недостаточно для противостояния отрицательным последствиям демократии. И все же, благодаря своим уникальным преимуществам, демократия в состоянии нейтрализовать их. Токвиль выделял два основных преимущества демократии над другими формами правления: она способствует благополучию наибольшего числа граждан, обеспечивает политические свободы или широкое участие масс в политической жизни, в интересах предотвращения деспотизма, люди, утверждал Токвиль, должны сознательно культивировать искусство добровольной политики и социальной кооперации, создавать свободные учреждения местного самоуправления, а также добровольные политические и гражданские ассоциации. С их помощью, полагал он, люди могут непосредственно участвовать в



управлении обществом, генерировать политическую культуру и гражданский дух.

Токвиль предвосхитил практику XX в., когда массы зачастую готовы жертвовать свободой ради равенства и подчиниться Левиафану – государству, дающему социальные гарантии.

Парадокс исследований политики О. Контом, К. Марксом, А. де Токвилем в том, что каждый из них показывает, как логика развития социально-политических отношений ведет к обществу без политики, к концу политики как таковой.

У Конта политика – это волюнтаристская сфера отношений господства; завоевание и насилие сменяется холодно-рассудочным «администрированием вещами»: в центра общественной жизни помещается предприятие, а это влечет за собой решительную деполитизацию общественной жизни.

У Маркса борьба классов ведет к уничтожению капиталистического общества и установлению нового – без классов, без государств и без политики: управление людьми заменяется управлением вещами.

Логика массового общества Токвиля также может вести к концу политики: при определенных условиях демократия равенства может окончательно опрокинуть демократию свободы, установить тоталитарный режим, который исключает свободное политическое соперничество и процедуру выборов.

Таким образом, три великих представителя политической мысли XX в., (Конг, Маркс, Токвиль) установили наличие конфликта между основными измерениями современного им социума:

1. Индустриальное общество своей тенденцией «рационального управления» подрывает и основание буржуазного общества: ведет к замене власти собственников к власти технократов-менеджеров, и основание демократии: происходит переход от «республики депутатов» к «республике экспертов».

2. В свою очередь, буржуазное общество постоянно воспроизводит идеологию частнособственнического интереса, не подчиняющегося ни требованиям рациональности (индустриальное общество), ни требованиям избирательного большинства (демократическое общество).

Эти противоречия посттрадиционного общества стали отправной точкой в исследованиях западной политической науки в XX веке. Для всего XX века в политической науке характерно столкновение двух моделей ее развития: **традиции англо-американской мысли и континентально-европейской.**

Первые ориентируются в исследовании политики в большей степени на эмпирические факты (прикладная политология), вторые – не только на эмпирические факты, но и на смыслы, ценности, на духовное измерение политики (теория политики).

Для англо-американской школы теории политики характерен инструментально-технологический подход, для континентально-европейской – гуманитарный, отстаивающий специфику философско-антропологического и культурологического подходов.

В XX веке в политической науке доминировала англо-американская парадигма исследования политики. В основе традиций лежало понимание современного общества как буржуазного, ключевым понятием которого является «экономический человек, ведущий себя в политике подобно предпринимателю, преследующему рационально сформулированные цели (интересы)».

Политический процесс уподоблялся рыночному: носители политических идей и программ (партии, лидеры) выступают как продавцы политического товара, а электорат – как его покупатели. Современные теоретики политики Г. Беккер и М. Фридман считают, что существует тенденция сужения мира политического в пользу отношений, построенных по образу рыночного саморегулирования: «**человек экономический**» противопоставляется «**человеку политическому**».

Но практика развития современного общества показывает, что принцип его автоматического саморегулирования, не требующего вмешательства извне, со стороны власти, не срабатывает. Чем активнее массы выходят на арену истории, тем сильнее дают знать требования демократии равенства – перераспределение богатства средствами политической власти. «Человек политический» все активнее заявляет о себе в качестве альтернативы «человеку экономическому»: как особый субъект, склонный перемещать решения острых социальных проблем из сферы гражданского общества (системы партнерских отношений) в сферу государства (систему властных отношений).

Новое соотношение сил между человеком и государством в странах Запада вызвало потребность в исследовании таких проблем, как «власть» и «политика» (**М. Вебер, Б. Рассел, Ч. Мерриам, Т. Парсонс, Г. Лассуэлл** и др.).

Интересы ученых были подчинены одной стратегической цели – создать политическую науку, пригодную для повышения роли рационального компонента в процессе принятия решений, независимо от характера проблемы и уровня ее рассмотрения. Их обращения к феномену власти обусловлено, прежде всего, стремлением защитить человека от злоупотреблений власти. Ученых занимал вопрос: каким образом можно создать государство, сочетающее в себе стабильность и свободу личности. Они уделяли внимание таким проблемам, как психологические аспекты власти (Лассуэлл), классификация политических лидеров (Рассел), формы власти.

Большое внимание уделяется исследованию теории элит (**Г. Моска, В. Парето, Р. Михельс, Р. Миллс** и др.); теории политической системы (**Г.Алмонд, К.Дойч, Д.Истон**), теории политических конфликтов

(Р. Дарендорф, М. Дюверже), теории политических партий (М. Дюверже, ДЖ. Сарторн); теории политической культуры (Г. Алмонд, С. Верба).

Предметом глубокого исследования становятся виды социального поведения индивидов, групп, установки, мотивации, связанные с участием, во власти и властвовании (Д. Истон, Р. Даль, Р. Брамс и др.).

Важное место в исследованиях политологов второй половины XX века (Р. Дарендорф, Р. Даль, С. Хантингтон, К. Шмидт и др.) занимает проблема демократии. В своих работах ученые анализируют прежде всего условия, способствующие становлению демократии а также условия, тормозящие этот процесс, оцениваются перспективы стабильности новых демократий. Особенно актуальна эта проблема стала в связи с демократизацией поставторитарных и посттоталитарных режимов Восточной Европы на рубеже XX-XXI веков.

Практически все теоретические исследования в области политики выражали сущность западной цивилизации как таковой, находящей отражение в таких принципах, как разделение духовной и политической власти, законодательной, исполнительной и судебной власти. Такие ценности политической культуры Запада, как ее светски-прагматический характер, наличие общенационального консенсуса по поводу базовых ценностей (**гомогенность**), непопулярность крайних левых и крайних правых позиций (**центризм**) выдаются за эталонные, к которым будут постепенно подтягиваться все страны (Г. Алмонд, Р. Верба).

Но начавшиеся процессы демократизации и модернизации в странах Восточной Европы и в странах СНГ выявили несоответствие западной классики реалиям мира политического, характерного для не западных обществ, в том числе и России.

В западной политологии зреет понимание, что отношения между универсалиями западного политического мира и его спецификой цивилизованной, национальной, социокультурной в других регионах далеко не проста, как предполагала концепция механического переноса западных политический моделей на «туземную почву». Осознание этого факта дает новый толчок развитию новой политической науки на Западе.

Таким образом, в XX веке политическая наука развивается как самостоятельная наука. Она выделилась из общей системы общественных наук в конце XIX века.

Первый курс лекций по политической теории был прочитан в 1857 г. в Колумбийском университете, где в 1880г. была открыта кафедра политической науки. Сегодня в США насчитывается пять тысяч колледжей политической науки, более двухсот тысяч специалистов в этой области. Наряду с американской, крупными школами политической науки являются европейские: французская, немецкая, итальянская. Развитию политических исследований способствовало создание в 1949 году под эгидой ЮНЕСКО Международной ассоциации политической науки, которая продолжает свою плодотворную деятельность и сегодня.

## **Контрольные вопросы.**

1. В чем важность изучения (осмысления) истории политической мысли для современного человека?
2. Какие две парадигмы определяют развитие политической мысли Платон и Аристотель?
3. Сравните характеристику политики и государства Платоном и Аристотелем: что общего, что отличает?
4. Какие идеи античных философов в сфере политической актуальны для современной России?
5. Почему именно в Новое время, не ранее и не позже, зародилась политическая наука?
6. Н. Макиавелли - основоположник гражданской концепции политики. Раскройте ее основное содержание, опираясь на политическое наследие Н. Макиавелли.
7. В чем суть социальной концепции политики, сформулированной Ж-Ж. Руссо и Э. Бёрком. Какие они заложили традиции в изучение политики?
8. Каковы основные особенности в развитии политической мысли Запада XIX века?
9. Назовите актуальные проблемы политической науки в исследованиях ученых XX - начала XXI века. Какие сложились основные политические школы Запада?

## **Тема 1.4. История политической мысли России в XIX - начале XX веков.**

**1.4.1.** Политические идеи первой половины XIX в.: консерватизм Н.М. Карамзина; либерализм М.М. Сперанского; декабризм; идея официальной народности П.Я. Чаадаева.

**1.4.2.** Политические идеи 40-х годов XIX в. и II-ой половины XIX - начала XX в.

1.4.1. XIX век в России – век расцвета политической мысли. Складываются три направления общественно-политической мысли: **консервативное, либеральное и радикальное** или как его определяют современные исследователи **Русский радикализм**.

Теоретики различных течений по-разному осмысливали центральные проблемы политологии: сущность власти, государственного устройства, свободу личности, права и прав, оптимальных для России форм правления и политико-правовых отношений.

Развитие политической мысли России в целом, в том числе и в XIX веке, имеет ряд своих особенностей, которые связаны с определенными факторами. Назовем основные из них.

1. Огромное влияние на развитие политической мысли в России оказали цивилизационные факторы в становлении российской государственности, прежде всего геополитическое расположение России.

Территориальная протяженность, пограничное положение евразийской державы придавали особую остроту вопросу о власти. Это естественно находило отражение в политико-философской мысли, доминанта которой стала идея сильной власти как синонима абсолютной единодержавной власти, гаранта сохранения национальной государственности. В основе идеи самодержавия лежало представление о божественном происхождении власти. Царь – государь, Богом данный, поэтому он обладает всей полнотой власти. Государство понималось не как союз народа, управляемый верховной властью, а как государство хозяйство, где все остальные были его слугами, над которыми он имел абсолютную власть. Идея самодержавности как вечной форме российской власти укореняется в российской политической мысли, ее консервативного направления. В противовес идеи абсолютизма неизбежно возникает вопрос о свободе человека, гарантии его прав и независимости от государства. Эта проблема волнует российских либералов. Но и они признают, что силой, способной реализовать либеральные программы в России, может быть самодержавное государство. Для XIX начала XX веков характерно усиление политического радикализма, имевшего в России длительную философскую традицию.

Особенности развития русской политической мысли во многом определялись сильным влиянием на нее христианством, которое в силу ряда обстоятельств было принято на Руси в виде православия. После падения Константинополя в 1453 году под ударами османских войск Московское государство превращается в мировой центр православия, русский народ становится главным хранителем православной веры. Именно православие становится главным фактором, влияющим на формирование ценностей, убеждений, взглядов людей, на их отношения к другим людям, государству, власти.

Следствием этого стало глубокое укоренение в сознании элиты общества и широких масс, идей о самобытности русского народа, его преданности православию, самодержавию, соборности, что безусловно нашло отражение в научных теориях о политике.

**Другой особенностью русской политической мысли**, которая органически продолжает традиции русской философии, является её **антропологическая ориентация**, идея личности как носителя и творца духовных ценностей (С.Л. Франк).

О чем, бы ни шла речь – о православном сознании, русской идеи, преобразовании общества и государства, власти, свободе - отечественные мыслители пытались раскрыть феномен человека, осмыслить проблему его сущности и существования, смысла его жизни, указать человеку путь его жизнеустройства. В отличии от западной политико-философской мысли, русская мысль содержала в себе огромный **этический пафос**. Практически во всех направлениях отечественной политической теории, анализ политических институтов, отношений, процессов был немислим вне нравственности. Нравственные нормы служили критерием оценки

политического поведения властвующих и подвластных, содержания, целей и задач политики.

XIX век для России - крайне сложное и противоречивое время. Как и в западной Европе, в это столетие в нашей стране идет поиск форм существования, адекватных новым общественным требованиям.

Но социально-политические противоречия оказались более острыми, чем в европейских странах. Это связано прежде всего с тем, что **возникновение капиталистического уклада столкнулось с сильнейшими позициями традиционных основ российского общества.** Именно данное обстоятельство так же определило специфику развития **теории** политики и **реальной политики в России.** В российском обществе XIX в. решалась та же проблема, что и в современной России: поиск такой модели развития, в которой бы

**органично соединились два начала - западная модернизация, в основе своей рациональная, прагматичная, и российская самобытность, с ее стремлением к духовности.**

В наибольшей степени противоречивость в развитии социально-политической мысли начала XIX века отразилась в творчестве **Н.М. Карамзина (1766-1826) и М.М. Сперанского (1772-1839).**

Н.М. Карамзин предлагает переустройство России согласно **консервативной** идее, М.М. Сперанский - **либеральной.**

Термин «**консерватизм**» возник несколько позже, чем идеологическое противостояние Карамзин-Сперанский. Ввел этот термин в 1818 г. **Шатобриан**, который начал различать **традиционализм**, как верность тому, что было вчера, и **консерватизм**, который транслирует то, что было **всегда**, т. е. незыблемость вечных устоев и ценностей.

Н.М. Карамзин выдвинул идеи российского консерватизма как реакцию на либерализм М.М. Сперанского и влияние Великой Французской Революции несколько раньше введения термина в оборот Шатобрианом.

Последовательную и подробную разработку политическая концепция Карамзина получила в «Истории государства российского» и «Записке о древней и новой России» в её политическом и гражданском отношениях, составленной на имя Александра I в 1811.

Н.М. Карамзин формулирует **следующие ценности русского консерватизма:** наиндивидуальная ценность государственной целостности, национальное единство на основе сильной власти, порядка и нравственно-духовного сознания, акцент на органическом характере исторического развития, неприятие радикализма. Карамзин подчеркивал, что необходима «более мудрость охранительная, нежели творческая», что для твердости бытия государственного безопаснее поработать людей, нежели давать им свободу. Он был противник разделения властей, государь соединяет в себе все власти, это единственный законодатель и источник власти. Самодержавие – «палладиум» (хранитель) России, гарант единства и благополучия. Карамзин утверждал, что истинный патриотизм обязывает гражданина любить свое отечество не взирая на его заблуждения. Одной из

главных задач государства Карамзин считал нравственное воспитание людей и решить её может только просвещенный венценосец, опирающийся в своей деятельности на закон и нравственность.

**М.М. Сперанский** (Надеждин) (1772-1839) в сущности явился **реформатором всей системы управления** в России, а также первым идеологом и теоретиком **правового государства**. Он формулирует концепцию разделения властей и предлагает систему управления: **Конституцию** - с четким регламентом функционального разделения власти. Он обосновал по сути идеи **конституционной** монархии и ее основных устоев. Речь идет прежде всего о законности в формировании и деятельности государственных органов и о народном представительстве в них, главным образом в **Государственной Думе**. Конституция М.М. Сперанского не была принята при его жизни. Но в **1906 г.** Россия обретает свою Конституцию, и в ней в общих чертах реализован план Сперанского. В 1993 г. Россия принимает Основной закон, который в *главном* также станет «римейком» конституционной схемы Сперанского.

Кроме всего прочего, Сперанский являлся создателем теории элит. Он первый русский теоретик элитизма в политологическом смысле. Концепцию политических элит он формулирует в 30-ые годы XIX в., т.е. за 40 примерно лет до появления на свет современной политической науки в США. Он выделил пять элитарных групп в России, которые должны бороться друг с другом в рамках государственных институтов и законов. Он вводит обязательность университетского образования для занятия чиновничьего места снизу доверху, запрещает переход из одного статуса служебной лестницы в другой без образования.

Сперанский первый понял гибельность раскола политической культуры России на две субкультуры:

1). **патриархальную культуру с родовой византийской принадлежностью**, с замкнутым кругом коллективной морали, с вечным кругом жизни, - это культура народа, культура низов.

2). **культуру дворянскую**, с западной ученостью, со стремлением к западной образованности. Одна субкультура принимала государство и власть как охранительное начало, а другая - только как силовое, деспотическое начало.

М.М. Сперанский видел, что по мере развития российского общества конфликт между двумя субкультурами, между навязчивыми идеями укрыться в прошлом и необходимостью модернизации России углубляется, поэтому всю свою деятельность посвятил преодолению этого раскола.

Между 1826 и 1839 годами (годы смерти Карамзина и Сперанского) в интеллектуальной жизни России произошли существенные изменения. Сначала появились декабристы - затем идеология «официальной народности» и - Чаадаев.

**С декабризмом** в Россию пришла Революция. Это была последняя попытка русской аристократии ограничить власть. Последний гвардейский

переворот и первое революционное выступление в одном лице - вот что такое декабризм в русской политической истории.

Павел Пестель и Никита Муравьев выдвинули **два** принципиально различных проекта «обустройства» России. Более того, эти проекты вобрали в себя **две**, тогда еще лишь пробивавшиеся в русской мысли, тенденции. Какие?

Вождь Южного общества **Пестель** (поклонник Руссо) создает модель **республиканского**, с четким разделением власти, централистского, унитарного **государства**, граждане которого имеют равные избирательные права. Он предлагает ликвидацию **сословий** и освобождение крестьян с наделением земли. Пестель предполагал весь земельный фонд разделить на две части, создав общественную часть и частную. Общественная часть должна сформироваться за счет конфискации монастырских земель, и она должна стать гарантией против голода каждого гражданина республики, а частный фонд должен был обеспечить изобилие продовольствием.

Герцен назовет Пестеля первым русским социалистом.

Идеолог «Северного общества» **Н. Муравьев** предлагает строить в России федеративное государство с четко проведенным принципом разделения вместе с правительством, ответственным перед законодательной властью.

Монархия сохраняется, но император получает статус «верховного чиновника», который обязан отчитываться перед палатами парламента.

Крепостное право должно быть отменено с наделением крестьян землей. Частная собственность признавалась священной и неприкосновенной. Большое внимание в проекте Конституции Муравьева обращалось на права и свободы граждан, формулировался принцип равенства всех граждан перед законом. Таким образом, у политико-организационной системы Муравьева были **либеральные** очертания.

Различия между Пестелем и Муравьевым в самом сжатом виде можно сформулировать так: с одной стороны (Пестель) - **социальное равенство с гарантиями** (демократия равенства), с другой - демократия свободы, т. е. *свобода без гарантий* (Муравьев). Таковы **две тенденции** русской мысли, идущие от декабризма.

Проект Муравьева альтернативен не только пестелевскому, но и проекту Сперанского. В проекте Конституции Сперанского правительство несет ответственность перед императором, в Конституции 1906 г. - тоже, в Конституции 1993 г. - перед президентом. **Н. Муравьев** первым в России убедительно сформулировал **принцип парламентского правления**: правительство, ответственное перед законодательной властью.

Итак, Муравьев и Пестель (декабризм) выступили против *Сперанского*, на идеях которого были возвращены. Но декабристы стали отрицанием и другого своего учителя - *Карамзина*: *декабризм есть критика «Истории государства Российского»* вооруженной рукой: Карамзин - «история народа принадлежит царю», Муравьев - «история принадлежит народу». Это означает: Муравьев отвергает один из основополагающих мифов русской



мысли, автором которого был Карамзин: миф о России, сводящий историю России к истории русской Власти, Самодержавию. Никита Муравьев хочет обнаружить в русской истории ростки гражданского общества, одним из первых его теоретиков и сторонников он и был в России.

Около 1832 года приходит граф Сергей Семенович Уваров с его триадой «Православие, Самодержавие, Народность». По заказу императора рождается *первая официальная идеология, первая государственная идеология*, обязательная для всех. **Что в теории (официальной народности) совершенно внове русскому уму той эпохи? Это негативное отношение к Западу.** Более чем вековой период механистического подражательства и заимствования закончился. Россия, по крайней мере отчасти, *возвращается к традиционному для нее восприятию Запада* - негативному, критическому. А в русском сознании прочно утверждается дихотомия: «мы» - «они», «Россия» - «Европа».

Но уваровская «система» - это еще и русский ответ Французской революции. Каждому элементу их триады соответствовал элемент нашей триады «Православие. Самодержавие. Народность» versus «Свобода. Равенство. Братство». Граф Сергей Семенович учил: самодержавие *не есть только и просто историческая форма русской власти*. Это - Константа нашей истории; это - *вечная Русская Власть*. Другой не было и не будет. То же можно сказать *и о Православии*. Впервые прозвучало: *русский это православный; если не православный, то не русский*. В «народности» было заложено и антизападничество, и редукция высоких и сложных форм культуры к «элементарным», «простонародным». Однако, главное, пожалуй, в том, что часть образованной России ощутила себя принципиальной Анти-Европой, а Запад - принципиальной Анти-Россией.

В 1836 году напечатано первое «Философское письмо» П.Я. Чаадаева. И в развитии русской мысли начинается *новая эпоха*. По сути дела основные ее темы уже сформулированы Чаадаевым: философия истории, и русской в особенности, избранничества России, противоположность Западу, историческая отсталость, определяющая роль религиозного начала для любой культуры, историческая самокритика или критика исторического опыта и некоторые другие. «Философские письма» обострили идейную борьбу в России.

**I.4.2.** Здесь приходит время людей сороковых годов. Им предстоит *суммировать то, что было продумано у нас в первые четыре десятилетия века*. Им предстоит разобраться с тем, *что произошло с Россией и в России* и что *не получилось* в этот же период. Ответить на вызовы французско-европейской революции, на кровавый финал эпохи Просвещения, на классовую борьбу в промышленных странах, на немецкую философию, романтизм, историческую школу права,

**Предмет спора** - будущее России. Но противостояние славянофилов и западников не было антагонистическим. У них было больше сходства, чем различий. Те и другие оставались патриотами России. Они не позволяли себе сказать о родине: «Эта страна», или зубоскалить: «Разве это страна?». Герцен

не случайно вошел с крылатой фразой о славянофильстве и западничестве как о двуликом Янусе с единым сердцем.

**Славянофилы** предлагают **национальную версию модернизации России**. Отдавая дань всему прогрессивному, что было в опыте Европы, они исходили из представлений о том, что Россия не должна становиться на путь слепого копирования западного опыта. *Историческая традиция России хранит огромный запас ценностей, которые должны быть приведены в движение, стать основой ее развития.* Эта точка зрения последовательно проводилась в трудах таких признанных идеологов славянофильства, как **А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К. С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин** и другие. *Критически относясь к прошлому России*, не выступая ее слепыми апологетами, они **стремились обнаружить в прошлом России нечто, отличающее ее развитие от европейской традиции** и что, будучи имплантировано в **современность в сочетании с достижениями Европы в области материальной культуры**, позволит России достичь более высокого, чем европейский, уровня цивилизованного развития.

В основе славянофильской программы были следующие положения:

1. **Общинное начало** славянофилы считали главной особенностью России в отличие от Запада. Россия изображалась как совокупность «миров», связанных единством понятий, убеждений, обычаев, которые заменили создаваемые государством Законы. Экономическое развитие не должно приводить к разрушению общинного начала в русской жизни. К.С. Аксаков различал две силы в истории России - Землю и Государство. Земля, по Аксакову, опирается на «внутреннюю правду», а Государство - на «внешний», «формальный» Закон. В Европе закон одержал победу над «правдой», что создает опасность для нравственного облика личности.

2. **Идея соборности**, выдвинутая Хомяковым. Соборность, в его понимании - это сочетание свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям. Соборность - это принцип коллективного сознания и коллективного решения вопросов, т. е. это важный элемент демократического развития. Идея соборности истолковывалась славянофилами в смысле общинного политического

строения, опирающегося на волю народа.

3. Важнейшим элементом воззрений славянофилов было **Православие**, под которым они понимали «свободное общество верующих христиан». Они считали, что православие обладает огромным потенциалом для оздоровления личности и общества. Именно православие породило у русских особый тип мировосприятия, принципиально отличный от мировосприятия западного человека. Славянофилы утверждали, что важнейшее условие подлинной гуманизации общества - это нравственное развитие человека на основе православной духовности.

4. Ставка на **эволюционный**, постепенный путь развития, исключение социальной борьбы.

5. **Поиск собственного пути развития,** отрицание подражательности

западноевропейскому развитию.

6. **Проповедь идеи русского Центризма,** а вместе с тем поддерживали Монархию как единственно возможный постоянный строй в России.

Идеи славянофилов стали основой русского консерватизма, явления сложного и неоднородного в русской политической мысли.

Условно можно выделить два вектора данного направления русской политической мысли:

1. **Охранительные идеи,** шедшие в курсе официальной правительственной мысли. Ее выражали такие видные общественные деятели, как С.С. Уваров (1786 – 1855), К.П. Победоносцев (1827 – 1907), Л.А. Тихомиров (1852 – 1923), Витте (1849 – 1915), П.А. Столыпин (1862 – 1911) и другие.

Консервативно-охранительное направление политической мысли сложилось как своеобразная реакция дворянства на возможные изменения в связи с последней реализацией буржуазно-демократический преобразований в обществе.

2. **Реформаторское направление,** отстаивающее идеи модернизации России на основе ее историко-культурных духовных традиций и осмысления запада, ибо механическое перенесение западной культуры может разрушить единство и внутреннее согласие народа.

Тем и другим нельзя было отказать в «консервативной мудрости».

Все они выражали неприятие крайностей радикализма, призывали вернуться к разумным традициям.

Яркими представителями второго направления консерватизма рубежа XIX-XX веков были В.С. Соловьев, Л.П. Карсавин, П.А. Флоренский и др. Особое место в ряду этих блестящих мыслителей занимает И.А. Ильин (1883-1954), самый читаемый сегодня политолог-консерватор. В его творчестве нашли синтез идеи Карамзина и Сперанского, славянофилов и западников.

Он оставил огромное литературное наследие. Из политологических трудов первостепенное значение имеют «О сопротивлении злу силой», «Наши задачи», «О монархии и республике».

Основные черты консервативной мысли в России представлены в следующей таблице:



Второе интеллектуальное движение России XIX начала XX века - **западники**, которые отстаивали идею, согласно которой Россия при всей своей самобытности, особенности духовного склада ее народа и культуры должна развиваться в тесном взаимодействии с другими странами, прежде всего Западной Европы, усваивая ее культуру, опыт общественной и государственной жизни.

Позиции русского западничества всесторонне раскрываются в трудах **А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Т.Н. Грановского, К.Д. Кавелина, Б.Н. Чичерина**. Данный ряд можно продолжить еще многими и многими именами. Это все были люди огромного интеллекта, высочайшей образованности и нравственности. Они не только ознакомились с социально-политическими теориями западноевропейских мыслителей, но и творчески усвоили концепции буржуазного либерализма **Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, А. Токвиля**, учение о государстве Гегеля, а также развивающиеся на Западе в XIX веке новейшие, в том числе позитивистские, теории об обществе и личности, ее политических свободах и правах. Теории западных мыслителей оказали определенное влияние на их мировоззрение, с позиций которого они решали многие проблемы политической жизни современного им общества.

В западничестве можно выделить **две парадигмы** в развитии политической мысли:

- **радикальная революционно-демократическая парадигма**, в

рамках которой развивались идеи революционного пути преобразования самодержавно-крепостнической России, обосновывалась идея республиканского строя с особым социальным устройством;

- **либеральная, эволюционная парадигма**, которая включала прежде всего поиски форм совершенствования существующей государственности, отрицающих путь революции и путь охранительного консерватизма одновременно.

Революционно-демократическая парадигма в политической мысли России была доминантной. Вера в самостоятельность России вошла в концепцию революционного переустройства общества, получившей название **Русский радикализм**.

Радикализм происходит от латинского слова *radix* (корень) и обозначает идейно-политическое направление, ставящее целью разрешить коренные, глубинные проблемы общества, в корне изменить общественное положение. Радикализм включает широкий спектр идейно-политических течений, задача которых заключается в фундаментальной перемене общественно-политического устройства, в разрушении старой общественной системы. Сюда входят революционеры всех оттенков и направлений (социалисты, социал-демократы, марксисты, анархисты, троцкисты и др.). Действия радикально настроенных лиц нередко вызывали не столько общественное возмущение, сколько сочувствие, преклонение перед их самоотверженностью, самоотдачей в борьбе за поставленные ими идейно-политические цели и идеалы.

Условия для радикальных идей преобразования в России существовали: низкий уровень жизни значительной массы населения, заметный разрыв в доходах различных групп общества, сословные привилегии одним и ограничения для других, отсутствие гражданских и политических прав и т. д. Родоначальником идеи революционного низвержения самодержавия стал А.Н. Радищев (1749-1802). После идею революционного переустройства продолжили развивать **Пестель, Белинский, Герцен, Чернышевский, Бакунин, марксисты в лице Плеханова и Ленина** и др.

Первыми и наиболее активными социалистами и революционными демократами были **В.Г. Белинский (1811-1848) и А.И. Герцен (1812-1870)**. Модель преобразования России наиболее четко и концептуально изложена А.И. Герценом в его *теории русского социализма*.

Община представлялась ему экономической и социальной основой социалистического образа жизни людей, коллективного решения ими «общих вопросов», касающихся всех и каждого, а также основой развития самоуправления. В то же время предполагалось, что каждый член общины должен обладать определенной самостоятельностью и свободой в решении своих семейных и личных проблем. Экономически такая самостоятельность закреплялась в праве каждого крестьянина на свой надел земли. По мнению Герцена, это право, накрепко связывающее крестьянина с землей, должно гарантировать ему надежный источник существования и экономическую

независимость. В итоге община могла бы стать такой формой социального общежития, в рамках которой наилучшим образом взаимодействовали бы личные и коллективные (общинные) интересы людей.

При этом Герцен постоянно подчеркивал, что национальные особенности развития русского народа *не должны изолировать его от процесса развития мировой цивилизации*. Он указывал на необходимость творческого использования опыта Западной Европы и современной науки.

«Задача новой эпохи, в которую мы входим, состоит в том, чтобы на основании науки сознательно развить элементы нашего общинного самоуправления до полной свободы лица», - писал Герцен. Как видим, свобода личности выступает в качестве главной цели общинного социализма, а наука и общинное самоуправление - в качестве важнейших средств ее достижения. Таким образом, в учении Герцена о русском социализме органически соединились национальные особенности развития России и ценности западной цивилизации.

Идею "общинного социализма" подхватывают и дальше разыскивают В.Т. Белинский, Н.Т. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, которые считали, что только коренное преобразование общества на социалистических началах в ходе крестьянской революции способно обеспечить равенство и демократию.

Теория общинного социализма была своеобразной попыткой использовать исторические сложившиеся формы организации народной жизни чтобы поднять крестьян на революцию, чтобы удержать уравнилельные начала, которые существовали в общине до того момента когда победившая революция введет в жизнь новые, социалистические принципы.

Важную роль в развитии революционно-демократической политической мысли конца XIX века в России сыграло народничество. Народники во многом были последователями Чернышевского, но в их идеологии многое восходило к русскому социализму Герцена.

В народничестве есть свои этапы, это направление знает несколько разновидностей, однако объединяет народничество одно - хождение в народ, стремление к просвещению народа, объединению его в борьбе с бесправием и угнетением, идея некапиталистического развития России.

Среди идеологов революционного народничества выделяются фигуры **П.Л. Лаврова (1823-1900), М.А. Бакунина (1814-1876), П.Н. Ткачева (1844-1885), П.А. Крапоткина (1842-1921)**.

Быстрый рост капитализма в России, неудачи народно-политического движения приводили все к больше популярности марксизма в среде российских революционеров.

Это учение декларировало идеи справедливого, солидарного общества, провозглашало гуманистический характер конечных целей. **Марксизм** выступал за социальный коллективизм и исторический оптимизм. Такие идеи были с воодушевлением восприняты частью интеллектуальной среды России и стали популярны среди трудового люда.

Особенно значим вклад в развитие марксизма социалистической теории **Г.В. Плеханова (1856-1918)** и **В.И. Ленина (1870-1924)**, последний дал современно новое прочтение марксизма применительно к условиям России. В.И. Ленин разработал теорию социалистической революции, теорию государства, социалистической демократии, которые в последствии легли в основу идеологической доктрины советского государства.

Н.А. Бердяев, исследуя проблемы марксизма и коммунизма в России, объясняет огромное влияние на умы людей этих идей тем, что марксизм представляет собой в любом случае «очень серьезное явление в исторических судьбах человечества», в силу цельности мирозерцания, отвечающим на все основные вопросы жизни. Это одновременно и политика, и мораль, и наука, и философия, и новая религия, идущая на смену христианству. Социализм и коммунизм, обоснованные марксизмом, по мысли Бердяева, русское явление, ибо вдохновляются, с одной стороны, состраданием к народу и жертвой во имя его освобождения и спасения, с другой стороны, возрастанием организованной власти социального коллектива (пролетарского) над миром. А это все чрезвычайно близко ментальности русского человека.

В современной России следует осмыслить еще одно положение Н.А. Бердяева о коммунизме.

В коммунизме есть своя правда и ложь: правда (социальная) - раскрытие возможности и братства людей и народов, преодоление классовых антагонизмов; ложь (духовная) - абсолютизация общественно-значимых ценностей приводит к процессу дегуманизации, к отрицанию ценности отдельного человека, к сужению человеческого сознания. Поэтому, коммунизм должен быть преодолен, а не уничтожен. Бердяев подчеркивает: наступит высшая стадия, включающая и правду коммунизма, освобожденную от лжи.

**Либеральная парадигма западничества** в развитии политической мысли России XIX века также представляет из себя сложное духовно-интеллектуальное явление. Либерализм в России имеет свои особенности:

- он не был буржуазным, как на Западе, а лишь дворянским, так как

капитализация в России начинается только в конце XIX века;

- не было социальной базы, официальных законов, юридических, легальных каналов для его развития;

- в России не было партий, которые помогли развиваться либерализму,

так как все партии были созданы в 1905 г., за исключением

РСДРП.

Наиболее яркие фигуры западников-либералов - это **Т.Н. Грановский (1813-1855)**, **К.Д. Кавелин (1818-1885)**, **Б.Н. Чичерин (1828-1855)**. Они представляют гуманистически просвещенный либерализм так называемой государственной школы. Социализированный вариант либерализма в русской политической мысли представлен в творчестве **П.И. Новгородцева (1866-1924)**.

**Б.И. Чичерин**, один из основоположников политической науки в России, видел суть либерализма в «примирении», начало свободы с началом власти и закона: либеральные меры, обеспечивающие права и свободы, и сильная власть, связывающая и сдерживающая общество.

Идеалом государственного устройства считает конституционную монархию, смешанную форму правления.

По мнению Чичерина, главная цель социально-политического развития - избежать крайностей индивидуалистического анархизма и механического этатизма. Он первый русский мыслитель, который соотносит понятие порядка и свободы, равенства и свободы. Уровень и объем свободы должен исходить из конкретной ситуации. Очень важно найти правильное взаимоотношение между порядком и стабильностью.

**Чичерин утверждает**, что власть и свобода неразрывны как свобода и нравственный закон. Нельзя принимать реформы в эпоху социальных сдвигов. Социальный порядок- гарант стабильности - должен оставаться неприкосновенным в эпоху политических реформ. Нельзя принимать Конституцию в эпоху сдвигов. В переломные моменты надо поддерживать монархию. Ибо, чем меньше единства в обществе, тем более сосредоточенной и жесткой должна быть власть. Такова закономерность властвования по Чичерину.

Чичерин учитывал особенности нашей страны, где все подчинено неограниченной централизованной власти, настаивал на том, что развитие свобод гражданских должно предшествовать введению свобод политических. В противном случае, считал автор, неизбежна анархия. Причиной этого будет то, что власть закона еще не стала привычкой. В такой ситуации гражданские права окажутся принесены в жертву политической свободе.

**Чичерин предлагает** признать формальное равенство, как отражение политических прав и равенства всех перед законом.

Это не означает, что существует право на равное распределение каких-либо социальных благ. Не следует переводить право на свободу в право претензии на социальное равенство. Право должно быть одно для всех. Государство должно защищать права человека, но не должно брать на себя функции защиты от неимущих.

Демократия, по его мнению, это государство худших, так как идет партийное растаскивание власти и формирование власти серых.

**П. И. Новгородцев** развивал **социализированный вариант либерализма**. Он полагал, что задача права - это защита свободы. Однако для осуществления этой цели требуются определенные *материальные условия*.

Государство должно гарантировать некоторые минимальные гарантии, социальные права, суть которых - возможность достойного существования человека.

Одной из центральных в творчестве Новгородцева была проблема становления правового социального государства. Он считал, что право -это важнейший инструмент социальных улучшений. Он видел одну из причин



недоверия к идее правового государства в том, что в основу этой идеи положены две несовместимые идеи: концепция народного суверенитета и концепция прав человека. На определенном этапе эти концепции рассматривались как части идейной антифеодальной программы. В дальнейшем жизнь обнаружила их несовместимость. Идея народного суверенитета фактически трансформировалась в идею народного представительства. Практика развития последнего привела к убеждению, что народная воля должна быть ограничена правами индивидов (во избежание «тирании большинства»). В связи с этим более важное завоевание Запада - это гарантии гражданских прав (а не политическая демократия). Поэтому, по мысли Новгородцева, русские либералы должны защищать идею конституционной монархии.

Подведем некоторые итоги. Можно выделить следующие основные направления в развитии западной парадигмы политической мысли в России (как русского радикализма, так и либерализма):

**1. Стремление к европеизации**, сближение с европейской культурой во всех сферах жизнедеятельности общества.

**2. Отказ от самодержавия**, развитие демократических форм управления (республики) либо признание конституционной монархии, также развитие демократических форм правления.

**3. Неприятие религии**, развитие материалистического мировоззрения, пропаганда атеизма, связанные с тем, что церковь выступала оплотом социального и политического консерватизма.

**4. Наметили пути развития России:**

- **социал-демократический** или **социалистический**, который представлял путь **радикально-революционных** преобразований;

- **либерально-буржуазный** путь, с сохранением монархии и развитием конституционных основ в государстве, который позволял сохранить некоторую социально-политическую стабильность на консервативной основе путем политических реформ и просвещения;

- **конституционно-демократический** путь, появившийся в самом конце XIX столетия и начале XX века, который развивался как реакция на радикальное направление (это партия кадетов). Известно такими именами как **Новгородцев, Франк, Гершензон, Бердяев, Струве, Введенский**, и др.

Последние два пути вряд ли были прерогативой только западников. **Либерально-буржуазному направлению** отдавало свое предпочтение сословное славянофильство, а конституционно - демократическому - гуманитарно-профессорская интеллигенция. Водораздел проходил по линии отношения к православию. Все вышеперечисленные положения вполне узнаваемы и сегодня.

Осовремененные по форме, но неизменные по сути, они продолжают оставаться основой для оппозиционной борьбы в современной России.

## Схема "Политическая мысль России XIX - начало XX вв.



### Контрольные вопросы

1. В чем особенности развития политической мысли в России на рубеже XIX-XX веков?

2. Каковы основные положения русского консерватизма?

3. В чем суть политических и правовых проектов М.М. Сперанского?

4. Сопоставьте социально-политические воззрения славянофилов и западников.

5. Почему в русской политической мысли по сравнению с западноевропейской практически до конца XIX века отсутствовала традиция разработки правового положения личности, ее гражданских и политических свобод?

6. Раскройте содержание либеральной парадигмы в развитии политической мысли России. Какие неизменные по сути положения актуальны для осмысления в современной России?

7. Назовите основные направления и представителей Русского радикализма. Почему его идеи популярны были в прошлом и настоящем России?

### Литература:

1. Исаев И.А., Золотухин. История политических и правовых учений России XI-XX вв., - М., 2003.

2. Лавриненко В.Н. Политология. - М., 2005.

3. Мещерякова Л.Я., Кувырченко Н.С. История политической мысли России. Методические указания к изучению дисциплины и выполнению контрольных работ. М., МГТУГА, 1998.

4. Основные направления политической мысли России в XIX – XX вв. – М., 1999

5. Пивоваров Ю. Очерки истории русской общественно-политической мысли XIX - первой трети XX столетия. - М., 1997.

## **Раздел II. Теория политической власти. Политические режимы.**

### **Тема II. 5. Политическая власть как социальное явление.**

**II.1.1.** Понятие и сущность власти. Функции политической власти.

**II.1.2.** Объекты и субъекты власти. Ресурсы, методы власти.

**II.1.3.** Понятие легитимности власти. Критерии эффективности власти.

**II.1.1.** По своей природе **власть** - явление социальное, поскольку возникает в обществе. Общество без власти - это хаос, дезорганизация, саморазрушение социальных связей. Потребность во властных механизмах обусловлена рядом причин, и прежде всего необходимостью придать взаимодействиям между людьми целесообразность, разумность, организованность, создав общие для всех правила поведения. Кроме того, наличие власти вызвано объективной потребностью в регуляции социальных отношений, согласовании и интеграции многообразия несовпадающих интересов и потребностей людей с помощью различных средств, в том числе и принуждения. Дело в том, что общество представляет собой совокупность индивидов, возможности которых заметно различаются. Люди занимают неодинаковое социальное положение в обществе, имеют различный уровень жизни, материального богатства, образования, заняты различными видами труда, общественные оценки которого также различаются. Наконец, одни люди талантливы, другие не очень, одни активны, другие пассивны и т. д. Все эти проявления естественного и социального неравенства людей в обществе порождают несовместимость, а подчас противоположность их интересов и потребностей. Если бы не власть, то общество погребло бы под грузом бесконечных внутренних противоречий и борьбы. Власть же согласовывает эти несовпадающие интересы, регулирует взаимоотношения между их носителями, обеспечивает взаимодействие социальных субъектов и тем самым предохраняет общество от анархии и распада.

Следует различать понятие **власти** в **широком смысле** слова и **политической власти**.

Из множества определений власти наиболее часто употребляется современное определение М. Вебера, согласно которому **власть** – это **принуждение человека к действию либо бездействию помимо его воли**. В широком смысле слова **власть** – это социальное взаимодействие, отличительной чертой которого является возможность индивида или группы оказывать влияние на другого индивида или группу, изменяя их поведение в

соответствии со своими целями. Важной особенностью властного взаимодействия является принуждение или его угроза, к которому прибегает субъект власти, реализующий свои цели. Власть – это не любое ограничение свободы человека, а лишь то, которое вытекает из воздействия одного человека на другого или одной группы людей на другую.

Итак, власть – это особый вид взаимодействия, отношение, возникающее в обществе. Он характеризуется:

1) **неравенством двух взаимодействующих сторон**, их разделение на субъект власти, обладающий определенными ресурсами, и объект власти, лишенный данных ресурсов;

2) **способностью субъекта власти ставить определенные цели и добиваться изменения поведения объекта** взаимодействия в соответствии с этими целями;

3) **готовностью объекта власти изменять свое поведение** в соответствии с требованиями субъекта;

4) наличием у властвующего субъекта возможности **применять санкции** в отношении подчиненного.

Властные отношения пронизывают все сферы общества; власть есть в семье, в трудовом коллективе, в учебном заведении, в компании подростков и т.д.

Власть в обществе и особый вид власти – политическая власть.

В современной теории **нет универсального определения политической власти.**

Существуют различные концепции, отражающие сложную природу этого явления:

**1. Теологическая концепция** - одна из наиболее ранних. Она исходит из божественного объяснения природы власти. Согласно ей всякая власть происходит от бога, а все монархи, осуществляющие власть, - это наместники бога на земле, исполняющие ее волю (Аврелий Августин и др.).

**2. Классовая (марксистская) концепция** - признание классовой природы. Власть определяется как организованное господство одного экономически доминирующего класса над другими. Существенным признаком власти, по Марксу, является насилие. Власть проявляется в процессе подчинения, принуждения воли трудящихся воле эксплуатирующих их классов.

Отрицать, что власть проявляется в процессе принуждения воле какого-либо субъекта, было бы нелепо. Вместе с тем, сводить сущность властных отношений только к принуждению и насилию было бы неправильно. Властные отношения образуются, прежде всего, из необходимости поддержания общественного порядка.

3. **Биологическая концепция.** Власть рассматривается как механизм обуздания человеческой агрессивности, заложенной в инстинктах (Ницше, Гитлер).

4. **Бихевиористская концепция** - трактует власть как особый тип поведения, при котором одни люди командуют, а другие подчиняются. Это поведенческое понимание власти. Оно индивидуализирует власть, сводит к взаимодействию реальных личностей. Человек «властолюбивое животное». Бихевиоризм сводит также понятие власти к субъективной мотивации, взаимодействию отдельных личностей на основе стремления к власти как средству обладания материальными благами или как к самоцели (Г. Лассуэл).

5. **Структурный функционализм** рассматривает власть как способ организации человеческого общества, обусловленный асимметричностью отношений между субъектом и объектом власти, разделением социальных ролей на управленческие и исполнительные (Э. Шилз).

6. **Телеологический подход** характеризует власть как достижение социально значимых целей (Б. Рассел).

7. **Системный подход** рассматривает власть как атрибут социальной системы. Т. Парсонс определяет власть как обобщенного посредника. Ее роль в политике подобна той, которую играют деньги в экономике.

8. **Психоанализ:** власть – это попытка индивида бессознательно преодолеть комплекс неполноценности либо в форме господства (садизм), либо в форме подчинения (мазохизм) (З. Фрейд, Э. Фромм).

Множество подходов в трактовке политической власти свидетельствует о многогранности самой власти как общественного феномена. Поэтому каждый из отмеченных подходов не лишен момента объективности, равно, как и односторонности.

Исследователи политической власти подчеркивают, что, обладая всеми признаками властного взаимодействия, политическая власть выделяется из всего многообразия властных отношений степенью вовлеченности людей во властные взаимодействия. В орбиту политических властных отношений вовлекаются все члены общества либо в качестве тех, кто повелевает, командует, либо в качестве тех, кто должен подчиняться, исполнять принятые решения. Это свойство политической власти определяется как **публичность** (от лат. publicus – общественный), то есть **всеобщность** в отличие от личных, частных отношений, возникающих в отдельных группах.

Итак, **политическая власть** – это особый вид властных отношений в обществе, отличающийся тем, что в его орбиту вовлекаются все члены общества. Для понятия политической власти важно так же выделить определяющий признак данного явления. Политическая власть зарождается и утверждается в обществе как необходимая форма выражения общественных отношений, прежде всего, между большими социальными группами и сообществами, государственными и общественными организациями, отстаивающими их интересы. Отсюда определяющий признак политической

власти, **ее свойство** – она закрепляет приоритетность интересов и ценностей определенных социальных групп, классов и большинства населения как общеобязательных для всех слоев народа.

**Политическая власть - это реальная способность определенного класса, иной социальной группы или большинства данного общества проводить свою волю по отношению к другим группам, отдельным индивидам, осуществлять насильственными или ненасильственными средствами общие интересы и цели. Политическую власть можно определить как способ реализации общественных интересов и целей.**

Политическая власть проявляется в форме социального господства, ведущей роли или руководства тех или иных социальных классов. Она реализуется не только государственным аппаратом, но и через деятельность политических партий, различных политических организаций.

Политическая власть выполняет ряд важнейших **функций** в обществе:

- 1) определяет основные цели развития общества и осуществляет выбор альтернатив общественного развития: функция целеполагания;
- 2) обеспечивает интеграцию общества, сохранение порядка и целостности: функция интегративная;
- 3) регулирует возникающие в обществе социальные конфликты, осуществляет деятельность, направленную на их разрешение: функция регулятивная;
- 4) осуществляет обязательные для всех распределения наиболее дефицитных ценностей и благ, то есть определяет порядок доступа к наиболее важным в обществе ресурсам: функция дистрибутивная.

**II.1.2. Непосредственными носителями (агентами) власти являются субъекты и объекты.**

**Субъект воплощает активное, направляющее начало власти.** Им может быть отдельный человек, организация, общность людей или даже мировое сообщество, объединенное в ООН.

**Объектом политической власти являются те личности и социальные группы, на которые распространяется эта власть,** заставляющая их предпринимать те или иные действия. При этом данные действия могут соответствовать или не соответствовать их подлинным интересам.

Почему один человек подчиняется другому, одни господствуют, другие подчиняются? Первая причина – неравенство: неравенство естественное и (или) социальное.

Но неравенство как таковое не порождает неизбежно и обязательно отношения власти. Для их появления необходимо чтобы субъект власти мог и хотел использовать свои преимущества для давления на других людей. Для

описания властных отношений вводятся понятия «ресурсы власти» и «мотивация властного взаимодействия».

**Ресурсы власти** – это средства, возможности, используемые субъектом власти для утверждения своего влияния на объект в соответствии с поставленными целями.

Властные отношения возникают тогда, когда объект власти нуждается в ресурсах, которыми обладает субъект власти. В обмен на часть этих ресурсов субъект власти требует от объекта подчинения и выполнения конкретных распоряжений и приказов.

Ресурсы власти указывают на те преимущества, которыми обладает субъект власти, уточняют содержание сложившегося неравенства, выявляют механизм влияния.



Неравенство в обладании ресурсами еще не влечет за собой неизбежность властных отношений. Необходимо, чтобы предлагаемый ресурс имел значимость для объекта власти. Даже политико-правовые нормы зачастую игнорируются людьми. Поэтому необходима мотивация властного взаимодействия, т.е. и объект, и субъект должны подталкиваться, побуждаться внутренними причинами, мотивами к вступлению во властные взаимодействия.

Политическая власть – это основной механизм реализации общественно-значимых интересов, целей, поэтому мотивация властного взаимодействия субъекта и объекта во многом зависит от определенной системы базовых ценностей, которые объединяют, как те, кто подчиняется, так и тех, кто властвует.

Процесс упрочения и развития политической власти зависит от ее институализации. В чем это конкретно выражается?

Институализация политической власти – естественный процесс, аккумулирующий действия многих людей, преследующих свои интересы, но вынужденных в своих поступках ориентироваться на интересы и ожидания других людей, вырабатывать нормы совместной жизни. Институализация – это отбор правил взаимодействия из множества других.

Процесс институализации политической власти сопровождался постепенным появлением в обществе: 1) устойчивого статусно-ролевого разделения на управляющих и управляемых; 2) норм и правил, регулирующих порядок осуществления политической власти в обществе; 3) механизм санкций, позволяющих блокировать действия, разрушающие сложившийся нормативный порядок; 4) постепенное опривычивание населением сложившегося в обществе порядка осуществления политической власти.

Главный итог институализации – появление в обществе устойчивого механизма, обеспечивающего постоянное воспроизводство политических властных отношений. Причина «незыблемости» власти заключена в специфике механизма ее институционального воспроизводства: люди в своих действиях «обречены» постоянно ориентироваться на ценности нормы, созданные предыдущими поколениями. Будучи опривыченными, эти нормы всегда будут казаться естественными, правильными, и они, как правило, всегда будут корректировать поведение тех, кто не следует принятым правилам.

В ходе институализации политическая власть обретает четкие очертания. Властные отношения становятся понятными, предсказуемыми, позволяющими каждому человеку определить в них свое место.

Однако в конкретной деятельности людей существует постоянно угроза этой четкости со стороны действия человека, групп людей, выходящих за рамки нормативных требований и предписаний. В обществе всегда наряду с институализированными отношениями политической власти имеет место и неинституализированные, т.е. которые возникают вне рамок нормативного порядка. А это уже потенциальная угроза политической стабильности общества.

Формирование и функционирование любой реальной власти основывается обычно на использовании всех ее возможных ресурсов. Ресурсы власти определяют во многом ее методы осуществления.

**Методы осуществления политической власти различаются по двум основным параметрам:** совпадают ли интересы объекта власти в том или ином вопросе с интересами ее субъекта и осознается ли объектом это совпадение (несовпадение). Можно схематично выделить четыре основных метода:

1. **убеждение** (сознательное добровольное подчинение объекта на основе сознания или совпадения его интересов с интересами субъекта);
2. **авторитет** (добровольное подчинение на основе доверия к носителю власти при совпадении интересов);



3. **принуждение** (подавление субъектом сознания, воли и поведения объекта при различии интересов).

Принуждение может быть:

а), физическое;

б), психологическое, направленное на повреждение психологической конституции человека;

в), моральное, направленное на достижение желаемого поведения человека вопреки его внутренним моральным установкам.

4. **манипуляция** (добровольное подчинение на основе неосознания-различий интересов).

**Это скрытое управление политическим сознанием и поведением людей с целью создать психологические установки или вызвать политическое поведение определенной направленности.** Манипуляция, в частности, выражается в том, что у граждан вызывают нужные для того или иного субъекта властные отношения посредством сообщения или специального препарирования информации, имеющих отношение к политике.

Таковы в общем виде методы осуществления политической власти.

**1.3. С методами осуществления политической власти тесно связано понятие ее легитимности, под которой чаще всего понимается согласие основной части населения добровольно подчиняться носителям власти**

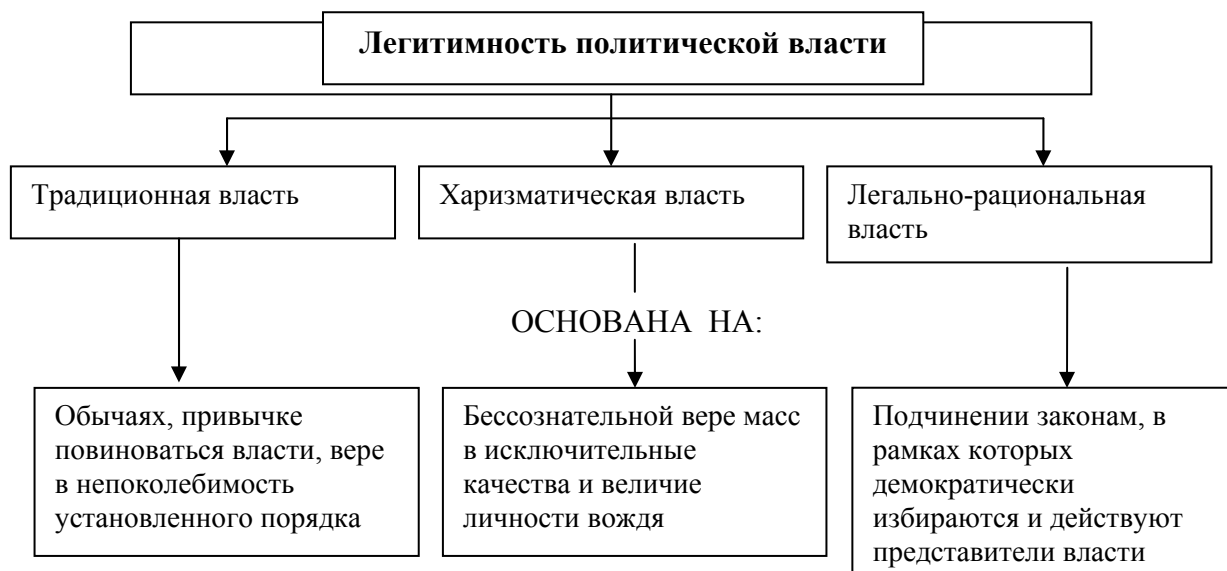
Это обеспечивает последним возможность поддерживать в обществе

порядок и стабильность, добиваться выполнения своих распоряжений без

широкомасштабного прямого насилия.

Легитимность власти – это признание сложившегося порядка осуществления политической власти в обществе как естественного, нормального, правильного, законного. Это фактическое признание населением страны, международным сообществом реально сложившегося в стране политического порядка как соответствующего интересам народа данной страны.

Почему в одних странах признают, поддерживают политический порядок, а других – отвергают его, борются с ним? Ответ на вопрос коренится, по мнению немецкого социолога М. Вебера в особенностях социального поведения человека. В зависимости от доминирующих мотивов поддержки населением политического нормативного порядка ученый выделил три основных типа легитимности: традиционный, харизматической (от гр. Charisma) – божественный дар), легально-рациональный.



Требование легитимности власти возникло как реакция против насильственной смены власти, неправомерного использования властью силы и насильственной перестройки государственных границ. Отсюда легитимность не только признание данной власти, но и обязательство власти действовать в рамках закона, традиции, соответствие реальной политической жизни официальным нормам.

Но легитимность вовсе не означает, что абсолютно все граждане принимают данную власть, не означает поддержки всеми проводимого политического курса. Легитимность означает, что принимаемые законы и указы выполняются основной частью общества.

Указанные типы легитимности власти являются идеальными и не существуют в «чистом виде». В конкретно-исторических условиях каждой страны эти типы переплетаются при доминировании одного из них.

О степени легитимности политической власти можно судить по уровню принуждения (насилия), необходимого для проведения той или иной политики в обществе; по количественному и качественному анализу попыток свержения правителей; по социальной напряженности, силе проявления гражданского неповиновения (бунтов, восстаний и т.п.); по результатам выборов; по массовым демонстрациям, внезапным проявлениям поддержки или, напротив, оппозиции существующему режиму. Чем более устойчивы нормы поведения в обществе, тем более однозначную оценку легитимности можно дать. В обществе, переживающем трансформацию, смену организации власти оценка уровня ее легитимности - весьма сложная проблема, требующая учета многих факторов. Во все времена предметом постоянной озабоченности правящих групп является легитимность своей власти в политике, т.е. обеспечение ее признания и одобрения со стороны подвластных. Чтобы добиться усиления поддержки массами, они стремятся воздействовать на сознание людей всеми средствами - идеологическими, научными, правовыми, нравственными, эмоционально-психологическими.

Об эффективности власти (её силе или слабости) судят по тому, в какой мере она осуществляет свои функции:

- обеспечение господства определенных социальных групп в обществе (господство - это форма власти, при которой приказы ее субъектов эффективны именно потому, что эти команды обоснованы и законны т. е. легитимны);

- управление общественной жизнью, включая обеспечение социального порядка, путем упорядочивания и согласования совместных действий в обществе;

- поддержание целостности и единства общества.

**Важнейшим критерием** эффективности власти постоянно выступает **критерий общественных интересов**. Власть эффективна при условии:

а) если адекватно отражает интересы тех социальных групп, на которые она прежде всего опирается, и вместе с тем умеет связывать их интересы с интересами общества в целом;

б) если власть не противопоставляет себя обществу, не навязывает требований, противоречащих большинству его, а приспособливает их к мнению общества, одновременно формируя общественное мнение в соответствии со своими установками;

в) удовлетворяя интересы и потребности социальных слоев, на которые опирается, постоянно демонстрирует готовность идти навстречу интересам других групп, не ущемляя их и не противопоставляя себя этим группам.

Контрольные вопросы

1. Что представляет собой политическая власть? Каковы ее сущность и функции в обществе?

2. Охарактеризуйте современные концепции власти.

3. Охарактеризуйте субъекты и объекты политической власти механизм их взаимодействия.

4. Как вы понимаете «сильная власть», «эффективная власть», «легитимная власть»? Назовите типы легитимности.

5. Ресурсы, методы власти.

Литература

Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс. 1990.

Политология. Учебник. / Под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: ЮНИТИ. 2005

Соловьев А.И. Политология: политическая теория и политические технологии. Учебник для вузов. – М.: 2000.

Халипов В.Ф. Наука о власти. Кратология: Учеб. Пособие. – М.: Ось-89, 20.

**Тема II.6. Политические режимы.**

**II.2.1.** Понятие и основные характеристики политических режимов.

**II.2.2.** Основные черты и особенности тоталитарного, авторитарного и демократического режимов.

**II.2.3.** Демократический политический режим.

**II.2.1.** Анализируя развитие политических властных отношений в разных странах, можно заметить серьезные различия в способах реализации функций политики, в формах осуществления власти, в степени вмешательства государства в экономическую и другие сферы общества. Причины этих различий многообразны: исторические особенности развития страны, цивилизационная специфика, качество политической элиты, уровень экономического развития, активность масс и т.д. Важно выделить основные типы реально складывающихся в стране отношений между теми, кто осуществляет политическую власть, и населением. Это можно сделать с помощью научной категории «политический режим».

**Политический режим – это реально сложившиеся в обществе формы, методы и способы осуществления политической власти.**

Категория «Политический режим» отвечает на вопросы, кому принадлежит реальная политическая власть в данном обществе, как, какими методами осуществляется эта власть. Она характеризует и то, как соотносится и взаимодействует гражданское общество и государство, каков объем прав и свобод личности, социальных групп и реальные возможности их осуществления.

**Политический режим – это способ осуществления политической власти в обществе.**

К характеристикам политического режима относятся:

- место и роль государства в жизни общества, степень его вмешательства в сферы общественной жизни;
- состояние гражданского общества;
- степень свободы и правовой защищенности личности;
- структура органов государственной власти, их централизация
- способы осуществления государственной власти и управления;
- тип политической элиты;
- возможность для социальных групп выразить свои интересы и предъявлять свои требования к государству;

Рассмотрим основные типы политических режимов: тоталитарный, авторитарный, демократический.

## **II.2.2 Тоталитарный политический режим.**

**Тоталитаризм (от лат. totaliter – целиком, во всем объеме) – это недемократический политический режим, характеризующийся всеобщим, - тотальным контролем власти над всеми сторонами жизни: экономикой, политикой, культурой, над всеми сторонами человеческой жизнедеятельности, как общественной, так и личной жизни.**

Существует обширная литература, исследующая проблему тоталитаризма.

После введения понятия тоталитаризма в 20-х годах XX в. итальянцами Джованни Амендолой и Тиро Габетти в качестве

классических являются книги **Фридриха Хайека** «Дорога к рабству» (1944), **Ханны Аренд** «Происхождение тоталитаризма» (1951), **З. Бжезинского, К Фридриха** «Тоталитарная диктатура и автократия». В них многопланово исследуется понятие тоталитаризма, его сущностные черты. Но, несмотря на обилие книг по тоталитаризму, все же доминирует эмоциональное восприятие данного феномена, его идеологизация, которая снижает рациональный, объективный анализ этого сложного явления.

Одной из ключевых проблем, встающих при изучении сути тоталитаризма - **выяснение корней, причин возникновения тоталитарного режима** в, казалось бы, неодинаковых условиях в Италии 20-х годов, в Германии 30-х годов, в СССР послеоктябрьского сталинского периода. При всех попытках западной политологии ответить на этот вопрос он оказался нерешенным, а это значительно ослабляет западную критику тоталитаризма.

Ф. Хайек в книге «Дорога к рабству» выделяет две основные причины появления тоталитаризма:

Тоталитаризм порождение государственного регулирования экономики, ее планирование. Это хорошо в критические моменты общественного развития, но неизбежно оборачивается движением к тоталитаризму, государственному контролю над всеми сторонами жизни.

Зародыш тоталитаризма коренится в любой форме коллективизма, в любой попытке подчинить индивида, его индивидуальные устремления чему-либо общему (totalic). Отсюда на одну доску ставится и фашизм, и социализм, и даже кейсеанство за его вмешательство в экономическую жизнь.

Стремление вывести тоталитаризм непосредственно из государственного вмешательства в экономику, из коллективизма - свидетельство непонимания, что и государство, и право, да и само общество в своем функционировании «коллективистичны», подчиняют индивида «общему», вовсе не порождая этим тоталитаризм.

Тоталитаризм становится возможным и действительным в тех **условиях** и в **тех странах**, которые в ходе своего развития по тем или иным причинам **объективно** оказываются перед исключительными, экстремальными задачами (или-или?), для решения которых необходима чрезвычайная **мобилизация энергии и усилий** всего населения. И население, понимая ситуацию, идет на это за «спасителем» нации, вождями народа.

С этим связаны и некоторые общие - основополагающие черты тоталитаризма:

- наличие **мессианской моноидеологии** (социальной или национальной). Мессианская моноидеология была призвана в каждом случае воодушевить массы, собрать их под свои знамена, сделать их «героическими союзниками» власть имущих, тоталитарной власти. И, во-вторых, именно с этим, **с пониманием массами чрезвычайной ситуации**, в которой оказалась страна (отсюда важность политизации масс, их

политической активности, а не пассивности), **связана также готовность населения к определенным жертвам для решения «возвышенных героических задач»**, чем широко пользуются в своих интересах творцы тоталитарных порядков. Идеология выполняет социально-интегральную роль, объединяя людей в политическую общность, служит ценностным ориентиром, мотивирует поведение;

- утверждение авторитета ее отстаивающей единственной партии;
- появление харизматических личностей (отцов нации или спасителей отечества, великих вождей).

Без понимания этого, без учета этих общих глубинных причин, лежащих в основе определенной логики развития, ведущего к утверждению тоталитарных порядков, нельзя понять ни сущности тоталитаризма, ни причин его утверждения в весьма различающихся (по другим параметрам) обстоятельствах, ни объяснить его разноплановых и весьма прочных связей с массами. Итак отмеченные черты: общая мессианская моноидеология (1), единственная партия и ее обожествляемый вождь (2) представляют собой исходные необходимые черты формирующегося тоталитаризма. С приходом к власти тоталитарных сил становится явью и все основные его характеристики.

Особенностью тоталитаризма является выдвижение на роль ведущей политической силы правящей партии, тем самым складывается своеобразная структура политической власти, в которой партийный аппарат фактически сращивается с государственным, благодаря чему происходит соединение силы государства, опирающегося на значительные материальные ресурсы и репрессивные органы, с силой партии, опирающейся на разветвленную сеть партийных организаций, создаваемых практически в каждом трудовом коллективе. В итоге создается сверхмощный аппарат, способный осуществлять самый пристальный контроль за населением страны и подавлять любое нарушение установленного порядка. Партийно-государственный аппарат монополизировывает средства массовой информации и утверждает принцип идеологического монизма. Господствующая идеология, легитимирующая режим, стремится к вытеснению всех островков инакомыслия.

Для тоталитарного режима характерен очень **высокий объем отношений** государственной власти. Государственные органы наделены правом и имеют реальные возможности осуществлять управление практически всеми сферами социальной жизни. Государство определяет приоритеты экономического, культурного социального развития страны, присваивает себе право на толкование норм морали и пресекает любое отклонение от установленных им нравственных принципов.

В этих условиях о степени автономности индивида, его гарантированных прав и свобод говорить не приходится. Тоталитарное государство стремится к полному контролю над личностью. Государственные и окологосударственные институты формируют определенный тип личности, который адаптируясь к требованиям

власти, с принципом тоталитарного общества: «все во имя государства, ничего, кроме, государства».

Характер отношений между государственными должностными лицами и гражданами в тоталитарном режиме целиком и полностью определяется желанием и волей властвующих субъектов. Правящая элита не ограничена в праве принимать любые управленческие решения, мобилизовывать для их осуществления любые социальные группы и применять любые меры воздействия.

Способ осуществления и характер государственного управления при тоталитаризме основана на признании за государством или за правящей политической партией исключительного права на определение целей и приоритетных направлений развития общества. Исходя из выдвинутых вождем, правящей элитой программных задач формулируются частные задачи, и в конечном итоге выстраивается пирамида «больших и малых дел», где каждому человеку отводится определенное место. Такая система управления требует жесткой централизации и постоянного контроля за исполнением заданий. Государственные органы распределяют все основные ресурсы, доводят до конкретных исполнителей плановые задания, контролируют производство всех видов продукции, в том числе работу культурных, научных, образовательных учреждений. Другой особенностью этой системы управления является ее мобилизационный характер, ориентированный на управление путем непосредственного воздействия на человека с целью заставить, в лучшем случае убедить его выполнить его выполнить именно эту, а не иную задачу.

Как рассмотренные причины возникновения тоталитаризма, так и присущие ему характерные черты свидетельствуют об органической связи этого политического режима с определенными условиями и целями его существования, объясняют большую цепкость, живучесть его определенных черт.

### **Авторитарный политический режим.**

Авторитаризм (от латин. *Autoritas* - влияние, власть) - это недемократический политический режим, выступающий как установленная или навязанная форма политической власти, которая сконцентрирована в руках одного человека или в одном органе власти. Авторитаризм может превратиться в автократию (от греч. *autocrateia* - самодержавие, самовластие), т. е. в форму правления с неограниченным бесконтрольным полномочием одного лица. Именно так управлялись деспотии Древнего Востока, империи - Рим, Византия, абсолютные монархии Средневековья и Нового времени.

Авторитарному политическому режиму присущи следующие черты:

1. **Носителем власти выступает один человек или небольшая группа лиц.** Это может быть тиран, монарх, военная хунта и т. д. Народные массы отчуждаются от власти.

2. **Неограниченность власти, ее неподконтрольность гражданам.** При этом власть может править при помощи законов, но она их принимает по своему усмотрению.

3. **Опора (реальная или потенциальная) на силу.** Авторитарный режим может не прибегать к массовым репрессиям, но он обладает достаточной силой, чтобы в случае необходимости принудить население к повиновению.

4. **Монополизация власти и политики, недопущение политической деятельности,** резкое свертывание демократических политических процедур. При авторитаризме возможно существование партии, профсоюзов и др. общественных организаций, но при условии их неподконтрольности властям.

5. **Отказ от тотального контроля над обществом,** ограниченное вмешательство во **внеполитические** сферы, прежде всего - в экономику. Власть занимается в первую очередь вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны и внешней политики. При этом она может влиять на стратегию экономического развития, проводить активную социальную политику, не разрушая при этом механизма рыночного саморегулирования.

6. **Рекрутирование политической элиты** происходит путем кооптации, назначения сверху, а не путем конкурентной электоральной борьбы.

Учитывая эти признаки, авторитаризм можно определить как **неограниченную власть одного человека или группы лиц, не допускающую политическую оппозицию, но сохраняющую автономию личности и общества во в неполитических сферах.** При авторитарной системе запрещаются лишь определенные, главным образом политические, формы деятельности, в остальном граждане обычно свободны, хотя они и не имеют каких-либо институциональных гарантий своей безопасности и автономии (независимый суд. Оппозиционные партии и т.д.).

Современная политическая наука выделяет несколько разновидностей авторитарного режима.

**Военный режим,** в котором власть принадлежит либо осуществляется верхушкой военных за «фасадом» гражданского правительства.

**Бюрократический авторитарный режим,** в котором власть осуществляется блоком, состоящим из трех политических сил: бюрократии, национальной буржуазии и военных.

**Конкурентная олигархия** (современный олигархический режим) характеризуется тем, что за «фасадом» демократических институтов складывается власть наиболее влиятельных национальных экономических групп, чьи интересы учитывает в первую очередь политическая власть.

**Популистский или мобилизационный режим** основывается на правлении одной партии, которая провозглашает своей целью



модернизацию и опирается на национализм. Такая партия, как правило, возглавляется харизматическим лидером.

Главной чертой авторитарного развития является **содействие и стимулирование социальной и экономической модернизации**.

Хантингтон, американский политолог, в книге «Третья волна демократизации в конце XX столетия» считает, что в современном мире третья волна авторитаризма может проявиться в следующих формах:

- авторитарный национализм;
- религиозный фундаментализм (исламский, христианский и т. д.);
- популистские диктатуры;
- новые формы, например, технократически-электронная диктатура.

Особенности развития стран с авторитарными режимами дали основание некоторым авторам создать теорию «периферийного развития» (С. Фуртадо, Бразилия), которая не может быть представлена с помощью традиционных западных моделей. В 60-70 гг. XX в. в Латинской Америке, когда экономика стран этого региона стала открытой, под лозунгом модернизации власти в них стали приходить олигархические группировки, тесно связанные с иностранными компаниями. В ряде стран (Боливия-1971; Чили-1973; Уругвай - 1973) в ответ на растущее сопротивление населения были установлены военные диктатуры, названные известным французским социологом Р.Дебре «демофашистскими». «Фашизация» правых режимов сопровождалась укреплением позиции иностранного капитала, усилением экономической зависимости этих стран от развитых капиталистических стран и, соответственно, интенсификацией использования их кадрового потенциала в качестве дешевой рабочей силы, «утечкой мозгов», банкротством значительной части национальных предприятий, безработицей и т.д. Эта ситуация дает основание говорить о «**технологической зависимости**» (Дж. Сантос, Бразилия) стран, что делает проблематичным их реальную модернизацию.

Но целый ряд авторитарных государств продемонстрировали свою экономическую эффективность, способность сочетать сильную власть со свободной экономикой, а также политическую стабильность. Авторитаризм иногда определяют как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, частично и с идеологическим плюрализмом. Его воздействие на общественное развитие имеет как слабые, так и сильные стороны. К числу слабых сторон относится полная зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантур или произвола, ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов.

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях.

Авторитарная власть обладает достаточно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовывать общественные ресурсы на решение определенных задач, осуществлять быструю реорганизацию общественных структур вопреки сопротивлению консервативных сил.

В современных условиях постсоциалистических стран «чистый» авторитаризм, не опирающийся на активную массовую поддержку и некоторые демократические институты, вряд ли может быть инструментом реформирования общества и способен превратиться в криминальный диктаторский режим личной власти, не менее разрушительный для страны, чем тоталитаризм. Поэтому сочетание авторитарных и демократических элементов, сильной власти и ее подконтрольности гражданам - важнейшая практическая цель конструктивного реформирования общества.

**II.2.3.** Слово **демократия** греческого происхождения и означает «народовластие» (demos - народ, ratos - власть). Обычно данное понятие употребляется в нескольких значениях.

1. В широком смысле демократия трактуется как **форма устройства любой организации**, основанная на принципах равноправия ее членов, выборности органов управления и принятия решений большинством.

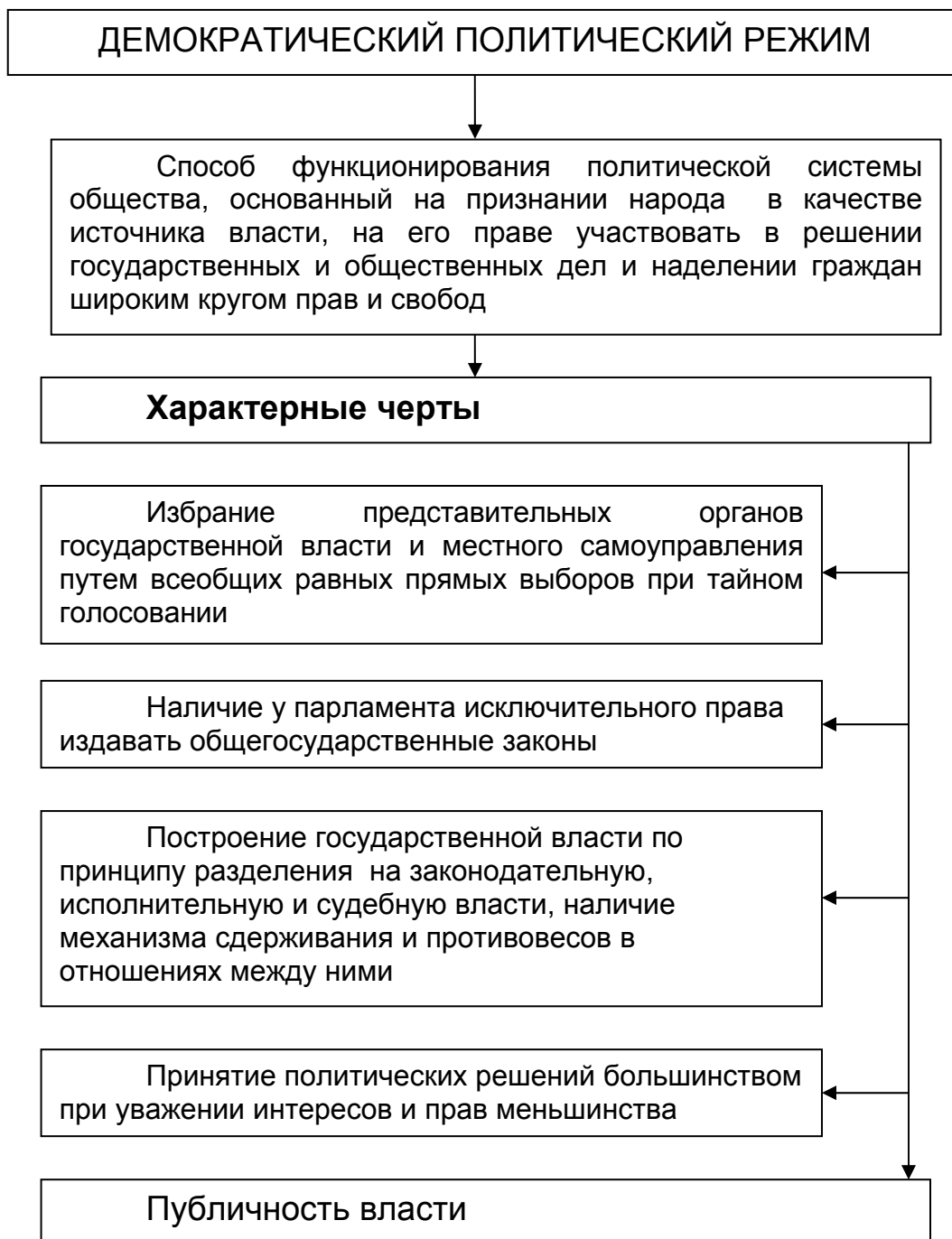
2. Демократия может также рассматриваться как **основанный на определенных ценностях утопический идеал общественного устройства и соответствующее ему мировоззрение**. К числу составляющих этот идеал ценностей относятся: свобода, равенство, права человека, народный суверенитет, участие граждан в управлении и некоторые другие.

3. Наконец, еще одно значение демократии - **социальное и политическое движение** за народовластие, **осуществление демократических целей и идеалов**. Это движение возникло в Европе под флагом борьбы с абсолютизмом за освобождение и равноправие третьего сословия и в ходе истории постепенно расширяет диапазон своих целей и участников. Современные демократические движения чрезвычайно разнообразны. Это социал-демократы, христианские демократы, либералы, новые социальные и другие движения.

Политическая демократия на протяжении всех антагонистических устройств никогда не была и по своей сути не могла быть подлинной демократией, т.е. народовластием, ибо невозможно осуществление воли большинства в то время, когда экономически господствует меньшинство. Поэтому неслучайно, начиная с Платона и Аристотеля, сложилось устойчивое негативное отношение к демократии как народовластию, стал выхолащиваться этот её первоначальный смысл. Постепенно складывалось в политической теории понимание демократии как **формы правления**, как **определенного политического режима**, отличительная черта которого **не в том, кто здесь правит** (истинный смысл демократии - народовластие), а в том, **как** здесь осуществляется политическая власть: опирается ли на конституцию, законы, легитимна ли она?

Следовательно, сегодня демократия представляет собой разновидность политического режима, форму, разновидность устройства любой организации, основанной на принципах равноправия её членов, выборности её органов управления и принятия решения большинством.

В самом общем виде демократический политический режим можно представить в следующей схеме:



В эту схему укладываются все западные страны (примерно 30 из 200 государств). Но как быть с другими? Всему миру предлагают выдержать экзамен именно на эту модель. В Российской Федерации формально имеются все признаки западной демократии, но продвинулась ли страна в своем развитии? Каково самочувствие в обществе, каков его настрой? Существует

ли прямая зависимость самочувствия общества, его состояния от реализации западной модели демократии? Япония, Китай, Тайвань, Сингапур, Южная Корея - наиболее динамично развивающиеся страны современности. Доминируют ли там демократические ценности западного образца? Является ли наличие демократических принципов критерием их социально-экономического благополучия?

Чтобы ответить на эти вопросы, мы должны осмыслить, что же есть подлинная демократия. В связи с этим выделим несколько позиций.

**Во-первых**, как было сказано ранее, реальная современная демократия - это не народовластие, ибо в любом обществе реально управлять могут немногие.

Демократия же предполагает **наличие возможности** влияния **различных социальных групп на власть** и тем самым обеспечение их участия в политике.

Наличие именно этой **реальной возможности влиять на власть** через ежедневную деятельность партий, профсоюзов, других общественных организаций, СМИ, которые оказывают давление на государство, на процесс принятия политических решений - главный признак действительной демократии, а отнюдь не участие в выборах или простая говорильня под фиговым листком «свобода слова».

**Во-вторых**, реальная демократия гарантирует более или менее свободу личности, т. е. ее максимальное самовыражение. Но такой уровень свобод невозможен без сочетания с самоорганизацией личности, т.е. её способностью осознать своё место в обществе, осуществлять самоконтроль. Таким образом, функционирующая демократия напрямую зависит от определённого типа личности - она немыслима без свободной **социально-ответственной личности с развитым правосознанием**, они не мыслимы без сформировавшегося гражданина.

В этом плане пророческими являются мысли И.А. Ильина. Раскрывая великую тайну свободы, он писал в книге «Путь духовного обновления»: «Человек может быть свободным только под законом и через закон. А эта законная свобода тем прочнее и полнее, чем больше он опирается на внутреннюю свободу, на лояльное самообязывание здорового правосознания». По мысли И.А. Ильина, до свободы не созрел прежде всего тот, кто не осознал высших интересов общества и государства, исходит в своем поведении из своих только интересов: «Что дает своей стране такой человек, злоупотребляя свободой слова, печати, собраний, выбирая криводушно, голосуя продажно, решая все вопросы общины и государства по прихоти своих страстей и по нащёпоту личных интересов. Не станет ли он опаснейшим врагом чужой и общей свободы?» - ставит вопросы И.А. Ильин, которые так актуальны для осмысления демократии в современной России.

**В-третьих**, в обществе должен быть идеал, психологический, эмоциональный настрой, установки на ценности демократии и прежде всего - **повышенная терпимость к инакомыслию**. Демократия предполагает широкое согласие в обществе по основам экономического,

политического, социального развития, а также понимание большинством общества того, насколько приемлемо данное „ государство для осуществления их интересов. Широкое согласие в обществе - это основа стабильности, демократии.

**В-четвертых**, при наличии согласия и терпимости **важна эффективность власти**, иначе она превращается в анархию. В условиях демократии нужна эффективная (сильная) власть, основанная не на физической силе, а на силе и авторитете, неумолимости выполнения Закона как гражданами, так и самим государством.

Слабая демократия = слабая власть, и наоборот. Следовательно, в обществе не могут разрешаться социальные и другие проблемы, и углубляется кризис, в конечном итоге исчезает сама возможность демократизации общества (пример Временного правительства в России и Веймарской республики в Германии).

Отсюда логично возникают вопросы: нужна ли демократия для экономического роста, гарантирует ли она процветание, насколько демократия сочетается с рынком?

Однозначного ответа нет!

Экономическая демократия предполагает более или менее равные условия, возможности для всех, кто собирается заниматься предпринимательством. Поэтому демократия несовместима с монополизмом, хотя последний обеспечивает эффективность экономики, но сами монополии возникли из гарантий защиты частной собственности, различных ее форм, которые, в свою очередь, поощряют личную инициативу.

Последствие устойчивого роста экономической демократии в условиях слабовыраженной политической демократии поражает воображение (КНР, Тайвань, Сингапур, Корея и др.).

Но заметна и такая тенденция, например, в РФ - простор для частной инициативы повлек тяжелые социальные последствия.

Таким образом, не существует прямой зависимости между экономическим ростом и демократией.

В каждой системе должна быть соразмерность между экономической, политической и социальной демократией.

Необходима жесткая системность при решении проблем развития устойчивого, стабильного общества. Это, пожалуй, ключевой момент в осмыслении процессов демократизации в реалиях жизни.

Демократия как политический режим требует определенных социальных, социокультурных, психологических предпосылок и не может произвольно переноситься из одного общества в другое. Она должна вызреть! Ибо административное, формальное внедрение демократических ценностей, процедур может вступить в противоречие с национальными особенностями и породить конфликт.

## **Контрольные вопросы**

1. Что такое политический режим и каковы его разновидности?

2. Дайте развернутую характеристику политических режимов: тоталитаризм, авторитаризм, демократия.

3. Какова суть реальной демократии?

4. Каковы основные тенденции развития политического режима современной России?

### **Литература**

1. Ковлер А.И. Кризис демократии. Демократия на рубеже XXI в. – М.: 1997.

2. Зарубежная политология: словарь-справочник. – М.: 1998.

3. Соловьев А.И. Политология: политическая теория и политические технологии. Учебник для вузов. – М.: 2000.

4. Пушкарева Г.В. Политология. – М.: 2005.

5. Хайек Ф. Дорога к рабству. // Вопросы философии, 1990, №10-12.

## **Раздел III. Субъекты политики**

### **Тема III. 1. Социальные общности как субъекты политики.**

**III.1.1.** Субъекты политического процесса, их политические потребности и интересы. Понятие политического конфликта и консенсуса.

**III.1.2.** Социальная структура общества и политика.

**III.1.1.** Современное общество представляет из себя множество различных социальных общностей и групп: классовые, этнические, демографические, профессиональные и др. Это не просто совокупность людей, а определенная система социальных связей, норм, ценностей, благодаря которым эта совокупность ощущает себя общностью, отличной от другой. Но как, при каких обстоятельствах социальная общность, группа становится субъектом политики?

Политический процесс всегда результат активности (борьбы) различных социальных сил, которые преследуют свои специфические интересы в политике. Однако вопрос о том, кто выступает субъектом политики содержит до сих пор неразрешимую политологами проблему.

В основе любой, в том числе и политической, деятельности лежат потребности и интересы.

Политические потребности изначально имеют не столько индивидуальный, сколько групповой, общественный характер. Это объясняется тем, что они порождаются, **во-первых**, необходимостью организации (регуляции) совместных действий для обеспечения материальных основ жизнедеятельности, а **во-вторых**, особенностями функционирования самих политических институтов.

Однако потребности сами по себе в состоянии лишь "включить" поисковую активность человека, в результате которой должны быть найдены пути, средства, а значит и способы удовлетворения потребностей. Если найден способ удовлетворения потребностей, это значит, что у человека сформировался интерес. (Интерес вообще – это направленность человека или социальной группы на осуществление определенной цели, удовлетворяющей какие-то потребности).

**Политический интерес** – это (в той или иной степени осознанное) обобщенное выражение потребностей социальных групп в определенной политике и политических структурах как инструмент их реализации.

Интересы характеризуют устойчивую ориентацию, вполне определенную направленность поведения социальных групп в сфере политических отношений.

Какова роль политического интереса в общей системе политических отношений в обществе?

1. В политических интересах находят наиболее обобщенное выражение актуальные политические потребности представителей тех или иных социальных общностей. Вследствие чего сами интересы всегда направлены на сохранение или изменение политического положения той или иной группы в обществе, служат реальными причинами их политического поведения.

2. Политический интерес определяет направленность политической деятельности, отражает взаимосвязь общего (общественного интереса) и частного (интереса класса, нации, социальной группы, личности).

3. Политический интерес выражает уровень развития политической деятельности, степень отражения в ней важнейших социальных потребностей.

4. В политическом интересе отражается отношение членов общества к политической системе в целом. Отсутствие согласованности между политическим интересом различных социальных слоев и групп и интересами властных институтов может привести к обострению политического конфликта, политическому кризису.

5. Политический интерес является базой для формирования политических взглядов, политически общественных настроений, идеологических позиций, на основе которых осуществляется выбор политических приоритетов, учитывающих потребности социальных групп и слоев общества.

Итак, политический интерес может стать побудительной силой к действию только в том случае, если:

- a) интересы осмыслены и сформулированы;
- b) политический характер они приобретают тогда, когда осознается связь между объективными потребностями социальной группы и властью.

Отсюда следует вывод, что в качестве субъектов политики социальные слои, общности (классы, нации) могут выступать только при определенных обстоятельствах.

Для развития социальной общности (например, класса, нации) в политический субъект необходимо, по крайней мере, три условия:

1) сформировавшееся политическое сознание – осознание интересов целого – общности – и самосознание, т.е. осознание своего места, роли в системе политических отношений, возможностей и понимание последствий политического действия;

2) организация себя как единого действующего субъекта, действующего солидарно;

3) активность, реальная деятельность во имя реализации своих общих интересов

Следовательно, класс или большая социальная группа, как субъект политики характеризуется сплоченностью своих членов, определенным уровнем социального положения, своих общих интересов, общих целей, а также имеющих своего лидера и определенные формы функционирования организации.

Таким образом, **субъект политики – социальные общности, группы, принимающие более или менее сознательное участие в политической деятельности в соответствии со своими интересами, понимающие свое отличие от других и действующие солидарно.**

В процессе становления субъектности общности, группы у людей формируются представления и взгляды, общие интересы и ценности, появляется заинтересованность в самосохранении и развитии границ. На этой основе появляется стремление к объединению, к созиданию организаций и движений, чтобы выразить свою озабоченность и защитить свои интересы. Это вносит серьезные коррективы в логику политических властеотношений. Субъекту власти начинают противостоять не безликие массы, а индивиды, объединенные в различные организации и движения.

Интересы двух (или более) политических субъектов любого уровня могут быть непересекающимися и пересекающимися. **Последние**, в свою очередь, могут: совпадать, взаимно исключать друг друга, расходиться.

Если пересекающиеся интересы различных субъектов не совпадают, между ними возникают противоречия, которые выступают источниками развития общества. Не вовремя преодоленные противоречия перерастают в конфликт.

Прежде, чем рассматривать содержание политического конфликта, обратимся к понятию социального конфликта как базового понятия конфликтологии.

**Социальный конфликт** представляет собой "столкновения", "противоборство" социальных субъектов. В этом специфика конфликта как вида социального взаимодействия.

**Социальный конфликт** – это объективно наблюдаемая актуализация противоречий, так как само по себе наличие противоречий ещё не является конфликтом и такую ситуацию определяют как предконфликтную ибо возможно и бесконфликтное разрешение противоречий. **Под социальным**



**конфликтом понимается противоборство сторон, преследующих несовместимые интересы.**

Проблема конфликтов стара как мир. Уже древние философы Китая, Греции, Рима обращались к ней.

Свое теоретическое обоснование проблемы конфликта получили в конце 19-го века – начале 20-го века в рамках социологии. Довольно глубокое исследование проблемы социального конфликта нашли в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. В 50-х годах 20-го века стали появляться специальные работы по социальным конфликтам, рассматривающие их как явление, присущее внутренней жизни любого общества.

Наибольшую известность получили концепции: "позитивно-функционального конфликта" Люиса Козера (США), "конфликтной модели общества" Р. Дарендорфа (Германия) и "общей теории конфликта" К. Боулдина (США).

**Политический конфликт – столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные прежде всего с достижением ВЛАСТИ или ее перераспределением, а также с изменением политического статуса в обществе.**

Следовательно, политические конфликты выделяются среди других социальных конфликтов в обществе прежде всего объектом притязаний их участников. Таким объектом всегда являются отношения политической власти. Объект притязаний конфликтующих сторон принято называть предметом конфликта. По своему предмету все политические конфликты можно разделить на четыре вида:

- 1. общенациональные**, где предметом конфликта становится верховная власть в обществе;
- 2. локальные**, где речь идет о перераспределении власти между регионами и центром, между политическими организациями и т.д.;
- 3. институциональные**, предполагающие борьбу определенных групп за свое утверждение в системе политических институтов и организаций;
- 4. функциональные**, в ходе которых высказываются претензии населения или отдельных социальных групп к субъектам политической власти. С целью побудить их к исполнению своих функциональных обязанностей.

Политические конфликты отличаются не только своим содержанием, но и рядом характерных черт:

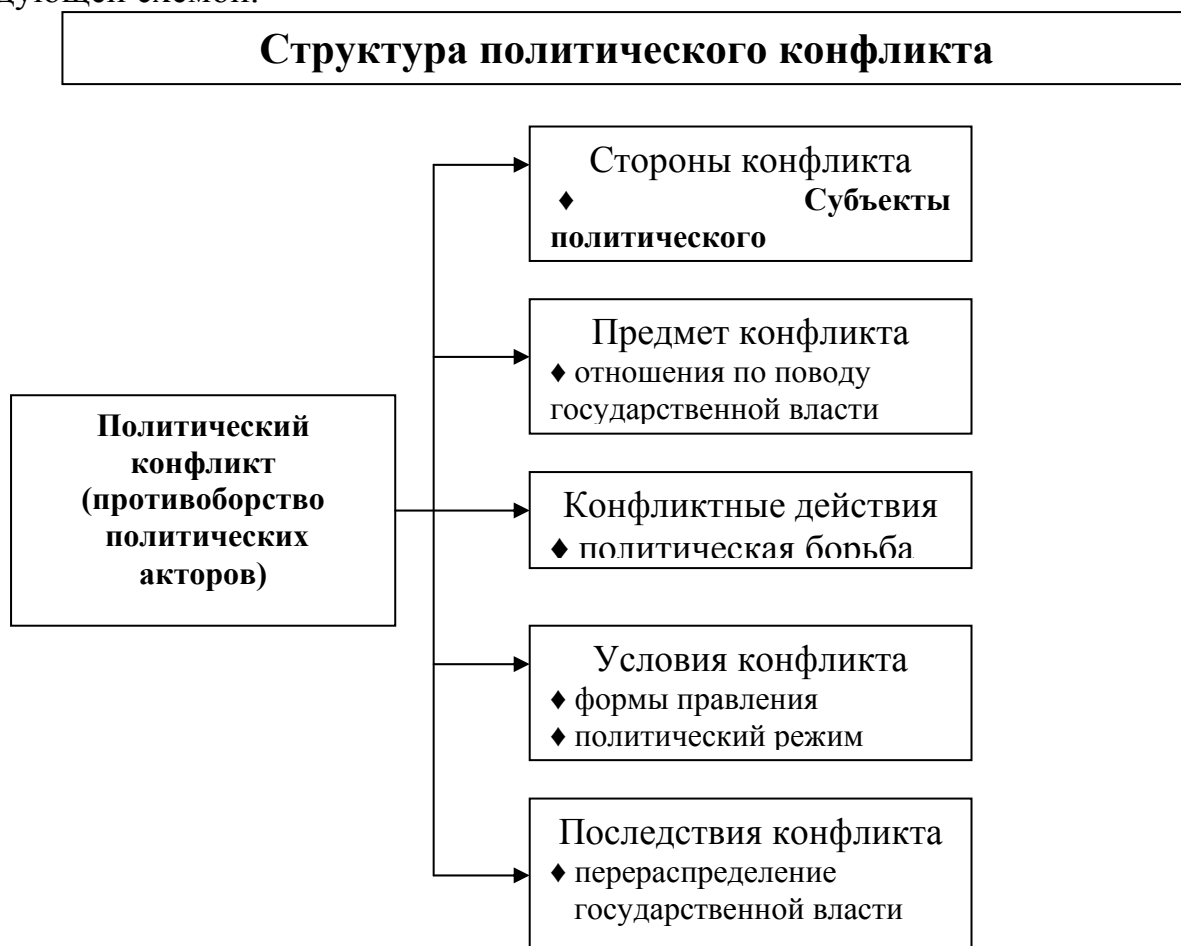
– **Первая их особенность – это неизбежная идеологизация**, т.е. стремление конфликтующих сторон облечь свои притязания в форму намерений защитить определенную систему социально-политических ценностей. Таким образом, политический конфликт всегда сопровождается **конфликтом ценностей**, даже если участники используют ту или иную идеологическую концепцию для камуфляжа своих истинных планов и намерений.

– **Вторая особенность** политического конфликта является **мобилизация их участниками значительных ресурсов**: денежных средств, вооруженных сил, массовой поддержки и т.д.

– **Третья особенность** – политические конфликты – это и **конфликты групп интересов**. Именно они формируют требования и притязания, выдвигают политических лидеров, обеспечивают их организацию и финансовую поддержку.

– **Четвертая особенность** – политические конфликты отличаются **многообразием форм их протекания**: от вооруженных столкновений до применения скрытых приемов давления на противника (шантаж, провокация, "обманные движения").

**Структура политического конфликта** – это совокупность существенных компонентов конфликтов, без которых он не может существовать как некая политическая реальность. Она представлена следующей схемой.



Важнейшая проблема современной конфликтологии состоит в **прогнозировании политических конфликтов** и в **поиске методов их предотвращения**, а если они возникают, то - **разрешения и снижения их негативных последствий**, снятия постконфликтных синдромов (продолжающейся напряженности и недоверия в отношениях ранее конфликтовавших сторон и несовпадения оценок и мнений относительно объекта завершившейся конфликтной ситуации).

Если политический конфликт возникает, то для его благополучного разрешения необходимо,

**во-первых**, локализовать конфликт, четко определить его границы, т. е. не допускать включения в него дополнительных факторов, например, этнического, религиозного и т. п.;

**во-вторых**, избегать упрощения проблем, послуживших основанием политического конфликта, их дихотомической трактовки, ибо как бы не развивала каждая из сторон свои аргументы, в равной мере будут обосновываться позиции и другой стороны. Поэтому участникам конфликта важно выйти за пределы конфликтной ситуации на уровень общих метапринципов по отношению к ней, рассмотреть ее с точки зрения общего, что объединяет обе стороны: гуманизма, демократии, свободы, справедливости и т. п.;

**в-третьих**, не допускать промедления в принятии конструктивных усилий и мер, т. к. время в разрешении является одним из решающих факторов. Упустить здесь момент — значит, в дальнейшем иметь дело не только с конфликтом, но и его последствиями, которые могут быть опаснее самого конфликта.

Политические конфликты могут быть насильственными и ненасильственными, доминантными или рецессивными, контролируруемыми и неконтролируемыми, разрешимыми и неразрешимыми. Крайне нежелательным типом политического конфликта является война, насильственное столкновение субъектов политики, ведущее к человеческим жертвам. Серьезный политический конфликт всегда может перерасти в политический кризис.

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС** (от греч. krisis — решение, поворотный пункт, исход) — особое состояние в развитии и функционировании политической системы общества и прежде всего ее государственновластных структур, характеризующееся нестабильностью, разбалансированностью деятельности политических институтов, снижением уровня управления экономическими процессами, нарастанием

критической активности. Политический кризис - это неспособность политической системы в целом или ее отдельных элементов к изменению

в соответствии с новыми формами политического участия и социально-экономическими требованиями населения.

Поэтому в цивилизованном обществе субъекты политики, в том числе обладающие политической властью, обычно пытаются предотвратить такие конфликты заранее или решать сразу после возникновения. Это, разумеется, возможно лишь в том наиболее распространенном случае, когда интересы сторон не являются взаимоисключающими. Тогда путем взаимного ограничения политических требований можно найти между этими интересами равнодействующую с учетом соотношения сил субъектов.

Такой метод разрешения политических противоречий и конфликтов называется политикой согласованием интересов и основывается на принципах:

- **плюрализма** (признания правомерности существования и осуществления множества различных интересов и ценностей);
- **толерантности** (терпимости к позициям других политических сил при общем несогласии с ними);
- **компромиссности** (готовности пойти на частичные уступки ради достижения согласия).

При длительном постоянном сообщении этих принципов большинством субъектов политики между ними возникает

- **консенсус** - согласие в главном при различии в остальном, достигаемое путем взаимных уступок.

Это единственно возможное условие сосуществования политических субъектов в демократическом обществе. Вместе с тем, практика показывает, что необходимыми предпосылками его достижения являются стабильно функционирующая экономика, обеспечивающая приемлемое качество жизни большинству населения, а также определенный уровень демократической и политической культуры. Западная политология уделяет значительное внимание проблеме конфликтов. Создана даже автономная отрасль науки - конфликтология. Главное ее содержание в следующем: общество пронизано множеством разнообразных конфликтов, которые не следует подавлять, их надо уметь регулировать. По мысли Р. Дарендорфа немецкого социолога и политолога, тот, кто умеет справиться с конфликтами путем их признания и регулирования, тот берет под свой контроль ритм истории, кто же упускает такую возможность, получит этот ритм себе в противники.

**III.1.2.** Изменения в политической жизни и в политическом процессе осуществляются в результате взаимодействия и сложного переплетения интересов социальных групп. Вне их деятельности понять политическую жизнь общества невозможно. Различные социальные слои и группы образуют социальную структуру общества. Но это не просто сумма общностей. Социальная структура - это устойчивая совокупность людей, имеющих общие интересы и придерживающихся в своей деятельности общих норм и ценностей. Именно устойчивостью связей между элементами структуры обеспечивается стабильность общественного развития. С этой точки зрения социальная структура является кристаллической решеткой общества: разрушение или аморфность её может привести и приводит к политической дестабилизации.

Поэтому осуществление политики, отвечающей потребностям общественного развития, невозможно без знания реальной социальной структуры общества. Ибо это позволяет выявить многообразие интересов, потребностей различных социальных групп и слоев, их совпадение или противоречия.

Учёт этой взаимосвязи помогает политику определить реальные силы, которые стоят за тем или иным политическим решением, партийной

программой, лидером; какие слои являются сторонниками или, это, **во-первых**, противниками того или иного политического курса. **Во-вторых**, без анализа реальной социальной структуры нельзя уяснить роли классов, слоев, групп в общественной жизни. В этом плане чрезвычайно важно знать, под влиянием каких факторов формируется политический интерес социальных общностей и степень их сформированности.

Критерии различий между социальными группами могут производиться по разным основаниям (ресурсам), каждый из которых имеет неодинаковую политическую значимость. В науке сложились разнообразные способы анализа социальной структуры.

Наибольшим признанием пользуются два основных теоретических подхода - **М.Вебера и К.Маркса**, которые предлагают интегральные, системные представления о социальной структуре. Обе парадигмы за основу **социальной дифференциации общества** берут объективно существующие различия **в обладании теми или иными ресурсами**. Но при этом К.Маркс, исследуя феномен социальной структуры, за **доминанту** берет понятие **«класс»** (отсюда классовая структура), М.Вебер - **«слой»** (отсюда социальная стратификация, «страта» по-русски означает «слой»). Итак, К.Маркс предложил вариант дифференциации общества на классы. Он выделяет, прежде всего, большие группы людей по их отношению к средствам производства. Социально - экономический фактор является главным, определяющим неравенство в распределении ресурсов. Именно состояние экономических отношений между классами определяет корни общественного и политического интереса той или иной социальной группы. **Главная причина социально-политических конфликтов - социальное, экономическое неравенство.**

Согласно Марксу, социальные отношения, проявляя свойства систем, изобилуют конфликтными, интересами, а сам конфликт является неизбежным свойством и источником изменения социальных систем. **Политические конфликты проявляются в полярной противоположности, антагонизме интересов, а их причиной чаще всего является недостаточность ресурсов, прежде всего собственности и власти.**

Маркс обосновал существование двух основных классов-антагонистов: буржуа - пролетариат, борьба которых приводит к ниспровержению устоев буржуазного общества. Важнейшим источником динамики политической жизни является классовая борьба, высшей формой которой становится борьба за государственную власть. Властвует и управляет тот, кто владеет и распоряжается основными средствами производства.

**М. Вебер** противопоставил теории классов Маркса свою систему социальных различий - **теорию социальной стратификации**. Согласно данной теории социальное и политическое первенство в обществе не хаотично, оно организовано вполне определенным образом, постоянно воспроизводится и обладает определенной устойчивостью. Структурная дифференциация групп, слоев, классов в обществе имеет иерархический

характер, т.е. существует сложившийся порядок соподчиненности различных слоев и групп. Иерархию общества, т.е. сложившийся в нем способ неравенства, принято называть термином "стратификация", а большие группы людей, различающиеся по своему положению в социальной иерархии общества - **стратами**.

Принадлежность к той или иной страте, по мысли М. Вебера, определяется различиями **экономическими, базирующимися на доходе, различиями властными, образованием и профессией**.

Сочетание собственности, профессии, образования формирует определенный **статус**, общественное положение человека в обществе. Объединение разных страт по общим признакам формирует класс. По веберовской концепции в обществе по статусу можно выделить три класса: **низший, средний, высший**. Различие статусов влияет на межличностные отношения и играет особо значимую роль в процессах политической социализации и политического участия. Статусная иерархия, по мысли М.Вебера, поддерживает постоянное напряжение в обществе с открытой социальной мобильностью.

Но чем определяется политический интерес социальных слоев в обществе в соответствии с теорией социальной стратификации?

Концептуально ответ дают исследования немецкого ученого Дарендорфа, который вслед за Марксом утверждает, что отношения господства и подчинения - основа образования всех социальных классов как в производственной сфере, так и в непроизводственной. Но вывод из этого делает другой. В результате представители противоположных классов различаются между собой по социальным ролям в обществе. Неравенство социальных ролей по отношению к распределению власти определяет различие интересов, устремлений социальных классов. **Сутью политической борьбы становится борьба за сохранение или изменение распределения ролей в структуре власти, борьба за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы**. В силу различного положения в системе власти классы выступают потенциальными источниками общественных конфликтов.

Теория социальной стратификации дает возможность создать модель общества, суть социальной структуры которого составляет не господство и подчинение, не борьба между классами - антагонистами (как у Маркса), а разнообразные, неразрывно связанные друг с другом процессы взаимодействия между различными социальными группами. Отсюда **суть политики: нахождение равновесия и равноправия групп как главного условия общественной стабильности**.

Общество нуждается в социальной системе, в которой был бы заложен потенциал развития, источник политической стабильности. Эту роль отводят среднему классу.

В любой развитой стране между высшими классами и низшими имеется серьезный промежуточный слой, который отличается по образу

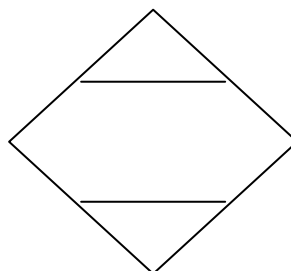
жизни, стереотипам мышления, отношением с властью от «верхов» и от «низов» и играет в обществе особую роль.

Исходя из теории стратификации графически социально-классовая структура развитого демократического общества выглядит как ромб:

высший класс 8-10%

средний класс 60-80%

низший класс 8-10%



Как видно, наиболее широкую, стабилизирующую часть ромба занимает средний класс, удельный вес которого в развитом демократическом обществе должен составлять 60 - 80%. Во всех странах его роль одинакова - стабилизатор положения страны в условиях динамизма политики и экономики. Образно говоря, средний класс в структуре развитых обществ можно уподобить позвоночнику в человеческом организме, благодаря которому организм сохраняет равновесие, устойчивость, несмотря на ограниченную подвижность тела, взлеты и падения духа. Аналогично при всей динамичности «верхов», смене политических программ и режимов власти, средние слои продолжают свои традиционные занятия, обеспечивая обществу все, что нужно для его нормального сосуществования.

Устойчивость среднего класса объяснима. Ведь в каждой сфере общества нужны три функции:

- 1) интеллект, специальные знания;
- 2) материальная база и
- 3) управление персоналом, руководство деятельностью людей. Эти функции и выполняет «средний класс». В его состав входят слои общества, способные обеспечить интеллект, ресурсы и управление на нижних уровнях всех тех многочисленных сфер общественной жизни, без которых существование общества было бы невозможно.

Соответственно, по своему составу этот класс разнороден. В него входят мелкие и средние предприниматели, торговцы, адвокаты, священники, инженеры, писатели, художники, учителя, врачи, ученые, архитекторы, фермеры и т. п. При всей разнородности состава, эти слои по статусу отличаются как от крупной буржуазии, так и от лиц наемного труда.

Что же объединяет столь разные категории работников в единое целое? Каковы основные черты среднего класса, его особенности в сравнении с другими классами, входящими в состав социальных стратификации развитых стран? Главными являются три.

**Первая особенность** — экономическая независимость: наличие собственного предприятия или индивидуальное выполнение обособленных функций, требующих специальных знаний. Это обеспечивает представителям среднего класса сравнительно высокий уровень благосостояния. Такие слои

общества, как владельцы магазинов, адвокаты, профессора — это действительно экономически независимые слои общества.

**Вторая особенность среднего класса** — его сильная профессиональная ориентация, идентификация с выполняемой социальной функцией. Этим объясняется его высокая самооценка. Поскольку в развитых странах общество должным образом оценивает роль ученых, священников, врачей, адвокатов, средних менеджеров, это стимулирует их высокие самооценки, ощущение своей уникальности, высокой ценности для общества тех функций, которые они выполняют.

А отсюда — его **третья особенность** — высокая гражданственность и политическая независимость.

Эти особенности среднего класса обеспечивают ему достаточно высокий общественный престиж, уважение и авторитет со стороны граждан соответствующих стран.

Архитектура социальной стратификации в новой России оказалась другой.

1. Сформировались два полярных класса:

**А) высший слой** - крупные капиталисты, владельцы крупнейших капиталов, «олигархи»; политики - представители интересов финансово - промышленных групп;

**Б) низший слой** - бедные и беднейшие группы общества, которые являются экономически зависимыми.

Средние слои, размещенные между этими полярными классами, хотя и возникли, но малочисленные, экономически и политически слабые, в силу этого не играют стабилизирующей и цементирующей функции и не стали базой развития ни общества, ни экономики. Практически это неразвивающийся класс.

В целом общество оказалось **расколото**, на две экономические «полярные» совокупности 10% «богатых» и «сверхбогатых» и 90% бедных и беднейших, включая «социальное дно».

По экспертным оценкам разрыв в доходах этих полярных групп составляет 30 раз.

Глубочайшая социальная дифференциация привела к резкому идейному размежеванию «низов» и «верхов»: высшие слои перестали понимать и ощущать, что происходит в стране, перестали сопереживать ей, перестали учитывать ее в своем поведении.

2. Особенность новой социальной стратификации постсоветского российского общества состоит в том, что она в немалой мере является **«теневой»**. Ее теневой характер связан с тем, что, во-первых, многие социальные группы (прежде всего, высшая элита) связаны с преступным миром. Эта связь, естественно, скрывается, что придает всей новой стратификации «теневой» характер. «Теневыми» являются, например, взаимоотношения работников спецслужб, дипломатического корпуса, военных и других групп с определенными криминальными структурами. Аналогичные взаимоотношения характерны для бизнесменов. Бесспорно, что



большой объем «теневой экономики» в России определяет и значительную долю «теневых субъектов» в ней.

3. Другая особенность новой социальной стратификации состоит в том, что она чрезвычайно **конфликтна**. Вертикальные конфликты возникают из-за различий в положении разных групп в вертикальной иерархии власти и собственности. Их природа — стремление одних групп перераспределить власть и собственность в свою пользу, сократив объем того и другого у остальных групп. Таков, например, нынешний конфликт между чиновниками аграрной сферы и новыми фермерами. Чиновники принадлежат к высшему классу общества, а фермеры — к среднему. Чиновники ограничивают права фермеров, боясь упустить власть над землей и аграрной сферой в целом, фермеры безуспешно борются за свои права. Это — типичный пример «вертикального конфликта». Другой классический вертикальный конфликт — между новой властью и большинством общества, его населением.

4. Высокая конфликтность новой социальной стратификации в России связана с **политической дезинтеграцией** общества, наличием идейного раскола между партиями и группами реванша и партиями продолжения движения по капиталистическому пути. Этот генеральный идейный раскол, а также огромные материальные трудности, с которыми столкнулось большинство населения страны, привели к тому, что «верхи» и «низы» оказались как бы по разную сторону баррикад, оказались сторонниками разных идеологий, разного отношения к распаду СССР и движению страны по капиталистическому пути.

Таковы некоторые особенности той новой социальной стратификации, которая сложилась в России.

Состояние социальной структуры российского общества во многом определяет содержание политики, дает ответ на ее главный вопрос - в чьих интересах ведется та или иная политическая игра: в интересах общества или в интересах отдельных групп; определяет качества правящего класса, его мотивацию поведения, формирует архитектуру отношений государства и общества, степень социально-политической напряженности и глубину конфликтности общества.

Контрольные вопросы.

1. Назовите критерии между общностями как субъектами и объектами политики.

2. Что такое политический интерес и его роль в общей системе политических отношений?

3. Степень воздействия социальной группы на политику определяется рядом обстоятельств. Назовите их.

4. Почему анализ политики, её разработка должны базироваться на знании социальной структуры общества?

5. Какие качественные сдвиги в социальной структуре российского общества предопределили политические изменения 90-х годов?

6. Тождественны ли понятия «политический конфликт» и «политический кризис»?

7. В чём сущность политического кризиса?

#### Литература

1. Конфликты в современной России. М.: 2000
2. Политология. Учебник для вузов / Под ред. М.А.Василика. М.: 2000
3. Пугачёв В.П., Соловьёв А.И. Введение в политологию. М.: 2000
4. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликта: подходы, решения, технологии. М.: 1999

### Тема III.2. Этнос и политика.

#### III 2.1 Понятие «этнос», «нация».

III 2.2 Развитие наций, национальных отношений в современных условиях. Национальная политика.

III 2.3 Политико-правовые принципы регулирования национальных отношений и их реализация в России.

III 2.1. В современном мире насчитывается более 5000 этносов, из которых 269 составляют свыше одного миллиарда человек, 90% наций и народностей входят в состав многонациональных государств. В России насчитывается более 1000 этносов и народов.

События последних лет показали, что этно-национальный фактор все в большей степени влияет как на внутреннюю политику, так и на внешнюю. Но рассматривая этно-национальные отношения как объект политики, необходимо выяснить значение таких понятий как «этнос», «нация».

Итак, что такое этнос? **Этнос** (от греч. Ethos – племя, народ). Данное понятие обладает большой степенью общности: от рода и племени в первобытном обществе до современных наций. В научной литературе широкое распространение получило **понимание этноса как большой группы людей, которые обладают общностью происхождения (крови), истории, комплексом сходных черт в культуре, общностью языка, а также осознанием своего единства и отличия от других подобных образований, т.е. этническим самосознанием. Этническое самосознание является основой идентификации индивида с определённым этносом, основой его собственного желания принадлежать к этнической общности.**

Этнос в своём развитии проходит через ряд стадий: род, племя, народность, нация. Отличие каждой стадии заключается в укрупнении этнических признаков, а, следовательно, изменения ролей в структуре общественных отношений.

**Нация** (от лат. Natio – племя, народ). В современной науке отсутствует единое понимание данного феномена. Большинство российских исследователей нацию **определяют как устойчивую общность людей, исторически сложившуюся на основе единства происхождения,**

**культуры, совместного проживания, языка, психологии, характера и коммуникаций (экономических, политических и др).** Таким образом, нация в такой трактовке – это социально-этническая общность, в её структуре соединены этнические (происхождение, культура, язык) и социальные (совместимость экономической жизни, развитии коммуникации и групповая идентификация) компоненты.

Основа групповой идентификации – национальное самосознание. Оно есть интегративный показатель сформировавшейся нации и обретается человеком в ходе его социализации. Русским родиться слишком мало – им надо ещё стать. Нация – это явление не биологическое, а телесно-душевно-духовное.

Характеризуя нацию как **социально-этническую общность** следует иметь ввиду что это:

1. очень устойчивая группа людей, обладающая богатым историко-культурным наследием;
2. эта общность формирует сильное чувство принадлежности индивида к большой общности, дающее ей язык, связь с родной землёй, место в исторической цепи поколений.
3. нация создаёт **психологию солидарности** между членами общности и **отличие от других** подобных общностей.

Эти особенности зачастую приводят к тому, что нации часто становятся источниками массовых движений, крайних идеологий, которые в свою очередь нередко ведут к острым и длительным этно-национальным конфликтам.

**В западно-европейской научной традиции под нацией понимается политическое сообщество людей, т.е. совокупность людей, проживающих на определённой территории и объединённых одним правлением. Нация-согражданство** народонаселения занимаемой государством территории независимо от этнической принадлежности, объединённое одним правлением. Согласно этой трактовке, формирование наций приводит к образованию государств в различных формах их политической организации и степени самостоятельности. В этом смысле **нация и государство** – понятия близкие. Этнос, созревающий в нацию, создаёт государство. В данном случае это не обособленный этнос, а группа этносов, сложившихся в единую нацию (народ). Любая нация полиэтнична. Поэтому основополагающий принцип государственного устройства большинства стран мира таков, что нация понимается как государственный (политический) этнос. Нация вне государства существовать не может. Превращение этнической общности в нацию – государство знаменует собой рождение суверенного субъекта политических отношений. Эта форма общности возникла первоначально в Европе, а затем утвердилась и в других регионах мира.

**Основа самоидентификации индивида, т.е. осознания своей принадлежности к данной политической общности «нация» - согражданство, подданство, принадлежность людей к определённому**

**государству:** гражданин США может сказать: «Моя национальность – американец, а этничность – мексиканец, японец, китаец...»

В России доминирует традиция понимания нации как социально-этнической общности. Это даёт возможность исследователям говорить о том, что Россия состоялась как независимое государство, но как народ Россия ещё не сложилась. Чётко прослеживается тенденция трансформации этнической нации их состояния этнонационалистских объектов действий власти и государства в реальные субъекты развития, а также всё более зримым становится процесс формирования нации как совокупности граждан российского государства – «Я – россиянин, а не только русский, татарин, башкир...»

Итак, между понятиями «этнос» и «нация» - дистанция огромного размера. **С точки зрения политологии этнос не обладает признаками политической субъектности, а нация есть политический субъект, есть политическая общность.**

Российский этнополитолог В.А. Тишков приводит серьёзные доводы (хотя и не бесспорные) в пользу своего утверждения о том, что процесс государственнообразования, субъектом которого признаётся этнос, является тупиковым, поскольку ведёт к бесконечному дроблению уже имеющихся государств. Такая опасность грозит прежде всего тем государствам, в частности России, которые определяют себя как многонациональные государства.

**III 2.2. Развитие этносов** – процесс сложный и противоречивый. Как отмечают политологи, в современном мире происходят как бы два **взаимоисключающих процесса:** с одной стороны, **разделительные процессы**, для которых характерно бурное национальное развитие и размежевание, с другой – **объединительные процессы; консолидация и даже слияние нескольких, близких по культуре и языку этносов в один.** Фактически это два аспекта этносоциальной истории человечества, и вместе они составляют неразрывное диалектическое единство.

Итак, **первая тенденция – этническая дифференциация.** Действие данной тенденции ведёт к саморазвитию, к национальной самостоятельности, к росту собственной экономики, развитию культуры. В начале XX века было 55 суверенных государств, сейчас их около 200. **Вторая тенденция – интернационализации, интеграции, объединение наций.** Эта тенденция ведёт к расширению связей между различными этносами, ломке перегородок между ними к углублению социокультурных и социоэкономических связей и отношений, а, следовательно, и к сближению.

В 80-90ые годы XX века наметилась тенденция перехода интеграции в **глобализацию.** Сегодня это стремительный процесс формирования единого общемирового финансово-информационного пространства на базе новых, преимущественно компьютерных, технологий. **Глобализация** – процесс охвата экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человечества. Под каток глобализма попадают уникальные культуры народов, лишая их самобытности и глубины. Тем

самым вызывается неосознанное сопротивление нивелирующему воздействию современных технологий и моделей образа жизни, угрожающих сохранению культурной традиции и национальной самобытности. Быстро растут национальное самосознание и национализм. Учёные назвали этот феномен «**этнический парадокс**». Суть его заключается в стремлении этносов сохранить своё своеобразие, непохожесть перед опасностью объективных процессов потери социально-культурных различий. Чем глубже развиваются интеграционные (объединительные) процессы, тем больше стремление людей оказать противодействие национальной унификации, а, следовательно, и вырастает роль социально-этнических общностей как субъектов политики. Примером тому является борьба Шотландии и Уэльса в Великобритании, басков в Испании за своё самоопределение.

Межнациональные проблемы были и будут существовать до тех пор, пока есть нации. Поскольку национальные отношения интегрированы во все структуры общественных отношений, то практически при определённых условиях любая проблема общественной жизни может приобрести национальную окраску. ***Национальный вопрос есть продолжение*** социальных, экономических, культурных, психологических условий, в которых развивается этнос. Таким образом, ***национальный вопрос – это совокупность проблем, связанных с взаимодействием этносов в многонациональном государстве, с условиями свободного развития этносов.*** По сути это взаимоотношения двух субъектов: государства и этнических общностей, составляющих его. Вся сложность этих взаимоотношений (государства и наций) в том, что государство и этнические группы ставят различные цели: государство стремится преодолеть национальные различия, а сами этносы стремятся сохранить идентичность и добиться максимально возможной независимости.

**Непосредственно к сфере политики** относятся такие вопросы национальных отношений, как национальное самоопределение, сочетание национальных и интернациональных интересов, равноправие наций, создание благоприятных условий для свободного развития национальных языков и культур, подготовка и расстановка национальных кадров. На развитие политических установок, политического поведения и политическую культуру оказывают влияние исторические традиции, социальные чувства и настроения, географические и культурно-бытовые условия наций и народностей. К сфере политики относятся отношения между существующей системой власти в многонациональном обществе, о формах, методах и условиях их решения в интересах мирного сосуществования и сотрудничества, прогресса нации на основе равноправия, суверенитета и демократии.

На уровне национальных отношений сказывается недостаточная разработка теории этнических отношений, т.к. сейчас по существу нельзя привести пример ни одной страны, где бы проблемы национальных отношений были решены до конца. Основные сферы межнациональных

противоречий определены на основе анализа опыта функционирования многонациональных государств. Они следующие:

1. отношения между центральными органами и автономиями (землями, штатами, кантонами);
2. отношения между республиками;
3. отношения между автономными образованиями внутри республик;
4. проблемы национальных групп внутри республик, а также национальностей не имеющих собственных национально-государственных образований;
5. проблемы разделённых государственными границами народов (азербайджанцы, таджики, русские и др.).

По существу в этих противоречиях проявляются названные ранее тенденции в развитии национальных отношений: первая – это стремление наций к самоопределению и вторая – создание интернациональных объединений. Эти две противоположные тенденции присущи всем политическим системам мира.

Национальные отношения регулируют в масштабах государства **проводимую национальную политику. Национальная политика** представляет собой систему мер, всесторонне обоснованных, направленных на реализацию национальных интересов. Политическая борьба за различные национальные интересы в процессе распределения ресурсов, благ и привилегий является по существу борьбой за власть.

Дискриминация или привилегированное положение отдельных этнических групп всегда приводят к конфликтам, если эти противоречия не разрешаются парламентским, законным путём. В подавляющем большинстве стран этнические конфликты разрешаются изменением законодательства. Анализ существующих в мире полиэтнических систем и путей решений этнических конфликтов даёт возможность выделить научно обоснованные **принципы** построения национальной политики в современных условиях.

**Первый принцип** – это принцип научного анализа и творческого осмысления собственной и зарубежной национальной политики. Основные положения этой политики – равноправие народов взаимовыгодное сотрудничество, взаимное уважения интересов и ценностей тех народов, непримиримость к национализму, политическое и моральное осуждение людей, социальных групп, стремящихся достичь благополучия своего народа за счёт других народов.

**Вторым принципом** формирования современной национальной политики является принцип стабильности территориальных границ национально – государственных образований. Территориальные тенденции становятся во многих странах всё более взрывоопасным фактором.

**Третьим принципом** обновления национальной политики является учёт взаимосвязей и взаимодействия реформ в экономической, политической, духовной и национальной сферах. **Четвертый принцип** – целостность национальной политики, учёт всех её компонентов. Стратегия обновления национальных отношений должна быть направлена на уважение чести и

достоинства каждого гражданина, на более полное раскрытие потенциала всего общества.

**Пятый принцип** направлен на оказание помощи малочисленным народам в развитии экономик, культуры, в сохранении среды обитания.

**Шестой принцип** развития национальных отношений должен формировать этику межнациональных отношений путём полного исключения из этой сферы всех форм несправедливости и насилия.

Такая национальная политика способна содействовать консолидации наций и народностей, преодолевать те конфликты, которые уже возникли.

В целом структуру и принципы разрешения национального вопроса можно представить в следующей схеме.



**III 2.3.** Рассмотрим более подробно основополагающие *политико-правовые* принципы урегулирования межнациональных отношений, которые особенно актуальны для России.

Основополагающим политико-правовым принципом, необходимым для демократического урегулирования межнациональных отношений, является

**1) принцип национального самоопределения**, имеющий два аспекта: **юридический и политический**. В юридическом плане право на самоопределение признаётся за всеми без исключения народами и отказ в этом праве недопустим. А вот определение форма, в которой должно реализоваться указанное право, в каждом конкретном случае (вхождение в другое государство в качестве его составной части, на началах автономии или федерации; конфедерации; образование независимого государства и др.) требует учёта интересов всех заинтересованных народов и уже поэтому может решаться только политическими методами. Государства, в состав которого входит самоопределяющийся народ, обязано предоставить ему право на самоопределение, но при определении формы его реализации оно вынуждено учитывать интересы и других народов, а также защищать целостность своей территории.

**2) Другим важнейшим политико-правовым принципом национального развития является суверенитет.** Отметим сразу, что понятие «суверенитет» многозначно, оно охватывает ряд значений, в чём-то совпадающих, но всё же разных: от **национального суверенитета**, в частности, нужно отличать **суверенитет государственный**. **Государственный суверенитет** – полная независимость государства от других государств в его внутренних делах и внешних отношениях. **Национальный суверенитет** – совокупность прав нации (народа) на свободу выбора социального и политического строя, на территориальную целостность, экономическую независимость и т.д. Это суверенитет, выраженный в этнической самобытности нации, народности, их право своей только волею определять собственную судьбу, строить свою жизнь на основе нерушимого самоопределения. И, как правило, национальное самоопределение бывает подкреплено и обеспечено адекватными государственно-правовыми формами.

В случае создания народом (нацией) **однонационального государства его национальный суверенитет сливается с государственным**. Если народ входит в состав многонационального суверенитета, полностью сохраняя национальный суверенитет и все вытекающие из его права. **Государственный суверенитет предполагает территориальную целостность и нерушимость границ.**

Вместе с тем, существуют декларации ООН, принятые в 1962 году, о гражданских и политических, о культурных и экономических правах граждан, первый пункт этих документов говорит о праве народов на самоопределение. В связи с этим возникает трудный вопрос: **какая идея приоритетнее – целостность государства или право народа на самоопределение?**



Что касается прав народов на **самоопределение**, то следует иметь в виду три критерия, наличие которых создает правовые предпосылки приоритетности самоопределения народов. **Первый критерий** – это историческая принадлежность той или иной территории этносу. **Второй критерий** – учет современного этнодемографического состава населения, этническое большинство. И **третий критерий** – это волеизъявление всего народа, живущего в тех или иных административных границах, включая этническое большинство и этническое меньшинство, всех вместе. За самоопределение должно высказываться квалифицированное большинство всего населения, т.е. не меньше двух третей голосов на референдуме.

Сложились и определённые **государственно-правовые формы** решения национального вопроса.

Форма государства определяет особенности межэтнических отношений на политическом уровне. Такими формами являются:

**I. Унитарное государство.** В рамках его власть как система политических и правовых норм подчиняет различные социально-этнические общности, лишая их суверенности. Нормы, применяемые к различным народам, могут быть дифференцированы с учётом исторических, культурных и иных условий, что позволяет сохранить основы культуры, языка и традиции этноса. В этом отношении уникальна история Россия, пожалуй, единственной страны, в которой сохранились практически все её исторически составляющие этносы (на территории бывшего СССР проживало 128 этносов: это 40 наций, 50 народностей, более 30 национальных и этнических групп).

Как правило, унитарное государство сдерживает самостоятельное развитие этносов, тем самым создаются предпосылки для роста национального самосознания и стремление к своему самоопределению. Предоставление национально-культурной или региональной автономии существующим этническим общностям во многом смягчает межэтнические отношения в унитарном государстве.

**II. Наиболее распространённой формой наднациональной организации** в современном мире является **федерация** (в переводе с латинского «союз, объединение»). Большая часть мира федеративна. Существует 21 федерация, в которых проживают 2/3 населения. Россия – федерация. Это форма государственного устройства, при которой несколько государственных образований, юридически обладающих определённой политической самостоятельностью, образуют одно союзное государство.

Федеративное государство основано на свободном и равном волеизъявлении его субъектов. Это единство диктуется объективной необходимостью в кооперации усилий субъектов федерации в экономической, политической, культурной и других областях. Устойчивость федеративных государств в современном мире поддерживается также тем обстоятельством, что национально-этническая принадлежность на законодательном уровне и в структуре государства не фигурирует. То есть социально-этнические группы не выступают в качестве субъектов политики.

Государство открыто не вмешивается в национальную жизнь, за исключением, пожалуй, политики в области образования. Переход к такому обществу, которое можно назвать многонациональным и плюралистическим, возможен **по трём направлениям**. Главным направлением является **экономическое развитие**, которое происходит в условиях либеральной, рыночной экономики, когда личность реализует себя прежде всего как экономический субъект, а это в свою очередь делает национальную идентификацию неактуальной, таким образом сужается почва для национального насилия. Оно связано как с **развитием демократии внутри общества**, так и с **расширением международного обмена, свободным перемещением рабочей силы и капиталов** из других стран. **Третьим направлением** перехода к обществу с наименьшим уровнем насилия является **последовательное снижение национального насилия с помощью изменения законодательных и конституционных основ по отношению к национальным группам**.

**III. Конфедерация** – союз независимых государств на основе договора. От федерации её отличает отсутствие единой территории, гражданства. Объединительные союзы создаются лишь для координации действий в определённых областях: внешнеполитической, военной. Органы власти могут отменять решения конфедераций на своей территории.

Если **федерация** – это объединение суверенных государств, но всё-таки субъектов единого многонационального государства, то конфедерация таким качеством субъектов не обладает. На наш взгляд, это наиболее аморфный, рыхлый союз, но в то же время необходимый в условиях **неустойчивости и конфликтности** существования разных этносов в рамках общей территории.

Начавшийся в СССР в конце 80х годов процесс демократизации политической жизни вызвал тенденцию этнического возрождения своего места в системе других народов бывшего СССР. Этническая элита выдвинула проблему возрождения этнического самосознания и осмысления государственных форм защиты этнической культуры. При этом зачастую она была в большей степени озабочена собственными интересами, использовала шею «своей» государственности для отвоения политического пространства.

В 1990 год происходит институализация этого процесса: все бывшие республики приняли Декларации о государственном суверенитете. Своё завершение эта тенденция нашла в распаде СССР на ряд самостоятельных государств.

Суверенизация России сопровождалась обретением статуса республик бывшими российскими автономиями. Реальной стала угроза для России повторения судьбы СССР. Заключение в марте 1992 года Федеративного договора, а затем принятие Конституции в 1993 году нейтрализовало в значительной мере эту угрозу. Постепенно этнополитический процесс в целом по стране удалось перевести в русло федерализации. Ключевой в политической жизни страны в 90-х гг. стала проблема выработки

оптимальной модели федерального устройства, которая при необходимой мере централизации управления допускала бы и достаточно широкие автономные права различных народов и территорий. Этнокультурная специфика населения России определила и путь федерализации страны — асимметричную федерацию конституционно-договорного типа. В ней закладывается неравный объем прав таких субъектов Федерации, как республики и административные края и области. В основе конституирования республик лежит национально-территориальный принцип.

Федерализация страны, протекающая параллельно с возрождением этнокультурной регионализации, активным развитием языков титульных народов и их самосознанием углубляет сегментацию общественного самосознания, требует проведения активных мер по формированию общегражданского национального самосознания населения России.

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение понятиям «этнос», «нация». Как они соотносятся между собой?
2. Раскройте основные тенденции развития наций и национальных отношений в современных условиях.
3. Что такое «этнический парадокс»?
4. Проанализируйте политико-правовые принципы урегулирования межнациональных отношений и их реализацию в России.
5. Под влиянием каких факторов формируется национальное самосознание? Какого его значение при выработке практической реализации национальной политики?

Литература:

1. Бердяев Н. А. Проблемы национальности. Восток-Запад/В кн. Судьба России. М.: 1990
2. Конфликты в современной России. М.: 2000
3. Политология / под ред. профессора М.А. Василика. М., Гардарики, 2005
4. Практикум по политологии / сост. М.А. Василик, М.С. Веришинин и др. М., 2001

### **Тема III.3. Личность и политика**

**III.3.1.** Личность как субъект и объект политики. Политическое поведение и политическое участие.

**III.3.2.** Политическая социализация личности.

**III.3.1.** Общая характеристика субъектов политики состоит в том, что все они принимают активное сознательное участие в политической жизни общества. Среди всех субъектов политики исходным, первичным субъектом выступает Личность. В конечном счете, именно она — главный творец политики. Однако и сама политика, в свою очередь, творит личность. Отсюда личность является одновременно и субъектом, и объектом политики.

Специфика взаимодействия личности и политики, человека и власти, политический статус человека во многом определяются теоретико-идеологическими концепциями государства.

1. Если государство рассматривается как высший результат и цель общественного развития, как воплощение высшего разума (в политологии такой подход именуется **эгатистский**), то мы имеем дело с **патерналистской системой отношений государство – личность**, здесь доминируют интересы государства, его институтов над политической волей граждан. Государство должно опекать общество, то есть заботиться о воспитании молодежи, строить и содержать школы и университеты, предотвращать рост бедности, регулировать экономику. Система государственного попечительства определяет взаимодействие человека и политической власти по формуле "государство – подданный". **Политический статус личности – "подданный"** – лишает ее свободы выбора, а следовательно, и возможности быть субъектом политики.

2. Если политическая система функционирует на основе идеологии, в которой высшая ценность **индивид**, его суверенные гражданские права, а их гарантирование является главной социально-политической функцией государства, то человек в этой система, **во-первых**, обладает личной независимостью; **во-вторых**, обладает гражданским статусом, то есть имеет возможность воздействовать на власть, на законотворчество с тем, чтобы обеспечить гарантии защиты своих прав.

Таким образом, **политический статус личности в такой системе обладает статусом гражданина**. Статус гражданина данного государства наделяет личность **равными правами и обязанностями** с другими гражданами, обеспечивает ему возможность влиять на власть, дает возможность реализовать человеку свою свободу, но в то же время накладывает на него **обязанность** подчинения власти данного государства; более того, обязанность заботиться о благе своего государства. Основной политический статус человека – "гражданин – реализуется через исполнение им множества политических ролей: избирателя, депутата, должностного лица, члена какой-либо партии, организации, участника митинга, демонстрации и так далее.

Степень политической активности отдельных личностей различна. Но совершенно отстраниться от политики не может никто. Это обусловлено тем, что главный вопрос политики – вопрос о власти, а в систему властных отношений вовлечен каждый гражданин. Диалектика взаимодействия личности и политики состоит в том, что чем меньше индивид участвует в политике в качестве ее субъекта, тем в большей степени он является ее объектом, тем больше имеется возможностей манипулировать личностью со стороны других политических субъектов.

В качестве интегральных понятий, обозначающих многообразие форм политической активности людей, в научной литературе используются два понятия – **"политическое поведение"** и **"политическое участие"**.

**Политическое поведение** – это совокупность реакций социальных субъектов (социальных общностей, групп, личностей) на деятельность политической системы. Политическое поведение – это все многообразие действий, активности людей, благодаря которым происходит развитие, изменение политики как особой сферы общества.

**Политическое участие** – это деятельность граждан, целью которой является влияние на функционирование политических институтов и процесс выработки политических решений. К политическому участию можно отнести действия по делегированию полномочий (электоральное поведение), активистская деятельность, направленная на поддержку кандидатов и партий в избирательных компаниях, посещение митингов и участие в демонстрациях, участие в деятельности партий и группы интересов.

По методам деятельности политическое участие американский политолог А.Марш определил две основные формы: **конвенциональное** и **неконвенциональное**, выделив следующие его типы: **пассивное, конформистское, реформистское и активистское**.

**Конвенциональное участие** – форма политического участия, характеризующаяся соответствием политической деятельности нормам политической системы.

**Неконвенциональное участие** – форма политического участия, характеризующаяся несоответствием политической деятельности существующим в политической системе нормам (несанкционированные митинги, демонстрации, бойкоты, голодовки, захват помещений, заложников и т.п.).

**Пассивное участие** характеризуется сохранением интереса к политической информации и полной политической апатией.

**Конформистское участие** характеризуется поддержкой существующей политической системы и ее решений и действий "по привычке", безотносительно к собственным интересам, в силу того, что так поступает большинство граждан.

**Реформистское и активистское участие** – формы протестного поведения. Различия между ними заключаются в выборе целей и методов действий. Реформистское участие ставит своей целью постепенное улучшение политической системы и влияние на власть с целью реализации своих интересов. Активистское участие носит более радикальный характер и ориентировано на качественные изменения в политической системе. По методам политической деятельности оно может относиться как к конвенциональной, так и неконвенциональной форме политического участия.

**По мотивам** деятельности политическое участие разделяют на автономное и мобилизационное.

**Автономное участие** – это свободная добровольная деятельность индивидов, преследующих личные и групповые интересы.

**Мобилизационное участие** имеет принудительный характер. Стимулами политической активности становятся страх, административное принуждение, традиции и т.п. Как правило, мобилизационное участие

направлено исключительно на поддержку политической системы, и его целью является демонстрация преданности правящей элите, всенародного единства и одобрения проводимой политики. Подобное участие ни в коей мере не является средством реализации групповых интересов. В определенном смысле его можно назвать квазиучастием.

**Социальные факторы** так же влияют на характер политического участия. Так, А. Марш указывает, что женщины демонстрируют большую склонность к протестному поведению, чем мужчины. На политическую активность влияет образование, по мере роста которого возрастает политическая активность. Возраст также связан с выбором форм политического участия. Молодые в большей степени склонны к радикальным формам политического участия, а в зрелом возрасте наблюдается конформистское поведение.

Другим распространенным в политической науке основанием для типологии политических действий является степень **активности актора**. На основе этого критерия в любом обществе можно выделить четыре группы населения:

1. политиков профессионалов, для которых политика – это работа, которой они часто посвящают не только рабочее, но и часть свободного времени;

2. активно участвующих в политической деятельности. Это люди, профессионально занятые в иной сфере, но значительную часть своего свободного времени отдающие работе в партийных и иных политических организациях, участию в различных политических акциях и мероприятиях;

3. пассивно участвующих в политической деятельности. К ним относится, как правило, большинство населения, которое время от времени участвует в голосовании на выборах, изредка принимает участие в массовых политических мероприятиях;

4. не участвующих (**абсентистов**) в политической деятельности, т.е. тех, кто воздерживается от участия в выборах, уклоняется от любых политических акций.

Абсентеизм не означает полного исключения человека из политики. Оставаясь гражданином, он неизбежно вступает в определенные отношения с государством: к примеру, он может быть законопослушным гражданином, исправным налогоплательщиком. Позиция неучастия, занятая человеком, касается только тех видов политической деятельности, где он может каким-то образом проявить себя как активная личность: высказать свое мнение, выразить свою причастность к какой-то группе или организации, определить свое отношение к тому или иному кандидату в депутаты парламента и т.п.

К причинам, обуславливающих абсентеизм относятся: доминирование у личности норм субкультуры при почти полном вытеснении общепринятых норм культуры. В результате личность воспринимает мир, находящийся за рамками "своей" субкультуры, как чуждый и/или иллюзорный. Политическая апатия может проистекать из чувства собственной беспомощности перед лицом сложных проблем, недоверия к

политическим институтам, ощущения невозможности хоть как-то повлиять на процесс выработки и принятия решений. Высокая степень удовлетворения личных интересов также может вести к утрате интереса к политике. С точки зрения некоторых политологов, способность личности самостоятельно справляться со своими проблемами, частным образом отстаивать свои интересы может породить ощущение ненужности политики.

Приведенные типологии политического поведения (участия) наиболее распространены в политической науке, но их перечень не является исчерпывающим. Многообразие типологии свидетельствует о сложности изучаемого феномена и о неоднородности используемых методологических подходов при решении злободневных проблем.

**3.2.** Человек не рождается с определенной политической ориентацией. Любой может с равным успехом стать либералом, коммунистом, консерватором или радикалом. Но определенно можно утверждать, что общество неизбежно «оставляет» в человеке свои основные черты, оно научает людей жить по нормам и правилам, созданными предшествующими поколениями. **Механизм этого научения называется социализацией.**

**Политическая социализация – это процесс усвоения человеком правил институциональных отношений норм, и ценностей, способствующих формированию у него качеств для адаптации к политической системе и для выполнения различных видов политической деятельности.**

В ходе политической социализации у человека формируются:

**Во-первых**, навыки и умения исполнения той или иной политической роли, т. е. у него складываются ясные представления о том, что требуется от него как гражданина или подданного, избирателя, налогоплательщика, депутата, члена политической партии и т. д., какими правами он будет обладать, если займет ту или иную позицию в политической статусной иерархии, какие на него будут возложены обязанности.

**Во-вторых**, у человека вырабатываются навыки и умения выполнения какого-либо вида деятельности, связанного с политикой. Он научается заполнять бюллетень для голосования, декларацию о доходах. В зависимости от принятой на себя роли он научается и более сложным видам политической деятельности: как вести себя на партийном собрании, как организовать митинг, как составить предвыборную программу, какие предпринять шаги для формирования кабинета министров и т. д.

**В-третьих**, у человека складываются определенные ценностные предпочтения и представления о мире политики, которые влияют на его стремления, желания, определяют политический выбор, намерение поддерживать ту или иную партию или дистанцироваться от активной политической борьбы.

Политическая социализация необходима человеку. Она помогает ему строить отношения с другими людьми, понимать смысл происходящих политических событий, определять свою статусную позицию в политической иерархии. Если социализация идет успешно, то окружающий мир политики

не кажется человеку чуждым, непонятным, он легко ориентируется в нем, знает, когда и где следует исполнять ту или иную политическую роль, в какой мере и при каких обстоятельствах демонстрировать обретенные навыки политической борьбы.

В успешной политической социализации каждого индивида заинтересованы и все члены общества, даже если эта заинтересованность и не осознаётся ими в полной мере. Дело в том, что усвоение норм политической культуры ведет к сужению рамок непредсказуемого поведения, вносит во взаимодействия людей упорядоченность, определенность, создает психологический комфорт. Вот почему в каждом обществе возникает целая система институтов и организаций, осуществляющих функцию политической социализации. **Организации, группы, отдельные индивиды, выполняющие эту функцию, называются агентами политической социализации.**

К непосредственным агентам политической социализации относятся политические институты и организации (государство, политические партии, движения), политические элиты и лидеры, группы интересов. Вся совокупность этих факторов образует систему, которая с помощью политических механизмов стремится контролировать и направлять политическое поведение личности.

К числу агентов политической социализации относятся не только собственно политические, но и **неполитические** факторы: семья, группы сверстников, церковь, система образования, профессиональные и женские организации, культурные и спортивные объединения и так далее. Известно, например, какую большую роль могут сыграть группы популярных артистов или спортсменов при агитации «за» или «против» того или иного политического лидера на выборах.

К агентам политической социализации личности относятся СМИ, которые оказывают на формирование личности сильнейшее влияние. Благодаря информационным передачам, документальным фильмам и др. люди воспринимают ролевые модели поведения, сложившиеся в незнакомой для них политической среде.

Важную роль в политической социализации личности играют и такие неполитические факторы, **как социально-экономические условия и образ жизни человека, национальные традиции и даже отдельные важные для жизни индивида общественные факторы.** Речь, в частности, идет о таких событиях, как невыплата заработной платы, безработица, обман населения со стороны государства или отдельных политических лидеров и так далее. В определенных общественных ситуациях неполитические факторы могут оказывать на политическую социализацию личности более существенное влияние, нежели собственно политические агенты.

**Политическая социализация имеет исторический характер.** Что это означает? Конкретно-историческое содержание общественной жизни вынуждает каждое новое поколение по-своему адаптироваться к политической ситуации и реагировать на неё. В стабильном обществе этот



процесс достаточно плавный и безболезненный, а в обществе, где происходит резкая смена политических норм и ценностей, политических отношений и форм политической деятельности, часто возникает кризис системы политической социализации, политическая аномия, отчуждение личности от политики. Этот кризис проявляется прежде всего в том, что утрачиваются или не воспринимаются старые политические идеалы и/или разрушаются старые механизмы их трансляции, что особенно наглядно обнаруживается при смене одного типа общества другим.

**Типы (модели) политической социализации.**

**Под типом политической социализации имеется в виду совокупность устоявшихся ценностных образцов взаимодействия личности и политических институтов общества.**

В общем плане тип политической социализации определяется теми стандартами политической жизни общества, которые диктуют личности определенный способ её политического поведения, соответствующий политической культуре данного общества. В результате обеспечиваются политическая стабильность и преемственность в развитии общества. С большой степенью вероятности можно сказать: **какой тип политической социализации личности господствует в обществе, таково и состояние самого общества**, и наоборот, каково общество, таков и доминирующий тип политической социализации личности.

В зависимости от принятых в обществе образцов и норм политического поведения современная политология выделяет **четыре основных типа политической социализации личности.**

**1. Гармонический тип** характеризуется не только принятием личностью существующего политического порядка и власти, но и уважительным отношением к государству, политической системе в целом. Личность рассматривается как сознательный и добровольный участник политической жизни, активный субъект политики. Здесь наблюдается гармония между властью и личностью, предполагается обоюдное выполнение правил, норм и обязанностей: личности перед властью и власти перед личностью. Понятно, что этот тип возможен только в условиях достаточной социальной однородности гражданского общества и правового государства. По существу это идеальный тип политической социализации, обеспечивающий бесконфликтное развитие политической системы и личности как субъекта политики.

**2. Плюралистический тип** предполагает толерантность по отношению к ценностям и убеждениям других людей, нормы политического поведения которых признаются равноправными. Основное условие функционирования данного типа политической социализации - защищенность прав и свобод человека и всеобщая ответственность гражданина перед законом, то есть право выступает как основание и как реальность свободы личности. Это является гарантом, что плюрализм не превратится в анархизм и не перерастет в гегемонизм.

**3. Гегемонистский тип.** Его сущностью является установка на резко отрицательное отношение личности к любым политическим системам и организациям, кроме той, с которой она себя идентифицирует. Политическая социализация возможна здесь лишь на ценностях и нормах своей группы, класса, общности. Девиз политического поведения человека: «партия (нация, государство и так далее) превыше всего».

**4. Конфликтный тип** характеризуется борьбой между различными политическими группировками общества, в основе которой лежат различные, но вместе с тем взаимосвязанные интересы. В этих условиях, чтобы иметь возможность проявить себя в качестве субъекта политики, личность вынуждена присоединяться к какой-либо группе, классу, касте, клану и так далее. Другого пути у неё не существует. Данная модель политической социализации сводится к формированию лояльности к определенной группе и готовности поддержать её в борьбе с другими. Главный принцип политического взаимодействия здесь – лозунг: «кто не с нами, тот против нас».

В современной политологии утвердилась точка зрения, что политическая социализация личности - это непрерывный процесс её развития, продолжающийся в течение всей жизни человека и в разных социальных группах и общностях.

**Можно выделить четыре стадии политической социализации:**

1. Ранняя (от рождения до поступления в школу);
2. Обучение (с момента поступления в школу до окончания форм общего и профессионального обучения);
3. Социальная зрелость;
4. Завершение жизненного цикла (прекращение постоянной трудовой деятельности в рамках официальной организации).

Итак, в процессе политической социализации у человека вырабатываются внутренние механизмы регуляции поведения. Если в обществе все агенты политической социализации работают в режиме обеспечения преемственности политической культуры, норм, правил и ценностей сложившейся политической системы, то будет обеспечена её легитимизация, стабильность и упорядоченность взаимодействия всех её элементов. Любая рассогласованность в деятельности агентов политической социализации может обернуться нарастанием в обществе политической неустойчивости и неконвенционального поведения. Вот почему в любом обществе государство стремится к контролю над процессом политической социализации, к распространению своих идеологических принципов через средства массовой информации. И через влияние на воспитательный процесс в учебных заведениях.

## **Контрольные вопросы**

1. Чем отличается специфика взаимодействия личности и политики, личности и власти?
2. Политическое поведение и политическое участие как формы политической активности. Назовите основные формы политического участия.
3. Что такое политическая социализация личности?
4. Назовите агентов и типы политической социализации личности.
5. В чем состоит специфика политической социализации личности в современной России?

## **Литература**

1. Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Золотова Л.В. Политология. Учебник. – М.: Юрист.2001.
2. Политология. Учебник/Под ред. В.И.Лавриненко. – М.: ЮНИТИ, 2005
3. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию.: М., 2001.
4. Соловьев А.И. Политология. Учебник.: М., 2005.

## **Тема III.4. Политическая элита и политическая элита и политическое лидерство**

**III.4.1.** Политическая элита: основные теории политических элит; понятие, характерные черты, функции, классификация политических элит, система отбора.

**III.4.2.** Политическое лидерство: современные трактовки политического лидерства, типология, предпосылки и мотивация политического лидерства.

Одним из видов социального неравенства является неравенство политическое. В его основе лежат отношения политической власти, которые делят людей в обществе на тех, кто властвует, управляет, и тех, кто подчиняется, исполняет решения. В лекции «Социальные общности как субъекты политики» мы обозначили иерархию общества, т.е. сложившийся в нем способ организации неравенства, понятием «социальная стратификация», а большие группы людей, различающиеся по своему положению в социальной иерархии общества – «стратами». Политическая стратификация – это разделение общества на большие группы людей, различающиеся по своему положению в политической иерархии общества.

Тех, кто занимает высшие позиции в политической иерархии, принято называть политической элитой. Само слово элита (от фр. Elite – лучшие, отборные) в науке лишено оценочных суждений, и к элите относят не лучших представителей общества, а тех, кто в силу ряда причин смог занять престижную высшую статусную позицию в социальной иерархии ( по

наследству, в силу случайных обстоятельств или добился, прилагая собственные усилия и т.д). В политологии это понятие чаще всего применяется для характеристики управляющих.

Последовательно взгляды на особую роль элиты в обществе получили свое развитие в трудах Конфуция, Платона, Макиавелли, Ницше, а на рубеже XIX-XX вв в трудах Г. Моски ( итальянский экономист и социолог – 1858-1941), В. Парето ( итальянский экономист и социолог – 1848-1923) и Р. Михельса ( немецкий историк, экономист, социолог, политик – 1876-1936). Благодаря их трудам понятие «элита» было введено в научный оборот. Поскольку любое общество сохраняет иерархическую структуру, а в процессе длительной его эволюции сохраняется тенденция разделения общественного труда, то в результате этого возник особый вид профессиональной деятельности – управленческий труд, требующий особой, специальной подготовки, компетентности, особых знаний и способностей.

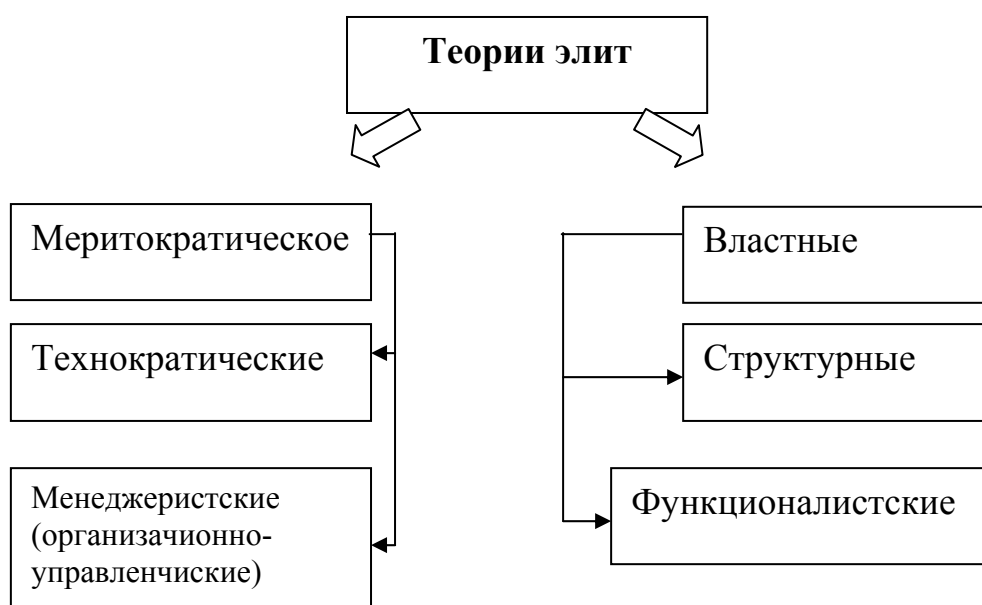
Поэтому утверждают Г. Моска, В. Парето и Р. Михельс, в любом обществе существует неравенство людей, выражающихся в неравенстве возможностей влиять на принятие управленческих решений в обществе, а следовательно, деление на правящее меньшинство и управляемое меньшинство: «Господство элиты – закон», - утверждал Г. Моска. Элита по сравнению с массами олицетворяет более высокими психологическими данными, интеллектуальными, организационными способностями, образованием и воспитанием. Кроме того элита, обладая групповой сплоченностью, объединяется не только на основе своего статуса, но прежде всего на основе осознания своего особого предназначения в обществе, призванного руководить им. Именно качество элиты -определяет развитие истории, сама «история, утверждает Парето, - это постоянный процесс сменяемости элит».

В современной политической науке используется несколько подходов к исследованию элит. В целом их можно свести к двум основным: меритократическому (от лат. *meritus* - лучший и греч. *cratos* – власть) и властному. Первый подход берет свое начало в элитистской теории В. Парето. Его кредо удачно сформулировал К. Маннгейм: « Элита» - это «иерархия, основанная на собственных достижениях». В рамках меритократического подхода существуют технократическое и организационно-управленческие направления.

Основоположниками технократических теорий считаются А. Богданов и Т. Веблен. По Веблену, в связи с развитием науки, техники и технологий возрастает роль инженеров-организаторов. Используя особые знания, технократы постепенно вытесняют традиционных собственников с ведущих социальных позиций, превращаясь в самостоятельную общественную силу. Основы организационно-управленческих теорий заложил Дж. Бернхейм. Выдвинутый им тезис о переходе власти из рук собственников в руки профессионалов-менеджеров получил известность под названием «революции менеджеров». В 1970-е гг. меритократический подход получил широкое распространение в связи с трудами Д. Белла, А. Гоулднера и др.

Наибольшее распространение в современной политической науке получил властный подход к определению и выделению элиты. Его представители ( Г.Моска, Р.Михельс, Р.Дарендорф) определяют элиту как группу, осуществляющую властные функции и влияющие на общество. В свою очередь, властный подход подразделяется на структурный и функциональный. Сторонники структурного подхода относят к элите всех лиц, занимающих формальное положение в органах(структурах) власти (например: президент, министры, руководство армии). Приверженцы же функционалистских трактовок относят к элите те группы и тех индивидов, которые оказывают реальное влияние на общественную жизнь и на принятие социально значимых решений.

Схематично можно представить следующие подходы к определению политической элиты:



Таким образом, исходя из анализа современных теорий, к элите относят тех, кто:

- 1) наиболее активен в политической сфере, наиболее эффективно выполняет функции по управлению обществом;
- 2) к политической элите относят тех, кто занимает высшие статусные позиции в системе власти;
- 3) это те, кто обладает реальными возможностями принимать стратегические решения, влиять на процессы управления делами общества.

**Итак, что же такое политическая элита? Каковы ее характерные черты, критерии эффективности деятельности?**



Предназначение политической элиты отражается прежде всего в тех *функциях*, которые она выполняет в обществе. Наиболее важными из большого количества функций являются:

1) *Стратегическая функция*. Ее содержание заключается в разработке стратегии и тактики развития общества, определении политической программы действия. Она появляется в генерировании новых идей, отражающих потребности общества в радикальных переменах, в определении стратегического направления общественного развития и выработке концепций назревавших реформ.

2) *Коммуникативная функция* предусматривает эффективное отражение, представление и выражение в политических программах интересов и потребностей возможно большего количества различных социальных групп, слоев населения и их реализацию в своих практических действиях.

3) Политическая элита всегда сталкивается с необходимостью организации масс. *Организаторская функция* предполагает как борьбу за признание и поддержку своих программ массами, так и воплощение этих программ в жизнь через законодательные, мобилизующие, координирующие, контролируемые действия.

4) *Интегративная функция* политической элиты относится у одной из самых важных.

Ее сущность состоит в укреплении стабильности общества, устойчивости его политической и экономической системы, в недопущении конфликтов, непримиримых острых противоречий, деформации политической структуры. Главная задача интегративной функции – создание устойчивого равновесия политических сил, развертывание интегративного процесса. Неспособность элиты выполнить эту функцию может привести общество к катастрофическим последствиям.

В теории политической элиты особое место занимает вопрос о ее формировании. От того, как оно осуществляется, зависит состав элиты, а значит, и социальное содержание осуществляемой ею власти. В современной политологии выделяются *две системы отбора в элиту*:

- 1) системы гильдий;
- 2) антрепренерская (предпринимательская).

Особенности каждой из них отражены в следующей схеме:



В чистом виде та и другая системы встречаются редко, но первая доминирует в государствах с авторитарным режимом, вторая – в

демократических. Ни та, ни другая не исключают прихода в политику случайных и конфликтных людей.

Политическая элита неоднородна, внутренне дифференцирована и существенно различается в зависимости от исторических эпох и конкретных стран. В политологии существует классификация политической элиты (см. схему).



Политическая элита должна быть носителем ключевых ценностей, которые характеризуют социум как уникальный исторический феномен, именно она несет ответственность за судьбу социума, за его развитие.

Только такая элита в конкретный момент и в конкретном месте может решать и разрешать возникшие в обществе противоречия, способна провести свой народ, государство через изломы истории. И несчастье нации, когда элита по тем или иным обстоятельствам оказывается не на высоте своего положения, вырождается и перерождается. В результате гибнут люди, деградирует общество, а порой уходит в пучину истории целая цивилизация.

Применительны в этом отношении слова И. Ильина: «Судьба государства определяется качеством ведущего слоя... Таковы судьба всех народов: они расплачиваются унижениями и страданиями за недостатки ведущего слоя... Основная задача русского национального спасения и строительства... будет состоять в выделении кверху лучших людей преданных России, национально чувствующих, государственно мыслящих, волевых...»

**III.4.2.** Особое место в политической элите занимают политические лидеры.

Понятие «лидер» происходит от английского «leader», что означает ведущий, управляющий другими людьми. Нас в данной лекции будет



интересовать только политическое лидерство, т.к. это понятие по сущности и по форме есть проявление власти и властных отношений. В политологии существует несколько *подходов* к трактовке политического лидерства.

1) Наиболее распространенным из них является рассмотрение лидерства как *способности влиять на других людей с помощью авторитета, власти и контроля*. Для такого подхода характерно соблюдение следующих трех условий: *во-первых*, влияние лидера на людей должно быть постоянным на протяжении долгого времени; *во-вторых*, руководящее воздействие должно осуществляться не на отдельную группу лиц, организацию, а на все общество, при этом учитывается и обратное воздействие общества на лидера; *в-третьих*, общество или организация ощущают приоритетное воздействие лидера. Таким образом, сторонники этого подхода рассматривают влияние со стороны определенного лица (лидера) на все общество, организацию, группу.

2) Сторонники другого подхода рассматривают лидерство как *управленческий статус*, социальную позицию, связанную с принятием властных решений, это по существу руководящая должность. Такой подход обусловлен рассмотрением общества как сложной иерархической организационной системы социальных позиций и ролей. Занятие в этой системе позиций, связанных с выполнением управленческих функций (ролей) и дает человеку статус лидера. В этом случае характеризуется способностью занимающего его лица направлять и организовывать коллективное поведение некоторых или всех его членов.

3) Сторонники третьего подхода рассматривают политическое лидерство как особого рода *предпринимательство*, осуществляемое на политическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы, решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности. При этом специфика политического предпринимательства состоит в персонализации политического товара, его отождествлении с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании его товара как «общего блага». Такое толкование понятия «политическое лидерство» вполне применимо к демократическим организациям: государствам, партиям.

Приведенные выше трактовки политического лидерства концентрируют внимание на различных аспектах этого явления. *Точнее сущность данного феномена отражает следующее определение: политическое лидерство – это постоянное и легитимное влияние индивида, занимающего властные позиции, на группу, организацию, общество в целом.*

Политическое лидерство имеет свои особенности: а) оно наиболее зримо, значимо влияет на ход событий, затрагивающих судьбы большого числа людей; б) оно неразрывно связано с феноменом власти, фиксируя при этом властные отношения между субъектами и объектами политики; в) оно многолико, т.к. за ним скрывается сложная структура и деятельность многих людей; по существу политическое лидерство – это результат коллективных действий.

*Лидерство* – это отношения, взаимодействия, складывающиеся между лидером и его последователями. В чем-то отношения лидерства похожи на отношения власти. Однако отношения лидерства, в отличие от отношений власти, обязательно предполагают установление особой психологической связи между ведущим и ведомым, позитивного эмоционального контакта. Лидер добивается своего не применением силы, а эмоциональным воздействием на людей, своим авторитетом, умением убедить какую-то часть населения, что именно он является выразителем их интересов, защитником, способным помочь им решить их проблемы.

Сложность феномена политического лидера объясняет существование множества трактовок этого понятия.

В политологии существует несколько теорий, исследующих причины возникновения политического лидерства.

1. Одна из них – теория черт. Она создавалась на основе анализа и выявления качеств, присущих идеальным лидерам – героям. Суть теории сводится к попыткам выявить набор желательных или обязательных психологических черт личности лидера. Сторонники этой теории утверждают, что происходящие интеллектуальные дарования доставляют личности выдающееся положение, рано или поздно приводящее к лидерству. Среди черт, присущих лидеру-политику, обычно называют острый ум, твердую волю, кипучую энергию, незаурядные организаторские способности, умение нравиться людям, и особенно готовность брать на себя ответственность и компетентность. В демократических странах, кроме этих качеств, обычно добавляют фотогеничность, внешнюю привлекательность, ораторские способности. Для проверки теории черт проводились обширные исследования. Однако в процессе анализа результатов выяснилось, что *эмпирические* обобщения личностных черт лидеров не дают ожидаемого эффекта. Оказалось, что чем детальнее и подробнее становились перечни черт, тем точнее они совпадали с полным набором психологических и социальных черт личности вообще. Кроме того, выяснилось, что в некоторых сферах деятельности, особенно в области предпринимательства, высокие моральные и интеллектуальные качества противопоказаны, чем необходимы.

Однако, это не означает полное отрицание теории черт. Следует учитывать, что необходимые конкретному лидеру черты существенно варьируются в зависимости от исторических эпох, от особенностей, традиций отдельных государств мира. Часто, особенно в демократических государствах, лидерами становятся заурядные, серые личности, не обладающие яркой индивидуальностью.

2. Это в значительной мере способствовало появлению теории *ситуационной*. Ее суть состоит в следующем: судьба всех политических лидеров показывает, что одних лидерских качеств еще недостаточно, чтобы утвердиться во главе масс. Лидером человек становится в определенных ситуациях. Под ней понимается совокупность факторов, влияющих на отношения между лидером и его последователями. Очень часто именно способность человека правильно оценить ситуацию, скорректировать

соответствующим образом свои действия, обеспечивают ему лидерские позиции в обществе.

Ситуационная теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, но не абсолютизирует их, отдает приоритет в объяснении природы политического лидерства требованиям объективных обстоятельств.

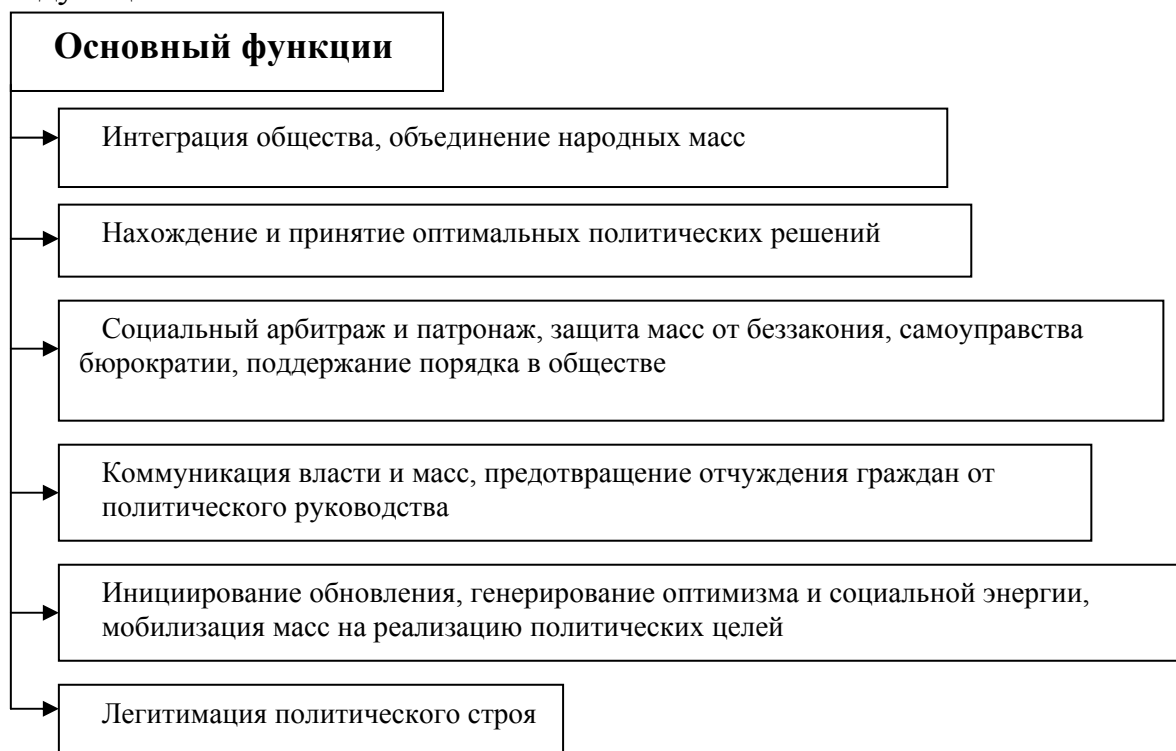
3. Еще одна теория – теория конститuentов (последователи, активисты), или по-другому «теория определяющей роли последователей». Она объясняет феномен лидера через его последователей, конститuentов. Достоинством такого подхода является рассмотрение его как особого рода отношений между лидером и его последователями, выступающими в виде взаимосвязанных звеньев: последователи – активисты – лидер. Таким образом, лидер и конститuentы составляют систему. В этой системе особая роль отводится активистам. Именно они достаточно компетентно оценивают личные качества лидера, его возможности, организуют кампании в его поддержку, выступают своего рода природными ремнями, связывающими лидера с массами, т.е. по существу они делают лидера.

Большое количество последователей, их неоднородность требуют структуризации отношений политического лидерства. Лидер физически не может вступить в непосредственный контакт с каждым человеком, ему одному невозможно охватить всю информацию, понять и прочувствовать проблемы каждой социальной группы. Вот почему в рамках отношений политического лидерства складываются достаточно устойчивые структуры, с одной стороны, помогающие в его работе с массами, а с другой – выступающие в виде медиаторов (посредников) в общении лидера с народом. Такими структурами могут быть группы поддержки лидера, а если речь идет о государственном деятеле, то эту функцию могут выполнять и аппаратные службы, а также партии, политические движения и организации.

Таким образом, отношения политического лидера является сложным взаимодействием, с одной стороны, лидера, обладающего необходимыми деловыми качествами и способностями, чертами характера, а с другой стороны – его последователей, связывающих с ним свои ожидания и готовых в обмен на оправдание этих ожиданий подчиняться ему. Эти отношения структурированы, в их рамках возникают различные структуры, помогающие наладить взаимодействие между лидером и его последователями, придать им упорядоченный, стабильный, предсказуемый характер. Эти отношения находятся под постоянным воздействием различных внешних факторов, влияющих на мотивацию поведения как лидера, так и его последователей, факторов, при определенных условиях способных разрушить сами отношения лидерства.



Функции политического лидера существенно коррелируют функции политической элиты. В обобщенном виде их можно представить в следующей схеме.



Для выполнения всех этих функций политический лидер должен обладать комплексом необходимых для этого качеств. Современная политическая наука выработала *требования к политическому лидеру*. Наиболее важными для современного политического лидера являются следующие:

1. Способность аккумулировать и адекватно выражать в своей деятельности интересы широких масс. При этом он должен выдвигать новые идеи или комбинировать и совершенствовать уже ранее высказанное. Все знаменитые политические лидеры вошли в историю благодаря новшеству, оригинальности своих политических программ (Рузвельт, Кеннеди, Ленин и др.)

2. Политическая информированность лидера является его неотъемлемым качеством. Политическая информация описывает прежде всего состояние и ожидание различных социальных групп и институтов, по которым можно судить о тенденциях развития взаимоотношений между собой, с государством и различными общественными институтами. Политическая информация должна служить прежде всего тому чтобы не проглядеть стыки интересов социальных групп, регионов, наций и государств в целом.

3. Лексикон политического лидера играет важную роль в его общении с массами. За рубежом быстро развивается наука *герменевтика*, с помощью которой анализируется язык, политические тезисы, терминологический багаж политических лидеров. У нас пока это направление находится в зачаточном развитии.

4. Еще одним важным качеством политического лидера является его способность чувствовать политическое время. Выражается это простой формулой: «Быть политиком – значит своевременно принимать меры». Опыт двадцатого века показал, что компромисс – царь политики – весьма капризное существо. Лидер, идущий на компромисс раньше определенного времени, теряет авторитет. Лидер, идущий на компромисс с опозданием, теряет инициативу и может потерпеть поражение. Поэтому в выигрыше те лидеры, которые остро чувствуют ход политического времени и все делают вовремя.

Стоит политическому лидеру потерять чувство времени, не почувствовать изменения политических условий, конъюнктуры, к которой он уже не в состоянии приспособиться, и он становится либо посмешищем, либо бедствием для своей партии, страны.

Теория элиты, политическое лидерство и лидеры – сфера весьма деликатная и тонкая. Особую актуальность эти проблемы приобретают в современной России. Ибо одним из путей выхода нашей страны из кризиса, стабилизации обстановки, подъема России является эффективная деятельность элиты, которая определяет стратегию развития общества и наличие общенационального лидера, интегрирующего интересы основных социальных групп общества.

Контрольные вопросы:

1. Раскройте сущность современной теории элит.
2. Как соотносятся понятия «класс» и «политическая элита»?
3. Дайте определение политической элиты, какие она выполняет функции в обществе?
4. Сравните способы формирования политической элиты.
5. Назовите основные концепции политического лидерства. Раскройте их содержание.
6. Раскройте систему классификации политического лидерства.

### Литература

1. Ашип Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. М.: 1999
2. Блондель Ж. Политическое лидерство. – М.: 1992.
3. Вебер М. Политика как призвание и профессия/ Избранные произведения. – М.: 1990
4. Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В. Политология: Учебник. М: 2001
5. Практикум по политологии: Учебное пособие для вузов/ Под ред. М.А. Василица – М.: 2001.
6. Политология в схемах и комментариях/ Под ред. А.С. Тургаева, А.Е. Хрепова. М.: 2005
7. Российская элита. Психологические портреты. – М.: 2000.