

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ

---

Н.А. Суворов

ЭКОНОМИКА

Пособие к изучению раздела дисциплины  
«ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ»

для студентов  
технических специальностей  
всех форм обучения

Москва - 2007

МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ

---

Кафедра гуманитарных и социально-политических наук  
Н.А. Суворов

ЭКОНОМИКА

Пособие к изучению раздела дисциплины  
«ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ»

для студентов  
технических специальностей  
всех форм обучения

Москва - 2007

Рецензент д-р филос. наук, канд. эк. наук, проф. К.Н. Панферов  
Н.А. Суворов

Экономика. Пособие к изучению раздела дисциплины «экономический рост» -М.: МГТУ ГА, 2007. - с.

Данное пособие издается в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины ГСЭ.02 «Экономика» по Учебному плану для студентов технических специальностей всех форм обучения, утвержденному 28 июня 2001г.

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры 13.02.07г.

## Содержание

Введение...

- 1.1 Экономический рост, экономическое развитие и экономический прогресс...
  - 1.2 Факторы экономического роста...
  - 1.3 Пределы роста...
  - 1.4 Государство и экономический рост...
  - 1.5 Социально- экономическое развитие России после кризиса 1998 года...
  - 1.6 Что тормозит экономический рост в России...
- Заключение...

## *Введение*

Осмысление и анализ сложной взаимосвязи факторов, определяющих понятие экономического роста, является одной из сложных проблем, стоящих перед экономической наукой в настоящее время.

Особую сложность этой проблемы можно подчеркнуть сравнением количественных и качественных показателей экономического развития разных стран, положительных и отрицательных последствий технического прогресса, соотношением темпов роста населения с истощением природных ресурсов и ухудшением состояния окружающей среды.

Наиболее простое представление об экономическом росте состоит в том, что через определенные периоды времени в обществе выпускается все больше и больше продукции. Объемы выпускаемой продукции, к примеру можно сравнить с помощью цен на эту продукцию с поправкой на инфляцию. А вот сравнить затраты, которые были необходимы в каждый из периодов, для обеспечения соответствующего выпуска продукции значительно сложнее. За счет каких дополнительных затрат обеспечивается рост выпуска продукции? Простой ответ в том, что источником роста являются средства, накопленные или сэкономленные на протяжении предыдущего периода экономического развития. Но возникает вопрос – только ли за счет экономии, или чего-то еще???

Так источником дополнительных затрат, капитальных стоимостей, необходимых для роста выпуска продукции, являются накопления, создаваемые крупным машинным производством. Значительно сложнее раскрыть динамику накоплений интеллектуального капитала, затраты которого в наши дни, определяют победителей в соревновании за темпы экономического роста.

Эти и другие вопросы, связанные с экономическим ростом освещаются в данном пособии.

## 1. Экономический рост, экономическое развитие и экономический прогресс.

### Понятие экономического прогресса, роста и развития.

*Объект, на который влияет экономическая политика, должен быть определен и заданы направления или факторы, которые требуют воздействия со стороны государства.*

**Экономический рост.** На протяжении очень длительного времени развитие экономической деятельности сопровождалось неуклонным ростом возможностей общества. Становилось возможным все более полное удовлетворение потребностей людей, вследствие роста производства, происходящего на основе технического и технологического прогресса и все более эффективному использованию человеческих и природных ресурсов при одновременном уменьшении приложения людских усилий и сопровождающих тягот их тягот.

Определим **экономический рост** как устойчивое повышение совокупного производства товаров и услуг в конкретной экономике. А измерение объема этого совокупного производства обычно принято производить в терминах национального дохода либо валового внутреннего продукта (ВВП).

Рост валового производства может быть следствием либо увеличения затрат факторов производства, либо более эффективного использования имеющихся факторов. *В первом случае* это подразумевает увеличение двух компонентов – численности населения и объема наличных ресурсов. Увеличение численности населения является одной из важнейших реалий современного мира - мировое население в XXI веке составляет более 6 млрд. человек, а в 1650 году оно равнялось 500 млн. человек, в 1900 году только 1,5 млрд. человек. А рост наличных ресурсов движется параллельно увеличению численности населения. За этот же период наблюдалось значительное увеличение сельскохозяйственного и промышленного производства. *Во втором случае* имеется в виду, и непрерывно происходящее, при этом повышение производительности труда и развитие технологий. Так в сельском хозяйстве и в обрабатывающей промышленности объем производства на душу населения непрерывно возрастал. Кроме того, рост производительности труда сопровождается уменьшением продолжительности рабочего времени. Здесь же необходимо отметить и о другой важнейшей составляющей повышения эффективности использования факторов производства - существеннейшего увеличение сроков обучения людей.

Обычно в любой данный момент (период) времени объем совокупного производства определяется количеством используемых факторов производства. Однако при этом подразумевается, что *предпочтения людей*, технология и общественные институты (формы экономической, социальной и политической организации, законодательство и многое другое) не меняются, хотя они также существенно влияют на экономическую деятельность. Ведь, как известно именно изменения институтов и особенно технологий задают особо динамичные изменения в экономике.

**Экономическое развитие.** Под экономическим развитием будем понимать экономический рост, сопровождающийся значительными структурными или организационными изменениями (сдвигами) в экономике. Эти изменения отражают соотношение между различными секторами экономики, например рост доли промышленности и сферы услуг в совокупном объеме производства. Эти структурные или организационные изменения могут быть причиной экономического роста, но это вовсе не обязательно.

**Экономический прогресс** в самых общих чертах определяют как рост наличных ресурсов, обгоняющий рост населения. Однако суть данного феномена значительно глубже. Данное определение требует использования средних показателей: реальный национальный доход на душу населения – отношение между совокупным доходом и численностью всего населения; реальный продукт на душу населения – отношение между валовым внутренним продуктом и численностью всего населения; реальное потребление на душу населения. Эти величины могут приблизительно отражать состояние экономического прогресса. Поэтому необходимо принимать во внимание и учитывать происходящие при этом изменения, характеризующие структуру потребления и производства. Экономическому прогрессу, свойственно вызывать в сфере потребления определенные структурные изменения. Так рост доходов меняет структуру потребительских расходов, при росте доходов в пределах каждого вида расходов увеличивается доля «благ для богатых» по сравнению с «благами для бедных». Для сферы производства при этом характерны: 1. Рост производства товаров и услуг, являющихся определяющими для прогресса (цемент, сталь, транспорт и др.); 2. Перемены в распределении активного населения между различными секторами экономики.

Но, кроме того (и это чрезвычайно важно!) экономический прогресс зависит от созидательной способности людей, и от распространения инноваций, которое происходит быстро и с меньшими социальными и человеческими издержками, если имеется в наличии сеть экономических институтов, занятых все более разносторонней деятельностью. Всякие количественные приращения недостаточны для того, чтобы сделать общество прогрессивным, если они не сопровождаются качественными переменами, благоприятствующими развитию и процветанию всех людей, составляющих это общество.

*Положительные стороны экономического роста.* Экономический рост - ключевой фактор повышения уровня благосостояния общества. Именно экономический рост позволяет увеличивать потребление благ, сокращать рабочую неделю и т.д. И даже если такие улучшения в течение года происходят почти незаметно, небольшие различия в темпах ежегодного прироста приводят к заметной разнице в скорости *роста*. Если, к примеру, экономика растет на 2,5% в год, реальный ВВП будет удваиваться каждые 28 лет; если же темпы роста повысятся до 3% в год, то удвоение ВВП будет происходить раз в 24 года.

Помимо этого, экономический рост облегчает правительству решение ряда задач экономической политики. Возрастающие доходы от налогообложения по текущим ставкам, позволяют государству развивать свои услуги (те же здравоохранение и образование), не повышая налоги. Так важно отметить и то, что перераспределение национального дохода в пользу менее обеспеченных слоев населения становится возможным при одновременном повышении благосостояния тех, чьи доходы выше.

## **2. Факторы, влияющие на экономический рост**

Говоря об экономическом росте, необходимо учитывать влияющие на него факторы. Правда, при этом необходимо учитывать динамику изменения численности населения. Так при возрастании численности населения возможен рост ВВП, при неменяющемся производстве на душу населения. А если темп роста населения обгоняет темп роста производства, то показатель ВВП на душу населения может и снизиться.

Принято выделять пять основных факторов, определяющих темпы экономического роста.

### *1. Рост производительности существующих факторов производства.*

В краткосрочном периоде производительность может быть повышена за счет усовершенствования экономической организации, что позволяет углубить разделение труда, реализовать экономию на крупных масштабах производства или интенсивнее использовать капитальное оборудование, работая в несколько смен. Производительность может повыситься и при улучшении качества рабочей силы, например при улучшении специального образования рабочей силы, и условий труда.

Развитие общего уровня образования и на его базе высокой профессиональной подготовки в долгосрочном периоде позволяет добиваться более существенных сдвигов в производительности. Впрочем, подобные сдвиги скорее следует относить на счет роста капитальных инвестиций в людские ресурсы.

### *2. Рост наличных запасов факторов производства.*

а) Рост использования труда. Использование труда увеличивается либо вследствие роста продолжительности рабочего дня, либо при повышении доли занятых в общественном производстве, в общей численности населения. В нормальных условиях первый из этих факторов не способен послужить причиной роста, так как повышение уровня благосостояния людей скорее увеличит их "спрос" на свободное время. Напротив, второй фактор вполне в состоянии способствовать экономическому росту, если увеличивается доля населения трудоспособного возраста или изменяется отношение людей к труду

б) Разработка природных ресурсов. Если нефть и природный газ имеются в значительных количествах и доступ к ним не затруднен, то это обеспечивает экономику топливом при уменьшении затрат, что позволяет перекинуть часть ресурсов на производство других благ и ускоряет экономический рост.

в) Дополнительное капитальное оборудование. Рост капитала "вширь" необходим для поддержания постоянного соотношения капитала и труда и существующего уровня выпуска на каждого работающего по мере роста занятости. Рост капитала "вширь" не увеличивает производительности: он лишь поддерживает на неизменном уровне убывающую отдачу от труда. Рост капитала "вглубь" выражается в росте отношения капитала к труду.

### *3. Развитие технологий.*

Технологические изменения со временем могут заметно увеличить производительность. На практике производительность обычно растет по всем трем причинам (рост капитала "вширь" и "вглубь" и развитие технологий). Рост использования труда или природных ресурсов увеличивает и потребности в капитале, что создает прямые стимулы для развития технологий.

Скорость внедрения технических изобретений и обновления капитала зависит и от цены капитального оборудования по сравнению с заработной платой рабочих, труд которых замещает этот капитал. На протяжении последних 50 лет в развитых странах заработная плата, как правило, росла сравнительно быстрее издержек приобретения оборудования. Предприятия замещали труд капиталом, и темпы технического прогресса заметно ускорились во многих отраслях, что на своих рабочих местах почувствовали и сельскохозяйственный рабочий, и грузчик, и транспортный рабочий, и докер, и шахтер.

Кроме того, на экономический рост влияют:

### *4. Фундаментальные изменения структуры выпуска.*

По мере роста уровня благосостояния населения страны, изменяется структура их расходов. Основной объем расходов, постепенно перемещается с сельскохозяйственной продукции на промышленную продукцию, а затем и на сферу услуг. Поскольку возможности интенсивного использования капитала и технологических инноваций шире всего в промышленности, темпы роста любой экономики увеличиваются при ее индустриализации. Однако по мере увеличения доли затрат на покупку частных и государственных услуг темпы роста снова замедляются.

### *5. Постоянное улучшение условий торговли.*

В настоящее время является общепризнанным то, что одним из главных источников экономического роста является производство знаний. Для обозначения этого нового явления появился и получил широкое распространение даже специальный термин - «экономика знаний».

**Экономика знаний – основные понятия.** В развитых странах в конце 20 века в сфере науки и высоких технологий были заняты уже более 25% рабочей силы. В современном мире конкуренция государств – это конкуренция в уровне знаний. К 2010 году объединенная Европа планирует создать мощную экономику знаний на основе концентрации и интеграции европейской науки и попытается достичь в этой области уровня США и Японии. В Северной Америке Канада планирует (в соответствии со своей Общенациональной программой построения в Канаде инновационного



общества) добиться к 2010 году вхождения страны в пятерку научных держав мира.

**Экономика знаний** (иногда употребляют термин инновационная экономика) – экономика, основанная на науке, это означает, что значительные средства вкладываются в научно-техническое развитие и эти средства очень быстро дают отдачу в виде самой современной техники, приборов, технологий, различных методов производства товаров и услуг. Самое главное при этом, что все это открытое и разработанное немедленно внедряется в производство, и на этой основе происходит выпуск новейших товаров и услуг, продажа которых дает прибыль! Ориентация на прибыль означает, что производство и сбыт, как и раньше должны, продолжать ориентироваться на потребительский спрос и функционировать эффективно. Особенностью современной человеческой деятельности – является наличие в каждом продукте и услуге такой составляющей как знание! *Фактически экономика знаний - это новая организация народного хозяйства, в котором значительное место по сравнению с предшествующим периодом занимает наука, внедренческая деятельность и главное восприимчивость экономики к инновациям! Это означает изменение ценностных ориентиров общества, изменение социально-экономической структуры общества. Сейчас знания не только создаются, но и эффективно используются. Знания воздействуют на все сферы жизни общества и экономической деятельности, их уже сложно отделить от товара или услуги. Причем, говоря «наука» надо понимать, что речь идет и о фундаментальной науке, и о прикладной науке.* Так уже примерно с середины 50-х годов XX века на современной научной и технической основе стал складываться единый научно-производственный комплекс... основа которого, синтез, комплексное взаимопроникновение науки, техники и производства. Наука постепенно, но все более полно превращается в непосредственную производительную силу. Так уже в 60-70-ые годы XX столетия в развитых странах путь «новинки» от кабинета ученого до массового потребителя составлял 5-7 лет. Сейчас же эти сроки внедрения значительно сократились. При этом изменился характер конкурентной борьбы - в ее основе, теперь борьба за новизну продукции, технический уровень, ее качество так «интеллектуальная работа, специальные знания и коммуникации становятся факторами не только создания добавленной стоимости, но и конкурентоспособности, экономического развития организаций». Считается, что экономика знаний (knowledge-based economy) станет наиболее динамичной и конкурентоспособной в мире.

Инновационное развитие экономики (а инновации – это люди, действующие инновационно, и условия, способствующие таким их действиям и что очень важно, поощряющих их действовать новаторски!) основано на непосредственных прямых и обратных связях между наукой, производством и подготовкой кадров. Без этого невозможен непрерывный процесс разработки высоких технологий и продвижения на рынок новых видов продукции. Приоритетными направлениями инвестиций становятся человеческий

потенциал, новые управленческие технологии, фундаментальные и прикладные исследования, информационные технологии.

Предпринимательская способность в науке это умение продвигать научные разработки в производство. Знания могут применяться и непосредственно на производстве, и как научные консультации, и как чтение популярных и специальных лекций.

Появление требований к предпринимательским способностям ученых это ответ на вызовы современных реалий. Считается, что ученый, должен быть способен создать компанию по передаче своих технологий в производство, ему также должны быть свойственны кроме высокого уровня знаний и понимание экономической ситуации, и навыки в консалтинге и маркетинге. Неслучайно в одном из лучших вузов России, в Физтехе создается факультет, где будут готовить ученых-предпринимателей.

Главным направлением развития нового общества, как считается, должно стать развитие человеческого потенциала.

### **3. Но существуют и пределы роста.**

На практике не всегда удается поддерживать высокие темпы экономического роста. Причинами этого могут быть: а) повышение занятости, что приводит к увеличению потребительского спроса и сокращает инвестиционные ресурсы; б) на темпах инвестиций неблагоприятно сказывается высокий уровень инфляции, а государственные антиинфляционные меры только подрывают доверие со стороны предпринимателей;

в) временами рост оказывается несовместим с другими задачами правительства. К примеру, по мере роста доходов увеличивается импорт, что приводит к ухудшению состояния платежного баланса, так что правительству приходится ограничивать стимулирование экономического роста;

г) рост связан с отложенным текущим потреблением во имя накопления дополнительного капитала. Чем больших темпов роста хочет добиться страна, тем больше приходится откладывать. Это означает, что в экономике должны произойти существенные структурные сдвиги, которые не могут не привести к увеличению безработицы. В этих условиях для обеспечения желательных темпов роста каждый рабочий должен быть готов быстро сменить профессию три-четыре раза в течение своей трудовой биографии, со всеми сопутствующими переподготовками и переездами на новое место жительства;

д) *рост неизбежно связан с определенным ущербом для окружающей среды. Производство наращивается ценой загрязнений, возросшего уровня шума, утраты первозданной красоты заповедных уголков природы, разрушения среды обитания диких животных. По мере роста материального богатства, все чаще возникает вопрос: каковы полные издержки такого роста? С этой точки зрения нередко оказывается, что некоторое снижение темпов роста было бы даже желательным;*

е) *в том же направлении действует еще одно обстоятельство. Экономический рост оценивается по приросту ВВП. Однако повышение благосостояния может выразиться не только (и даже не столько) в приращении материальных благ в условиях постоянного стресса, но и в снижении ритма*

деловой жизни при увеличении свободного времени. **Отрицательные стороны или проблемы, возникающие при экономическом росте (сопутствующие экономическому росту).** -....\*

*\* рост неизбежно связан с определенным ущербом для окружающей среды. Производство наращается ценой загрязнений, возросшего уровня шума, утраты первозданной красоты заповедных уголков природы, разрушения среды обитания диких животных. По мере роста материального богатства люди все чаще спрашивают себя: каковы полные издержки такого роста? С этой точки зрения нередко оказывается, что некоторое снижение темпов роста было бы даже желательным;*

*е) в том же направлении действует еще одно обстоятельство.*

*Экономический рост Великобритании оценивается по приросту ВВП (см. гл.16). Однако повышение благосостояния может выражаться не только (и даже не столько) в приращении материальных благ в условиях постоянного стресса, но и в снижении ритма деловой жизни при увеличении свободного времени.*

*рост неизбежно связан с определенным ущербом для окружающей среды. Производство наращается ценой загрязнений, возросшего уровня шума, утраты первозданной красоты заповедных уголков природы, разрушения среды обитания диких животных. По мере роста материального богатства люди все чаще спрашивают себя: каковы полные издержки такого роста? С этой точки зрения нередко оказывается, что некоторое снижение темпов роста было бы даже желательным;*

*е) в том же направлении действует еще одно обстоятельство.*

*Экономический рост Великобритании оценивается по приросту ВВП (см. гл.16). Однако повышение благосостояния может выражаться не только (и даже не столько) в приращении материальных благ в условиях постоянного стресса, но и в снижении ритма деловой жизни при увеличении свободного времени.*

#### **4. Государство и экономический рост.**

Проблемы выработки экономической политики. При выработке политики, направленной, на достижение устойчивого роста, приходится сталкиваться с трудностями следующего порядка:

1. Как измерять темпы роста? В чем воплощается рост? В увеличении свободного времени, в сокращении расходов на военные нужды, в успешной борьбе с загрязнениями, в охране памятников архитектуры и заповедных уголков природы или, быть может, в других показателях?

2. Какой из факторов роста способствует этому более всего? Образование медицинское обеспечение населения, система подготовки кадров, рост запасов капитального оборудования, развитие технологий? Однако роль каждого из этих факторов однозначно измерить просто невозможно.

3. Темпы роста никогда не бывают устойчивыми: напротив, неизбежны его колебания вокруг общего повышательного тренда. Понимая это, предприятия обычно изменяют уровень своих запасов; однако это не решает проблем

инвестиций, которые могут сильно упасть, если заметные колебания темпов роста сделают будущие перспективы слишком неопределенными.

Государственная политика, содействия экономическому росту. Поскольку ни одна теория роста не может быть признана вполне удовлетворительной, обычно применяется целый ряд мер, способствующих возможно более полной реализации всех факторов роста.

Основным из них остаются все же капитальные инвестиции. Но ведь накопление капитала невозможно без отказа от текущего потребления — без сбережений. Поэтому первостепенная задача правительства состоит в выработке такой политики (прежде всего это касается налогообложения), которая обеспечит требуемый уровень сбережений.

Далее, приращение капитала происходит как в частном, так и в общественном секторе экономики. Одним из основных инвесторов в проекты общественного сектора (инфраструктура, больницы, дороги и пр.) является само правительство, которое к тому же берет на себя значительную долю расходов на образование и переподготовку кадров. Например, одной из основ бурного экономического развития Германии в 19 веке, заложенной еще королем Пруссии Фридрихом II, было всеобщее обязательное начальное образование, которое Фридрих II под влиянием идей Вольтера (навеянных перепиской с ними), ввел для своих подданных. По окончании обучения учащиеся должны были сдавать экзамены. При этом для контроля и процесса обучения, и подготовки преподавательского состава был введен институт инспекторов. Дважды за период с 1871г. по 1961г. звучали слова: «Эту битву выиграл школьный учитель». Первый раз их произнес Бисмарк по поводу франко-прусской войны, в которой французы потерпели сокрушительное поражение. Во второй раз президент США по поводу первенства СССР в освоении космического пространства.

Значение системы образования в социальном и экономическом развитии общества и повышении благосостояния его граждан трудно переоценить. Это значение находит отражение в различных теоретических концепциях.

Теория человеческого капитала рассматривает образование как процесс инвестиций в человека, его знания, умения, навыки, которые позволяют ему получать более высокие доходы на рынке труда. Многочисленные исследования, проведенные учеными разных стран, начиная со второй половины XX-го века, подтверждают, что в целом существует устойчивая прямая зависимость заработков человека от уровня, полученного им образования. Работники с более высоким уровнем образования приносят более высокий доход не только себе и своим семьям, но и предприятию, на котором они работают, и обществу, в котором они живут. В этой связи при определенных условиях инвестировать в образование становится экономически выгодным не только отдельным индивидуумам, но и фирмам, и государствам. При этом государство преимущественно инвестирует в общеобразовательную подготовку детей, обеспечивая тем самым базовый минимум стандартного образования, а фирмы, наоборот, как правило, предоставляют возможности обучения, повышения квалификации

специалистам, уже имеющим профессиональное образование, но нуждающимся в приобретении дополнительных знаний в тех узких сферах их деятельности, где происходят постоянные изменения. Теория человеческого капитала определяет и границы экономической целесообразности инвестиций в образование. Расходы на образование должны компенсироваться будущими доходами, полученными благодаря данному образованию.

Другая концепция - теория образовательных сигналов утверждает, что образование само по себе не увеличивает способностей и возможностей работников, оно лишь проявляет те способности, которые уже заложены в человеке. То есть, если умственная деятельность, связанная с освоением новых знаний, дается человеку достаточно легко, не требует чрезмерных усилий и сверхвысоких денежных затрат, то, руководствуясь принципом экономической целесообразности, человек будет получать высшее образование. Если же способности к обучению невелики, то затраты, как моральные, так и денежные, на обучение будут настолько высоки, что получать высшее образование станет экономически невыгодным. Поэтому работодатель, подбирая работника на должность, требующую больших умственных усилий, предпочитает взять человека с высшим образованием как имеющего большие способности к такого рода деятельности. Доказательством того, что образовательные сигналы существуют, являются несколько факторов. Во-первых, в объявлениях о найме сотрудников нередко указывается лишь требование о наличии высшего образования без указания профессии или специальности. Во-вторых, согласно статистическим данным, работники, имеющие диплом о высшем образовании, как уже было сказано выше, в целом получают значительно более высокую заработную плату, чем те, кто имеет среднее образование. При этом интересно, что заработки тех, кто почти до самого окончания обучался в высшем учебном заведении, но по каким-то причинам не смог получить диплом (то есть по объему человеческого капитала практически сравнялся с дипломированными выпускниками), значительно ниже, чем у тех, кто имеет диплом и по размеру ближе к зарплатам работников со средним образованием. В-третьих, не случайно широкое распространение получила торговля дипломами и сертификатами об образовании – для трудоустройства именно наличие документа, а не знаний нередко имеет решающее значение. Образовательным сигналом для работодателя может служить не только сам факт окончания высшего учебного заведения, но и название вуза, форма обучения (очная, заочная, вечерняя, краткосрочные курсы). Работодатель оценивает потенциал работника по сложившимся в обществе представлениям об уровне интенсивности и трудоемкости обучения.

Концепция человеческого развития, в качестве основополагающего, выдвигает тезис о том, что оценивать достижения экономики надо не тоннами добытых ископаемых и километрами проложенных трасс, а изменениями к лучшему важнейших показателей жизни человека: здоровья и долголетия, уровня образования, возможности трудиться за достойную заработную плату, иметь доступ к благам цивилизации при сохранении окружающей среды.

Анализируя роль образования, сторонники этой концепции акцентируют внимание не столько на уровне доходов, сколько на расширении возможностей человека, доступности благ, делающих его жизнь более интересной, содержательной и, в конце концов, более счастливой. Образование рассматривается как необходимое благо для укрепления здоровья и обеспечения активного долголетия человека, для воспитания более здорового и благополучного потомства, для сохранения благоприятной окружающей среды, для поддержания социального мира и взаимопонимания различных групп населения. То есть образование в большей степени выступает как социальное благо, одной из функций которого может выступать принесение денежного дохода. Действительно, многовековой опыт эволюции человечества показывает, что образование является неотъемлемой частью экономического и культурного развития, будучи и результатом, и предпосылкой этого развития. Тогда всеобщая доступность образования становится важнейшей политической задачей, решение которой приведет к единству и равенству, благополучию и процветанию.

С другой стороны, размах государственных расходов не должен приводить к вытеснению желательных частных инвестиций. Когда речь заходит о подобных альтернативах, решения принимают на основе ожидаемых преимуществ каждого варианта. Частные инвестиции могут быть увеличены, если правительству удастся обеспечить устойчивость инвестиционного климата, и не будет искусственно сдерживаться рост. Это позволяет воплотить все научно-технические открытия и изобретения в конкретных капитальных благах.

Основные периоды заметного экономического роста исторически следовали за крупными прорывами в области технологии с последующим практическим использованием научных и конструкторских разработок. Самолеты, компьютеры, антибиотики и прочие лекарства, выведение новых сортов полезных растений, селекция животных, пестициды — вот лишь некоторые из многочисленных плодов долгосрочного развития науки и техники.

**Современная наука** – большой социальный институт. Забота об этом институте находится в ведении государства с его громадным чиновничьим аппаратом.

Так, к примеру, основы национальной научной политики США были сформулированы в 1945г. Создание ядерного оружия показало, что наука и научно-технический прогресс стали важнейшими производительными силами общества, от которых зависело благосостояние и выживание человеческой цивилизации. Автором концепций научных проектов был Ванневар Буш (1890-1974гг.) – непревзойденный организатор научных исследований (25).

В письме президента США от 17.11.1944г. Т.Рузвельта В.Бушу было поставлено 4 вопроса:

1. Быстрое рассекречивание результатов военных ИР.
2. Необходимость разработки программы поддержки исследований медицинской и здравоохранительной направленности.

3. Условия, на которых правительство могло бы оказывать помощь исследовательской деятельности в общественных и частных учреждениях.
4. Возможность создания специальной программы поиска научных талантов и обеспечения их развития. (26).

Ответ В.Буша был дан в докладе «Наука – безграничные рубежи», представленном уже президенту Трумену, в июне 1945 г. Этот доклад, на долгие десятилетия определил подход федерального правительства США к выработке и реализации *научной политики*. Причем и мировая наука развивалась по направлениям, заложенным Бушем, с поправкой на национальные особенности.

Базовая идея доклада – в условиях, когда от прогресса науки зависят национальная безопасность, благосостояние, физическое и умственное здоровье нации, *государство* должно взять на себя всю ответственность за развитие науки, главным образом фундаментальных научных исследований, сформулировать национальную научную политику и выделить соответствующие бюджетные средства на ее воплощение.

Структурно «модель науки» по В.Бушу состояла из трех элементов: федеральное правительство, университеты и колледжи (в США они традиционно занимались исследованиями) и промышленность, за которыми были закреплены и расписаны конкретные роли. Федеральное правительство должно финансировать большую часть фундаментальных исследований, университеты и колледжи («академический мир») проводить их, а промышленность (американские корпорации и фирмы) доводить результаты научных разработок (исследований) до опытных образцов продукции и налаживать их серийный выпуск.

По Бушу – «традиционная политика США неизменно состояла в том, что государство должно самым активным образом способствовать открытию новых рубежей». Расширение прежних и завоевание открытие новых границ человеческого познания он приравнял к важнейшим стратегическим целям американской цивилизации в пространстве и времени.....

В развитых странах примерно половина НИОКР финансируется частными фирмами; другая половина (особенно разработки военно-промышленного комплекса) осуществляется в институтах, финансируемых государством. Наконец, правительство призвано способствовать реализации плодов НИОКР на практике, а также доведению результатов исследований и разработок до уровня коммерческого продукта.

Говоря об экономическом росте и развитии, нельзя не упомянуть о региональном развитии. В теоретическом плане можно констатировать, что в качестве одной из главных характеристик регионального развития выступает неравномерность развития различных регионов. В самом общем случае эти региональные диспропорции возникают вследствие, целого ряда причин, среди которых можно выделить ограниченность или полное отсутствием природных ресурсов, а также неудовлетворительное управление со стороны

как региональных, так и центральных (федеральных) властей. Так считается, что региональные диспропорции могут быть вызваны:

- 1) Недостатком природных ресурсов. Регионы, обделенные ресурсами и не сумевшие привлечь на свою территорию предприятия растущих отраслей, оказываются неспособными обеспечить уровень жизни, достигнутый другими регионами.
- 2) Неполным использованием ресурсов региона, вызванным недостатком капитала. При этом появление новых источников получения дохода способствует устранению этой причины, а также, кроме этого, рост доходов в других регионах содействует развитию туризма.
- 3) Стагнация или упадок предприятий ведущей отрасли региона. В этом случае в регионе наблюдается рост безработицы, снижение по сравнению с другими частями страны доходов населения, низкая деловая активность, увеличение миграции, недостаточное развитие и даже разрушение инфраструктуры. Кроме того такая ситуация угнетающе влияет на население, и при этом еще происходит отток из региона наиболее активного населения.

Как же устраняются различия в региональном развитии? Как показывает практика одно только рыночное саморегулирование не способно устранить имеющуюся или возникающую безработицу в регионе. Для ее устранения помимо рыночного механизма необходимо наличие специальной (отдельной) государственной программы регионального развития. Недостаточность только рыночного механизма проявляется в том, что рынки факторов (производства) приспособляются к изменению ситуации менее эффективно, чем это предсказывает теория (трудовые ресурсы являются недостаточно мобильными), совершенствование системы коммуникаций в процветающих регионах (а она совершенствуется в них в силу необходимости) только усиливает их позиции за счет регионов переживающих период упадка. Помимо этого миграция труда и капитала из депрессивного региона без встречного притока ресурсов в него еще больше ухудшает положение, снижаются доходы оставшегося населения. Проявляется мультипликативный эффект сокращения потребительских и инвестиционных расходов. В отстающих регионах наблюдаются и потери общественного капитала и снижение качества населения (из него уезжают самые энергичные в расцвете сил люди) и он становится все менее привлекательным для инвестиций. В растущих регионах наблюдается чрезмерная плотность населения, усиливается инфляционное давление.

К числу задач региональной политики относят:

- сокращение высокого уровня безработицы в неблагополучных регионах;
- приведение в соответствие численности населения и состояния окружающей среды в регионе;
- сохранение местной культуры и идентичности;
- сдерживание инфляционного давления путем контроля за спросом в процветающих регионах;



- противостояние возможным негативным последствиям экономической интеграции или роста открытости экономики на региональном уровне.

К примеру, в регионе приходящем в упадок, государство могло бы разместить, часть своих госзаказов, и перенаправить в его (региона) пользу приоритеты в проведении общественных работ (строительство больниц, новых дорог – а в РФ Минтранс официально объявил о прекращении строительства новых дорог, школ, реконструкции центров городов и т.д.). Для обеспечения предприятий работой правительство может выделять специальные субсидии. Но самое главное в долгосрочной перспективе государство должно принять меры к тому, чтобы облегчить миграцию рабочей силы из одного региона в другой и стимулировать приток в регион новых фирм, которые создавали бы новые рабочие места (средствами налоговой политики). В связи с этим первостепенная задача правительства облегчить людям смену профессии, и, конечно же, в первую очередь у людей должна быть возможность освоить новую профессию, на которую есть спрос у предприятий, растущих отраслей. Но это освоение новых профессий становится возможным только при наличии у свободной рабочей силы высокого уровня общего образования. Другими словами изначально население должно иметь высокий уровень образования! Вот почему так важна роль государства в развитии образования! А у нас в России оно (государство) стремится уйти из этой сферы через проводимые им реформы.

Проблемы регионального развития являются всегда актуальными не только в нашей стране, но и в мире. И если богатство и высокий экономический рост одних территорий вызывали оптимизм, то стагнация или даже застойная бедность других неизбежно порождали проблемы, как на местном, так и центральном уровне. Почему существуют процветающие регионы, что или кто их делают такими? И почему прозябают другие регионы?

Если обратится к зарубежному опыту развития региона, первоначально находящегося в упадке и приведенного в результате надлежащего управления в состояние экономически процветающего региона, то можно выделить факторы, успешного управления. Речь идет о японской префектуре Оита на острове Кюсю (С. Агафонов - «Человеческий фактор» «Известия» 12.04.90г.). Это феноменальное превращение всего за 10 лет территории, в которой сельское хозяйство приходило в упадок, а из промышленных предприятий были только сталелитейный и нефтеперерабатывающий заводы, численность населения, которой неуклонно сокращалась, а молодежь разбегалась в другие районы, в прочно стоящий на аграрной и современной экологически чистой, использующей новейшие технологии промышленной базе регион, связано с именем губернатора префектуры Оита, Морихико Хирамацу.

Под управлением губернатора трудовые ресурсы региона были задействованы как в традиционных аграрном производстве и местных промыслах, так и в новых раньше, в префектуре не применявшихся производствах. Префектура давала новым начинаниям небольшие налоговые льготы и квалифицированную, практически бесплатную, поддержку по предпринимательству в основном консультирование. Были различными

способами привлечены инвестиции из благополучных районов страны. А когда аграрный сектор и промыслы достаточно развились и крупнейшие японские корпорации захотели разместить в Оите свои филиалы (чего корпорации раньше старательно избегали), префектура была включена в государственную программу развития технополисов. Этот проект предусматривал создание сверхсовременных чистых производств в радиусе 50 километров вокруг аэропорта Оиты. В результате реализации проекта экономика префектуры получила полноценный аграрный сектор и мощный наукоемкий потенциал. Оита стала первой префектурой в стране, обеспечившей каждого жителя в стране возможностью выхода на японские и международные компьютерные банки данных, что стерло последний рубеж между городом и деревней. Необходимо отметить, что первоначальные преобразования осуществлялись без привлечения государственных средств.

На этом примере регионального развития в Японии, картина экономического роста в наших регионах не такая радужная.

### **5. Социально-экономическое развитие России после кризиса 1998 года.**

Каково в настоящее время положение дел с экономическим ростом в Российской Федерации. Посмотрим опубликованные данные социально-экономического развития регионов Российской Федерации в 2004 году.

В комментариях к этим данным<sup>1</sup>, отмечалась неравномерность развития регионов, и объяснялось это тем, что в нашей стране можно выделить пять групп, совершенно различных, регионов. У регионов из разных групп, соответственно разные возможности для экономического роста, на который в очень большой степени влияет “комбинация отраслей”, характерных для каждой территории. В частности работают ли предприятия на экспорт, всероссийский рынок или на местный рынок. В первую группу (благополучные) отнесены нефтяные, со сверхвысокими доходами регионы. Ко второй относятся (относительно благополучные) промышленно развитые *удачно географически расположенные*. К третьей преимущественно аграрные регионы, выживающие за счет имеющихся крупнейших предприятий. Четвертая группа – это также аграрные регионы, в которых реализованы отдельные удачные инвестиционные проекты. Пятая группа – это аграрные регионы, некоторых национальных республик на Кавказе и в Сибири. Далее комментатор (Л. Григорьев) выявляет тенденцию того, что в каждом федеральном округе некоторые регионы, “создали внутренние институты развития” и эти регионы показывают значительный экономический рост.

Как представляется, по этим статистическим данным картина развития регионов, а в целом и страны вырисовывается довольно мрачная. На первое место в комментариях следовало бы поставить демографические показатели. Ведь практически по всем регионам идет убыль населения. Даже в силу только одного этого демографического фактора они (регионы) становятся все менее привлекательными для инвестирования в не сырьевые отрасли.

---

<sup>1</sup> Л.Григорьев “Пять в одной” - // “Российская газета” от 31 марта 2005г.)

Приведенные данные не показывают количество рабочей силы, временно покидающих свой регион из-за отсутствия рабочих мест, для трудоустройства в растущих регионах. Соответственно в покидаемом регионе становится меньше рабочих рук.

Не показаны также объемы затрат на здравоохранение и образование, поддержку предпринимательства, которые являются важными факторами экономического роста. Также, к сожалению нельзя оценить состояние и динамику изменения инфраструктуры региона по приведенным данным.

Сопоставление показателей «Индекс промышленного развития производства» и «Продукция сельского хозяйства» и «Инвестиции в основной капитал» наводит на мысль, что сельское хозяйство в большинстве регионов не развивается и даже деградирует, следовательно, мы поддерживаем иностранных сельхозпроизводителей. А, учитывая еще и дефицит бюджета этих же регионов, можно сделать вывод, что мы продаем доходы, получаемые из Центра, т.е. фактически от продажи сырья.

Увеличение объемов розничной торговли в сравнении с экономическим ростом региона свидетельствуют о давлении спроса в частном секторе. Это грозит более высоким уровнем инфляции по сравнению с планируемым официальным.

Возросшие доходы населения 9,8% съела инфляция официально 11,7% а фактически больше.

Напрашиваются следующие выводы:

У нас идет убыль населения (что очень плохо со многих точек зрения) – главной производительной силы. В большинстве регионов не видно тенденций к развитию.

Стагнация аграрного сектора в большинстве регионов ведет к ухудшению положения в целом. А ведь развитие этого сектора обеспечило бы увеличение занятости и объемов производства в перерабатывающих отраслях и в частности в производстве продуктов питания, что сказалось бы и на доходах населения и на развитии внутреннего рынка.

Высокий уровень безработицы по данным обследований, в сравнении с зарегистрированным в государственной службе занятости, указывает как на имеющиеся здесь проблемы, так и на резервы для роста.

При этом с 2000 по 2004 год Россия обеспечила самый высокий прирост добычи нефти среди крупнейших стран производителей нефтепродуктов. Можно сказать, что на страну буквально пролился “золотой дождь”, но так ли это сильно отразилось на экономическом росте, как выросли доходы от продажи недр?

Итоги развития следующего – 2005 года, характеризуются еще сохранившимися высокими темпами роста экономики, но уже значительно снизившимися по сравнению с 2003 годом.

Развитие шло на фоне проведения административной, бюджетной и налоговой реформ. Однако проведение реформ в этих сферах не помешало стране переместиться в рейтинге экономической свободы со 114 на 124 место и стать соседями с Камеруном и Индонезией по этому показателю. По

качеству государственного управления страна также переместилась вниз. А в рейтинге коррупции уверенно с 90 места на 126. При этом внешние условия благодаря высоким ценам на нефть, были исключительно благоприятны, но способствовали укреплению курса рубля. А по рейтингу конкурентоспособности (Всемирный экономический форум) место страны снизилось с 70 на 75 место.

В стране была проведена монетизация льгот.

Табл. № 1 Основные показатели социально-экономического развития России в 2001-2005гг.

Показатели	2001	2002	2003	2004	2005
ВВП, прирост в %	5,1	4,7	7,3	7,4	? 6,0*
Промышленное производство прирост в %	4,9	3,7	7,0	6,1	4,0
Инвестиции в основной капитал прирост в %	8,7	2,6	12,5	10,9	10,5
Прямые иностр. инвестиции млрд долл	4,0	4,0	6,8	9,5	18,0
В % к ВВП	0,9	1,0	1,8	2,1	2,4
Инфляция (ИПЦ)	18,6	15,1	12	11,7	11*
Золотовалютные резервы	36,6	47,8	76,9	124,5	182,2
Стабилизационный фонд млрд долл.			106,3	522,3	1464,1
Государственный долг млрд долл	146,9	142,6	141,9	141,4	109,7*
В % к ВВП	48,0	41,3	32,9	24,3	14,6
Общая внешняя задолженность млрд долл	167,4	170,1	199,2	223,6	228,3
<b>В % к ВВП</b>	<b>54,8</b>	<b>49,3</b>	<b>46,2</b>	<b>38,4</b>	<b>28,5</b>

В экономической жизни усилилась зависимость от сырьевого сектора экономики в ущерб обрабатывающим секторам.

Необходимо отметить, что, несмотря на высокий спрос и высокие мировые цены на энергоресурсы, капитальные вложения в отрасли ТЭКа были крайне незначительны. Фактически в стране проедаются и растрачиваются ее природные ресурсы.

В стране назревал бум иностранных инвестиций, но при этом темпы экономического роста неуклонно снижаются. Кроме того, анализ показывает, что при увеличении иностранных инвестиций на 30% (до 4,5 млрд. долл. за первую половину 2005г.), доля прямых инвестиций невелика. Основная часть этих средств (от 11,8 млрд. долл.) представлена в виде кредитов или спекулятивных денег, обращающихся на российском финансовом рынке.

Отток капитала из страны: за 9 месяцев 2005г. он составил 28,6 млрд. долл., против 23,3 млрд. долл. За аналогичный период 2004г. Но следует отметить среди них 17 млрд. долл. идут в счет погашения внешнего долга.

Не удалось справиться и с инфляцией, которая составила за 2005 год 11% при плане в 8%. Одна из причин этого роста цен, по мнению Всемирного Банка, рост цен на энергоносители (за 9 месяцев 2005г. составил 53,18%), и повышение цен на услуги ЖКХ. И сюда же надо добавить слабое государственное регулирование, не умение или нежелание эффективно применять административные рычаги в борьбе с монополизацией отдельных отраслей.

Таблица № 2 Темп инфляции в Российской Федерации

Годы	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Темп инфляции в %	36,5	20	18,6	15,1	12	10,9	11	9

Пока нет продвижения в решении задачи диверсификации российской экономики, поставленной в предыдущей правительственной программе и отмечавшей, что на современном этапе, для обеспечения устойчивого экономического роста в РФ, необходима, диверсификация российской экономики. Этой проблеме был даже посвящен специальный доклад Минэкономразвития РФ «Диверсификация российской экономики: Современные проблемы и задачи», в котором приводился зарубежный опыт диверсификации экономики, в том числе и с использованием инструментов налоговой политики. Так успешные примеры целенаправленного изменения структуры экономики показывает опыт Японии, Китая, Южной Кореи и Индии.

Структура экономики – на данный момент сырьевая. Сегодня «слабым звеном» российской экономики является промышленность, точнее, ее обрабатывающие отрасли. Вклад обрабатывающих секторов в прирост промышленного производства резко сокращается.

Мы не ориентируемся на мировой рынок товаров и услуг, не ищем на нем свое место, как это делает большинство стран мира (в том числе все развитые страны), мы только об экспорте сырья думаем. Так второй человек в российском МИДе А. Яковенко, со страниц «Российской газеты» комментирует следующие данные нашего развития: “С 2000 по 2004 год Россия обеспечила самый высокий прирост добычи нефти среди крупнейших производителей нефтепродуктов. Мощности магистральных российских нефтепроводов к 2010 году вырастут в 1,2 раза, к 2015 году в 1,4 раза. Экспорт энергоресурсов из России в страны Азиатско-Тихоокеанского региона к 2015 году может вырасти в шесть раз! На североамериканском рынке в 2005 году доля российских нефтепродуктов увеличилась в два раза. ... По итогам председательства в «восьмерке» Россия рассчитывает выйти на выверенную и реалистичную стратегию глобальной энергетической безопасности, под которой понимается надежное обеспечение мировой (!) экономики и населения (тоже мирового?) всевозможными видами энергии по приемлемым ценам с минимальным ущербом для окружающей среды”. (37.) Но при этом, ничего не слышно о шестикратном или хотя бы двукратном увеличении дорожной сети в России, обеспечении газом нашего населения, хотя бы на 50% увеличении объемов выпуска в обрабатывающей промышленности или в сельском хозяйстве!

В первом полугодии 2006 года вклад обрабатывающих секторов составил 70% против 86% за соответствующий период прошлого года. При этом вклад машиностроительных производств упал с 37% до 4,4%. При существующем росте потребления, конкурентоспособность продукции российской промышленности остается на низком уровне. Такая ситуация

непрерывно стимулирует рост импорта, значительно превышающего темпы роста российской промышленности. Вклад оптовой и розничной торговли в ВВП 2006 г. составил более 35%, а доля промышленности в ВВП снизилась.

Можно констатировать, что приращение конкурентоспособности российских промышленных компаний идет крайне медленно, особенно в обрабатывающих отраслях. Увеличивается разрыв между требованиями потребителей к качеству и условиям поставки готовых промышленных товаров и возможностями российских компаний обеспечивать эти требования. Эта тенденция прослеживается не только на внутренних, но и на внешних рынках.

Для нашей экономики, кроме того, жизненно необходимо ускоренное развитие постиндустриальных секторов экономики, а также инвестиции в человека, которые являются ключевым фактором современного экономического роста. И вот в сентябре 2005 года были предложены «национальные проекты» - проекты в области развития образования, здравоохранения, жилищного строительства и подъема сельского хозяйства. Формирование соответствующей среды развития человека – важнейшая сфера приложения усилий в развитых странах.

\*\*\*\*\*

\*\*\*

**Рез1.** Разрывы в доходах не могут не тормозить ускорение экономического роста, ибо они будут сдерживать расширение массового потребления, стимулирующие, как показывает опыт развитых стран, развитие инновационной экономики.

**Т.е. – разрывы в доходах тормозят ускорение экономического роста.**

**Рез2.** *Для поддержания экономического роста необходимо постоянное приращение капитала. Приращение капитала* происходит как в частном, так и в государственном секторе. Основной, а точнее главный инвестор современного мира в общественный сектор и, в особенности в такие его сферы как инфраструктура, здравоохранение и, конечно же, образование, а также организация переподготовки и повышения квалификации кадров это само правительство (т.е. государство).

Цит. – «Перенесение тяжести экономического предвидения с движения материально-вещественных показателей на социально-демографические процессы, длительного действия определяющие вектор развития страны». МЭиМО №4, 2006. стр.103

## **6. Препятствия экономическому росту в России.**

*Россия разрушает свои преимущества.* Всемирный банк опубликовал Доклад о мировом развитии, в котором сравнивается инвестиционный климат на развивающихся рынках. Здесь нет рейтинга, но приведенные в докладе данные позволяют сделать печальные выводы. Современная Россия все еще страдает комплексом саморазрушения собственных конкурентных преимуществ. Не только тех, которые были созданы титаническими усилиями предыдущих поколений, но уже даже вновь созданных.

Частые инвестиции растут гораздо быстрее в странах с лучшим инвестиционным [климатом. Это установленный Всемирным банком статистический факт. Те российские компании, которые верят в неприкосновенность прав собственности, инвестируют основной капитал на 10—40% больше, чем «пессимисты». А то, что деятельность частных предпринимателей - главный двигатель экономического роста, — это аксиома доклада World Development Report главной публикации Всемирного банка (ВБ). Именно они считают эксперты ВБ, могут обеспечить качество инвестиций, Государство на это, не способно. Строительство в Танзании обувной фабрики, которая не производит обувь, возведение на Филиппинах ядерной электростанции, которая не генерирует электроэнергию, — самые яркие примеры инвестиционных ошибок. Во всех случаях в качестве инвестора выступало государство.

Иностранные инвестиции занимают очень небольшое место в общей структуре капиталовложений (см. график). Это означает, что именно привлечение национального капитала должно быть стратегической задачей государства. В России пока сложилась уникальная ситуация — несмотря на все разговоры о прибыльности внутреннего рынка для организации производства, страна является нетто-экспортером капитала - то есть кредитует другой мир. Как признавал вице-премьер российского правительства Александр Жуков, «часть валютных средств в России не находит источников дохода». Другими словами, эти деньги в стране не нужны. Конечно, что можно и списать на излишнюю требовательность владельцев капитала и их спекулянтскую психологию, но факт остается фактом.

Для крупных международных инвесторов, принимающих решение об инвестициях на новых рынках, сейчас существует четыре страны, имеющие абсолютный приоритет, — Бразилия, Россия, Индия и Китай. Появился даже общий термин для этого блока-БРИК. Во многих случаях они могут выступать в роли конкурентов. Поэтому интересно сравнить показатели, характеризующие инвестиционный климат именно этих четырех стран.

Самое очевидное конкурентное преимущество России в БРИКе - качество рабочей силы и степень зарегулированное трудовых отношений. Уже много писали о том, что Россия — уникальная страна: здесь много образованных людей, готовых работать день и ночь. «Нас поражает

количество людей в России, готовых не просто работать в компании, но вносить свой вклад в общее корпоративное дело, — делится впечатлениями глава германской консалтинговой компании Roland Bergert профессор Роланд Бергер, - к сожалению, ничего подобного у себя в Германии мы не видим».

В России самый низкий в БРИКе показатель ограничений финансовой системы для ведения бизнеса. Наверное, потому, что большая часть бизнеса услугами финансовой системы просто не пользуется, о чем говорит другой показатель — доля маленьких фирм, получивших банковский кредит. По данным Всемирного банка, эта доля в России в шесть раз ниже, чем в других государствах «блока».

Интереснее выглядит сопоставление налоговых режимов. По налоговым ставкам Россия в выгодной позиции. Чуть хуже по налоговому администрированию. Уникальность страны—она единственная в БРИКе, где администрирование оценивается хуже, чем сами налоги. Получается, что мы разрушаем сами же создаваемые конкурентные преимущества — не самое полезное качество для увлечения каких бы то ни было инвестиций - По данным Всемирного банка, непредсказуемость регулирования бизнеса в России выше, чем в Замбии или Пакистане.

Состояние нашей инфраструктуры просто ужасающее. Более 50 тыс. населенных пунктов не имеет связи с магистральными дорогами. (20). Не проходит зимы, чтобы не случались аварии в отопительных системах, затрагивающих десятки тысяч людей. Постоянные сбои в энергосистемах. Инфраструктура не развита, а та, что есть, физически изношена, сверх всякой меры. Одна из первоочередных задач - построение и отладка функционирования инфраструктуры современного рыночного хозяйства. Но при этом под инфраструктурой надо понимать не только транспортную, коммунальную и информационную составляющие, но и совокупность институтов, необходимых для эффективного функционирования рынка.

Состояние окружающей среды также требует незамедлительного вмешательства с целью привести ее к виду, годному для существования человека.

**Неравенство в доходах.** Разрывы в доходах тормозят ускорение экономического роста. Негативное влияние на темпы развития экономики оказывают низкие доходы населения. Минимальная заработная плата в 5-6 раз ниже прожиточного минимума. Пенсии и выплаты инвалидам также крайне низки. Это положение считается у элиты страны нормальным, и более того министры и обслуживающие их советники считают, что наше население работает очень неэффективно и повышать им зарплаты просто нецелесообразно. (3, 15). А ведь низкая заработная плата одно из основных препятствий научно-технического прогресса и развития России. Дешевизна рабочей силы и резкие разрывы в доходах не могут не тормозить ускорение экономического роста, ибо они будут сдерживать расширение массового потребления, стимулирующие, как показывает опыт развитых стран, развитие инновационной экономики.



Очевидно, что научно-технический прогресс возможен при условии, что затраты на его внедрение меньше сэкономленной заработной платы. Если заработная плата низкая, то выгоднее использовать дешевую рабочую силу, а не тратиться на оборудование, позволяющее повысить эффективность производства. В таких условиях капитал не будет вкладывать средства в модернизацию.

В развитых странах бедность удел безработных, мигрантов, в России же 35% лиц, находящихся ниже или близко к черте прожиточного минимума, составляют семьи работающих с одним или двумя детьми. Основная масса российских бедных – это люди, работающие по найму или пенсионеры, а также то и другое вместе. В сельском хозяйстве зарплату ниже прожиточного минимума получают более двух третей работников, в сфере культуры и искусства – более половины.

Три четверти занятого населения страны работают либо на государство (это около 15 миллионов бюджетников), либо на убыточных предприятиях. На половине предприятий страны стоит допотопное оборудование, а работники этих предприятий либо уже на пенсии, либо близко к ней. Кроме того, руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН - Е. Гонтмахер считает, что эти люди не способны работать лучше, даже если платить им в 5 раз больше. Возражая против его точки зрения, хочется спросить: *«А есть ли у нас другая рабочая сила?»*. Правда, сразу же вспоминается высказывание министра финансов А. Кудрина, о том, что нам неплохо было бы завозить в страну по 2-3 миллиона китайцев или вьетнамцев в год. Возникает естественный вопрос – почему же наши люди не будут работать лучше, если им больше платить? Ведь утверждать так, значит выносить им приговор, а поскольку другой рабочей силы у нас нет, то это равносильно приговору обрабатывающей промышленности, а фактически это приговор всей стране. Возникает и другой вопрос – знание об управлении персоналом уже отменено или устарело? Мировой, да и советский опыт свидетельствует, если необходимо ввести повышенные требования к работникам, повышают существенно при этом им оклады и, давая время на адаптацию и подготовку, а если требуется то и обучение, в итоге получают работников нужного уровня квалификации. Кроме того, что наши люди пенсионного или предпенсионного возраста хуже работников в других странах? Кстати, возраст выхода на пенсию в развитых странах выше российского, (и где, регулярно проводящиеся исследования и составляемые прогнозы отмечают тенденции повышения доли более старшего населения, в составе рабочей силы) и не смогут обучаться или повысить свою квалификацию, для того чтобы, работать эффективнее и при этом получать более высокую заработную плату? И это-то при полученном ими еще в советские годы качественном образовании. Е. Гонтмахер считает, что для создания эффективных рабочих мест в нашей стране необходимо высвобождение людей (от работы понятно!), безработица по его подсчетам вырастет в 3-4 раза. А ведь люди у нас и так работают за нищенскую плату. Бедные и это только у нас – это бюджетники: врачи, учителя

(преподаватели), работники культуры те, чей труд особо необходим обществу, так как именно они формируют квалифицированную рабочую силу (человеческий капитал страны), от работы, которой зависит место страны в мире! \*\*\*\*

**Анализ условий для формирования экономики знаний.** Влияние правовых, организационных и экономических аспектов на развитие научных исследований, повышение инновационного потенциала экономики.

*Концепция реформирования системы образования в Российской Федерации преследует основную цель – повышение качества образования всех уровней, расширение доступа к образованию представителей малоименных слоев населения, а также жителей сельской местности. Но реализация данной концепции предполагает целый ряд шагов, включающих разработку и внедрение стандартов образования для всех уровней, начиная от дошкольного и заканчивая послевузовским, укрепление материальной базы учебных заведений, совершенствование учебных программ и учебных планов, усиление внимания не только к обучению детей и молодежи, но и к улучшению их здоровья и т.д.*

**Сторонники** реформы системы образования в России закладывают в общественное сознание несколько тезисов.

Первое. Образование в России перестало быть общедоступным благом. Доступ к высшему образованию абитуриентам из малоименных семей и жителям регионов практически закрыт. Причина этого в том, что при высоких затратах на транспорт и проживание в городе в период вступительных экзаменов, реальных шансов на поступление у иногородних студентов нет. Барьер возникает из-за развитой системы репетиторства, специальных платных школ и подготовительных курсов, а также из-за взяток за поступление, которые приобрели массовый характер и позволяют говорить о распространении коррупции в системе высшей школы.

Второе. В обществе кроются поистине несметные средства, которые могут быть направлены на образование, они и сейчас реально направлены в образовательную сферу, но нелегально: тратятся на репетиторов, взятки, подарки и т.п. Переток денежных средств от населения в систему образования по нелегальным каналам повышает уровень благосостояния работников приемных комиссий, лиц, принимающих решение о приеме в вузы, преподавателей, занимающихся репетиторством, но не дает возможности развивать образовательные структуры, укреплять материальную базу вузов.

Третье. Результатом действия первых двух процессов является снижение качества образования и подрыв роли образования как источника сглаживания социального и материального неравенства различных слоев населения.

Однако одно дело концепции и совсем другое практическая их реализация. Можно ли утверждать, что наша современная система образования закладывает мощный фундамент экономики знаний? Обеспечен ли реально равный доступ к образованию? Нет ли у нас потеря талантов (которые являются редкими, как и все ценное) из-за существующей системы

образования в частности, а в общем из-за недостатков имеющейся социальной системы? От того, какие будут ответы на эти вопросы, зависит место страны в будущей конкуренции знаний и технологий между развитыми странами.

В нашей стране мы можем существовать, только компенсируя экономические последствия нашей климатической зоны (из-за географического положения) повышением производительности труда в первую очередь за счет освоения передовых технологий. Именно так пытался делать Советский Союз до открытия тюменской нефти, до нефтяного кризиса начала 70-х годов – тогда это были технологические прорывы.

С открытием большой нефти стимулы к развитию, повышению эффективности через совершенствование технологий значительно ослабли. Сегодня ситуация повторяется. В России вновь как в 70-х годах XX века складывается, да уже фактически давно сложилась экономика, основанная на недрах в ущерб обрабатывающему сектору. Причем сегодня с ярко выраженным замедлением научно-технического прогресса и углублением расслоения общества.

При этом надо отметить, что современная российская экономика, сформированная, как пытаются представить, на рыночных принципах, не проявляет инновационной активности. У нас не построено ни одного современного авиа- или автозавода, не освоено ни одного производства современных, конкурентоспособных товаров длительного пользования, даже нефтеперерабатывающего завода.

Какие имеются представления об инновационном процессе в России. Те, что есть - самые общие, к тому же разрозненные сведения, и они показывают весьма удручающую картину. Так в 1991 -2003 годах общее число организаций, осуществляющих инновационный процесс, сократилось на 18%. При этом научно-исследовательских организаций стало даже больше на 46%, промышленных организаций, чьи подразделения выполняют научно-исследовательские работы, меньше на 45%. вузов — на 13%, конструкторских бюро — меньше вчетверо, проектных и изыскательских организаций - в 9 раз. Это значит, что внедренческое звено цепочки «наука—разработки—производство» свертывается. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась за 1991-2003 годы на 56%, а исследователей и техников - на 61%. (4)

Таблица № 3. Снижение численности персонала, занятого исследованиями и разработками в России

Тыс. человек	1992	1995	2000	2001	2002	2002 (в % к 1992)
Численность персонала	1532,6	1061,0	887,7	885,5	870,9	56,8
в том числе:						
Исследователи	804,0	518,7	426,0	422,2	414,7	51,6

Техники	180,7	101,4	75,2	75,4	74,6	41,3
Вспомогательный персонал	382,2	274,9	240,5	238,9	232,6	60,8
Прочий персонал	165,7	166,0	146,0	149,0	149,0	89,9

Ассигнования на фундаментальные исследования и содействие НТП из федерального бюджета в постоянных ценах сократились за 1992-2003 годы вчетверо. В 1991 году они составляли 0,89% от ВВП. или 3,54% от расходов федерального бюджета, а в 2003 году - 0,28% и 1,46%. В процентах к ВВП затраты на исследования и разработки составили в 2002 году в Великобритании 1.88; Германии - 2,52; Китае -1,23; Корею - 2.91; США - 2,67; Японии - 3,12. В России они составили 2,03% в 1990 году и 1,25% - в 2002-м.

Еще красноречивее данные о затратах на исследования и разработки в американских долларах по паритету покупательной способности валют. В 1990 году внутренние затраты на исследования и разработки в США превышали российские в 5 раз, а в 2002 году -уже в 19. Превышение аналогичных затрат над российскими, составило в 2002 году в Великобритании 2,2 раза; Германии - 3,8; Китае - 5,1; Корею - 1,7; Японии — 73 раза. Эти данные хорошо согласуются с таблицей о рангах стран в выпуске наукоемкой продукции и с динамикой числа выданных патентов на изобретения.

Не так давно Всемирный банк презентовал исследование об эффективности использования ресурсов. По данным ВБ, средний показатель стоимости товаров и услуг, выпущенных с использованием килограмма нефтяного эквивалента, в постоянных ценах 2000 года. С 1990 по 2003 год вырос в мире с 3,9 до 4.7 доллара. В России - всего с 1.6 до 1,9. А по наиболее фундаментальному фактору человеческого и ресурсного потенциала — *genuine saving*, «подлинным накоплениям» (этот критерий рассчитывается вычетом из ВВП объемов потребления, затрат на амортизацию, уровня истощения природных ресурсов, предполагаемых ассигнований на реабилитацию окружающей среды плюс ассигнования на образование) - отставание России очень существенно. В 2004 году «подлинные накопления» стран мир составили 8,7% совокупности всех национальных доходов. У нас же в 2004 году он был отрицательный (-4,4% национального дохода). И хотя в 2003 году был еще хуже (-10,7%!), в последующие годы показатели истощения сырьевых запасов по-прежнему растут, а вложения в образование сильно не меняются. Для сравнения: в Китае «подлинные накопления» в 2004 году составили 28% национального дохода, а в Норвегии, которая, как и мы, одна из ведущих сырьевых держав, - 14,8%.

Особо следует отметить то, что нет запроса на инновации со стороны экономики. Почему? Одна из причин - низкая заработная плата и соответственно низкие доходы населения. А низкая заработная плата не стимулирует замену труда капиталом!

Другая причина монополизация экономики.

Третья причина – неразвитость малого бизнеса.

Четвертая причина имеет исторические корни в поспешной приватизации. Когда принимали решение о приватизации предприятий обрабатывающей промышленности, не подумали о том, что у новых владельцев предприятий не будет средств на модернизацию, да и желания ее, осуществлять.

Еще одна причина та, что при низкой инвестиционной активности и недозагрузке мощностей потребность в нововведениях снижается. Разумеется, недогрузка мощностей и сырьевая ориентация российской экономики отчасти объясняются неконкурентоспособностью продукции. Однако проблему усилили за годы реформ свертывание госзакупок в «оборонке», которая сумела выжить только благодаря экспортным заказам, сокращение бюджетных расходов на НИОКР и образование, либерализация вывоза капитала и сырья в обмен на ввоз готовых изделий.

### **Роль государства в повышении конкурентоспособности национальной экономики.**

В настоящее время конкурентоспособность и эффективность все больше определяются способностью к инновациям, проведению научных исследований, продвижению на рынок новых товаров, улучшению качества уже существующих продуктов. Вместе с тем следует учитывать, что хотя компании и являются основным источником инноваций, инновационный процесс все же зависит от целого ряда факторов, находящихся вне сферы их влияния. Огромное воздействие на процесс коммерциализации технологий и появления нового товара или услуги оказывают социальные и экономические условия. В каждой стране они имеют свои особенности, поэтому инновационные системы, создаваемые в каждой отдельной стране, получили название национальных. Одной из наиболее эффективных является инновационная система США, для которой характерны: огромные по сравнению с другими странами расходы на НИОКР; государственное финансирование значительной части расходов на НИОКР; защита интеллектуальной собственности в рамках государственной инновационной политики (стимулирование активного патентования); большая доля венчурного капитала в общем объеме финансирования НИОКР; тесные взаимосвязи между компаниями и университетами.

Финансирование НИОКР в США осуществляется промышленными корпорациями (свыше 100 млрд. долл. в год), другими частными организациями и администрацией США. В 2004 г. федеральные ассигнования составили - 89 млрд. долл. Около 48,8 млрд. долл. предназначались для финансирования НИОКР в интересах Министерства обороны, НАСА и Министерства национальной безопасности. На финансирование гражданских исследований было выделено 40,2 млрд. долл., в том числе в области биологии и медицины - 25,7 млрд., машиностроения - 8,2 млрд., охраны окружающей среды - 3,5 млрд., на математику и компьютерные исследования - 2,6 млрд. долл. Участие в научно-исследовательских работах принимают также другие правительственные структуры. Министерство энергетики США, например,

участвует в международном проекте стоимостью 5 млрд. долл. по строительству АЭС нового типа.

Европейские политики весьма озабочены своим отставанием от США в области инноваций. Расходы на НИОКР в странах ЕС значительно ниже, чем в Соединенных Штатах (табл. 3). Кроме того, Европа столкнулась с теми же проблемами, которые волнуют и Россию. Это отсутствие финансовых возможностей для инвестиций в НИОКР у средних и мелких компаний, которым доступ к банковским кредитам почти закрыт, и "утечка" квалифицированных ученых и исследователей в США, где созданы лучшие условия для проведения исследований и карьерного роста. Так, согласно оценкам, в настоящее время около 20 тыс. немецких исследователей с докторской степенью работают в Соединенных Штатах.

Таблица 4 Расходы на НИОКР в мире в 2002 г.  
(в%ВВП)

	Доля расходов на НИОКР в ведущих странах мира	Доля промышленности в финансировании НИОКР
Швеция (2001 г.)	4 27	71 9
Финляндия	3 46	69 5
Япония	3 12	73 9
США (2003 г.)	2 80	68 9
Германия (2003 г.)	2 55	69 8
Франция	2 20	54,2
Нидерланды (2001 г.)	1 89	51 8
Великобритания	1,88	46,7
Китай	1 22	61 3
Италия (2001 г.)	1 11	
ЕС-15	1.93	56.0

*Примечание:* по данным ОЭСР

Весной 2000 г. на встрече на высшем уровне ЕС в Лиссабоне была поставлена цель за 10 лет превратить Европу в наиболее быстро растущее экономическое пространство. Ключевую роль в ее достижении должно сыграть осуществление европейской исследовательской программы. В рамках Барселонского соглашения 2002 г. главы государств и правительств конкретизировали намеченную цель, поставив задачу повышения финансирования НИОКР с 1,9 до 3% ВВП к 2014 г., что приблизительно соответствует уровню США (2,8%) и Японии (свыше 3%).

На осуществление новой 7-й рамочной программы НИОКР (2007-2013 гг.) предполагается выделить 73,27 млрд. евро. В том числе на информационные и телекоммуникационные технологии - 12,75 млрд. евро, в сферу

здравоохранения - 8,4 млрд. евро, транспорт - 5,98 млрд., нанотехнологии, новые многофункциональные материалы, технологические процессы и оборудование - 4,86 млрд., исследования в сфере безопасности и аэрокосмические исследования - 3,98 млрд. евро. На предыдущую 6-ю рамочную программу, четырехлетний срок действия которой истекает в 2006 г., было ассигновано только 17,5 млрд. евро.

Европейские государства играют активную роль в процессе формирования инновационных систем национального и регионального уровней.

Политическое руководство Великобритании, Франции, Германии в последние годы выдвигает различного рода инициативы по улучшению инновационного климата в своих странах. К их числу можно отнести создание Совета по технологической стратегии и Центра поддержки инноваций в Великобритании, Национальное научное агентство и Национальное агентство промышленных инноваций во Франции.

В начале 2005 г. президент Франции Жак Ширак, выступая перед промышленниками и профсоюзами, обнародовал программу, в соответствии с которой новому Агентству промышленных инноваций будут до 2007 г. предоставлены 2 млрд. евро. Государству, по мнению президента, следует стимулировать инновации прежде всего в крупных вертикально интегрированных компаниях, а те, свою очередь, при реализации проектов должны тесно сотрудничать с малым бизнесом.

Американские эксперты выступили с критикой инициатив президента Франции, а также руководства Еврокомиссии, предложившего ослабить антимонопольное законодательство и разрешить слияния компаний, в результате которых могли бы возникнуть "европейские чемпионы". По их мнению, указанные инициативы направлены на усиление государственного регулирования европейской экономики. Европа же больше нуждается якобы в том, чтобы сравняться с США в предоставлении налоговых льгот для стимулирования НИОКР в частных компаниях, а также ослаблении регулирования и налогового бремени, что облегчило бы деятельность молодым компаниям, работающим в области высоких технологий. В самих США налогообложение доходов компаний может уменьшаться на 20-25% в случае, если ассигнования на НИОКР в текущем году превышают средний уровень последних трех лет. При финансировании вузов и предоставлении им оборудования компании также получают налоговые льготы. Однако ЕС имеет право на выбор своей модели промышленной политики.

К тому же решая задачи повышения национальной конкурентоспособности, индустриально развитые и многие развивающиеся страны в последнее время значительно увеличили интенсивность и масштабы государственного содействия экспорту. В США, например, на поддержку экспорта тратится свыше 10 млрд. долл. в год, Китае - 7 млрд., Чехии - 1,8 млрд. долл. Для сравнения: в России в 2005 г. на поддержку экспорта промышленной продукции государственным бюджетом предусмотрено немногим более 700 млн. долл. (из них 600 млн. долл. - на предоставление госгарантий).

Россия на мировом рынке наукоемкой продукции выглядит достаточно бедным родственником. Потеря промышленных рынков стран бывшего социалистического лагеря и выход российских товаров на мировой рынок выявили низкую конкурентоспособность отечественных технологий и наукоемкой продукции. В период реформирования экономики технологическое отставание России продолжало нарастать. В стране так и не была создана целостная система государственного стимулирования высокотехнологичных производств. Не было принято ни одного документа, который позволял бы с учетом требований ВТО увеличивать отечественные поставки машин и оборудования на мировой рынок. В результате российский экспорт приобрел ярко выраженный сырьевой характер. В 2004 г. удельный вес основных видов топливно-энергетических ресурсов и металлов составил 70% экспортных поставок. На машины и оборудование, доля которых в последние 3 года неуклонно снижалась, пришлось лишь 7,8% экспорта (табл. 2), тогда как в США этот показатель доходил до 48%, Германии - до 50, Японии - до 70%. В экспорте в страны дальнего зарубежья удельный вес машин и оборудования составил 5,5 против 7,1 % в 2003 г. и 7,9% в 2002 г. Даже в 1994 г. (год полной дезорганизации экономики) указанный показатель был выше, чем в 2004 г. (6,5%). При этом из 8,4 млрд. долл. - стоимость поставленного в дальнее зарубежье машин и оборудования - большая часть пришлось на военную технику. С учетом того, что на долю стран СНГ приходится менее 1 % поставок вооружений, экспорт продукции гражданского машиностроения в страны дальнего зарубежья остался на уровне 2003 г. (3 млрд. долл.). Если же учитывать рост издержек, то согласно оценкам экспертов доходы российских компаний от этого экспорта сократились.

Таблица 5

Динамика российского экспорта машин и оборудования в период 1997- 2004 гг. (в млрд. долл., в текущих ценах)

	1997 г	1998г.	1999 г	2000 г	2001 г	2002 г	2003г.	2004г
Экспорт машины и оборудования - всего	9 2	8 1	8 0	9 1	104	10 0	11 9	14 0
Доля в общем экспорте, %	Ю 7	11 4	109	88	104	94	89	78
Экспорт в страны дальнего зарубежья	57	5 7	60	67	7.5	7,2	8,0	8,4
Доля в общем экспорте, в страны дальнего зарубежья %	8 3	10 0	о с	7 5	8 8	7 9	7 1	5 5
Экспорт в страны СНГ	35	24	20	24	30	28	39	56
Доля в общем экспорте в страны СНГ, %	195	17 7	18 6	170	204	190	194	195
<i>Справочно</i> Экспорт вооружений и спейтехники	3.6	2.7	3.4	3.7	4.2	4.8	5.4	5.7



*Примечание:* по данным Госкомстата РФ, Федеральной службы статистики РФ, таможенной статистика России.

Нет необходимости усиленно доказывать, что роль государственной политики в стимулировании инноваций — определяющая. Стимулирование должно быть целью не только отдельных ведомств, нужен курс на создание благоприятных условий для разработок и внедрения новшеств на всех направлениях экономической политики. Необходима целевая политика, позволяющая снизить фискальное бремя на товаропроизводителей, создав систему налоговых льгот для инвестиций и инноваций, а затраты на господдержку инновационного процесса увеличить «в разы». Иначе просто экономика задохнется от приступов «голландской болезни».

Не менее важна для стимулирования инноваций и монетарная политика. Укрепление реального курса рубля делает неконкурентоспособной российскую продукцию. Нужны продуктивные меры по торможению инфляции путем прекращения роста регулируемых государством цен. Завышенная ставка рефинансирования в 12% делает чрезмерно дорогими банковские кредиты предприятиям реального сектора экономики и тормозит инвестиционный процесс. Оптимальное снижение ставки рефинансирования: до 6-8%, только тогда предприятия в первую очередь малые получают доступ к кредитам.

Как сказал Бенджамин Франклин, «если ты покупаешь то, что тебе не нужно, скоро будешь продавать то, что тебе необходимо». Государству необходимо быть покупателем в первую очередь новых идей (4).

*Оценка экспортных возможностей российских наукоемких отраслей.* Хотя и чрезвычайно слабо представленная на мировом рынке высокотехнологичной продукции, Россия в принципе обладает рядом наукоемких технологий, с которыми может на него выйти. Так, она является серьезным конкурентом на рынке ядерных технологий, боевой авиации, космической техники и услуг, некоторых видов электронной промышленности.

Самая значительная часть научно-технического потенциала России была сосредоточена в оборонно-промышленном комплексе (ОПК), который в 1990-е гг. распался на производства, пытавшиеся самостоятельно выжить в новых экономических условиях. Наиболее развитым наукоемким отраслям - авиационной и ракетно-космической промышленности - сделать это удалось, причем исключительно благодаря экспорту вооружений и военной техники (ВВТ) и международным космическим программам. В то же время из-за отсутствия соответствующего финансирования эти отрасли постепенно утрачивают свой технологический потенциал и самое главное теряют квалифицированные кадры.

## Заключение

**Рез.** Разрывы в доходах не могут не тормозить ускорение экономического роста, ибо они будут сдерживать расширение массового потребления, стимулирующие, как показывает опыт развитых стран, развитие инновационной экономики.

В 2010 году отчисления на науку в ЕС должны достичь 3% европейского ВВП. Глобальный рынок высоких технологий, измеряемый 3 триллионами долларов, потерял нас с нашими 0,3 процента, в то время как США принадлежат 39, Японии – 30, Германии – 16 процентов. Мало того, по некоему «технологическому индексу» наша страна отодвинута на 67-е место, после Намибии и Ботсваны.

Направления исследования:

1. Рассмотрение и обоснование возможностей российской экономики развиваться в направлении к обществу, основанному на знаниях: - высокий образовательный потенциал; - сохранившиеся конкурентоспособные направления науки.
2. Препятствия на путях развития экономики, в первую очередь институциональные, эффективность госуправления, существующая структура экономики, нарушения преемственности научных и технических знаний.
3. Развитие инфраструктуры.
4. Доходы и социальная дифференциация.
5. Демографическая ситуация.
6. Образование и переподготовка.
7. Региональное развитие.

России же надо найти свои высокотехнологичные точки роста, свою «силиконовую долину». Так в Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу, это закреплено как «формирование современного постиндустриального общества», которая

недавно официально обнародована – "Среднесрочная программа социально-экономического развития России на 2006-2008 годы". Ее очень долго писали - столько же лет, на сколько она рассчитана. В Программе предпринята попытка охватить основные направления экономической деятельности, пожелания и прогнозы, учесть существующие долгосрочные программные компоненты. При этом надо учитывать, что за три последних года резко изменились макроэкономические и социально-политические условия развития страны. Три года назад был учрежден Стабфонд, и активно обсуждались реформы. За эти прошедшие три года страна решила значительную часть своих макроэкономических проблем, но остались нерешенными многие структурные проблемы, оставшиеся как от планового хозяйства, так и от переходного периода. Основные проблемы, которые остались нерешенными, это прежде всего качество роста, модернизация экономики. В частности, ВВП страны вышел на 90 процентов от уровня 1990 года, тогда как реальное личное потребление достигло 140 процентов, а накопление осталось на уровне примерно 32 процентов от 1990 года. Нынешняя норма накопления ВВП в 21 процент слишком низка для масштабной модернизации. Выход объема накопления на уровень 40-45 процентов от 1990 года в ближайшие годы примерно соответствовал бы росту его нормы до 25-27 процентов. Этот уровень накопления примерно соответствует нашим представлениям о широкой модернизации, но должен сопровождаться образованием новых компаний, ростом капитализации, резким расширением (и удешевлением) кредита, особенно долгосрочного. Зарубежные программы общенационального масштаба обычно стремятся построить вокруг либо крупной проблемы, либо масштабного качественного сдвига в жизни страны. Примером может стать объявленная недавно президентом Бушем программа сокращения потребления нефти на 25 процентов за несколько десятилетий. Предыдущая линия в экономике (до 2000 года) состояла в том, чтобы попытаться провести на ходу капитальный ремонт нового российского капитализма, который потом быстро сам бы

решил все проблемы развития. Опыт последних шести лет показал, что прагматический подход, видимо, должен охватывать как реформы, так и решение тех острых вопросов жизни экономики и общества, которые естественным путем могут быть решены только за большой промежуток времени. Фактор времени должен примирять разницу в подходах к развитию страны - если общество не может ждать решения ряда проблем, то придется заниматься ими сейчас, стараясь провести их на естественной грамотной основе. В качестве основной цели нынешней программы обозначено "повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны". Это естественная цель для страны, вышедшей из десятилетнего кризиса. Содержательно программа в большой степени пытается нащупать те комбинации реформ и проектов, которые выводили бы на путь долгосрочной модернизации. Поэтому в программе появляются следы "декадного подхода": **"На рубеже 2011-2015 годов потенциальный вклад в ускорение экономического роста наукоемкой продукции и "экономики знаний" сравняется с вкладом традиционных секторов"**.

#### Реформирование российской науки и стимулирование инноваций

Конкурентоспособность Российской Федерации на мировых рынках определяется темпами внедрения новейших научно-технических решений и развития наукоемких производств, эффективностью инновационных процессов. В современном мире масштабное использование инноваций в хозяйственной деятельности становится одним из основных источников повышения конкурентоспособности и устойчивого экономического роста.

Для обеспечения инновационного развития страны необходимо: наличие конкурентоспособного сектора "генерации знаний", включающего фундаментальные и прикладные исследования и разработки;

эффективное функционирование национальной инновационной системы, преобразующей новые знания в продукты, технологии и услуги и

включающей совокупность хозяйствующих субъектов, институциональную базу инновационной деятельности, инфраструктуру и ресурсы; использование информационно-коммуникационных технологий, позволяющих повысить производительность труда и оптимизировать управленческие и производственные процессы.

В научном секторе существуют следующие основные проблемы: недостаточная эффективность большого числа научных исследований и разработок вследствие недостаточной ориентации сектора на потребности экономики и общества;

сохранение барьеров между наукой и образованием и, как следствие, отсутствие синергетического эффекта от научно-образовательной деятельности.

Система формирования приоритетов бюджетного финансирования недостаточно эффективна, поскольку существует недооценка фундаментальной науки как базового компонента развития национальной инновационной системы, в то же время за счет средств федерального бюджета финансируется большое количество прикладных разработок, не имеющих перспективы спроса на внутреннем и внешнем рынках. В связи с этим для организации научных исследований необходимо сохранение и укрепление лидирующих позиций российской науки в приоритетных для государства направлениях исследований при одновременном повышении эффективности использования бюджетных средств. Хотя результаты фундаментальных исследований, как правило, общедоступны и активно используются в других странах, возможная утрата собственной фундаментальной науки приведет к отставанию в подготовке научных высококвалифицированных кадров, потере статуса России как мировой научной державы, снижению потенциала национальной безопасности. В то же время экономические возможности государства позволяют нам вести полноценные исследования по отдельным направлениям фундаментальной науки.

Международная практика, а также российский опыт показывают, что высшее образование и наука, являясь специализированными областями деятельности, теряют дееспособность и становятся все менее самостоятельными без взаимной интеграции и тесного взаимодействия с реальным сектором экономики. Обособленное существование научных и образовательных структур снижает потенциал их развития, уменьшает их вклад в социально-экономическое развитие, препятствует полноценному вхождению Российской Федерации в мировое научно-образовательное пространство. Интеграция научной и образовательной деятельности решает задачу повышения качества образования и подготовки научно-технических кадров, обладающих современными знаниями на уровне новейших достижений науки и технологий и практическим опытом участия в научных исследованиях, а также привлечения и закрепления талантливой молодежи в науке и образовании.

Для решения поставленных задач требуется реализация следующих мер:

реформирование государственного сектора науки и системы финансирования фундаментальных исследований мирового уровня, в том числе модернизация структуры и механизмов финансирования Российской академии наук и других академий наук, имеющих государственный статус;

повышение бюджетной обеспеченности научных сотрудников государственного сектора науки, осуществляющих фундаментальные и поисковые исследования по приоритетным направлениям развития науки и техники;

дальнейшая интеграция науки и образования путем создания нормативной правовой базы, необходимой для формирования научно-образовательных структур.

В области создания и функционирования национальной инновационной системы наблюдаются следующие тенденции. В 90-е годы в Российской Федерации началось формирование элементов новой

национальной инновационной системы рыночного типа, в которую вошли, в частности, независимые исследовательские центры, малые инновационные фирмы (включая инжиниринговые и консультационные), центры трансфера технологий и фонды, финансирующие инновационную деятельность. Однако не достаточно высокие темпы создания эффективной системы инновационной деятельности приводят к низкой восприимчивости российских компаний к инновациям, снижению конкурентоспособности выпускаемой продукции, обуславливают низкую рентабельность предприятий.

Для развития эффективной национальной инновационной системы требуется принятие следующих первоочередных мер:

создание условий, стимулирующих внедрение и использование результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, созданных за счет или с привлечением бюджетных средств;

развитие рынка инновационного капитала путем создания финансовых институтов, в том числе венчурных инновационных фондов, обеспечивающих непрерывность финансирования бизнес-проектов на всех стадиях инновационного цикла;

развитие рынка услуг в области инновационной деятельности;

совершенствование системы образования в инновационной сфере, в том числе создание единого научного и учебно-методического механизма подготовки кадров для инновационной сферы, обеспечивающего непрерывное повышение квалификации специалистов и предпринимателей;

совершенствование системы управления в сфере инновационной деятельности;

развитие производственно-технологической инфраструктуры инновационной деятельности (особые экономические зоны, технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и т.п.);

стимулирование экспорта и внутреннего спроса на инновационную продукцию российских предприятий.

В результате реализации указанных мер удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций достигнет 20 процентов в 2010 году, при этом объем собственных затрат российских компаний на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы увеличится не менее чем на 10 процентов в год (в сопоставимых ценах). Предполагается рост удельного веса инновационной продукции как в общем объеме продаж промышленной продукции (в 2010 году - 15 процентов), так и в экспорте промышленной продукции (в 2010 году - 20 процентов).

Как показывает мировой опыт, широкое применение в социально-экономической сфере и государственном управлении информационно-коммуникационных технологий имеет важное значение для повышения уровня жизни граждан, обеспечения конкурентоспособности экономики, а также модернизации институтов государственной власти.

Итак, на что мы должны делать ставку?

**Во-первых,** на высокий уровень образованности и профессиональной подготовленности наших кадров. На поддержку развития нашей науки и наукоемких производств, новую промышленную политику, ориентированную на прорывные технологии, создание высококонкурентных новых поколений техники. И здесь нам не обойтись без создания своих мощных вертикально интегрированных корпораций по типу мировых транснациональных корпораций **(ТНК)**. Мы должны использовать **опыт** передовых стран и, прежде всего США, в создании наиболее благоприятных экономических возможностей **для использования творческого интеллектуального труда**. На это там делается решающая ставка. В этом плане мы явно недоучитываем роль интеллектуальной ренты для будущего развития. Более того, можно выразиться так, что без развития науки у России нет будущего. **Поэтому расходы на науку и образование должны быть среди приоритетных статей нашего бюджета.**

**Вторая** наша ставка в тяжелейшей борьбе за выживание — повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала России. По запасам основных видов природных ресурсов Россия — одна из самых богатых стран в мире. Она занимает первое место в мире по запасам нефти, газа и леса на душу населения. Второе место по запасам угля и железной руды. Третье — по запасам пресной



Природная составляющая национального богатства России, в расчете на душу населения в сопоставимых оценках, в 5 раз превышает аналогичный показатель для Норвегии и Канады, в 6 раз — для США, в 20 раз — для таких европейских стран, как Германия, Великобритания и Франция, в 38 раз — для Японии и в 80 раз — для Китая.

**В-третьих,** Россия является крупнейшей экологической кладовой планеты. Природная экосистема России в 2,2 раза превышает природные экосистемы таких стран, как США, Канада, Австралия, Бразилия.

В то время как экологический потенциал России вносит положительный вклад в мировое экологическое равновесие (+3,3%), вклад США отрицательный (-4,5%).

Без России сегодня невозможно найти удовлетворительного решения самых острых проблем современности: усиление социальной дифференциации стран и народов мира; деградация природной среды, сопровождающаяся ростом крупных экологических катастроф; *усиливающееся политическое стран"?"*-что здесь; военные конфликты; международный терроризм; неконтролируемое распространение оружия массового уничтожения; резкое обострение проблемы энергетической безопасности; кризис мировой финансовой системы и др.

*Опыт глобализации демонстрирует нам ряд новых, весьма примечательных явлений: замещение рынка свободной конкуренции рынком ТНК; появление наднациональной корпорации или синдиката, которая осуществляет координацию работы нефтяных компаний-экспортеров, контролирует объемы производства и цены на нефть, т.е. непосредственно влияет на процесс замещения капитала природной рентой.*

Дело в том, что сегодня в общественном сознании укоренилось ложное представление об источниках национального богатства страны. Главный упор обычно делается на капитал как на определяющую компоненту получения доходов. Ресурсы же, заимствуемые человеком у природы, считаются как бы бесплатными. Поэтому, если износ капитала закономерно включается в издержки производства, то "износ" природных ресурсов вообще не учитывается. Отсюда заведомо завышенная оценка капитала в добавленной стоимости при почти нулевой оценке природных ресурсов. При таком подходе обоснованным объявляется увеличение добавленной стоимости в странах "золотого миллиарда", сконцентрировавших у себя большую часть международного капитала. Развивающиеся или отсталые страны, располагающие огромным ресурсно-природным потенциалом и сравнительно небольшим объемом капитала, также якобы закономерно получают существенно меньшую долю мирового дохода. При этом вуалируется истинное положение вещей — всё возрастающая роль антропогенной нагрузки на природный потенциал планеты и соответственно крайне заниженная его

доля в формировании мировой добавленной стоимости.

Правительства западных стран постоянно подчеркивают, что мировая капиталистическая система гарантирует свободу обмена основными факторами производства. Допустим, что это так. Но в любом случае из этих норм и правил, действующих на рынке, существует одно принципиальное исключение: цены труда и капитала не уравниваются ценой природных ресурсов. А это нарушает принцип эквивалентного обмена в условиях конкурентного рынка. Отсюда неизбежны различия в стартовых условиях для отдельных субъектов рыночных отношений, что не может не усиливать дифференциацию населения и стран по уровню дохода. Социальный мир, свобода и равенство для всех становятся идеологическим прикрытием постоянно усиливающейся зависимости малоимущих слоёв населения от прихоти властных структур, выражающих интересы богатого меньшинства. Корневой причиной возникающего в результате этого противоречия является существующее в капиталистическом обществе решение проблемы собственности на природные блага. Ни одно из западных правительств никогда не посягало на святая святых — частную собственность на землю и природные ресурсы.

До последнего времени это обстоятельство оставалось вне поля зрения политиков и экономистов. Но два весьма существенных *обстоятельства, имеющих сугубо прикладное значение, невольно обнажили суть нерешенной до сих пор проблемы.*

*Первое из них* связано с быстрыми темпами развития таких стран, как Китай и Индия, потребность которых в нефти стала быстро расти.

*Второе и главное* — страны-экспортеры нефти давно искали подходящего повода для установления, как они говорят, более справедливого соотношения между предпринимательским доходом и рентой. И такой случай им представили быстро развивающиеся азиатские страны.

Самое удивительное, с моей точки зрения, состоит в том, что акция стран ОПЕК оказалась отнюдь не единовременным актом, который легко можно было списать на изменение конъюнктурных факторов. Так, кстати, думало в начале скачка цен на нефть большинство экономистов. Но на самом деле произошло планомерное выравнивание соотношения цен факторов производства в пользу природной ренты.

Экономический рост в странах Азии лишь смягчил этот процесс, позволил преодолеть ценностной перелом не так болезненно, как это могло быть при других, менее благоприятных внешних условиях. Но при любом раскладе, пускай даже на несколько лет позже, этот дефект мирового рынка был бы устранен.

Поэтому то, что произошло с нефтью, ни в коем случае нельзя

расценивать с позиции тенденций текущей рыночной конъюнктуры, как, к сожалению, делает наше правительство. Возврата к старым низким ценам на нефть не будет. Могут быть колебания цен чисто конъюнктурного свойства, что мы и наблюдаем в последнее время. Но переломить здоровую тенденцию замещения капитала рентой они не в состоянии.

*Это первое, что наши реформаторы должны были бы иметь в виду, когда создавали не нужный для нашей экономики Стабилизационный фонд.*

**Теперь о втором уроке, который нам преподнесла глобализация. Это возрастающая роль научно-технического прогресса и прежде всего определяющей его компоненты — интеллектуального капитала в мировом экономическом развитии.**

Сегодня человечество столкнулось с трудно преодолимой проблемой — отсутствием достаточных научных заделов, использование которых **позволило бы нам практически решать проблему замещения традиционных источников энергии новыми.** Да, сегодня мы имеем немало примеров, свидетельствующих об обратном. Это и возможности использования солнечной энергии, энергии ветра, морских приливов, это создание растительных заменителей топлива и т.д. Нельзя не учитывать и огромные потенциальные возможности ядерной энергетики.

Но всё дело в том, что замещение традиционных источников энергии новыми на поверку **оказывается не в состоянии решить проблему мирового энергодефицита.** Для этого у человечества просто не хватит ни времени, ни средств. Нельзя сбрасывать со счетов и отрицательные моменты, связанные, например, с использованием традиционных схем энергопроизводства на атомных станциях.

Также **непреложным фактом остается снижающаяся фундаментальная результативность индивидуальных открытий и пионерных разработок последних десятилетий. По-видимому, век великих открытий остался в прошлом. Наступила эра великих "отверточных технологий".**

Разрешение этих проблем мы видим в переходе к новой институциональной организации процесса научного поиска. Речь идет об его интеграции, когда объединяются усилия, интеллектуальная мощь многих мыслителей вокруг лидера нового научного направления. Так, собственно, происходило у нас и ранее. Огромный опыт в этом плане был накоплен в СССР при создании атомной бомбы, ракетного оружия и в других областях науки и техники. Так, во многом используя наш опыт, работают крупные исследовательские лаборатории и центры в США и других западных странах. Этот опыт уже сам по себе является наглядным примером проявления объективного процесса замещения индивидуального разума коллективным. Новое время, новые задачи

выдвигают и новые формы интеграции творческого труда ученых. Но здесь мы, как всегда, остановились на полпути. А решение этой задачи имеет для развития нашей страны первостепенное значение.

**Среди других, не менее важных для будущего развития нашей страны проблем, следует выделить следующие:**

**Во-первых, отказ от сырьевой парадигмы и перевод экономики России на рельсы научно-технического развития.**

**Во-вторых, ориентация механизма управления на первоочередное развитие внутреннего рынка.**

**В-третьих, следует иметь в виду, что у магистрали, ведущей Россию в будущее, нет поворотов к советскому социализму. Но она не лежит и на пути капитализма. В глобальном конфликте между Системой и Жизненным Миром человека Россия решительно должна стать на стороне последнего. А, следовательно, весь хозяйственный механизм должен быть развернут к человеку, направлен на первоочередное решение социальных проблем.**

**В-четвертых, ликвидировав недопустимо высокую социальную дифференциацию населения, осуществить полномасштабную реформу заработной платы и доходов населения, вернуть долги, отнятые властью у народа, осуществить новую налоговую реформу, работающую на человека, на экономический рост.**

**В-пятых, отказ от нынешней политики регионального управления, как безответственной политики разрушения исторически сложившихся укладов жизни людей, устоявшихся их представлений о добре и справедливости, исторических преданий и ценностей.**

**Отсюда логически напрашивается вывод, что национальное и особенное, ещё сохранившееся в наших регионах, не могут быть разменены на стандартизацию экономических правил жизни для всех. Сохранение национального многообразия должно быть поставлено выше любой экономической доктрины.**

**В-шестых, переход к Системе управления национальным имуществом, которая провозглашает освещенный историей принцип — то, что в России от Бога — должно принадлежать всем! А, следовательно, земля, природные блага должны быть общественным достоянием. И каждый гражданин нашей страны, вне зависимости от национальной принадлежности, вероисповедания, политических взглядов, места проживания, должен пользоваться правом равного доступа к тому, что в России от Бога, т.е. природному потенциалу России. А это подводит нас и к новой институциональной норме — праву каждого на получение социального дивиденда.**

**Такими, на мой взгляд, должны быть самые общие контуры будущего нашей страны.**

1. Аткинсон Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. М.: Аспект-пресс, 1996.
2. Двенадцать дел Правительства России на 1998 год в области экономической и социальной политики. //Российская газета, №16, 28 января 1998.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. /Пер. с англ. под ред. М. Смит. М.: Госполитиздат 1941. Соч.Т.1.
4. Обзор экономической политики в России за 1998 год. М.: Бюро экономического анализа, РООПЭН, 1999.
5. Обзор экономической политики в России за 1999 год. М.: Бюро экономического анализа, ТЕИС, 2000.
6. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу ( 2002-2004 годы). //Собрание Законодательства Российской Федерации 30.07., 2001.
7. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу ( 2003-2005 годы). //Российская газета, №173, 2 сентября 2003.
8. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета, №86., 26 апреля 2005.
9. Российский статистический ежегодник 2002, М.: ГК РФ по статистике, 2002.
10. Основные показатели социально-экономического положения регионов Российской Федерации в 2004 году. // Российская газета, №64. 31 марта 2005.
11. Амосов А.И. Ценообразование и социально-экономическая политика в России. //Экономика и математические методы. 2005, том 41,42 №1.
12. В.Ф. Пугачев, А.К.Пителин. Экономический рост при использовании антиинфляционных налогов // Экономика и математические методы. 2004, том 40 №1.
13. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: Издательство Московского университета, Инфра-М., 1997.
14. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. М.: Аспект-пресс, 1996.
15. Абалкин Л. «Экономический рост: новые проблемы и новые риски». // Вопросы экономики. 2006, №12.
16. Афанасьев М., Мясникова Л. Время глобализации. // Мировая экономика и международные отношения 2005, №10.
17. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2004. М.: Весь Мир. 2005., 160 С
18. Водопьянова Е. «Концепция Европейского исследовательского пространства как зеркало науки Старого света». // Мировая экономика и международные отношения 2004, №11.
19. Гонтмахер Е. В погоне за зарплатой. // Аргументы и факты 2006, №48, С15.

20. «Мировая экономика в XX веке: потрясающие достижения и серьезные проблемы» (Глава 5 доклада МВФ «Обзор мировой экономики»). // Мировая экономика и международные отношения 2001, №1.
21. Иванов Н. «Человеческий капитал и глобализация». // Мировая экономика и международные отношения 2004, №9. Стр.19-31.
5. Надель С.Н. «Социальные факторы экономического роста» // Мировая экономика и международные отношения 2005, №5 стр. 26-33.
6. Мировая конъюнктура и стратегия развития России // Мировая экономика и международные отношения 2005, №10.
7. И. Филиппов, А. Беккер. В хвосте списка. По конкурентоспособности Россия отстает от мировых лидеров. // Ведомости 12.05.2006, №84 (1611).
11. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 годы) сайт правительства РФ.
12. Е.А. Семенова, «Мировой рынок наукоемкой продукции и позиции России». М.: Аналитические обзоры РИСИ №3(8), 2005
13. Справедливость и развитие. Доклад о мировом развитии 2006. М.: Весь Мир, 2006., 298 С.
15. Исаенко А.Н. Человеческий капитал в современной экономике. // США. ЭПИ №2, 2002, с94
16. Роль государства в американской экономике. Материалы круглого стола. // США. ЭПИ 2002, №6. с.78
17. Е. Ясин «Фонд особого риска», // Российская газета 2005. № от
20. Примаков Е.М. «Россия, восстанавливая свой большой и перспективный потенциал, возвращается к положению великой державы». // Международная жизнь, 2007, №1-2.
21. Фетисов Г. В замороженной техносфере экономика не растет. // Российская газета. 2006. №102, 17.05.06.
22. Лашкина Е. Сага про Форсайт. // Российская газета. 2006. №128, 16.06.06.
23. Лашкина Е. Догонять быстрее, формулировать острее. // Российская газета. 2006. №128, 16.06.06.
23. Гинзбург В. Академики на побегушках. // Российская газета. 2006. №102, 17.05.06. Российская газета. 2006. №173, 09.08.06.
25. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. «Системы государственной поддержки научно-технической деятельности в России и США: процессы и основные этапы их формирования», 84 стр., М.: 2003, РАН ИНИОН.\*\*\*
26. Лебедева Л.Ф. Социальная защищенность трудовых ресурсов как приоритет государственной политики США. // США. ЭПИ 2007, №2. с43-56.
27. Основные показатели социально-экономического положения

- регионов Российской Федерации в 2004 году. - // Российская газета, 31 марта 2005, №64.
28. Основные показатели социально-экономического положения регионов Российской Федерации в 1 полугодии 2005 года. - // Российская газета, 7 сентября 2005, №198.
  29. Диверсификация российской экономики: Современные проблемы и задачи. Доклад Минэкономразвития РФ. - // Вопросы экономики, 2003, №12.
  30. В.И Марцинкевич Национальная модель социально-экономического развития. // Мировая экономика и международные отношения. 2001.№1. -16-23 с.
  31. Япония в конце XX века. Экономика, социология, управление. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН. 2002. С 96.
  33. М. Фридмен. Капитализм и свобода. М.: Новое издательство. 2005. С 240.
  34. Соколов В.И. Канада на путях построения инновационного общества. // США. ЭПИ 2005, №6.
  35. Роузфилд С. Сравнительная экономика стран мира. Культура, богатство и власть в XXI веке. М.: РОССПЭН, 2004, с. 432.
  36. Камерон Р. Краткая экономическая история мира от палеолита до наших дней. М.: РОССПЭН, 2001, 544 с.
  37. Яковенко А. Нефтяное домино. // Российская газета 2 ноября 2005, №246.
  38. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике».